HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHA
Odbor stavebního řádu
Oddělení právní

MHMPXPSAWF1Y

dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:
MHMP 1201608/2026
Sp. zn.:
S-MHMP 714781/2026/STR

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Jana Fraňková
236 00 4842
Počet listů/příloh: 14/0
Datum:
24.11.2026

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podal Michal Bluma, nar. 20.10.1970, bytem náměstí Svobody 728/1, Praha 6, proti rozhodnutí č.j. P4/432644/22/OST/BAVA, spis.zn. P4/400718/21/OST/BAVA ze dne 21.9.2022, které Úřad městské části Praha 4, odbor stavební vydal k žádosti Pražská teplárenská a.s., IČO 45273600, se sídlem Radlická 364/152, Praha 5, zastoupené TERMONTA PRAHA a.s., IČO 47116234, se sídlem Třebohostická 46/11, Praha 10, v odvolacím řízení zastoupené Mgr. Vojtěchem Novotným, advokátem se sídlem Karlovo náměstí 671/24, Praha 1, a na pozemcích parc.č. 2407/2, 2407/4, 2407/15, 2407/29, 2407/32, 2407/39 v katastrálním území Michle umístil stavbu nazvanou „Propojení teplovodů – rozšíření sítě teplovodního zařízení, Praha 4, ul. Trnavská“, rozhodl dle § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Odvolání se zamítá a rozhodnutí č.j. P4/432644/22/OST/BAVA, spis.zn. P4/400718/21/OST/BAVA ze dne 21.9.2022 se potvrzuje.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Pražská teplárenská a.s., Radlická 364/152, Praha 5-Radlice, 158 00 Praha 58
Těša Bard, nar. 10.9.1989, Černá Hora 3, 679 21 Černá Hora
Jiří Blažek, nar. 12.8.1960, Púchovská 2785/15, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
Vlastislav Božek, nar. 7.11.1960, Rooseveltova 400/25, 160 00 Praha 6-Bubeneč
Hana Božková, nar. 22.3.1973, Rooseveltova 400/25, 160 00 Praha 6-Bubeneč
Zdeněk Budák, nar. 25.12.1969, Kostelec u Křížků 169, 251 68 Kamenice
Jitka Černá, nar. 7.2.1977, Púchovská 2788/21, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41

Jiří Černý, Púchovská 2788/21, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
Václav Dobeš, nar. 18.12.1963, Pod Homolkou 111/33, 150 00 Praha 5-Motol
Kateřina Dobešová, nar. 27.8.1966, Pod Homolkou 111/33, 150 00 Praha 5-Motol
Jaroslav Dvořák, nar. 31.10.1980, Púchovská 2786/17, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
Martina Dvořáková, nar. 3.1.1984, Púchovská 2786/17, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
Petra Frýdlová, nar. 8.12.1990, Kuttelwascherova 923/5, Praha 9-Černý Most, 198 00 Praha 98
Jakub Hanák, nar. 12.9.2001, Púchovská 2788/21, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
Miroslav Hlaváč, nar. 5.4.1958, Púchovská 2788/21, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
Kryštof Hoch, nar. 3.7.1997, Púchovská 2787/19, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
Eliška Hochová, nar. 13.11.1997, Púchovská 2787/19, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
Jakub Hrdlička, nar. 6.11.1985, Púchovská 2787/19, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
Pavel Hrubín, nar. 3.1.1966, Púchovská 2785/15, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
Hana Hušová, nar. 23.9.1964, Ke Skále 7, Babice, 251 01 Říčany u Prahy
Kateřina Johnová, nar. 5.11.1975, Púchovská 2785/15, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
Iva Kačírková, nar. 10.10.1966, Púchovská 2787/19, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
Jaroslava Kahounová, nar. 10.3.1935, Púchovská 2786/17, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
Hynek Karda, nar. 13.12.1976, Havlínova 1113/6, Praha 8-Kobylisy, 182 00 Praha 82
Antonín Kellner, nar. 3.5.1965, Gagarinova 761/27, Praha 6-Suchdol, 165 00 Praha 620
Blanka Kellnerová, nar. 6.12.1936, Púchovská 2786/17, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
Zdeňka Klášterecká, nar. 27.7.1940, Púchovská 2788/21, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
Jana Kohoutová, nar. 6.3.1941, Púchovská 2785/15, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
Tomáš Kolín, nar. 23.12.1967, Na rovni 840/14, Praha 6-Břevnov, 162 00 Praha 616
Jan Kopřiva, nar. 19.5.1973, Púchovská 2786/17, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
Jiří Kučera, nar. 11.8.1965, V Zahradách 168, 252 65 Tursko
Romana Kučerová, nar. 16.9.1965, V Zahradách 168, 252 65 Tursko
Karel Kypson, nar. 19.1.1955, Fibichova 1345, 250 92 Šestajovice
Tomáš Laně, nar. 7.2.1966, Púchovská 2788/21, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
Michal Liška, nar. 7.10.1968, Mezipolí 1234/2, Praha 4-Michle, 141 00 Praha 41
Petra Lišková, nar. 30.7.1978, Na strži 1002/18, 140 00 Praha 4-Krč
Michal Mareček, nar. 18.1.1962, K hájovně 430/15, Praha 4-Libuš, 142 00 Praha 411
Pavlína Michalcová, nar. 4.8.1990, Nezvalova 827, 537 01 Chrudim IV
Renáta Nožičková, nar. 25.12.1959, Hlavní 2535/137, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
Renáta Ocetková, nar. 1.8.1962, Na Rejdišti 361, 250 64 Měšice u Prahy
Ondřej Pazdera, nar. 16.8.1977, Púchovská 2785/15, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
Gabriela Pazderová, nar. 22.6.1977, Púchovská 2785/15, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
Ondřej Peroutka, nar. 27.12.1989, Púchovská 2787/19, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
Martin Polák, nar. 25.6.1993, Púchovská 2786/17, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
Petr Polák, nar. 6.2.1964, Púchovská 2786/17, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
Andrea Pop, nar. 13.5.1997, Púchovská 2785/15, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
Oldřich Procházka, nar. 1.11.1954, Púchovská 2785/15, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
Monika Půlpánová, nar. 23.11.1963, Púchovská 2786/17, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
Ing. Martin Rosák, nar. 11.8.1950, Pujmanové 1544/36, 140 00 Praha 4-Nusle
Petr Rychetský, nar. 19.3.1961, Jana Zajíce 939/8, 170 00 Praha 7-Bubeneč
Pavel Sedlák, nar. 15.7.1957, Chopinova 1493/24, 120 00 Praha 2-Vinohrady
Eva Sedláková, nar. 27.5.1958, Chopinova 1493/24, 120 00 Praha 2-Vinohrady
Tomáš Slavíček, nar. 21.5.1965, Štichova 593/16, Praha 4-Háje, 149 00 Praha 415
Blanka Slavíčková, nar. 30.12.1964, Na Košíku 859/34, Praha 10-Hostivař, 102 00 Praha 102

Jiří Strejcovský, nar. 31.10.1962, Osmidomí 241, Sulice-Želivec, 251 68 Kamenice
Helena Tóth-Bónová, nar. 3.12.1961, , ,
Jitka Trybučková, nar. 3.5.1965, Melodická 1385/7, Praha 5-Stodůlky, 158 00 Praha 58
Martina Turaz, nar. 21.4.1972, Púchovská 2787/19, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
Denisa Velgová, nar. 1.3.1971, Pod sokolovnou 692/11, 140 00 Praha 4-Nusle
Josef Vondrák, nar. 10.12.1969, Brandýská 315, 250 63 Mratín
Šárka Voříšková, nar. 28.12.1966, Púchovská 2788/21, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
Jana Vrbová, nar. 1.4.1973, Púchovská 2786/17, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
Radka Zmeková, nar. 29.2.1960, Levského 3201/12, Praha 4-Modřany, 143 00 Praha 412
Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4-Krč
HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, zast. Magistrátem hl. m. Prahy, odborem majetkových agend, Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
Hypoteční banka, a.s., Radlická 333/150, 150 00 Praha 5-Radlice
Komerční banka, a.s., Na příkopě 969/33, 110 00 Praha 1-Staré Město
Raiffeisenbank a.s., Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4-Nusle
T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčkova 2144/1, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414
UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Želetavská 1525/1, 140 00 Praha 4-Michle

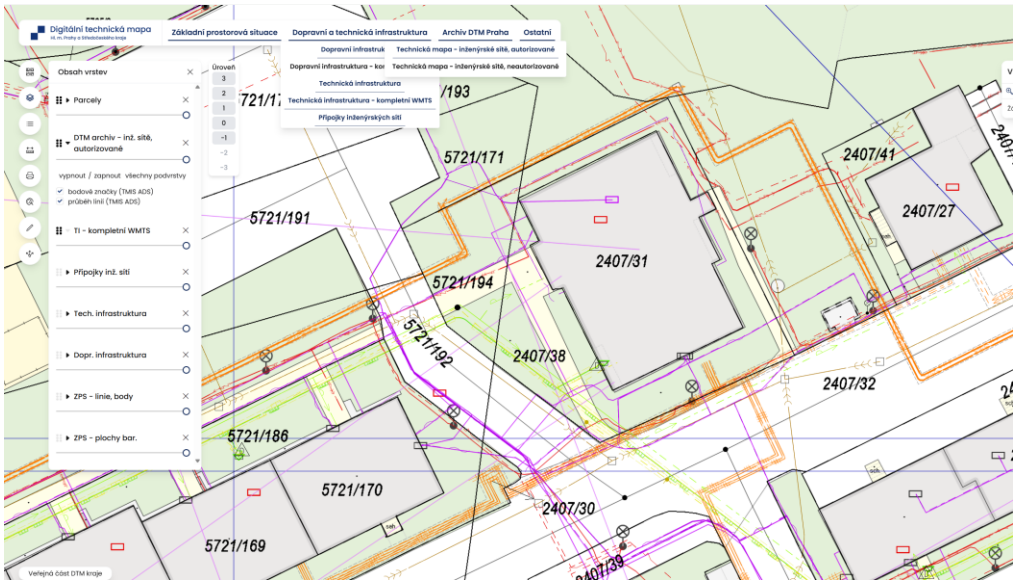
Odůvodnění:

Úřad městské části Praha 4, odbor stavební (dále jen stavební úřad), vydal rozhodnutí č.j. P4/432644/22/OST/BAVA, spis.zn. P4/400718/21/OST/BAVA dne 21.9.2022, kterým vyhověl žádosti Pražská teplárenská a.s., IČO 45273600, se sídlem Radlická 364/152, Praha 5, v územním řízení zastoupené TERMONTA PRAHA a.s., IČO 47116234, se sídlem Třebohostická 46/11, Praha 10, a na parc.č. 2407/2, 2407/4, 2407/15, 2407/29, 2407/32, 2407/39 v katastrálním území Michle umístil stavbu nazvanou „Propojení teplovodů – rozšíření sítě teplovodního zařízení, Praha 4, ul. Trnavská“, které stavební úřad označil doložkou právní moci s datem 26.10.2022. Stavba následně byla realizována a zkolaudována.

Michal Bluma, nar. 20.10.1970, bytem náměstí Svobody 728/1, Praha 6 (dále též jako odvolatel) podáním ze dne 15.12.2025 uplatnil podnět označený jako „rozporování vydání územního rozhodnutí na propojení teplovodů“. Stavební úřad toto podání posoudil jako podnět k přezkumnému řízení a správní spis sp.zn. P4/400718/21/OST/BAVA s tímto podáním postoupil Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního řádu (dále jen MHMP STR) k provedení přezkumného řízení.

MHMP STR opatřením č.j. MHMP 226553/2026, sp.zn. S-MHMP 20870/2026/STR ze dne dne 17.3.2026 věc vrátil stavebnímu úřadu, současně jej vyzval k doručení rozhodnutí č.j. P4/432644/22/OST/BAVA, sp.zn. P4/400718/21/OST/BAVA ze dne 21.9.2022 účastníkovi řízení Michalovi Blumovi, s tímto odůvodněním (citace, kurzívou): *„V obsahu výše uvedeného podání Michal Bluma uvádí, že územní rozhodnutí č.j. P4/432644/22/OST/BAVA, sp.zn. P4/400718/21/OST/BAVA ze dne 22.9.2022 je v rozporu se stavebním zákonem z důvodu, že je vlastníkem samostatné stavby vodovodní přípojky umístěné na pozemku parc.č. 2407/32 v k.ú. Michle, tedy mu mělo být rozhodnutí sp.zn. P4/400718/21/OST/BAVA, č.j. P4/432644/22/OST/BAVA ze dne 21.9.2022 doručeno v souladu s § 85 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., s odkazem na judikát NSS 10 As 299/2022-56. Uvádí, že v souvislosti s prováděním propojení vodovodů byla obnažena vodovodní přípojka v jeho vlastnictví v místě křížení staveb a bez položení chráničky na vodovodní přípojku, nyní na ní leží váha teplovodního potrubí včetně betonů teplovodního propojení. MHMP STR usnesením č.j. MHMP 57450/2026 ze dne 21.1.2026 určil panu*

Michalovi Blumovi lhůtu k předložení rozhodnutí nebo územního souhlasu či stavebního povolení vodovodní přípojky. Michal Bluma ve svých podáních ze dne 26.1.2026, 27.1.2026, 28.1.2026 uvedl, že vlastnictví přípojky dokládá odkazem na zákon č. 247/2001 Sb., na uzavřenou smlouvu na vodné a stočné ze dne 20.8.2021, odkazuje na historii výmazů a zápisů věcného břemene, dokládá plánek rozhodnutí ze dne 23.4.1986 a zastavovací plán ze dne 21.10.1975. […] Pro potřebu řízení stavební úřad stanovil okruh účastníků, panu Michalovi Blumovi, vlastníkovi pozemků parc.č. 2407/27 a 2707/41 a stavby č.p. 1401, k.ú. Michle, bylo určeno účastenství v řízení podle ust. § 85 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006, o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), jako osobě, jejíž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, tj. postavení vedlejšího účastníka, písemnosti mu byly doručovány jejich zveřejněním na úřední desce. Z obsahu předloženého spisu však bylo zjištěno, že na koordinační situaci vypracované v 03/2020, autorizované Ing. Jiřím Petýrkem, ověřené stavebním úřadem, jsou na pozemku parc.č. 2407/32, k.ú. Michle (komunikace Kremnická), vyznačeny trasy sítí, které jsou připojeny na stavbu na pozemku parc.č. 2407/27, k.ú. Michle, které jsou ve vlastnictví Michala Blumy. Z mapových podkladů (digitální technická mapa hl.m. Prahy) bylo zjištěno, že na pozemku parc.č. 2407/32, k.ú. Michle, se nachází vodovodní přípojka připojující se na nemovitost č.p. 1401. V evidenci katastru nemovitostí bylo zjištěno, že tato přípojka není evidována jako věcné břemeno, dle rozsudku NSS č.j. 22 Cdo 1308/2003 ze dne 4.11.2003 je vlastníkem vodovodní přípojky vlastník pozemku nebo stavby na vodovod připojený, stejně tak stanoví ust. § 3 odst. 3 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích, ve znění pozdějších předpisů. Z obsahu výše uvedené koordinační situace je nepochybné, že stavební záměr „rozšíření sítě teplovodního zařízení“ přímo zasahuje do stavby předmětné vodovodní přípojky, tedy panu Michalovi Blumovi v územním řízení příslušelo postavení účastníka podle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, tedy postavení hlavního účastníka. Dle ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona se písemnosti hlavním účastníkům vždy doručují jednotlivě. Skutečnost, že stavební úřad nesprávně stanovil panu Michalovi Blumovi postavení vedlejšího účastníka řízení, ač je tzv. hlavním účastníkem řízení, neboť je vlastníkem stavby přípojky, na které je těleso horkovodu umístěno, působí, že rozhodnutí č.j. P4/432644/22/OST/BAVA, sp.zn. P4/400718/21/OST/BAVA ze dne 21.9.2022 nebylo Michalovi Blumovi řádně doručeno, a tedy ani nemohlo nabýt právní moci. Z uvedeného důvodu MHMP STR vrací správní spis sp.zn. P4/400718/21/OST/BAVA stavebnímu úřadu s tím, že je nezbytné rozhodnutí č.j. P4/432644/22/OST/BAVA ze dne 21.9.2022 doručit do vlastních rukou Michalovi Blumovi a umožnit mu uplatnit práva stanovená správním řádem.“.

Rozhodnutí  č.j.

P4/432644/22/OST/BAVA, spis.zn. P4/400718/21/OST/BAVA dne 21.9.2022 bylo Michalovi Blumovi doručeno dne 25.4.2026, odvolání uplatnil v zákonné odvolací lhůtě dne 28.4.2026 spolu se žádostí o odstranění stavby, následně své odvolání doplnil podáním ze dne 29.4.2026 a podáním ze dne 9.5.2026.

O uplatněném odvolání stavební úřad vyrozuměl účastníky řízení a umožnil jim se k jeho obsahu vyjádřit.

Tohoto oprávnění využila žadatelka Pražská teplárenská a.s., zastoupená Mgr. Vojtěchem Novotným, advokátem se sídlem Radlická 364/152, Praha 5. V obsahu svého podání ze dne 10.6.2026, mimo jiné, zdůrazňuje, že po celou dobu povolování, realizace i provozu stavby byla v dobré víře, že územní rozhodnutí i kolaudační rozhodnutí jsou v právní moci, že jsou správná a v souladu se zákonem, dále zdůrazňuje základní zásady správního řízení a základní zásady právní, a sice zásadu ochrany práv nabytých v dobré víře, zásadu ochrany právní jistoty a v neposlední řadě presumpci správnosti veřejnoprávních aktů. V obsahu vyjádření k odvolání ze dne 10.6.2026 Pražská teplárenská a.s., dále mimo jiné uvádí (citace, kurzívou):

- *k posouzení v písemnosti MHMP STR ze dne 17.3.2026 pod č.j. MHMP 226553/2026, sp.zn. S-MHMP 20870/2026/STR, že odvolatel byl účastníkem územního řízení, ve kterém bylo vydáno územní rozhodnutí a územní rozhodnutí mu bylo doručeno veřejnou vyhláškou. Pražská teplárenská je přesvědčena, že tento postup stavebního úřadu byl v souladu s právními předpisy a územní rozhodnutí tak (dne 26.10.2022) nabylo právní moci a odvolání je proto opožděné. Proto je namístě jej dle ust. § 92 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) zamítnout. Uvádí, že s ohledem na skutečnost, že od vydání územní rozhodnutí uběhly již téměř čtyři roky, tak již nelze zahájit ani přezkumné řízení ve smyslu ust. § 96 odst. 1 správního řádu,*
- *k vlastnictví vodovodní přípojky, že odvolatel neprokazuje, že je spoluvlastníkem vodovodní přípojky,*
- *že vodovodní přípojka neslouží k provozu stavby a že toto je jeden z důvodů, proč je namístě odvolání jako nedůvodné dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu zamítnout a územní rozhodnutí potvrdit.*
- *že odvolatel musel vědět o existenci územního rozhodnutí významně dříve, než podal odvolání, argumentuje doručením rozhodnutí odvolateli veřejnou vyhláškou, realizací stavby v roce 2024 nedaleko od budovy č.p. 1401, kde pravidelně působí, odvolání považuje i z tohoto důvodu opožděné a je namístě jej dle ust. 92 odst. 1 správního řádu zamítnout,*
- *že z jednání spoluvlastníků č.p.1401 při jednáních, která vyústila v uzavření dohody o narovnání ze dne 30.5.2025, kterou odvolatel doložil, bylo zjevné, že se stavbou a územním rozhodnutím jsou srozuměni,*
- *že odvolatel v odvolání, ani v jeho doplněních, žádným způsobem neuvádí, jak stavba zasahuje do vodovodní přípojky, o které tvrdí, že je v jeho spoluvlastnictví,*
- *že vodovodní přípojka, je dle informací Pražské teplárenské <u>ve správě</u> společnosti Pražské vodovody a kanalizace, a.s., IČO: 256 56 635, se sídlem Ke Kablu 971/1, Hostivař, 102 00 Praha 10, s níž Pražská teplárenská v rámci povolování a realizace stavby uzavřela s PVK dne 13.6.2024 smlouvu č. 57/11/2024 o opatřeních na ochranu vodovodu a kanalizace pro veřejnou potřebu, kterou přikládá jako přílohu č. 2 vyjádření. Přílohou uvedené smlouvy s PVK je protokol z místního šetření ze dne 13.6.2024, ve kterém je uvedeno, že „v prostoru stavby se nacházejí tato vodovodní a kanalizační zařízení: vodovodní přípojka, vodovodní řad DN 150 a splašková kanalizace DN 800/1430 a DN 400; (...) Součástí protokolu je lx situační mapa GIS." Uvedenou mapu Pražská teplárenská přikládá jako přílohu č. 3 tohoto vyjádření. Dne 6.11.2024 byl v souvislosti se Smlouvou s PVK vyhotoven protokol z místního šetření po ukončení stavebních prací, ve kterém je uvedeno: „Stav vodovodu a/nebo kanalizace pro veřejnou potřebu po ukončení stavebních prací: Nebyly shledány žádné závady vzniklé vlivem výše jmenované stavby. Tímto* zápisem je ukončena Smlouva č. 57/11/2024 o opatřeních na ochranu vodovodních a kanalizačních zařízení *PVK* a.s." *Uvedený protokol Pražská teplárenská přikládá jako přílohu č. 4 tohoto vyjádření. Z výše uvedeného je zřejmé, že PVK, jako provozovatel*

vodovodů, a rovněž i Vodovodní přípojky, potvrdil, že Stavbou nebyla Vodovodní přípojka negativně dotčena.

- že se odvolatel snaží poukazovat na údajné vady územního rozhodnutí, které dle jeho mínění měly zasáhnout do práv třetích osob, odvolání však není actio popularis a odvolatel může oprávněně brojit pouze proti případným vadám územního rozhodnutí, které zasáhly do jeho práv,

- že odvolatel většinově argumentuje mimo předmět územního řízení, ve kterém bylo vydáno územní rozhodnutí. Soukromoprávní vztahy mezi Spoluvlastníky a Pražskou teplárenskou; spoluvlastnictví nefunkčních stavebních zbytků (fragmentů) bývalého primárního topného kanálu a sekundárního topného kanálu na pozemku parc. č. 2407/41 v k. ú. Michle a na pozemku pare. č. 2407/27 v k.ú. Michle; jiné prvky rozvodného tepelného zařízení odlišné od stavby, ani odpojení budovy č. p. 1401, která je součástí pozemku parc. č. 2407/27 v k. ú. Michle od zásobování tepelnou energii, nejsou předmětem územního řízení, ve kterém bylo vydáno územní rozhodnutí.

MHMP STR z důvodu zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, požádalo PVK, a.s. opatřením č.j. MHMP 777515/2026 ze dne 5.8.2026 o odborné vyjádření, a to v tomto rozsahu:

1. smlouvu o dodávce vody a odvádění odpadních vod č. 34089173/1 ze dne 20.8.2021 lze brát jako průkaz, že celá vodovodní přípojka, včetně její „veřejné části“ na pozemku parc.č. 2407/32 k.ú. Michle, který je součásti veřejného prostranství, je ve vlastnictví vlastníka připojené stavby č.p. 1401 Kremnická 13, tedy ve spoluvlastnictví Michala Blumy, náměstí Svobody 728/1, Praha 6, a Dagmar Zichové, Nad Šálkovnou 1533/19, Praha 4, resp. jestli podle evidence a podkladů, kterými společnost Pražské vodovody a kanalizace, a.s, (dále jen „PVK“) disponuje, je vodovodní přípojka připojující objekt č.p. 1401 vedena jako vodovodní přípojka ve vlastnictví vlastníků připojené nemovitosti, případně v jakém rozsahu,
2. PVK vykonává správu nad „veřejnou částí“ vodovodní přípojky na základě ust. § 3 odst. 7 zákona č. 2742001 Sb., o vodovodech a kanalizacích, ve znění pozdějších předpisů, které přenáší část povinností péče o vymezenou část přípojky z jejího vlastníka na provozovatele, včetně „dohledu“ za vlastníka vodovodní přípojky při realizaci stavby v případě křížení novou inženýrskou sítí (v tomto případě novým úsekem teplovodu společnosti Pražská teplárenská, a.s.), jak lze usuzovat z doložené smlouvy č. 57/II/2024 o opatřeních na ochranu vodovodu a kanalizace pro veřejnou potřebu ze dne 13.6.2024, její přílohy č. 1 Protokol z místního šetření před zahájením stavebních prací (s vyjmenovanou vodovodní přípojkou, požadavkem na dodržení prostorové normy ČSN 73 6005 - prostorové uspořádání sítí a vyznačením vodovodní přípojky v situační mapě GIS),
3. závěr uvedený v protokolu z místního šetření po ukončení stavebních prací ze dne 6.11.2024, jež je rovněž označen jako příloha smlouvy č. 57/II/2024 o opatřeních na ochranu vodovodu a kanalizace pro veřejnou potřebu znamená, že při realizaci stavby nebyly zjištěny závady ani poškození vodovodní přípojky a že z hlediska PVK byly splněny podmínky ochrany vodovodního zařízení, včetně požadavků vyplývajících z ČSN 73 6005,
4. eviduje PVK v souvislosti s realizací stavby „Propojení teplovodů – rozšíření sítě teplovodního zařízení“ jakékoli oznámení o poškození vodovodní přípojky, reklamaci, požadavek na opravu nebo jiný záznam svědčící o tom, že byla vodovodní přípojka stavbou negativně dotčena.

V odpovědi zn. O26310282703 PVK ze dne 13.8.2026, PVK a.s., k výše uvedeným dotazům uvedla (citace, kurzívou):

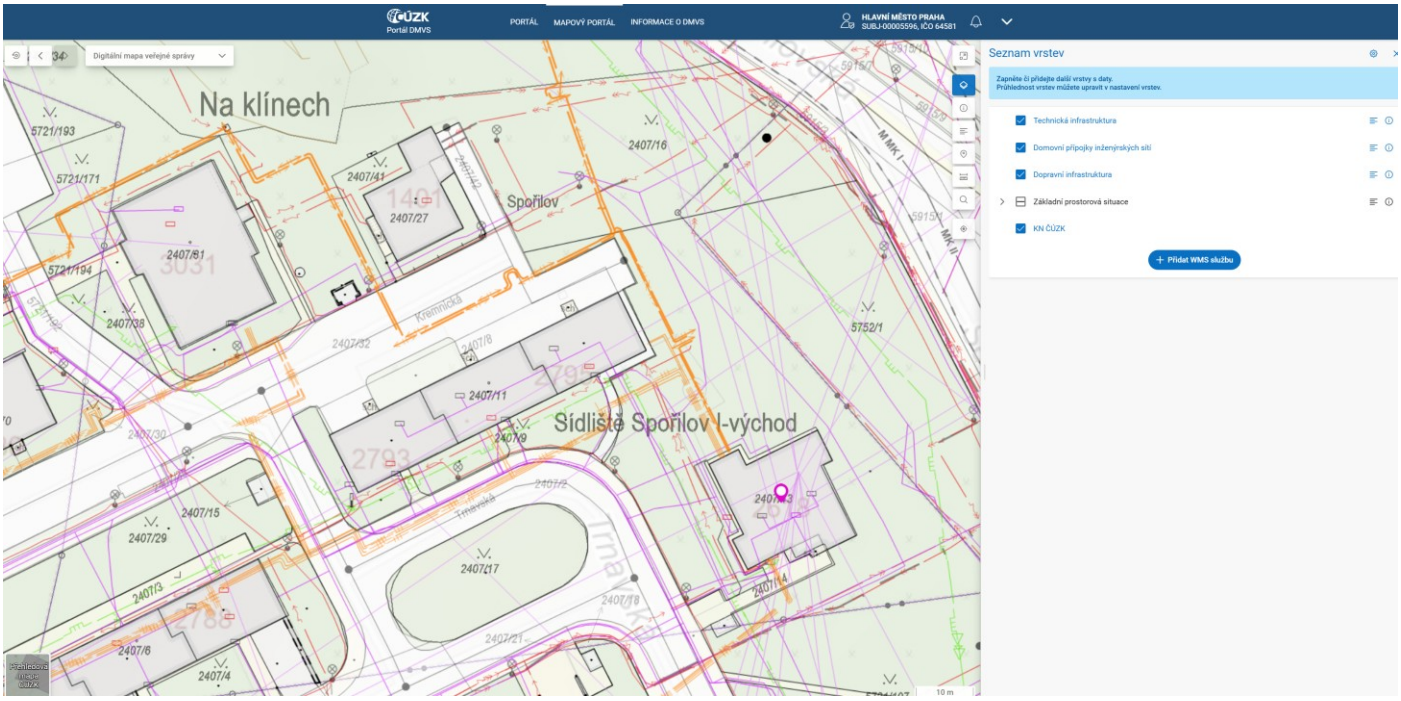
Ad 1: Smlouvu o dodávce vody a odváděni odpadních vod č. 34089173/1 ze dne 20. 8. 2021 nelze v žádném případě brát jako průkaz toho, že celá vodovodní přípojka, včetně její „veřejné části" uložené v pozemku parc. č. 2407/32 k.ú. Michle, který je součásti veřejného prostranství, je ve vlastnictví vlastníka připojené stavby č.p. 1401 Kremnická 13, tedy ve spoluvlastnictví pana Michala Blumy, náměstí Svobody 728/1, 160 00 Praha 6, a paní Dagmar Zichové, Nad Šálkovnou 1533/19, 147 00 Praha 4. Skutečnosti je, že předmětná přípojka vznikla před nabytím účinnosti Zákona (tj. před 1.1. 2022) a uplatní se tedy zákonná

vyvratitelná domněnka vlastnictví přípojky vlastníky připojeného pozemku nebo stavby. Při uzavření výše identifikované smlouvy vycházela společnost Pražské vodovody a kanalizace, a.s. z této zákonné domněnky vlastnictví, přičemž jí není známo, že by vlastnictví této vodovodní přípojky vlastníky odběrného místa bylo vyvráceno, nebo že by jakákoliv třetí osoba toto vlastnictví zpochybňovala.

Ad 2: Společnost Pražské vodovody a kanalizace, a.s. nevykonává správu nad „veřejnou částí" předmětné vodovodní přípojky na základě ustanoveni § 3 odst. 7 Zákona právě z toho důvodu, že není vlastníkem této přípojky ani k ní nemá žádný jiný právní titul. Naše společnost jako provozovatel vodovodů a kanalizaci na území hlavního města Prahy má pouze a výhradně zákonnou povinnost na své náklady provádět údržbu a opravy vodovodních a kanalizačních přípojek uložených v pozemcích, které tvoři veřejné prostranství. Z této povinnosti tak vyplývá legitimní zájem a právo provozovatele chránit tyto části přípojek před poškozením cizí stavbou. Vyjadřování k příslušné projektové dokumentaci, zajištění vytyčeni sítě, dohled nad výkopovými pracemi a kontrole dodrženi ČSN 73 6005, ke kterým dochází zejména na základě uzavírání smluv o opatřeních na ochranu vodovodu a kanalizace (včetně vámi zmíněné smlouvy 57/II/2024), je přímým naplněním povinnosti péče řádného hospodáře při provozováni vodovodů a kanalizací. Jedná se přitom o preventivní ochranu majetku a veřejných financi před budoucími škodami.

Ad 3: Předmětný protokol z místního šetření výslovně uvádí následující: „Stav vodovodu a/nebo kanalizace pro veřejnou potřebu po ukončení stavebních prací: Nebyly shledány žádné závady vzniklé vlivem výše jmenované stavby..." Toto vyjádření se týká výhradně stavbou dotčeného vodovodu a kanalizace pro veřejnou potřebu a nikoliv vodovodní přípojky, neboť společnost Pražské vodovody a kanalizace, a.s. není oprávněna potvrzovat stav jakéhokoliv majetku, který není v jeho vlastnictví nebo k němuž nemá jiný právní titul.

Ad 4: Společnost Pražské vodovody a kanalizace, a.s. k dnešnímu dni neeviduje v souvislosti s realizací stavby „Propojeni teplovodů - rozšíření sítě teplovodního zařízení“ žádné oznámeni o poškozeni vodovodní přípojky, reklamaci, požadavek na opravu nebo jiný záznam svědčící o tom, že byla vodovodní přípojka stavbou negativně dotčena.



Dne 1.7.2024 nabyl plné účinnosti zákon č. 283/2021Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Dle § 330 odst. 1 se řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Vzhledem k tomu, že předmětné řízení bylo zahájeno dne 7.10.2021, řízení se dokončuje dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Dne 1.9.2026 nabyl účinnosti nový územní plán hl.m. Prahy (Metropolitní plán), který byl schválen Zastupitelstvem hl.m Prahy dne 28.5.2026 formou opatření obecné povahy č. 001/2026. V průběhu řízení o povolení záměru došlo ke změně územně plánovací dokumentace, správní orgán je tedy v souladu s obecným pravidlem povinen posuzovat soulad záměru již novou územně plánovací dokumentací, nestanoví-li přechodná ustanovení nové územně plánovací dokumentace jinak (viz např. rozsudky Nejvyššího správního soudu 6 As 23/2006, 7 As 261/2014, 7 As 295/2018, 9 As 81/2023). Metropolitní plán obsahuje přechodný regulativ v čl. 167, dle něhož platí, že *Záměry, u nichž bylo před datem nabytí účinnosti Metropolitního plánu zahájeno řízení o jejich povolení podle stavebního zákona č. 183/2006 Sb., nebo zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, které k datu nabytí účinnosti Metropolitního plánu nebylo dokončeno, se pro účely Metropolitního plánu považují za přípustné v rozsahu, v jakém byly přípustné podle regulativů Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, vydaného usnesením Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999, ve znění účinném k poslednímu dni účinnosti Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy.*

Stavba byla řešena v ploše OV- všeobecně obytné, v níž jsou podle vyhlášky č. 32/1999 Sb. hl.m. Prahy, o závazné části územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, liniová vedení technické infrastruktury přípustným vybavením.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů**,** uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Na základě přezkoumání věci MHMP STR k uplatněným odvolacím důvodům v obecné rovině uvádí, že v obsahu vypořádání odvolacích námitek jsou použity pojmy odpovídající obecně užívané technické terminologii v oblasti soustav zásobování tepelnou energií. Pojmy „předávací stanice“, „primární rozvod“, „sekundární topný okruh“, „topné médium“ a „vodovodní přípojka“ jsou používány ve svém technickém významu, nezávisle na označení jednotlivých zařízení účastníky řízení.

Pro potřebu posouzení jednotlivých technických námitek je nezbytné stručně popsat základní části soustavy zásobování tepelnou energií a jejich funkci:

Primární rozvod tepelné energie

Primární rozvod představuje část soustavy zásobování tepelnou energií, kterou je od zdroje tepla dopravováno topné médium k předávací stanici. Primární rozvod je součástí zařízení provozovatele soustavy zásobování tepelnou energií. Topné médium v primárním rozvodu slouží výhradně k přenosu tepelné energie do předávací stanice.

Předávací (výměníková) stanice

Předávací stanice je technologické zařízení určené k předání tepelné energie z primárního rozvodu do sekundárního topného okruhu. Přenos tepla probíhá prostřednictvím výměníku tepla, přičemž primární a sekundární okruh jsou od sebe hydraulicky odděleny. Topná média v obou okruzích se vzájemně nemísí. Součástí předávací stanice mohou být rovněž oběhová čerpadla, expanzní zařízení, armatury, měřicí a regulační zařízení a zařízení pro doplňování topného média do sekundárního okruhu.

Sekundární topný okruh

Sekundární topný okruh tvoří uzavřený systém potrubních rozvodů a technologických zařízení, kterým je teplo rozváděno od předávací stanice ke spotřebitelům tepelné energie. Součástí sekundárního topného okruhu mohou být rovněž sekundární teplovodní kanály (STK), rozvody v objektech a otopné soustavy. V sekundárním topném okruhu obíhá topné médium v uzavřeném oběhu. Za běžného provozu nedochází ke spotřebě topného média; jeho objem se mění pouze v souvislosti s údržbou, opravami nebo při odstraňování případných netěsností systému.

Topné médium

Topným médiem se rozumí voda nebo jiná teplonosná kapalina určená k přenosu tepelné energie v primárním nebo sekundárním okruhu. Topné médium není určeno ke spotřebě, ale k opakované cirkulaci v uzavřeném systému. Topné médium primárního a sekundárního okruhu představují dvě hydraulicky oddělené soustavy.

Doplňování topného systému

Při prvním uvedení soustavy do provozu, po opravách, rekonstrukcích, tlakových zkouškách nebo při odstraňování poruch je nezbytné sekundární topný okruh naplnit nebo doplnit topným médiem.

Doplňování systému je provozní činností sloužící k obnovení požadovaného množství topného média v uzavřeném okruhu. Nejedná se o vlastní způsob provozu soustavy zásobování tepelnou energií, ale o obslužnou technologickou operaci.

Vodovodní přípojka

Vodovodní přípojka slouží k zásobování stavby pitnou vodou z veřejného vodovodu. Pokud je v objektu umístěna předávací stanice nebo jiná technologie vytápění, může být vodovodní přípojka využita jako zdroj vody pro prvotní naplnění nebo doplňování sekundárního topného okruhu. Rozsah a způsob tohoto využití závisí na konkrétním technickém řešení vnitřních rozvodů objektu. Samotná funkce sekundárního topného okruhu není založena na průběžném odběru vody z vodovodní přípojky. Po naplnění systému topné médium v uzavřeném okruhu obíhá opakovaně a vodovodní přípojka není součástí vlastní cirkulace topného média.

Podle zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů:

§ 3 odst. 1: vodovodní přípojka je samostatnou stavbou tvořenou úsekem potrubí od odbočení z vodovodního řadu k vodoměru, a není-li vodoměr, pak k vnitřnímu uzávěru připojeného pozemku nebo stavby; odbočení s uzávěrem je součástí vodovodu), není vodním dílem,

§ 3 odst. 2: vlastníkem vodovodní přípojky nebo kanalizační přípojky, popřípadě jejích částí zřízených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, je vlastník pozemku nebo stavby připojené na vodovod nebo kanalizaci, neprokáže-li se opak,

§ 3 odst. 6: vodovodní přípojku a kanalizační přípojku pořizuje na své náklady odběratel, není-li dohodnuto jinak; vlastníkem přípojky je osoba, která na své náklady přípojku pořídila,

§ 3 odst. 7: opravy a údržbu vodovodních přípojek a kanalizačních přípojek uložených v pozemcích, které tvoří veřejné prostranství,[6)] zajišťuje provozovatel ze svých provozních nákladů.

Podle § 2 odst. 2 písm. c) bod 11 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se rozumí rozvodným tepelným zařízením zařízení pro dopravu tepelné energie tvořené tepelnými sítěmi, předávacími stanicemi a tepelnými přípojkami; předávací stanice nebo tepelná přípojka jsou částí rozvodného tepelného zařízení v případě, že k nim má distributor tepelné energie vlastnické nebo užívací právo; částí rozvodného tepelného zařízení jsou s ním související řídicí a zabezpečovací systémy a systémy přenosu dat.

Odvolací námitky uplatněné v podání ze dne 28.4.2026:

Odvolací námitka:

Dne 17.3.2026 rozhodl MHMP č.j. MHMP 226553/2026, že územní rozhodnutí č.j. P4/432644/22/OST/BAVA, sp.zn. P4/400718/21/OST/BAVA, ze dne 22.9.2022, že odvolatel je přímým účastníkem územního řízení, a proto odvolateli má být územní rozhodnutí č.j. P4/432644/22/OST/BAVA doručeno. Dne 25.4.2026 bylo toto rozhodnutí doručeno odvolateli prostřednictvím DS, a proto odvolatel tímto využívá svého práva, a tímto žádá o odstranění nepovolené stavby propojení teplovodů.

MHMP STR:

Odvolatel byl v územním řízení považován za účastníka řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona a podle § 27 odst. 2 správního řádu, tedy za osobu, jejíž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám, anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno; písemnosti mu byly doručovány veřejnou vyhláškou. Mohl vznášet námitky v řízení i podat odvolání proti rozhodnutí. Na základě opatření MHMP STR č.j. MHMP 226553/2026, sp.zn. S-MHMP 20870/2026/STR ze dne 17.3.2026 je považován za účastníka řízení podle 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona a podle § 27 odst. 1 správního řádu, tedy vlastníka pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn nebo ten kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, územní rozhodnutí mu bylo doručeno jednotlivě a jeho podání je nyní posuzováno jako řádné odvolání. Stavba byla realizována na základě územního rozhodnutí, u něhož byla vyznačena doložka právní moci. Z opatření MHMP STR č.j. MHMP 226553/2026, sp.zn. S-MHMP 20870/2026/STR ze dne 17.3.2026 vyplývá, že z důvodu nesprávného stanovení účastenství a vadného doručování rozhodnutí ze dne 21.9.2022 nenabylo právní moci,

Z výkresu D.1 Podélný profil vyplývá, že nový teplovodní kanál v blízkosti napojovacího bodu NB2 podchází předmětnou vodovodní přípojku, lze usuzovat, že při realizaci byla odhalena, takže teoreticky mohla být i dotčena, ze zákresu však nelze dovodit, že by na ní měla ležet váha teplovodního potrubí včetně betonů teplovodního propojení, jak v podání z 15.12.2025 uváděl Michal Bluma. Zákres tedy předpokládá svislé křížení těchto vedení, přičemž podle zákresu ve výkresu činí jejich svislá vzdálenost

přibližně 30 cm (Poznámka: měřítka jsou přehozena, svislé vzdálenosti jsou 1:100, vodorovné vzdálenosti 1:500). Vzhledem k tomu, že podle poznámky ve výkresu jsou stávající sítě zakresleny podle podkladů správců, které nemusí být přesné ani úplné, a výškové uložení sítí je zakresleno dle prostorové normy, ze zákresu výškového uložení přípojky lze předpokládat, že v návrhu bylo uvažováno s maximálním možným krytím až 1600 mm podle tabulky B.1 ČSN 73 6005:2020 a nejnižší možnou polohou přípojky. Ze samotného výkresu však nelze spolehlivě určit skutečnou polohu vodovodní přípojky ani skutečnou svislou vzdálenost při realizaci. Z čl. 5.5.2 ČSN 73 6005:2020 však nelze bez dalšího dovodit povinnost opatřit předmětnou vodovodní přípojku chráničkou, neboť toto ustanovení upravuje případ, kdy je nutné výjimečně uložit vodovodní potrubí nad křížící trasu tepelné sítě, zatímco v posuzovaném případě byla vodovodní přípojka stávající a nově byl pod ní uložen teplovodní kanál. Z hlediska návrhového řešení proto není bez dalšího zřejmé, že by samotné křížení zakládalo povinnost dodatečného opatření stávající vodovodní přípojky chráničkou. Současně ze zákresu vyplývá předpokládaná svislá vzdálenost přibližně 30 cm, tedy vzdálenost větší než minimální odstup 200 mm uvedený v tabulce B.2 ČSN 73 6005:2020,

Skutečné provedení křížení, zejména skutečnou svislou vzdálenost vodovodní přípojky od konstrukce teplovodního kanálu a případné uložení přípojky v chráničce, nelze z předložené projektové dokumentace ani z dalších dokladů ve spisovém materiálu ověřit. Společnost PVK ve svém vyjádření ze dne 13.8.2026 pod zn. O26310282703 uvedla, že neeviduje žádné oznámení o jejím poškození, reklamaci ani požadavek na opravu, zároveň však uvedla, že vyjádření v protokolu z místního šetření po ukončení stavebních prací ze dne 6.11.2024 se nevztahuje k vodovodní přípojce. Z podkladů doložených ve spisovém materiálu však nevyplývá skutečnost, která by nasvědčovala tomu, že při realizaci došlo k poškození vodovodní přípojky nebo že při realizaci nebyla dodržena požadovaná minimální vzdálenost křížení podle tabulky B.2 ČSN 73 6005:2020.

K požadavku na odstranění nepovolené stavby propojení teplovodů MHMP STR uvádí, že předmětem posuzování je výlučně územní rozhodnutí o umístění stavby, tedy žádost o „odstranění nepovolené stavby propojení teplovodů“ není předmětem řízení.

Odvolací námitka byla posouzena jako nedůvodná.

Odvolací námitka:

Odvolatel je spoluvlastníkem vodovodní přípojky (nemovité stavby), jejíž existence (funkce) byla nutná pro funkci samotného tepelného vedení sekundárního topného kanálu „dále jen STK“. Tímto STK přímo vedlo médium vody, které bylo naprosto klíčové pro samotnou funkci dopravy teplé vody k dodávkám teplé vody pro vytápěné domy. Nejen bytové domy Kremnická č.p. 3031, 3026/1, 3027/3, 3028/5, 3029/7, 3030/9, tak také domu č.p. 1401/13, kterého je odvolatel spoluvlastníkem.

MHMP STR:

Lze usuzovat, že námitka odvolatele vychází z předpokladu, že vodovodní přípojka představuje zařízení nezbytné pro vlastní provoz sekundárního teplovodního kanálu. Z technického hlediska je však nezbytné rozlišovat funkci vodovodní přípojky, předávací stanice a sekundárního topného okruhu, neboť se jedná o odlišná technická zařízení plnící rozdílné funkce.

Ze spisového materiálu (výkres č. C.3 Koordinační situace) vyplývá, že předmětná vodovodní přípojka je napojena na stávající vodovodní řad DN 150 na pozemku parc.č. 2407/32 k.ú. Michle, je vedena po pozemcích parc.č. 2407/32 a 2407/41 k.ú. Michle k objektu č.p. 1401 na pozemku parc.č. 2407/27 k.ú. Michle a připojuje tento objekt na vodovod, slouží tedy pro zásobování objektu č.p. 1401 vodou; další

využití vody závisí na uspořádání vnitřních rozvodů vody v objektu č.p. 1401. Její případné využití pro napouštění nebo doplňování uzavřeného topného systému prostřednictvím výměníkové (předávací) stanice je závislé na vnitřním technickém řešení objektu. Sekundární teplovodní okruh tvoří uzavřený topný okruh, ve kterém obíhá topná voda opakovaně, nezávisle na vodovodní přípojce. Za běžného provozu nedochází k průběžnému odběru vody z vodovodní přípojky. Vodovodní přípojka neslouží k vlastnímu provozu sekundárního teplovodního okruhu, může sloužit pouze jako zdroj vody pro jeho naplnění nebo následné doplnění. To z ní technicky nedělá součást sekundárního teplovodního okruhu ani zařízení nezbytné pro jeho běžný provoz. Otázka způsobu doplňování topného média a zajištění zdroje doplňovací vody představuje provozní záležitost provozovatele soustavy zásobování tepelnou energií. Případné soukromoprávní vztahy mezi provozovatelem soustavy a vlastníky dotčených zařízení nejsou předmětem posuzování v odvolacím řízení ve věci daného územního rozhodnutí.

Odvolací námitka byla posouzena jako nedůvodná.

Odvolací námitka:

Jelikož se jednalo o uzemní rozhodnutí, pak tedy musí být vyjasněno napojení na technickou infrastrukturu a sítě s ní spojené. To znamená nejen napojení, ale i odpojení od sítí. Společnost, která provozovala STK, tak společnost, která prováděla stavbu, neměla žádnou dohodu o užívání vody. Při provádění stavby docházelo k opakovanému vypouštění a napouštění vody v STK, a to nejen při propojování teplovodů, tak také při provádění tlakových zkoušek, bez kterých by nebylo možné uvést zařízení do provozu. Jak technická zpráva, tak žádost o územní rozhodnutí se o této skutečnosti nezmiňuje.

MHMP STR:

Předmětem územního řízení je umístění stavby propojení dvou větví stávajících teplovodů obsahující neprůlezný teplovodní kanál se 4 trubkami na pozemcích parc.č. 2407/4, 2407/15, 2407/29, 2407/32, 2407/39 k.ú. Michle a odbočnou šachtu na pozemcích parc. č. 2407/2, 2407/4, 2407/32 k.ú. Michle. Napojení nového teplovodu na větve stávajícího teplovodu je zřejmé z výkresové části dokumentace (ze zákresu ve výkresu C.3 Koordinační situace). Podle části B.2.1 Souhrnné technické zprávy *„Při optimalizaci stavby dojde ke zrušení přípojek neprůlezných kanálů MÍCO 1 KRM a objektem Kremnická 1401/13 a dále mezi tímto objektem a šachtou MIC03KRM (odbočná šachta k bytovému domu Kremnická 3031/1) bude po napojení nového horkovodu sekundární kanál zafoukán cementopopílkovou směsí a vytvoření nového propojení dvou větví teplovodu v dimenzi 2xDN100,lxDN65,lxDN50. Tím bude umožněno zlepšení zásobování teplem a teplou užitkovou vodou obytných domů v ulici Kremnická.“*, rušené úseky stávajících teplovodních kanálů jsou vyznačeny ve výkresu C.3 Koordinační situace. Po nabytí právní moci rozhodnutí je příloha, kterou tvoří výkresy C.2 Katastrální situace a C.3 Koordinační situace, ověřena a podle § 92 odst. 4 stavebního zákona zaslána žadateli.

Projektová dokumentace pro vydání územního rozhodnutí slouží k posouzení umístění stavby. Rozsah dokumentace pro vydání územního rozhodnutí byl v době podání žádosti stanoven vyhláškou č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Podle přílohy č. 2 této vyhlášky obsahuje Souhrnná technická zpráva mimo jiné základní bilanci stavby (potřeby a spotřeby médií a hmot apod.). Toto ustanovení se vztahuje k navrhované stavbě a jejím provozním parametrům, nikoliv k technologickému postupu provádění stavby. Údaje o vypouštění a opětovném napouštění topného média, provádění tlakových zkoušek nebo uvádění zařízení do provozu nejsou náležitostí dokumentace pro vydání územního rozhodnutí podle uvedené vyhlášky. Vypouštění a následné napouštění topného média při přepojování potrubních tras, tlakových zkouškách nebo uvádění zařízení do provozu představuje běžný technologický postup při realizaci a uvádění teplovodních zařízení do provozu. Způsob zajištění doplňování topného média představuje provozní záležitost provozovatele soustavy zásobování tepelnou energií. Případné

soukromoprávní vztahy související se zajištěním zdroje doplňovací vody nejsou předmětem územního řízení.

Zrušení částí stávajících teplovodních kanálů a potrubí v nich, které jsou části rozvodného tepelného zařízení ve smyslu § 2 odst. 2 písm. c) bod 11 zákona č. 458/2000 Sb., nevyžadovaly, pokud v nich není obsažen azbest, povolení odstranění stavby podle § 128 odst. 1 stavebního zákona, neboť jde o stavbu rozvodného tepelného zařízení podle § 103 podle odst. 1 písm. f) bod 7. stavebního zákona. MHMP STR uvádí, že z části B.2.1 písm. h) Souhrnné technické zprávy, kde je výčet vznikajících odpadů při stavební činnosti, nevyplývá, že by odstraňované/rušené části teplovodu obsahovaly azbest, lze tedy posoudit, že odstranění/zrušení přípojek a částí stávajících teplovodních kanálů nevyžadovaly povolení podle § 128 stavebního zákona č. 183/2006 Sb.

Vlastní odpojení objektu č.p. 1401 Kremnická 13 od SZTE není předmětem stavebního řízení, neboť úpravy vnitřních instalací podle § 103 odst. 1 písm. d) stavebního zákona č. 183/2006 Sb. nevyžadují stavební povolení ani ohlášení. Ukončení dodávky tepelné energie je smluvním vztahem mezi odběratelem tepla a dodavatelem tepla; z dohody o narovnání uzavřené 30.5.2025 mezi spoluvlastníky Michalem Blumou a Dagmar Zichovou a Pražskou teplárenskou a.s., kterou odvolatel doložil k odvolání ze dne 28.4.2026, mimo jiné vyplývá, že dochází k ukončení dodávek tepelné energie do budovy č.p. 1401, a to bez náhrady.

Odstranění tepelné přípojky, která je stavbou rozvodného tepelného zařízení, podle § 103 odst. 1 písm. f) bod 7. stavebního zákona, nevyžadovalo stavební povolení ani ohlášení, a podle § 128 odst. 1 stavebního zákona nevyžadovalo ani ohlášení, pokud v ní není obsažen azbest.

Pokud distributor tepelné energie nemá k části primárního a sekundárního topného kanálu včetně potrubí vlastnické ani užívací právo, nejsou součástí rozvodného tepelného zařízení ve smyslu § 2 odst. 2 písm. c) bod 11 ani soustavou zásobování tepelnou energií ve smyslu § 2 odst. 2 písm. c) bod 14 zákona č. 458/2000 Sb.; na jejich případné odstranění by se vztahovalo ust. § 247 zákona č. 283/2021 Sb.,

Z dohody o narovnání uzavřené 30.5.2025 mezi spoluvlastníky Michalem Blumou a Dagmar Zichovou a Pražskou teplárenskou a.s., kterou odvolatel doložil k odvolání ze dne 28.4.2026, mimo jiné vyplývá, že Pražská teplárenská a.s. část primárního topného kanálu na pozemku parc.č. 2407/41k.ú. Michle a část sekundárního topného kanálu na pozemku parc.č. 2407/41 k.ú. Michle spoluvlastníkům Michalovi Blumovi a Dagmar Zichové prodala, tedy by neměla být tato prodaná část tepelných kanálů na pozemku parc.č. 2407/41 k.ú. Michle vyznačena v dokumentaci ke zrušení, není však prokázané, zda s topnými kanály bylo prodáno i potrubí.

Pro úplnost MHMP STR uvádí, že povinnost projednat změny ve způsobu vytápění ve stavebním řízení je s účinností 1.1.2022 na základě zákona č. 284/2021 Sb. nově upravena zákonem č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o hospodaření energií“) v ust. § 7, kdy byl vložen odst. 9, dle něhož *„Změna způsobu vytápění budovy připojené na soustavu zásobování tepelnou energií může být provedena pouze na základě povolení podle stavebního zákona a za podmínky, že nedojde ke zvýšení hodnot ukazatele energetické náročnosti budovy celkové dodané energie nebo primární energie z neobnovitelných zdrojů energie; to neplatí, pokud stávající způsob vytápění není možné nadále využívat. Splnění podmínky podle věty předchozí dokládá stavebník průkazem energetické náročnosti budov k žádosti o povolení. …. .“.*

Z úřední činnosti bylo zjištěno, že odvolatel řeší novou plynovodní přípojku; zda je či bylo vedeno řízení o povolení změny vytápění objektu č.p. 1401 Kremnická 13, z doloženého spisového materiálu nevyplývá.

Odvolací námitka byla posouzena jako nedůvodná.

Odvolací námitka:

Odvolatel dále napadá výzvu a usnesení stavebního úřadu pro Prahu 4 č.j.P4/466424/21/OST/BAVA, ze dne 24.11.2021. V bodě I. A odst. 8. Stavebního úřadu pro Prahu 4, zde nepožaduje uvedení pozemku 2407/38 s tím, že zde existuje ochranné pásmo. Tento názor je zřejmě zcela mylný. A to z toho důvodu, že ochranné pásmo znamená, že si v tomto pásmu může oprávněný dělat co chce. Toto není pravdou. Ochranné pásmo slouží k ochraně, nikoliv k právu umisťování další stavby. Ta musí být vždy v souladu se stavebním zákonem. Pokud mají být na pozemek jiného vlastníka umístěna další zařízení, pak má tento vlastník právo být účastníkem takového řízení. Nyní se na pozemku č. 2407/38 nachází nejen původní stavba STK, tak také nová propojka teplovodů. Jde o zjevné porušení práv vlastníků pozemku č. 2407/38. Souhlas SVJ nemůže být titulem pro umístění nového zařízení na tento pozemek. Nad rámec výše uvedeného odvolatel uvádí, že v době kolaudace byl na pozemku č. 2407/38 počet funkčních troubního vedení 8 kusů, a ne pouze 4 kusy, jak bylo uvedeno v technické zprávě provedení stavby, a to ke dni kolaudace 1.4.2025. Ustanovení zákona č. 458/2000 Sb. § 76 odst. 5 písm. a) v *souladu se zvláštním právním předpisem*[4d)] *zřizovat a provozovat na cizích nemovitostech rozvodná tepelná zařízení, stavět podpěrné body a přetínat tyto nemovitostí potrubními trasami.* Odkaz na právní předpis je právě stavební zákon, tedy bez souhlasu stavebního úřadu nemůže být na pozemek uloženo další zařízení. Pokud ale stavební úřad vynechal tyto vlastníky pozemku, pak se nemohli v souladu se stavebním úřadem vyjádřit.

MHMP STR:

Z obsahu odvolací námitky není zjistitelné, jakým způsobem se uvedení či neuvedení pozemku parc.č. 2407/38 k.ú. Michle v tabulce v části A.1.1.b) Průvodní zprávy přímo dotýká práv odvolatele. Jak bylo uvedeno výše, podle ustálené správní judikatury není účelem účastenství v řízení vykonávat obecný dozor nad zákonností postupu správních orgánů ani hájit veřejný zájem, nýbrž chránit vlastní práva účastníka řízení. Odvolací námitky proto musí směřovat k tvrzenému zásahu do právní sféry odvolatele,

Z doložené dokumentace (zákres stávajícího sekundárního topného kanálu ve výkresu C.3 Koordinační výkres) vyplývá, že stávající teplovodní kanál, na který se nový teplovodní kanál napojuje, je situován mimo jiné na pozemcích parc.č. 2407/38 a 2407/32 v k.ú. Michle. Nový teplovodní kanál se na stávající teplovodní kanál napojuje na pozemku parc.č. 2407/32 k.ú. Michle, přičemž pozemek parc.č. 2407/38, k.ú. Michle, není dotčen umístěním nového topného kanálu, úpravy stávajícího topného kanálu ani nové potrubí uvnitř stávajícího kanálu nejsou předmětem územního řízení, neboť jde o stavební úpravy stávající stavby.

Z výkresu č. C.3 vyplývá, že na pozemku 2407/38 k.ú. Michle není umisťována nová část tepelného kanálu, ale že je tam vyznačen výkop související s realizací stavby.

Část B.1.m) v Souhrnné technické zprávě je nazvaná „seznam pozemků podle katastru nemovitostí, na kterých se stavba provádí“ a tedy tak, jak je označena, by do seznamu pozemků také patřil pozemek parc.č. 2407/38 k.ú. Michle. Podle Přílohy č. 2 vyhlášky č. 499/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, však část B.1.m) v Souhrnné technické zprávě má obsahovat „seznam pozemků podle katastru nemovitostí, na kterých se stavba umísťuje“, do tabulky v takto označené části B.1.m) by pozemek parc.č. 2407/38 k.ú. Michle nepatřil. Označení části B.1.m) v předložené dokumentaci *„...na kterých se stavba provádí“* není zcela v souladu s terminologií uvedené vyhlášky.

K ochrannému pásmu MHMP STR uvádí, že podle § 87 odst. 2 zákona č. 458/2000 Sb. *„Ochranné pásmo je vymezeno svislými rovinami vedenými po obou stranách zařízení na výrobu či rozvod tepelné energie ve vodorovné vzdálenosti měřené kolmo k tomuto zařízení a vodorovnou rovinou, vedenou pod zařízením pro výrobu nebo rozvod tepelné energie ve svislé vzdálenosti, měřené kolmo k tomuto zařízení a činí 2,5 m*.“,

vzniká tedy po obou stranách rozvodného tepelného zařízení, nikoli „dopředu“. Lze posoudit, že na pozemku parc.č. 2407/38 k.ú. Michle je ochranné pásmo stávajícího tepelného zařízení, ochranné pásmo nového tepelného zařízení na pozemku parc.č. 2407/38 k.ú. Michle nevzniká.

MHMP STR uzavírá, že k záměru doložená dokumentace vykazuje drobné nedostatky, jak uvedeno výše, nicméně se nejedná o vady, které by působily nezákonnost přezkoumávaného územního rozhodnutí.

Odvolací námitka byla posouzena jako nedůvodná.

Odvolací námitka:

Přímým účastníkem stavebního řízení kromě odvolatele, měla být také paní Dagmar Zichová, jako spolumajitelka nemovitosti Kremnická 1401/13, Praha 4 - Michle stojící na pozemku č. 2407/27 kat.území Michle. A to z toho důvodu, že byla tato nemovitost odpojena od zdroje centrálního vytápění.

MHMP STR:
Z předložených podkladů vyplývá, že spoluvlastníky objektu č. p. 1401 na pozemku parc. č. 2407/27 k.ú. Michle jsou Michal Bluma a Dagmar Zichová, tedy lze přisvědčit tomu, že paní Dagmar Zichové v řízení příslušelo, stejně jako odvolateli Michalovi Blumovi, postavení hlavního účastníka řízení, nikoliv postavení vedlejšího účastníka (podle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona), jak vyplývá z obsahu přezkoumávaného rozhodnutí, neboť pokud lze odvolatelem doloženou smlouvu o dodávce vody a odvádění odpadních vod č. 34089173/1 ze dne 20.8.2021 považovat za průkaz vlastnictví vodovodní přípojky, jako odběratelé jsou v úvodu uváděni spoluvlastníci nemovitosti Kremnická 1401/13, Praha 4, podle údajů o spoluvlastnících, zúčastněných na této smlouvě jsou v její závěrečné části spoluvlastníky Michal Bluma, nar. 20.10.1970, nám. Svobody 728/1, Praha 6 – Bubeneč, a Dagmar Zichová, nar. 4.3.1966, Nad Šálkovnou 1533/19, Praha 4 – Braník, což odpovídá údajům o spoluvlastnících pozemku parc.č. 2407/27 k.ú. Michle, jehož součástí je objekt č.p. 1401 Kremnická 13, a o spoluvlastnících pozemku parc.č. 2407/41 k.ú. Michle.

Z ust. § 28 odst. 1 správního řádu vyplývá, že každý, kdo se považuje za účastníka správního řízení, se může takového postavení domáhat. Tedy i osoba zařazená do kategorie „vedlejší účastník“, se může domáhat postavení účastníka hlavního. Z obsahu spisu ani z úřední činnosti nebylo zjištěno, že by se paní Dagmar Zichová postavení hlavního účastníka v daném řízení domáhala, odvolatel nedoložil právní moc k jejímu zastupování, tedy není oprávněn jejím jménem jednat.

Odpojení objektu č. p. 1401 od soustavy zásobování tepelnou energií není předmětem územního řízení o umístění stavby propojení teplovodů. Úpravy vnitřních rozvodů objektu nejsou součástí projednávaného záměru. Ukončení dodávky tepelné energie představuje smluvní vztah mezi dodavatelem a odběratelem tepelné energie, ve věci odstranění primárního a sekundárního topného kanálu a potrubí v něm, MHMP STR odkazuje na již výše uvedené k této problematice.

Odvolací námitka byla posouzena jako nedůvodná.

Odvolací námitka:

Odvolatel poukazuje dále na nesprávné posouzení právních předpisů v rozhodnutí o umístění stavby str. *11 „S ohledem na ust. § 3 odst. 2) zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákona žadatel nedoložil*

souhlasy k pozemkům dotčeným stavbou neprůlezného kanálu a odbočovací šachty. Souhlasy vlastníků dotčených pozemků nemusí být požadovány, „nedojde-li s vlastníkem dotčené nemovitostí k uzavření písemné smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene podle odstavce 3) nebo prokáže-li podnikatel zajišťující veřejnou rozvodnou Síť tepelné energie, že vlastník dotčené nemovitostí není znám nebo není určen anebo proto, že je prokazatelně nedosažitelný nebo nečinný nebo je-li vlastnictví nemovitostí sporné, či vlastník v dispozici s ní omezen, rozhodne o návrhu podnikatele zajišťujícího veřejnou komunikační síť na zřízení věcného břemene vyvlastňovací úřad podle zvláštního právního předpisu (s odkazem na zákon o vyvlastnění)“. Omezit právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku pro dosažení účelu vyvlastnění stanoveného zvláštním zákonem lze pro stavbu veřejné sítě rozvodů tepelné energie z důvodu, že vyvlastnění umožňuje energetický zákon.“. Dle odvolatele toto ustanovení nelze volně použít na případy, které nebyly v souladu se zákonem č. 184/2006 Sb. Tedy nejdříve musí být pokus o dohodu, a následné vyvlastňovací řízení.

MHMP STR:

Podle ust. § 2 odst. 2 písm. c) bod 14 zákona č. 458/2000 Sb., se soustavou zásobování tepelnou energií rozumí „*soustava tvořená vzájemně propojeným zdrojem nebo zdroji tepelné energie a rozvodným tepelným zařízením sloužící pro dodávky tepelné energie pro vytápění, chlazení, ohřev teplé vody a technologické procesy, je-li provozována na základě licence na výrobu tepelné energie a licence na rozvod tepelné energie; soustava zásobování tepelnou energií je zřizována a provozována ve veřejném zájmu*“.

Nové propojení sekundárních topných kanálů je rozvodným tepelným zařízením ve smyslu § 2 odst. 2 písm. c) bod 11 i součástí soustavy zásobování tepelnou energií ve smyslu § 2 odst. 2 písm. c) bod 14 zákona č. 458/2000 Sb., která je zřizována a provozována ve veřejném zájmu.

Podle § 3 odst. 2 zákona č. 458/2000 Sb. „*Přenos elektřiny, přeprava plynu, přeprava vodíku vysokého stupně čistoty, distribuce elektřiny, výroba elektřiny ve výrobně elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 MW a více s možností poskytovat podpůrné služby k zajištění provozu elektrizační soustavy, výroba elektřiny ve výrobně elektřiny z obnovitelných zdrojů energie o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 kW a více, ukládání elektřiny v zařízení pro ukládání elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 kW a více, výroba elektřiny, tepelné energie nebo vodíku ve stavbě pro energetickou bezpečnost podle zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, výroba elektřiny v nízkouhlíkové výrobně elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 1 MW a více, distribuce plynu, uskladňování plynu, výroba plynu, provozování těžebního plynovodu, výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie se uskutečňují ve veřejném zájmu; výroba elektřiny ve výrobně elektřiny využívající energii vody o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,015 MW a více se rovněž uskutečňuje ve veřejném zájmu. Stavby sloužící pro činnosti podle věty první a stavby s nimi související jsou zřizovány a provozovány ve veřejném zájmu. Pro zřízení a provozování stavby přenosové soustavy, přepravní soustavy, vodíkové přepravní soustavy, distribuční soustavy, výrobny elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 MW a více s možností poskytovat podpůrné služby k zajištění provozu elektrizační soustavy, stavby pro energetickou bezpečnost podle zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, zásobníku plynu, těžebního plynovodu, výrobny plynu s výkonem nad 1 MW připojené k plynárenské soustavě, rozvodného tepelného zařízení nebo zdroje tepelné energie připojeného k rozvodnému tepelnému zařízení anebo pro zřízení a provozování stavby související lze odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě podle jiného právního předpisu; to neplatí pro stavby pro energetickou bezpečnost podle § 1 odst. 5 písm. d) zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, pokud nejde o stavby výroben elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 MW a více s možností poskytovat podpůrné služby k zajištění provozu elektrizační soustavy.“*.

Pražská teplárenská a.s., IČO: 45273600, je držitel licence na rozvod tepelné energie č. 320100347.

Podle rozsudku NSS č.j. 6 As 231/2016-40 ze dne 22.3.2016 *„…stavební úřad v územním řízení zkoumá základní podmínky pro možnost vyvlastnění, tedy zda je pro konkrétní navrhovanou stavbu dán stavebním zákonem nebo jiným zvláštním zákonem vyvlastňovací titul v tom smyslu, že pro daný účel zákon připouští možnost pozemek i vyvlastnit, resp. možnost zřízení věcného břemene rozhodnutím vydaným v řízení o vyvlastnění pro případ, že nelze téhož dosáhnout smlouvou s vlastníkem pozemku. V projednávané věci je tedy rozhodující, zda se v posuzovaném případě jedná o stavbu distribuční soustavy ve smyslu energetického zákona. Zkoumat konkrétní podmínky pro omezení vlastnického práva k pozemku dle § 3 – 5 zákona o vyvlastnění nepřísluší stavebnímu úřadu v územním řízení, ale vyvlastňovacímu úřadu v následném řízení vedeném dle zákona o vyvlastnění […] Předběžným posouzením zákonných předpokladů pro zřízení věcného břemene je však nutno i podle tehdy platných předpisů rozumět zejména posouzení otázky existence vyvlastňovacího titulu. V územním řízení je podmínka veřejného zájmu naplněna, sleduje-li účel vyvlastnění v obecné rovině naplnění veřejného zájmu chráněného zvláštním právním předpisem. Otázka prokázání veřejného zájmu na realizaci konkrétní stavby a poměřování tohoto zájmu se soukromým zájmem dotčeného vlastníka není předmětem posuzování v řízení o žádosti o vydání územního rozhodnutí. Tato otázka naopak bude stěžejní v řízení o vyvlastnění, stejně jako otázka posouzení naplnění rozsahu, který je nezbytný k dosažení účelu vyvlastnění nebo hodnocení předchozího jednání o uzavření smlouvy o získání práv k pozemku.“*

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 6 As 231/2016-40 vyplývá, že stavební úřad v územním řízení zkoumá pouze existenci zákonného vyvlastňovacího titulu, nikoli splnění podmínek pro případné vyvlastnění podle zákona č. 184/2006 Sb. Posouzení, zda došlo k pokusu o uzavření smlouvy s vlastníkem dotčené nemovitosti a zda jsou splněny další podmínky vyvlastnění, přísluší až vyvlastňovacímu úřadu v řízení podle zákona o vyvlastnění.

MHMP STR uzavírá, že z technického hlediska se jedná o rozvodné tepelné zařízení jako součást soustavy zásobování tepelnou energií. Posouzení podmínek případného omezení vlastnického práva nebo vedení vyvlastňovacího řízení není předmětem územního řízení.

Odvolací námitka byla posouzena jako nedůvodná.

Odvolací námitka:

Dne 6.3.2025 bylo vydáno kolaudační rozhodnutí č.j. R/2025/25429/5, kterým bylo povoleno užívání dokončené stavby. Toto kolaudační rozhodnutí bylo ale vydáno v rozporu s vydaným povolením. Mělo se jednat o soulad s podáním žádostí, a taktéž skutečného provedení v souladu s územním rozhodnutím. K datu 6.3.2025 ale na pozemku č. 2407/38 byl počet troubních vedení 8 ks, a ne počet čtyř kusů, jak je uvedeno v technické zprávě. STK nebyl v den vydání kolaudačního rozhodnutí zazděn, a trubky nebyly odřezány, jak bylo uvedeno v technické zprávě, jinak by nemohla být dodávána tepelná energie do budovy odvolatele Kremnická 1401/13. Z tohoto důvodu, odvolatel žádá o zrušení kolaudačního rozhodnutí, pro nesplnění podmínek vydání kolaudačního rozhodnutí.

MHMP STR:

Z doložené dokumentace (zákres stávajících sekundárních topných kanálů ve výkresu C.3 Koordinační výkres) vyplývá, že stávající teplovodní kanál, na který se nový teplovodní kanál napojuje, je situován mimo jiné na pozemcích parc.č. 2407/38 a 2407/32 k.ú. Michle. Nový teplovodní kanál se bude na stávající teplovodní kanál napojovat na pozemku parc.č. 2407/32 k.ú. Michle, přičemž pozemek parc.č. 2407/38

k.ú. Michle není dotčen umístěním nového topného kanálu, úpravy stávajícího topného kanálu ani nové potrubí uvnitř stávajícího kanálu nejsou předmětem územního řízení, neboť jde o stavební úpravy stávající stavby. Počet potrubí vedených ve stávajícím topném kanálu na pozemku parc.č. 2407/38 k.ú. Michle není rozhodující pro posouzení souladu umístění navrhované stavby s územním rozhodnutím.

V podmínkách odvoláním napadeného územního rozhodnutí ze dne 21.9.2022 nebyly stanoveny žádné podmínky pro kolaudační řízení ani pro kolaudační rozhodnutí, přílohou územního rozhodnutí je výkres č. C.2 Katastrální situace a podle údajů na str. 18 rozhodnutí po nabytí právní moci byla pro žadatele ověřena grafická příloha, kterou tvoří výkres č. C.2 Katastrální situační výkres a výkres C.3 Koordinační situace. I když jsou ve výkresu C.3 Koordinační situace vyznačeny rušené úseky stávajících teplovodních kanálů, v podmínkách územního rozhodnutí ani v ověřených výkresech není uvedeno, kdy k rušení má dojít.

Podle § 233 zákona č. 283/2021 Sb. *„V kolaudačním řízení stavební úřad posoudí, zda skutečné provedení stavby, popřípadě její části, kterou lze užívat samostatně, je v souladu s povolením.“,* přičemž podle § 330 odst. 6 zákona č. 283/2021 Sb. pravomocné územní rozhodnutí o umístění stavby vydané v územním řízení se považují za rozhodnutí v části věci v řízení o povolení záměru podle tohoto zákona, pokud jimi byl umístěn záměr vyžadující povolení podle tohoto zákona.

V době vydání kolaudačního rozhodnutí bylo územní rozhodnutí opatřeno doložkou právní moci a jeho právní moc nebyla zpochybněna. Z územního rozhodnutí ani z jeho ověřené grafické přílohy nevyplývá požadavek, aby ke zrušení stávajících úseků teplovodních kanálů došlo před vydáním kolaudačního rozhodnutí nebo současně s uvedením nové propojky do provozu.

Nový úsek teplovodu představuje rozšíření stávající soustavy zásobování tepelnou energií. Jeho uvedení do provozu není technicky podmíněno současným odpojením objektu č.p. 1401 ani současným odstraněním všech rušených částí původního teplovodního vedení.

Odvolací námitka byla posouzena jako nedůvodná.

Odvolací námitka:

Spoluvlastníci výše uvedeného domu se společností Pražská teplárenská a.s. podepsali dne 30.5.2025 dohodu o narovnání vztahů. Předmětem této dohody bylo několik důležitých bodů.

MHMP STR:

Dohoda o narovnání ze dne 30.5.2025 (dále jen jako dohoda), na kterou odvolatel odkazuje, je soukromoprávním ujednáním jejích smluvních stran. Výklad jednotlivých ustanovení dohody, posouzení jejich právních účinků ani plnění závazků z této dohody není předmětem posuzování v územním řízení ani v tomto odvolacím řízení.

Odvolací námitka byla posouzena jako nedůvodná.

Odvolací námitka:

ČI. I bod 3 dohody jasně odkazuje na skutečnost, že k datu 30.5.2025 je dodávána tepelná energie do zbylých domů, které jsou na budovu, kde je umístěna předávací stanice, napojeny. Není tedy pravdou, že bylo potrubí v den vydání kolaudačního rozhodnutí uřezáno.

MHMP STR:

Skutečnost, že v době kolaudačního řízení ještě probíhala dodávka tepla, sama o sobě nevypovídá o souladu či nesouladu kolaudace s územním rozhodnutím.

Odvolací námitka byla posouzena jako nedůvodná.

Odvolací námitka:

Dle ČI. I bod 4. dohody náklady na studenou vodu, která je následně ohřívána, platí spoluvlastníci nemovitosti, a starají se o její údržbu. Společnost Pražská teplárenská vždy tuto vodu užívala bez právního důvodu, tedy také v době provádění stavby propojení teplovodů.

MHMP STR:

Spor o odběr vody je soukromoprávním vztahem a není předmětem posuzování v územním řízení.

Odvolací námitka byla posouzena jako nedůvodná.

Odvolací námitka:

Dle ČI. III. bod 1. dohody společnost Pražská teplárenská a.s. odstraní část technologie Předávací stanice „zbylá část byla jen ve vlastnictví spoluvlastníků nemovitosti, kteří jí zřídili". Tato část předávací stanice byla užívána také bez právního důvodu, přesto, že jejím prostřednictvím byla dodávána tepelná energie jiným odběratelům, než byli její zřizovatelé a vlastníci. Tedy v rozporu se zákonem č. 548/2000 Sb.

MHMP STR:

V obsahu čl. III odst. 1 nebyl dohledán text *„zbylá část byla jen ve vlastnictví spoluvlastníků nemovitosti, kteří jí zřídili“*; technologie předávací stanice v objektu č.p. 1401 Kremnická 13, její odstranění či částečné odstranění nebylo předmětem územního řízení o umístění stavby ze dne 21.9.2022.

Odvolací námitka byla posouzena jako nedůvodná.

Odvolací námitka:

ČI. III. bod 1. písm. b) - c) se týká odstranění PTK a STK z prostor budovy. Z pozemku 2407/41 se neměly nikdy kanály odstranit. Na základě další dohody, a předávacího protokolu k úplnému odstranění PTK a STK z budovy nedošlo.

MHMP STR:
Vlastní odpojení objektu č.p. 1401 Kremnická 13 od SZTE není předmětem územního řízení, neboť se jedná o úpravy vnitřních instalací. Ukončení dodávky tepelné energie je smluvním vztahem mezi odběratelem tepla a dodavatelem tepla; z dohody o narovnání uzavřené 30.5.2025 mezi spoluvlastníky (Michalem Blumou a Dagmar Zichovou) a Pražskou teplárenskou a.s., kterou odvolatel doložil k odvolání ze dne 28.4.2026, mimo jiné vyplývá, že dochází k ukončení dodávek tepelné energie do budovy č.p. 1401 a to bez náhrady.

Odstranění primárního a sekundárního topného kanálu a potrubí v něm, které jsou stavbou rozvodného tepelného zařízení a jsou součástí soustavy zásobování tepelnou energií, podle § 103 odst. 1 písm. f) bod 7. stavebního zákona, nevyžaduje stavební povolení ani ohlášení, a podle § 128 odst. 1 stavebního zákona nevyžaduje ani ohlášení, pokud v ní není obsažen azbest.

Pokud distributor tepelné energie nemá k části primárního a sekundárního topného kanálu a potrubí v něm,

které jsou stavbou rozvodného tepelného zařízení a jsou součástí soustavy zásobování tepelnou energií, vlastnické ani užívací právo, nejsou součástí rozvodného tepelného zařízení ve smyslu § 2 odst. 2 písm. c) bod 11 ani soustavou zásobování tepelnou energií ve smyslu § 2 odst. 2 písm. c) bod 14 zákona č. 458/2000 Sb.; na jejich případné odstranění se vztahuje ust. § 247 zákona č. 283/2021 Sb.

Z dohody o narovnání uzavřené 30.5.2025 mezi spoluvlastníky (Michalem Blumou a Dagmar Zichovou) a Pražskou teplárenskou a.s., kterou odvolatel doložil k odvolání ze dne 28.4.2026, mimo jiné vyplývá, že Pražská teplárenská a.s. část primárního topného kanálu na pozemku parc.č. 2407/41k.ú. Michle a část sekundárního topného kanálu na pozemku parc.č. 2407/41 k.ú. Michle spoluvlastníkům (Michalu Blumovi a Dagmar Zichové) prodala. Z obsahu námitky lze usuzovat, že části primárního a sekundárního topného kanálu (patrně ani potrubí v nich) nebyly na pozemku parc. č. 2407/41 k.ú. Michle odstraněny.

Stavbou propojky dvou větví stávajících teplovodů obsahující neprůlezný teplovodní kanál se 4 trubkami na pozemcích parc.č. 2407/4, 2407/15, 2407/29, 2407/32, 2407/39 k.ú. Michle a odbočnou šachtu na pozemcích parc. č. 2407/2, 2407/4, 2407/32 k.ú. Michle došlo de facto k rozšíření stávajícího rozvodného tepelného zařízení a soustavy zásobování tepelnou energií.

Lze posoudit, že užívání této nové stavby teplovodu, resp. nového úseku teplovodu, není podmíněno odpojením od vnitřních rozvodů objektu č.p. 1401 Kremnická 13 ani zrušením stávajících úseků topných kanálů a potrubí v něm.

Odvolací námitka byla posouzena jako nedůvodná.

Odvolací námitka:

Dle ČI. III bod 2. písm. b) - c) dohody: přeruší PTK a STK na hranici pozemku ve vlastnictví spoluvlastníků. K tomuto aktu došlo dne 3. - 5.6.2025, ale hlavně na pozemcích ve vlastnictví Hlavního města Prahy. Tedy bez stavebního povolení a souhlasu vlastníka těchto pozemků. Nebyla placena cena za zábor, ani nebylo vymazáno věcné břemeno z KN k této části pozemku ve vlastnictví Hlavního města Prahy. Tedy v rozporu se zákony OZ, EZ a SZ.

MHMP STR:
Námitka směřuje k postupu při realizaci dohody o narovnání po jejím uzavření dne 30.5.2025, posouzení případných povinností podle stavebního zákona při těchto pracích není předmětem přezkumu odvoláním napadeného územního rozhodnutí.

Pro úplnost MHMP STR uvádí, že přerušení primárního a sekundárního topného kanálu a potrubí v něm, které jsou stavbou rozvodného tepelného zařízení a jsou součástí soustavy zásobování tepelnou energií, lze považovat za stavební úpravy, které jsou podle Přílohy č. 1 písm. e) drobnými stavbami, a nevyžadují povolení.
Odvolací námitka byla posouzena jako nedůvodná.

Odvolací námitka:

Dle ČI. III bod 7. Společnost Pražská teplárenská a.s. prodává „část“ PTK a STK do spoluvlastnictví vlastníků pozemku č. 2407/27. S odkazem na ustanovení zákona č. 89/2012 § 1099 přešlo toto vlastnictví STK a PTK v den podpisu kupní smlouvy, tedy 30.5.2026 na spoluvlastníky budovy Kremnická 1401, a společnost Pražská teplárenská a.s. přestala být jejími vlastníkem.

Dle ČI. III. bod 8. dojde k výmazu VB z pozemku 2407/41 (Důkaz: souhlasné prohlášení o výmazu VB z KN, kde je uveden jako důvod výmazu VB).

MHMP STR:

První část námitky je konstatováním, z jehož obsahu není zjistitelné, čeho se odvolatel domáhá.

K druhé části námitky MHMP STR uvádí, že uváděný „důkaz“ nebyl příloze odvolání dohledán.

V obsahu spisového materiálu (doklad č. 38) se nachází výpis z KN na pozemky parc.č. 2407/27 a 2407/41 k.ú. Michle ze dne 14.9.2022, který v části C obsahuje věcné břemeno pro Pražskou teplárenskou a.s., týkající se práva umístění, provozování a provádění kontroly, údržby a oprav rozvodného tepelného zařízení vztahující se k pozemku parc.č. 2407/41 k.ú. Michle. V současné době již ve výpisu z KN není toto věcné břemeno zapsáno.

Odvolací námitka byla posouzena jako nedůvodná.

Odvolací námitka:

V ČI. III. bod. 10. smluvní strany prohlašují, že jiné než shora řešené prvky rozvodného tepelného zařízení (zejména topné kanály, potrubí atd.) a v souvislosti s nimi souvisejícími věcná břemena a ochranná pásma nejsou touto dohodou dotčeny. K tomuto bodu odvolatel uvádí: Pokud si společnost Pražská teplárenská a.s. myslela, že prodává do spoluvlastnického podílu jen část PTK a STK, která se nacházela na pozemcích č. 2407/27 a 2407/41, a nikoliv o PTK a STK nalézající se sousedních pozemcích. Pak by byl tento názor zcela mylný. A to s ohledem na pravomocný rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 30 č.j. 32 C 326/2019-256 ze dne 15.7.2022. S odkazem na odůvodnění soudu bod. 45. *Žalobci nemohli ani mimořádně vydržet část primárního topného kanálu (k primárnímu* topnému kanálu je nutno přistupovat jako k celku a nelze ho dělit na části vedoucí pod pozemky různých vlastníků) podle § 1095 o. z., Pokud by žalobci přistoupili na argumentaci společnosti Pražské teplárenské a.s., pak by se nejednalo o věc nemovitou, ale věc movitou, jelikož by se jednalo o prodej PTK a STK jen na pozemku č. 2407/41. Právní status k PTK a STK je naprosto stejný, a nelze je z pohledu jejího převodu práv odlišovat. (Důkaz: Dohoda o narovnání mezi Pt a spoluvlastníky nemovitostí ze dne 30.5.2025, Rozsudek 30 C 326/2016).

MHMP STR:

V čl. III odst. 10 smlouvy je uvedeno výslovně, že se převádí vlastnické právo k předmětné části PTK (primárního topného kanálu) a k předmětné části STK (sekundárního topného kanálu); výklad dohody o narovnání, rozsahu převáděného majetku a právních účinků převodu je otázkou soukromého nikoli správního práva, jeho výklad není předmětem územního ani tohoto odvolacího řízení.

Z logiky věci však vyplývá, že po přerušení teplovodních kanálů, odpojení a zazátkování potrubí v nich podle čl. III bod 2 smlouvy už by nemělo jít o jeden celek s rozvodným tepelným zařízením a součást soustavy zásobování tepelnou energií.

Odvolací námitka byla posouzena jako nedůvodná.

Odvolací námitka:

Pokud tedy společnost Pražská teplárenská a.s. po datu 30.5.2025 PTK a STK užívá, odvolatel požaduje odstranění nepovolené stavby. Odvolatel je ochoten přistoupit na dodatečné povolení stavby za splnění následujících podmínek: 1) Společnost Pražská teplárenská a.s. bude mít oprávnění k užívání „detenci“ STK v souladu se zákonem č. 458/2000 Sb. § 5 odst. 3, tedy vlastníků budovy Kremnická 1401.

MHMP STR:

Z obsahu námitky není zjistitelné, jaký konkrétní zásah do zákonnosti odvoláním napadeného územního rozhodnutí odvolatel namítá ani jak tato skutečnost souvisí s předmětem odvolacího řízení. Případné posouzení právních účinků dohody o narovnání a následného užívání zařízení MHMP STR nepřísluší.

Odvolací námitka byla posouzena jako nedůvodná.

V doplnění odvolání v podání ze dne 29.4.2026 (doplnění odvolání) *odvolatel uvádí, že „zapomněl ke svému odvolání ze dne 25.4.2026 připojit zmíněnou přílohu, na kterou se odvolával, a to souhlasné prohlášení o výmazu VB z KZ. Proto tímto doplňujícím podáním tak odvolatel činí (Důkaz: Souhlasné prohlášení o výmazu VB z KZ mezi spoluvlastníky PTK, STK a společností Pražská teplárenská a.s.).* Dle rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 č.j. 30 C 326/2019 odůvodnění rozsudku bod č. 35 *Podle § 980 odst. 1 o. z., je-li do veřejného seznamu zapsáno právo k věci, neomlouvá nikoho neznalost zapsaného údaje. Stanoví-li to právní předpis, zapíše se do veřejného seznamu kromě věcného práva i právo užívání nebo požívání, jakož i omezení rozsahu nebo způsobu užívání, nebo požívání věci spoluvlastníky. Podle § 980 odst. 2 o. z., je-li právo k věci zapsáno do veřejného seznamu, má se za to, že bylo zapsáno v souladu se skutečným právním stavem.“*

V doplnění odvolání podáním ze dne 9.5.2026 odvolatel uvádí (kurzívou):

1) *Propojení teplovodů bylo míněno jako samostatná stavba.*

K tomu MHMP STR uvádí, že předmětem územního rozhodnutí byla stavba propojky dvou větví stávajících teplovodů, jak je vymezena ve výroku rozhodnutí. Nově budovaný úsek představuje rozšíření stávajícího rozvodného tepelného zařízení jako součásti soustavy zásobování tepelnou energií ve smyslu § 2 odst. 2 písm. c) bodů 11 a 14 zákona č. 458/2000 Sb.

2) *Součástí této samostatné stavby byla změna (úprava) jiné stavby, a to STK. Kolaudované jako Obj. č. 049 č. j. Výst 4771/80/Dk/Šá ze dne 4.2.1981 (Důkaz: Kolaudační rozhodnutí č.j. Výst 4771/80/Dk/Šá ze dne 4.2.1981):*

MHMP STR uvádí, že se jedná o konstatování, nikoliv námitku určenou k posouzení.

3) *Kolaudovaný STK byl kolaudován k tomu, aby dodával tepelnou energii z bodu A do bodu B. Bodem A myšleno z budovy Kremnické 1401. Bodem B myšleno bytové domy v Kremnické ulici č.p. 3031, 3026/1, 3027/3, 3028/5, 3029,7 a 3030/9.*

MHMP STR uvádí, že se jedná o popis původního způsobu zásobování teplem. Z doložené dohody o narovnání vyplývá, že v objektu č.p. 1401 dříve byla předávací stanice pro zásobování dalších objektů tepelnou energií. Tato skutečnost sama o sobě nezpochybňuje zákonnost napadeného rozhodnutí.

4) *Původně jinou stavbou, a to propojením teplovodů byla změněna stavba STK z bodu A do bodu B. Nyní, není dodávána tepelná z bodu A, ale bodu C. Bodem C je myšlena Předávací stanice v bytovém domu Trnavská 2118/2.*

MHMP STR uvádí, že nový úsek teplovodu propojující dvě stávající větve teplovodu („propojka“) představuje rozšíření stávajícího rozvodného tepelného zařízení a stávající soustavy zásobování tepelnou energií ve smyslu § 2 odst. 2 písm. c) bod 11 a 14 zákona č. 458/2000 Sb. Ze spisového materiálu není zřejmé, ze které předávací stanice je teplonosné medium v potrubí stávajícího sekundárního topného kanálu, na němž je řešena nová odbočná šachta, vedena. Ze zákresu ve výkresu C.3 Koordinační situace

vyplývá, že stávající sekundární teplovodní kanál je veden mezi objektem č.p. 2788 a č.p. 2793. Objekt č.p. 2118 Trnavská 2, který zmiňuje odvolatel, neexistuje, patrně má odvolatel na mysli objekt č.p. 2618 Trnavská 2, topné kanály do něj v situaci C.3 však vyznačeny nejsou.

5) *Tzv. propojením teplovodů je tedy přímo dotčena stavba STK. Kolaudované jako Obj. č. 049 č. j. Výst 4771/80/Dk/Šá ze dne 4.2.1981. Nyní je používána pouze část STK, a určitá část tohoto STK je nyní nefunkční:*

MHMP STR uvádí, že dle doložených podkladů stávající sekundární teplovodní kanál vedený od objektu č.p. 1401 Kremnická 8 na pozemku 2407/32 k.ú. Michle bude v místě napojení nového topného kanálu dotčen stavebními úpravami. Část stávajícího sekundárního topného kanálu východně od napojení nového topného kanálu v bodě NB2 je podle vyznačení ve výkresu C.3 určena ke zrušení.

6) *Propojením teplovodů je tedy měněna stavba (část využití stavby) STK.*

MHMP STR odkazuje na již výše uvedené - stávající sekundární teplovodní kanál vedený od objektu č.p. 1401 Kremnická 8 na pozemku 2407/32 k.ú. Michle bude v místě napojení nového topného kanálu dotčen stavebními úpravami. Část stávajícího sekundárního topného kanálu východně od napojení nového topného kanálu v bodě NB2 je podle vyznačení ve výkresu C.3 určena ke zrušení

7) *Odvolatel je tedy přesvědčen, a to v souladu se zákonem, že měla tato změna užívání části stavby projít samostatným stavebním řízením. Jelikož se mění využití (účel části) kolaudované stavby.*

MHMP STR opakovaně uvádí, že část stávajícího sekundárního topného kanálu východně od napojení nového topného kanálu v bodě NB2 je podle vyznačení ve výkresu C.3 určena ke zrušení, nejedná se (na pozemku parc.č. 2407/32 k.ú. Michle) o změnu v užívání.

8) *Z důvodu, že žadatel požádal o zrušení nepovolené stavby, a zrušení kolaudačního rozhodnutí, je nyní žadatel jako nový vlastník tohoto STK přímým účastníkem, bez jehož souhlasu není možné s touto stavbou cokoli činit. Zejména jí dělit, připojovat jiná zařízení, nebo provádět změny na takovém zařízení bez souhlasu jejího vlastníka.*

MHMP STR uvádí, že výklad dohody o narovnání, rozsahu převáděného majetku a právních účinků převodu nepřísluší stavebnímu úřadu v tomto řízení, neboť se jedná o otázku soukromého práva. Z logiky věci však lze dovodit, že po přerušení topných kanálů, odpojení a zazátkování potrubí v nich se již nejedná o jeden celek s rozvodným tepelným zařízením a součástí soustavy zásobování tepelnou energií.

V závěru odvolatel žádá, aby byly tyto všechny sporné věci vyřešeny, a to zcela v souladu se zákonem. K tomu MHMP STR uvádí, že v procesu odvolacího řízení posoudil odvolací námitky týkající se daného územního rozhodnutí, a toto rozhodnutí přezkoumal v mezích stanovených v ust. § 89 odst. 1 správního řádu.

Po prostudování předloženého spisu dospěl odvolací správní orgán k závěru, že odvolání není důvodné.

Protože odvolací správní orgán neshledal důvod pro postup podle § 90 odst. 1 až 4 správního řádu, odvolání zamítá a rozhodnutí č.j. P4/432644/22/OST/BAVA, spis.zn. P4/400718/21/OST/BAVA ze dne 21.9.2022 potvrzuje.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel:

1. Pražská teplárenská a.s., IDDS: jngcgsq
   sídlo: Radlická č.p. 364/152, Praha 5-Radlice, 158 00 Praha 58
2. Mgr. Vojtěch Novotný, IDDS: dzcgq63
   místo podnikání: Karlovo náměstí č.p. 671/24, 110 00 Praha 1-Nové Město
3. Těša Bard, IDDS: yt9gx7n
   trvalý pobyt: Černá Hora č.e. 3, 679 21 Černá Hora
4. Jiří Blažek, Púchovská č.p. 2785/15, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
5. Vlastislav Božek, IDDS: f7umreb
   trvalý pobyt: Rooseveltova č.p. 400/25, 160 00 Praha 6-Bubeneč
6. Hana Božková, Rooseveltova č.p. 400/25, 160 00 Praha 6-Bubeneč
7. Zdeněk Budák, Kostelec u Křížků č.p. 169, 251 68 Kamenice
8. Jitka Černá, Púchovská č.p. 2788/21, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
9. Jiří Černý, Púchovská č.p. 2788/21, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
10. Václav Dobeš, Pod Homolkou č.p. 111/33, 150 00 Praha 5-Motol
11. Kateřina Dobešová, Pod Homolkou č.p. 111/33, 150 00 Praha 5-Motol
12. Jaroslav Dvořák, Púchovská č.p. 2786/17, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
13. Martina Dvořáková, IDDS: cxdmsmw
    trvalý pobyt: Púchovská č.p. 2786/17, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
14. Petra Frýdlová, IDDS: tb9cgca
    trvalý pobyt: Kuttelwascherova č.p. 923/5, Praha 9-Černý Most, 198 00 Praha 98
15. Jakub Hanák, IDDS: e9e3ed6
    trvalý pobyt: Púchovská č.p. 2788/21, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
16. Miroslav Hlaváč, Púchovská č.p. 2788/21, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
17. Kryštof Hoch, Púchovská č.p. 2787/19, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
18. Eliška Hochová, Púchovská č.p. 2787/19, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
19. Jakub Hrdlička, IDDS: idpm458
    trvalý pobyt: Púchovská č.p. 2787/19, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
20. Pavel Hrubín, Púchovská č.p. 2785/15, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
21. Hana Hušová, Ke Skále č.p. 7, Babice, 251 01 Říčany u Prahy
22. Kateřina Johnová, IDDS: 4y4idci
    trvalý pobyt: Púchovská č.p. 2785/15, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
23. Iva Kačírková, Púchovská č.p. 2787/19, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
24. Jaroslava Kahounová, Púchovská č.p. 2786/17, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
25. Hynek Karda, Havlínova č.p. 1113/6, Praha 8-Kobylisy, 182 00 Praha 82
26. Antonín Kellner, Gagarinova č.p. 761/27, Praha 6-Suchdol, 165 00 Praha 620
27. Blanka Kellnerová, Púchovská č.p. 2786/17, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
28. Zdeňka Klášterecká, Púchovská č.p. 2788/21, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
29. Jana Kohoutová, Púchovská č.p. 2785/15, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
30. Tomáš Kolín, Na rovni č.p. 840/14, Praha 6-Břevnov, 162 00 Praha 616
31. Jan Kopřiva, IDDS: fszdd87
    trvalý pobyt: Púchovská č.p. 2786/17, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41

32. Jiří Kučera, V Zahradách č.p. 168, 252 65 Tursko
33. Romana Kučerová, V Zahradách č.p. 168, 252 65 Tursko
34. Karel Kypson, IDDS: pmh2bzx
    trvalý pobyt: Fibichova č.p. 1345, 250 92 Šestajovice
35. Tomáš Laně, Púchovská č.p. 2788/21, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
36. Michal Liška, Mezipolí č.p. 1234/2, Praha 4-Michle, 141 00 Praha 41
37. Petra Lišková, Na strži č.p. 1002/18, 140 00 Praha 4-Krč
38. Michal Mareček, IDDS: 65senvc
    trvalý pobyt: K hájovně č.p. 430/15, Praha 4-Libuš, 142 00 Praha 411
39. Pavlína Michalcová, Nezvalova č.p. 827, 537 01 Chrudim IV
40. Renáta Nožičková, Hlavní č.p. 2535/137, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
41. Renáta Ocetková, Na Rejdišti č.p. 361, 250 64 Měšice u Prahy
42. Ondřej Pazdera, Púchovská č.p. 2785/15, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
43. Gabriela Pazderová, Púchovská č.p. 2785/15, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
44. Ondřej Peroutka, Púchovská č.p. 2787/19, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
45. Martin Polák, Púchovská č.p. 2786/17, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
46. Petr Polák, Púchovská č.p. 2786/17, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
47. Andrea Pop, Púchovská č.p. 2785/15, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
48. Oldřich Procházka, Púchovská č.p. 2785/15, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
49. Monika Půlpánová, Púchovská č.p. 2786/17, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
50. Ing. Martin Rosák, Pujmanové č.p. 1544/36, 140 00 Praha 4-Nusle
51. Petr Rychetský, IDDS: jur9shg
    trvalý pobyt: Jana Zajíce č.p. 939/8, 170 00 Praha 7-Bubeneč
52. Pavel Sedlák, Chopinova č.p. 1493/24, 120 00 Praha 2-Vinohrady
53. Eva Sedláková, Chopinova č.p. 1493/24, 120 00 Praha 2-Vinohrady
54. Tomáš Slavíček, Štichova č.p. 593/16, Praha 4-Háje, 149 00 Praha 415
55. Blanka Slavíčková, IDDS: bwcv5qy
    trvalý pobyt: Na Košíku č.p. 859/34, Praha 10-Hostivař, 102 00 Praha 102
56. Jiří Strejcovský, IDDS: 2ee2xfn
    trvalý pobyt: Osmidomí č.p. 241, Sulice-Želivec, 251 68 Kamenice
57. Helena Tóth-Bónová
58. Jitka Trybučková, IDDS: dpbswya
    trvalý pobyt: Melodická č.p. 1385/7, Praha 5-Stodůlky, 158 00 Praha 58
59. Martina Turaz, IDDS: 643hv9y
    trvalý pobyt: Púchovská č.p. 2787/19, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
60. Denisa Velgová, Pod sokolovnou č.p. 692/11, 140 00 Praha 4-Nusle
61. Josef Vondrák, Brandýská č.p. 315, 250 63 Mratín
62. Šárka Voříšková, Púchovská č.p. 2788/21, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
63. Jana Vrbová, Púchovská č.p. 2786/17, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
64. Radka Zmeková, IDDS: 5dtap2s
    trvalý pobyt: Levského č.p. 3201/12, Praha 4-Modřany, 143 00 Praha 412
65. Česká spořitelna, a.s., IDDS: wx6dkif
    sídlo: Olbrachtova č.p. 1929/62, 140 00 Praha 4-Krč

66. HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, zast. Magistrátem hl. m. Prahy, odborem majetkových agend, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
67. Hypoteční banka, a.s., IDDS: 5azegu5
sídlo: Radlická č.p. 333/150, 150 00 Praha 5-Radlice
68. Komerční banka, a.s., IDDS: 4ktes4w
sídlo: Na příkopě č.p. 969/33, 110 00 Praha 1-Staré Město
69. Raiffeisenbank a.s., IDDS: skzfs6u
sídlo: Hvězdova č.p. 1716/2b, 140 00 Praha 4-Nusle
70. T-Mobile Czech Republic a.s., IDDS: ygwch5i
sídlo: Tomíčkova č.p. 2144/1, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414
71. UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., IDDS: pmigtdu
sídlo: Želetavská č.p. 1525/1, 140 00 Praha 4-Michle
72. Michal Bluma, IDDS: t2r9jg5
trvalý pobyt: náměstí Svobody č.p. 728/1, 160 00 Praha 6-Bubeneč

II. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu, veřejnou vyhláškou:
73. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska po dobu 15 dní s účinky doručení, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
74. Úřad městské části Praha 4, úřední deska po dobu 15 dní pro informaci, bez účinků doručení, IDDS: ergbrf7, sídlo: Antala Staška č.p. 2059/80b, Krč, 140 00 Praha 4

III. ostatní:
75. Úřad městské části Praha 4, odbor stavební, Antala Staška č.p. 2059/80b, Praha 4 + **spis**

IV. na vědomí:

76. MHMP STR/Fr