HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHA
Odbor stavebního řádu
Oddělení právní

MHMPXPS6DWCV

dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:
MHMP 1092642/2026
Sp. zn.:
S-MHMP 139685/2026/STR
Číslo záměru:

Číslo řízení.:

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Ivana Pavlečková
236 00 4788
Počet listů/příloh: **4/0**
Datum:
11.11.2026

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako správní orgán příslušný podle ustanovení § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podle ust. § 97 odst. 3 správního řádu

r u š í

rozhodnutí Úřadu městské části Praha 11, odboru výstavby, **sp.zn. OV/24/042678/Sve, č.j. MC11/25/146179/OV/Sve ze dne 6.8.2025**, kterým byla k žádosti společnosti **Czech Outdoor, s.r.o.,** IČO 24199427, Na strži 2097/63, 140 00 Praha 4 – Krč, povolena **změna v užívání dočasné stavby nazvané „1 ks stavby pro reklamu“**, Praha, Chodov, při ul. 5. května, na pozemku parc. č. 251/106 v katastrálním území Chodov, spočívající v prodloužení doby trvání stavby do 31.12.2028,

a věc vrací k novému projednání.

Současně v souladu s § 99 odst. 3 správního řádu určuje, že účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají od právní moci tohoto rozhodnutí.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Czech Outdoor s.r.o., Na strži 2097/63, 140 00 Praha 4-Krč

O d ů v o d n ě n í :

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu (dále „nadřízený správní orgán“ nebo „STR MHMP“) zkoumal na základě podnětu spolku Nelegální reklama, z. s., IČO 23031654, Kurzova 2222/16, Praha 5 – Stodůlky, 155 00 Praha 515, zda jsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí Úřadu městské části Praha 11, odboru výstavby (dále též „stavební úřad“), sp.zn. OV/24/042678/Sve, č.j. MC11/25/146179/OV/Sve ze dne 6.8.2025, právní moc 25.8.2025,kterým byla povolena změna v užívání dočasné stavby nazvané „1 ks stavby pro reklamu“, Praha, Chodov, při ul. 5. května, na pozemku parc. č. 251/106 v k.ú. Chodov, spočívající v prodloužení doby trvání stavby do 31.12.2028, v přezkumném řízení.

Předmětná stavba pro reklamu je umístěna na pravé straně sjezdu z komunikace 5. května (sjezd označen „Pod Chodovem“), při východní hranici pozemku parc. č. 251/106 v k.ú. Chodov. Tato stavba pro reklamu (č. 12243, 12244) se skládá z jedné stojiny kruhového průřezu osazené na železobetonové základové patce a dvou reklamních panelů ve tvaru „V“ o rozměrech 2 x (9,6 x 3,6 m). Stavba je osvětlená.

Stavba elektropřípojky sloužící pro tuto reklamu je povolena samostatným rozhodnutím č.j. OV/2005/001647/Do-SP ze dne 31.05.2005, s nabytím právní moci ze dne 24.06.2005, jako stavba trvalá. Toto rozhodnutí není předmětem nynějšího přezkumného řízení.

Žadatelem o vydání rozhodnutí o změně v užívání byla společnost Czech Outdoor, s.r.o., IČO 24199427, Na strži 2097/63, 140 00 Praha 4 – Krč.

Usnesením č.j. MHMP 537506/2026, sp.zn. S-MHMP 139685/2026/STR ze dne 20.5.2026 MHMP zahájil přezkumné řízení podle § 95 odst. 1 správního řádu. V usnesení uvedl tyto důvody pro zahájení:

- Řízení o změně v užívání stavby bylo zahájeno na základě usnesení ze dne 7.8.2024 (právní moc 23.8.2024), kterým stavební úřad stanovil, že ohlášenou změnu v užívání stavby projedná v řízení. Vzhledem k tomu, že v době vydání (resp. právní moci) uvedeného usnesení, již nabyl plné účinnosti stavební zákon č. 283/2021 Sb., mělo být řízení vedeno podle stavebního zákona č. 283/2021 Sb., nikoliv podle stavebního zákona č. 183/2006 Sb. Přezkoumávané rozhodnutí tedy bylo vydáno podle nesprávného (již neaplikovatelného) právního předpisu.
- Řešená stavba pro reklamu se podle platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále „ÚPn“) nachází v ploše s využitím IZ – izolační zeleň, což je podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 30.07.2020, č.j. 6 As 276/2019–48 nepřípustné využití této funkční plochy. Řešená stavba je tedy v rozporu s ÚPn.
- Řešená stavba pro reklamu se dále podle ÚPn nachází v nezastavitelném území. Nezastavitelné území nelze zastavět trvalými ani dočasnými stavbami s výjimkou staveb vymezených v oddílu 6 odst. 3 Regulativů plošného a prostorového uspořádání území hlavního města Prahy, přičemž stavby pro reklamu nejsou do těchto vymezených staveb zahrnuty.

Podle ust. § 95 odst. 1 správního řádu: *„Správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, zahájí z moci úřední přezkumné řízení, jestliže po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.“*

Podle ust. § 96 odst. 1 správního řádu: *„Usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat nejdéle do 2 měsíců ode dne, kdy se příslušný správní orgán o důvodu zahájení přezkumného řízení dozvěděl, nejpozději však do 1 roku od právní moci rozhodnutí ve věci.“*

V usnesení o zahájení řízení byli účastníci poučeni o možnosti vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí, ke způsobu jejich zjištění, popřípadě nevrhnout jejich doplnění. Této možnosti účastníci řízení nevyužili.

Stavebník, společnost Czech Outdoor, s.r.o., však podala proti usnesení o zahájení přezkumného řízení včasné a přípustné odvolání, ve kterém zpochybňuje důvody pro zahájení přezkumného řízení. Toto odvolání bylo předloženo nadřízenému správnímu orgánu, Ministerstvu pro místní rozvoj písemností č.j. MHMP 1065574/2026 ze dne 9.11.2026. O tomto odvolání nebylo doposud nadřízeným správním orgánem rozhodnuto. Podle § 76 odst. 5 správního řádu odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek. O této skutečnosti byli účastníci řízení v usnesení o zahájení přezkumného řízení poučeni. Vzhledem k uvedenému tedy nic nebrání tomu, aby bylo ve věci vydáno toto rozhodnutí.

V usnesení byli účastníci rovněž poučeni o tom, že se mohou seznámit a vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí, a to do 10 dnů ode dne obdržení usnesení o zahájení přezkumného řízení. Této možnosti žádný z účastníků řízení nevyužil.

Napadeným rozhodnutím je rozhodnutí Úřadu městské části Praha 11, odboru výstavby, sp.zn. OV/24/042678/Sve, č.j. MC11/25/146179/OV/Sve ze dne 6.8.2025, o změně v užívání stavby, kterým se povoluje změna v užívání dočasné stavby „1 ks stavby pro reklamu“, Praha, Chodov, při ul. 5. května, na pozemku parc. č. 251/106 v k.ú. Chodov, spočívající v prodloužení doby trvání stavby do 31.12.2028.

Předmětná stavba pro reklamu byla provedena na základě sdělení stavebního úřadu k ohlášení č.j. OV H/2005/001255/Do-sdělení ze dne 20.4.2005, ve kterém byla stanovena doba trvání stavby 31.12.2007. Doba trvání stavby byla následně opakovaně prodloužena, naposledy souhlasem se změnou v užívání stavby sp.zn. OV/16/013369/Koš, č.j. MCP11/16/015680/OV/Koš ze dne 15.3.2026, a to do 31.12.2025.

Dne 26.6.2024 podal stavebník, společnost Czech Outdoor, s.r.o., oznámení o změně v užívání stavby spočívající v prodloužení doby trvání dočasné stavby pro reklamu. Stavební úřad dospěl k závěru, že nejsou splněny podmínky pro vydání souhlasu, a proto usnesením ze dne 7.8.2024 rozhodl, že oznámenou změnu projedná v řízení. Současně vyzval stavebníka k doplnění specifikovaných dokladů ve lhůtě do 20.9.2024 a řízení přerušil. Na základě opakovaných žádostí stavebníka pak byla lhůta k doplnění dokladů prodlužována, a to do 31.10.2024, do 31.1.2025, do 30.4.2025, do 31.5.2025, a naposledy do 4.7.2025.

Po doplnění dokladů pak stavební úřad písemností ze dne 18.7.2025 oznámil zahájení řízení o změně v užívání stavby. Současně poučil účastníky o možnosti uplatnit námitky ve stanovené lhůtě. V této lhůtě, a ani později, nikdo z účastníků námitky nepodal. Po provedeném řízení vydal stavební úřad rozhodnutí ze dne 6.8.2025, kterým požadovanou změnu v užívání stavby (prodloužení doby trvání dočasné stavby pro reklamu) povolil. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 25.8.2025.

Dne 1.7.2024 nabyl plné účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále „NSZ“). Podle § 330 odst. 1 NSZ se řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů, tj. podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), a podle nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (Pražské stavební předpisy). Oznámení o změně v užívání stavby bylo podáno dne 27.6.2024, tedy před nabytím plné účinnosti NSZ. Vydání souhlasu se změnou v užívání stavby neprobíhá ve správním řízení, ale jedná se o tzv. jiný správní postup. Jak bylo uvedeno výše, postupy zahájené před plnou účinností NSZ se dokončí podle dosavadních předpisů. Stavební úřad tedy nepochybil, když usnesením ze dne 17.9.2024 podle § 127 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. rozhodl, že ohlášenou změnu projedná v řízení. Pro posouzení, podle kterých předpisů mělo být vedeno předmětné řízení o změně v užívání stavby je pak

rozhodující okamžik zahájení řízení. Podle § 127 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. sice platí, že podané oznámení se považuje za žádost o povolení změny v užívání stavby, řízení je však zahájeno až právní mocí usnesení, kterým se stanoví, že se oznámená změna projedná v řízení. Vzhledem k tomu, že toto usnesení bylo nabylo právní moci dne 18.9.2024, tedy v době plné účinnosti NSZ, mělo být předmětné řízení vedeno nikoliv podle stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ale podle NSZ (stavební zákon č. 283/2021 Sb.)

Předmětné rozhodnutí tedy bylo vydáno podle nesprávného (již neaplikovatelného) právního předpisu. Pokud by se jednalo o jediné pochybení v dané věci, bylo by možné jej napravit změnou přezkoumávaného rozhodnutí (při věcném posouzení souladu rozhodnutí s NSZ). Jak je ale uvedeno níže, v daném případě byly shledány další nezákonnosti, které jsou důvodem pro zrušení předmětného rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání.

Z ustanovení § 94 odst. 1 správního řádu vyplývá, že *v přezkumném řízení správní orgány z moci úřední přezkoumávají pravomocná rozhodnutí v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy.*

Stavebník ve svém odvolání proti usnesení o zahájení přezkumného řízení, resp. v jeho doplnění, věcně odůvodnil svůj nesouhlas se zahájením přezkumného řízení.

Ve svém vyjádření uvedla následující (uváděno kurzívou ve zkrácené verzi při zachování obsahu):

Stavebník nesouhlasí se závěry STR MHMP, že stavba je v rozporu s územním plánem. Uvádí, že po změně územního plánu č. 2832/20 účinné od 2.10.2018 (ÚP HMP 2023) je rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 6 As 276/2019-48 ze dne 30.7.2020 již neaplikovatelný. Rozsudek NSS vycházel z územního plánu ve znění změny Z 1000/00 ÚP HMP 2009). Regulativy ÚP HMP 2009 vycházely z principu „co není výslovně povoleno je zakázáno“, regulativy ÚP HMP 2023, který je v daném případě rozhodný, pracují s principem „co není výslovně dovoleno, ani výslovně zakázáno, je podmíněně přípustné.“

Podle ÚP HMP 2023 a regulativů 2023 představuje umístění staveb pro reklamu tzv. nejmenované využití izolační zeleně. Regulativy jej neřadí mezi nepřípustná využití. Jde o nejmenované využití, které je přípustné za splnění stanovených podmínek a vždy s ohledem na konkrétní okolnosti lokality.

Reklamní zařízení spadá do kategorie tzv. ostatních staveb uvedených v podmínkách pro jednotlivé plochy s rozdílným využitím, které dle ÚP HMP 2023 představují výjimku ze zákazu umístění staveb v nezastavitelném území.

K tomu STR MHMP uvádí:

Součástí spisu stavebního úřadu je *Stanovisko k záměru „Změna doby užívání stavby pro reklamu“ na poz. parc. č. 251/106 v k.ú. Chodov“,* které pod č.j. MHMP 601302/2024 ze dne 28.03.2024 vydal odbor územního rozvoje MHMP jako orgán územního plánování. V tomto stanovisku se uvádí, že prodloužením doby užívání stavby pro reklamu nejsou dotčeny zájmy sledované orgánem územního plánování, a proto se závazné stanovisko nevydává. Podle § 126 odst. 3 stavebního zákona však musí být změna v užívání stavby v souladu mj. s územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování. Požadavek na soulad změny v užívání stavby vyplývá rovněž z ustanovení § 193 odst. 1 písm. a) NSZ ve spojení s § 246 NSZ.

Stavební úřad se ale v nyní přezkoumávaném rozhodnutí 6.8.2025 posouzením tohoto souladu podrobně nezabýval. Pouze bez dalšího konstatoval, že změna v užívání stavby je v souladu se záměry územního plánování a ve výčtu podkladů žádosti uvedl zmiňované stanovisko odboru územního rozvoje MHMP.

Podle § 96 odst. 2 správního řádu se soulad rozhodnutí s právními předpisy posuzuje podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání. Řešená stavba pro reklamu se podle Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl platný v době vydání přezkoumávaného rozhodnutí, nachází v ploše s využitím IZ – izolační zeleň, což je podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 30.7.2020, č.j. 6 As 276/2019–48 nepřípustné využití této funkční plochy. Řešená stavba je tedy v rozporu s Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy.

Z výše uvedeného rozsudku vyplývá, že: „… stavba pro reklamu (billboard) neodpovídá přípustným funkčním využitím monofunkční plochy IZ – izolační zeleň. Není vůbec podstatné, zda se oproti roku 2012, kdy byla stavba umístěna, zeleň v jejím okolí údajně rozrostla nebo zda se tam nějaká (případně jaká) zeleň vůbec nachází – skutkové zjištění aktuálního stavu dané plochy nebylo pro posouzení věci relevantní, neboť smyslem územního plánu je stanovit předpoklady využití území do budoucna. Stavba pro reklamu je v rozporu s funkčním využitím plochy izolační zeleně in abstracto, resp. z povahy věci. S vymezeným funkčním využitím plochy izolační zeleně stavba pro reklamu vskutku nijak nesouvisí (ve smyslu oddílu 16 odst. 16 regulativů), naopak je omezuje – není pochyb o tom, že pro plnění reklamní funkce je nezbytné, aby žádná vzrostlá zeleň viditelnosti stavby nebránila, stejně tak obsluha billboardu vyžaduje udržování volného přístupu k ní. Stavba pro reklamu nijak nesouvisí ani s doplňkovými funkčními využitími, která zahrnují drobné vodní plochy, cyklistické stezky, jezdecké stezky, pěší komunikace a prostory, nezbytná plošná zařízení a liniová vedení technického vybavení. Z oddílu 16 odst. 2 regulativů navíc vyplývá, že doplňková funkční využití jsou samostatně nezobrazitelné nezbytné funkce prorůstající všemi typy funkčních ploch a tvořící jejich doplněk, nezbytný pro fungování území. Ani tuto definici stavba pro reklamu nenaplňuje. Co se týče výjimečně přípustných funkčních využití [komunikace vozidlové, parkovací a odstavné plochy se zelení, čerpací stanice pohonných hmot, stavby, zařízení a plochy pro provoz PID, nadřazená plošná zařízení a liniová vedení TV, stavby a zařízení sloužící železničnímu provozu (to vše při zachování dominantního podílu zeleně na pozemku), stavby pro provoz a údržbu (související s vymezeným funkčním využitím)], ani k nim nelze stavbu pro reklamu připodobnit. Podle oddílu 16 odst. 55 regulativů je navíc pro umístění funkcí zařazených mezi výjimečně přípustná funkční využití stanoven zvláštní postup dle přílohy C odůvodnění návrhu změny Z1000/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy, z ničeho přitom neplyne, že by byl uplatněn.“

Řešená stavba pro reklamu se dále podle platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy nachází v nezastavitelném území. Podle Oddílu 6 odst. 3 Regulativů nelze nezastavitelné území zastavět trvalými ani dočasnými stavbami s výjimkou liniových a plošných dopravních staveb, liniových a plošných staveb technické infrastruktury, účelových staveb sloužících provozu a údržbě příslušného funkčního využití a ostatních staveb uvedených v podmínkách stanovených pro jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití. Tyto stavby nesmí narušit nebo omezit hlavní a přípustné využití ploch. Do nezastavitelných území jsou zahrnuty plochy: krajinné a městské zeleně, pěstební plochy včetně orných půd, vodní plochy, suché nádrže (poldry), těžba surovin, urbanisticky významné plochy – veřejná prostranství a plochy oddechu. Řešená stavba není stavbou vymezenou pro zastavění nezastavitelného území.

Tvrzení stavebníka o účelnosti umístění reklamního zařízení v dané ploše je podle STR MHMP přinejmenším sporné. Účelné je toto umístění především pro stavebníka, který umístěním této stavby produkuje zisk. Jakýkoli jiný účel předmětná stavba nemá.

Stavebník namítá, že závěry vyplývající z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 276/2019–48 ze dne 30. 7. 2020 nelze v posuzované věci použít, protože regulativy územního plánu po změně Z 2832/00 nově pracují s principem, podle něhož využití, které není výslovně přípustné ani nepřípustné, představuje tzv. nejmenované využití. Této námitce nelze přisvědčit.

V případě nejmenovaného využití nelze dovodit automatickou přípustnost jakéhokoliv záměru. Z regulativů územního plánu vyplývá, že takové využití musí odpovídat charakteru hlavního nebo přípustného využití

dané funkční plochy a nesmí narušovat její účel a funkčnost. U ploch izolační zeleně je základním účelem vytvoření a zachování vegetačního prvku plnícího zejména ochrannou, hygienickou, krajinářskou a estetickou funkci. Umístění samostatné stavby pro reklamu neslouží žádné z těchto funkcí a svou povahou nepředstavuje využití, které by bylo s hlavním účelem plochy věcně související nebo jej podporovalo.

Správní orgán se neztotožňuje ani s tvrzením stavebníka, že reklamní zařízení podporuje ochrannou a estetickou funkci izolační zeleně, spoluvytváří bariéru proti hluku a znečištění. Primární funkcí reklamního zařízení je šíření reklamního sdělení za účelem propagace. Tato funkce je zcela odlišná od účelu ploch izolační zeleně. Samotná skutečnost, že stavba fyzicky zaujímá pouze omezenou část pozemku, nemůže založit její soulad s funkčním využitím území.

Důvodná není ani argumentace, že reklamní zařízení nezasahuje do okolních porostů nebo že se na pozemku nachází již delší dobu. Posouzení souladu záměru s územním plánem nespočívá pouze v hodnocení rozsahu fyzického zásahu do území, ale především ve zkoumání, zda je záměr z hlediska své povahy a účelu slučitelný s regulovaným funkčním využitím dané plochy. Doba existence reklamního zařízení ani omezený rozsah jeho základové konstrukce nemohou samy o sobě založit jeho přípustnost podle územního plánu.

Námitka je nedůvodná.

Stavebník se dále odvolává na svou dobrou víru, která by měla být v přezkumném řízení zohledněna, přičemž odkazuje na judikaturu správních soudů.

K tomu STR MHMP uvádí:

Stavebník v oblasti staveb pro reklamu a reklamních zařízení podniká dlouhou dobu. Jsou mu známy rozsudky správních soudů, včetně Nejvyššího správního soudu, ze kterým jednoznačně vyplývá, že umístění staveb pro reklamu ve funkční ploše IZ není možné, resp. že předmětná stavba není s touto plochou v souladu.

STR MHMP je toho názoru, že v daném případě jednoznačně převažuje veřejný zájem na zrušení takto vadného rozhodnutí, protože porušení právních předpisů je výrazné a takovému reklamnímu zařízení by neměla být prodlužována doba jeho trvání a prodlužovat tak nezákonný stav další 3 roky. Veřejný zájem by v tomto případě měl převážit nad podnikatelským ziskem a existencí reklamního zařízení, které přináší pouze jednostranný užitek jeho vlastníku.

Regulace reklamních zařízení představuje přiměřený zásah do podnikatelského zájmu, protože nebrání výkonu podnikání jako takového, ale pouze vymezuje jeho formu ve veřejném prostoru tak, aby byl chráněn legitimní veřejný zájem na kvalitním, bezpečném a kultivovaném prostředí.

Námitka je nedůvodná.

Nadřízený správní orgán shrnuje, že přezkumné řízení bylo zahájeno z důvodu pochybností o souladu předmětného rozhodnutí s právními předpisy, zejména z hlediska aplikace již neúčinného stavebního zákona č. 183/2006 Sb., a z hlediska souladu stavby s územním plánem.

Ve vztahu k souladu záměru s Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy dospěl STR MHMP k závěru, že stavba pro reklamu umístěná v ploše IZ – izolační zeleň není s funkčním využitím této plochy slučitelná. Neakceptoval argumentaci stavebníka, podle níž změna regulativů územního plánu umožňují považovat reklamní zařízení za tzv. nejmenované využití. Proto jsou nadále použitelné i závěry judikatury Nejvyššího správního soudu, podle níž stavby pro reklamu do těchto ploch nepatří. Reklamní zařízení

podle své povahy nenaplňuje ochrannou, hygienickou ani krajinářskou funkci izolační zeleně a nelze je považovat za využití, které by s touto funkcí věcně souviselo.

Dále se nadřízený správní orgán zabýval námitkou dobré víry stavebníka. Přestože vzal v úvahu jeho postavení podnikatele dlouhodobě působícího v oblasti reklamních zařízení, dospěl k závěru, že veřejný zájem na existenci pouze takových staveb, které jsou v souladu s právními předpisy, převažuje nad soukromým zájmem stavebníka na pokračování provozu reklamního zařízení. Regulaci reklamních zařízení lze považovat za legitimní a přiměřený prostředek ochrany veřejného prostoru před vizuálním smogem.

STR MHMP dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí stavebního úřadu bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, neboť prodloužilo dobu trvání reklamního zařízení, které není v souladu s územním plánem. Rozpor záměru s územně plánovací dokumentací představuje samostatný a dostatečný důvod pro zásah v přezkumném řízení. Magistrát proto podle § 97 odst. 3 správního řádu rozhodnutí Úřadu městské části Praha 11, odboru výstavby, sp.zn. OV/24/042678/Sve, č.j. MC11/25/146179/OV/Sve ze dne 6.8.2025 zrušil a věc vrátil tomuto správnímu orgánu k novému projednání.

P o u č e n í o o d v o l á n í :

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu pro místní rozvoj podáním učiněným u odboru stavebního řádu MHMP, Jungmannova 29, Praha 1, s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:

I. účastníci řízení
1. JUDr. Martin Solil, IDDS: kkybgsd
místo podnikání: Na strži č.p. 2102/61a, 140 00 Praha 4-Krč
zastoupení pro: Czech Outdoor s.r.o., Na strži 2097/63, 140 00 Praha 4-Krč
2. Městská část Praha 11, Úřad městské části, odbor majetkoprávní, IDDS: nr5bpci
sídlo: Ocelíkova č.p. 672/1, Praha 4-Háje, 149 00 Praha 415

II. na vědomí
3. Úřad městské části Praha 11, odbor výstavby, IDDS: nr5bpci
sídlo: Ocelíkova č.p. 672/1, Háje, 149 00 Praha 415