HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHA
Odbor stavebního řádu
Oddělení právní

MHMPXPS4N0YD

dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:
MHMP 1044460/2026
Sp. zn.:
S-MHMP 862124/2026/STR

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Daniela Padyšáková
236 00 4772
Počet listů/příloh: 4/0
Datum:
16.11.2026

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podala

Městská část Praha 13, zastoupená starostou Ing. Davidem Vodrážkou, IČO 00241687, Sluneční náměstí 2580/13, Praha 5-Stodůlky, 158 00 Praha 58, (dále jen odvolatelka) proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 13, odboru stavebního (dále jen stavební úřad) **č.j. P13-63938/2026, spis.zn. VYS 39675/2024/AS ze dne 5.5.2026**, kterým k žádosti Lidl Česká republika v.o.s., IČO 26178541, Nárožní 1359/11, Praha 5-Stodůlky, 158 00 Praha 58, kterého zastupuje EUROPROJEKT, spol. s r.o., IČO 43872999, Kudrnova 144/17, 150 00 Praha 5-Motol, dle ust. § 79 a 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, umístil stavbu s označením „Dostavba administrativní budovy Lidl ČR Praha Stodůlky“, Praha 5, Stodůlky č.p. 1359, Nárožní 11 na pozemcích parc.č. 1569/15, 1569/88, 1569/139 v k.ú. Stodůlky, rozhodl dle § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Odvolání, které podala Městská část Praha 13, zastoupená starostou Ing. Davidem Vodrážkou **zamítá a rozhodnutí** stavebního úřadu č.j.: P13-63938/2026, spis.zn.: VYS 39675/2024/AS ze dne 5.5.2026 **potvrzuje.**

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Lidl Česká republika v.o.s., Nárožní 1359/11, Praha 5-Stodůlky, 158 00 Praha 58
CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň
Fine Technology Outsource, s.r.o., Tylova 473/27, Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň 1
Pražská plynárenská Distribuce, a.s., U plynárny 500/44, 140 00 Praha 4-Michle

Pražská vodohospodářská společnost a.s., Evropská 866/67, 160 00 Praha 6-Vokovice
PREdistribuce, a.s., Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov

Odůvodnění:

Stavební úřad vydal dne 5.5.2026 shora uvedené rozhodnutí č.j. P13-63938/2026, spis.zn. VYS 39675/2024/AS, kterým dle ust. § 79 a 92 stavebního zákona umístil stavbu s označením „Dostavba administrativní budovy Lidl ČR Praha Stodůlky“, Praha 5, Stodůlky č.p. 1359, Nárožní 11 na pozemcích parc.č. 1569/15, 1569/88, 1569/139 v k.ú. Stodůlky.

Proti tomuto rozhodnutí odvolatelka podala odvolání, k jehož věcnému obsahu se odvolací správní orgán vyjádří níže v odůvodnění rozhodnutí o odvolání.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta **15 dnů ode** dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo odvolatelce doručeno dne 18.5.2026 a odvolání podáno dne 28.5.2026, tedy v zákonem stanovené lhůtě.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů**,** uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Po prostudování předloženého spisového matriálu zjistil odvolací správní orgán následující skutečnosti:

Stavební úřad dne 26.6.2024 obdržel žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby. Tímto dnem bylo zahájeno územní řízení. Jelikož podaná žádost nebyla úplná a nebyla doložena všemi podklady a závaznými stanovisky nezbytnými pro její řádné posouzení, byl žadatel vyzván k jejímu doplnění a řízení bylo přerušeno. Žádost byla doplněna dne 1.12.2025.

Stavební úřad po provedeném řízení vydal dne 5.5.2026 odvoláním napadené rozhodnutí č.j. P13-63938/2026, spis.zn. VYS 39675/2024/AS.

Odvolací správní orgán z předloženého spisové ověřil, že záměrem je umístění přístavby a nástavby stávající administrativní budovy, která v části obsahuje 6 podlaží a v části 1 podlaží. Záměr má 1 podzemní podlaží a 5 nadzemních podlažích, z toho poslední ustoupené s plochou střechou o max. výšce atiky +18,000 od ±0,000 = 345,400 m n. m. B.p.v. s max. půdorysnými rozměry 13,5 x 19,6 m, které bude půdorysně přesahovat únikové schodiště a zimní zahrada o max. půdorysných rozměrech 3,5 x 11,0 m

s navazujícím přístupovým schodištěm. Doprava v klidu pro administrativní budovu včetně dostavby bude řešena stávajícími parkovacími místy na pozemku parc. č. 1569/88 v k.ú. Stodůlky (98 míst) a parkováním mimo stavební pozemek v docházkové vzdálenosti cca 100 m na pozemku parc. č. 1569/15 v k.ú. Stodůlky (29 parkovacích míst) ve vlastnictví stavebníka. Tato parkovací stání musí být přístupná, označená a výhradně sloužit svému účelu. Srážkové vody z celé administrativní budovy budou svedeny do retenčně vsakovacího objektu o objemu cca 43,4 m^3 a vsakovací ploše cca 112 m^2 s hloubkou vsakování cca 2,5 m pod stávajícím terénem v jižní části pozemku parc. č. 1569/88 v k.ú Stodůlky s bezpečnostním přepadem na povrch terénu.

Dále bude záměr obsahovat přeložku areálové splaškové kanalizace PVC DN 250 délky cca 40,23 m, přeložku areálové dešťové kanalizace PVC DN 200 délky cca 41,39 m, přeložku areálového telekomunikačního optického kabelu CETIN délky cca 58,0 m, opěrné zdi, zpevněné plochy, chodníky, vyrovnávací schodiště, kotelnu nad střechou technologického objektu včetně vedení plynu, dočasnou stavbu zařízení staveniště.

Žádost o vydání územního rozhodnutí byla podaná spolu s dokumentací dne 26.6.2024. V posuzované věci byla dokumentace zpracována v 06/2015, rozsáhlá revize 05/2024. Vzhledem k rozsahu revize se dokumentace posuzuje podle nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy – PSP).

Dne 1.7.2024 nabyl plné účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Podle ustanovení § 330 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb. se řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Vzhledem k tomu, že předmětné řízení zahájeno dne 26.6.2024, řízení se dokončuje podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31.12.2023 (dále též „stavební zákon“). Pro posuzování a postupy v řízení se uplatní vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb a vyhláška č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, obě ve znění účinném do 31.12. 2023 a nařízení Rady hl. m. Prahy č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy – PSP).

Odvolací správní orgán k podanému odvolání, které je psáno kurzívou ve zkrácené verzi při ponechání věcného obsahu uvádí následující:

a) Odvolatelka podanou námitkou se dotýká urbanistického a architektonického řešení. Uvádí, že umístění stavby je navrhováno v území již urbanisticky a architektonicky dotvořeném, stabilizovaném, bezprostředně navazujícím na obytnou zástavbu, a že navrhovaná přístavba může negativně zasáhnout do kvality prostředí a pohody bydlení v okolí. Má za to, že toto posouzení není řádně odůvodněno. Z odůvodnění rozhodnutí není patrno, jak stavební úřad konkrétně posuzoval zejména charakter bezprostředně sousedící obytné zástavby, intenzitu zásahu do území vyvolaného umístěním stavby, vliv zřejmého zvýšení koncentrace osob a provozní zátěže a hlukové a dopravní dopady záměru. Celkově tak nebyl v dostatečné míře posouzen vliv záměru na kvalitu prostředí a pohodu bydlení, což je problematika, u níž ustálená judikatura správních soudů vyžaduje, aby správní orgány své závěry přezkoumatelně a v dostatečném rozsahu odůvodnily.

Odvolatelka poukazuje na nedostatečné posouzení nepřiměřených dopadů na okolní území a rezidenční zástavbu, vlivu na kvalitu prostředí a pohodu bydlení, s tím že stavební úřad tuto námitku odmítl převážně obecným poukazem na soulad záměru s územním plánem a s pražskými stavebními předpisy. S tímto

názorem odvolací správní orgán nesouhlasí, neboť stavební úřad se vlivem stavby a pohodou bydlení v napadeném rozhodnutí zabýval, viz níže.

Obecně platí, že pokud je konkrétní stavební záměr v souladu s platnými předpisy, má se za to, že je všeobecně přípustný a soukromá práva a zájmy soukromých osob neomezuje nad přípustnou mez. Činitele a jevy, které tvoří kvalitu prostředí, jako jsou čistota ovzduší, hluk apod. byly posouzeny příslušnými dotčenými orgány a na jejich základě stavební úřad posoudil záměr tak, že nezhorší kvalitu ani hodnotu prostředí a pohodu bydlení, že se bude jednat o přijatelný stav, resp. Obtěžování nepřekročí míru přiměřenou poměrům v daném místě. Podmínkou narušení kvality prostředí nemusí být překročení stanovených technických podmínek výstavby, na straně druhé nelze odhlížet od základního předpokladu, že normy o obecných požadavcích na výstavbu svým obsahem odrážejí požadavky na kvalitu prostředí. Jsou-li tedy tyto normy dodrženy, lze předpokládat, že budou splněny i podmínky na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Na stavbu byla vydaná kladná souhlasná závazná stanoviska dotčených orgánů a je v souladu s obecnými požadavky na výstavbu dle Nařízení č. 10/2016 Sb. hl.m. Prahy, kterým se stanovují požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hl.m. Praze („PSP“). Toto nařízení optimalizuje prostorové parametry zástavby tak, aby plnilo roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami, a přitom nebránila zástavbě tam, kde je žádoucí. Účastník řízení ve své námitce neuvedl konkrétní zásah do práv na pohodu bydlení v přilehlých bytových domech nad míru přiměřenou místním poměrům. V zastavěném městském území musí vlastníci dotčení novou zástavbou snášet přiměřené změny vyvolané novou výstavbou, pokud tato výstavba respektuje závazné právní předpisy. Stavební úřad ověřil, že je stavba v souladu s právními předpisy a nijak významně nevybočuje z charakteru okolního území a nezasahuje do práv vlastníků přilehlých bytových domů nad míru přiměřenou místním poměrům.

K tomu lze doplnit, že dle ustálené judikatury a ze stránek Ministerstva pro místní rozvoj ČR vyplývá, že jen samotná pohoda bydlení dosavadních vlastníků nemovitostí by neměla bránit obvyklému využívání a rozvoji města, jejich podstatou je, že na co nejmenším území je k dispozici co nejvíce potřebných funkcí města k životu jeho obyvatel, tj. i dostatek příležitostí k práci. To samozřejmě může zdánlivě narušovat subjektivně vnímanou pohodu bydlení, kterou si někteří obyvatelé měst představují jako požadavek, aby v jejich okolí nevznikla žádná změna. K těmto závěrům dochází i judikatura. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 49/2007–191 ze dne 12.9.2007 (2479/2012 Sb. NSS) *osoby, jejichž práva mohou být dotčena, nemají, a ani nikdy nemohou mít, subjektivní veřejné právo na to, aby poměry území, v němž se nachází jejich majetek, byly navždy konzervovány a nemohly se změnit.* Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 27/2012–113 ze dne 1.11.2012 (2776/2013 Sb. NSS) způsobuje určité zatížení okolí (přirozeně) každá nová stavba. Po vlastnících okolních staveb je proto spravedlivé požadovat, aby takovéto zatížení snášeli, pokud je přiměřené poměrům a nevybočuje v podstatné míře od obecně požadovatelných standardů na bydlení s přihlédnutím ke konkrétním zvláštnostem lokality. *Vlastníci stávajících nemovitostí nemají žádné garantované právo na neměnné poměry v území, mají právo na ochranu pouze před excesivními zásahy, které jsou obtěžující nad míru přiměřenou poměrům v daném místě* (viz např. další rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 3. 2020, č. j. 4 As 391/2019–32).

Z obsahu odvolání nijak nevyplývá, jak by nástavba 4 podlaží a 5 uskočeného na stávající administrativní budově ve vzdálenosti až 17,8 m, s únikovým schodištěm bez oken orientovaných k nejbližším obytným domům, mohla narušit pohodu bydlení nad míru obvyklou v daném území. Okolní obytné objekty s terasami, balkóny a s protilehlými okny jsou běžně ve vzdálenosti cca 18 m (viz obrázek níže) v dané lokalitě nacházejí.



Dále je nutné konstatovat, že záměr se nenachází v architektonicky dotvořeném a stabilizovaném území, jak se domnívá odvolatelka, nýbrž jak uvedl dotčený orgán územního plánování se předmětný záměr nachází v území rozvojovém se způsobem využití všeobecně smíšeném (SV) se stanoveným kódem míry využití D. Dle doložené dokumentace i z napadeného rozhodnutí je rozšíření stávající stavby pro administrativu přípustným využitím z hlediska plochy s rozdílným způsobem využití SV – všeobecně smíšené, polyfunkčnost území zůstává zachována. Posouzení míry využití je doloženo výpočtem, KPP je 0,78≤0,80 a KZ je 0,56≥0,55. Námitka tedy není důvodná.

b) *Odvolatelka dále namítala, že s ohledem na rozsah a povahu navržené dostavby dojde k navýšení nároků na dopravu v klidu a k dalšímu zatížení již dnes exponovaného území. Uvádí, že stavební úřad tuto námitku odmítl s odkazem na vyjádření stavebníka ze dne 24.11.2025 a s konstatováním, že parkovací místa byla navržena jako rezerva daného území a že nedochází k navýšení parkovacích míst pro dopravu v klidu. Stavební úřad převzal tvrzení stavebníka, aniž by z odůvodnění vyplývalo vlastní správní uvážení a konkrétní posouzení místních poměrů. Takový způsob vypořádání námitky je nedostatečný.*

Odvolací správní orgán se neztotožňuje s tvrzením odvolatelky. Stavební úřad v napadeném rozhodnutí uvedl:“ K *námitce 2a) – Žadatel doložil soulad s odst. 2 § 33 PSP vyjádřením stavebníka k požadavku na zajištění kapacit dopravy v klidu ze dne 24.11.2025, kde doprava v klidu, která se vlivem záměru zvýšila, bude řešena stávajícími parkovacími stáními mimo stavební pozemek v docházkové vzdálenosti cca 100 m na pozemku parc. č. 1569/15 v k.ú. Stodůlky o kapacitě 29 parkovacích míst*.

Řešení dopravy v klidu lze posoudit pouze dle platných předpisů, nejedná se o měkké ustanovení, ale o přesně stanovený exaktní výpočet z tabulky dle ust. § 33 PSP. Skutečná potřeba parkovacích kapacit byla tudíž doložena výpočtem. Stavební úřad prověřil doložené řešení dopravy v klidu včetně výpočtu a jejího zajištění, které je součástí doložené dokumentace (viz vyjádření stavebníka ze dne 24.11.2025 příloha č. 3) s odkazem na důkazné doplnění doložené stavebníkem s výpočtem rezerv pro stávají plochu u obchodního domu v docházkové vzdálenosti.

Stavební úřad tedy pouze kontroluje výpočet a posuzuje soulad záměru s PSP, neposuzuje konkrétní místní poměry, ale to, zda je navržené řešení v souladu s právními předpisy. Vzhledem ke skutečnosti, že navržených 29 stání je na stávajícím parkovišti u obchodního domu, nejedná se o zásadní navýšení stávajících nároků na dopravu v klidu. Námitka tedy není důvodná.

c) Odvolatelka nesouhlasí s řešením parkovacích stání mimo pozemek plánované dostavby a poukázal na to, že parkování má být v zásadě řešeno v rámci samotného záměru, resp. jeho stavebního pozemku. Odůvodnění rozhodnutí tak i v tomto směru zůstalo jen stručné a formální, chybí konkrétní úvahy, z nichž by bylo možné přezkoumat, proč stavební úřad dospěl k závěru o přijatelnosti navrženého řešení.

V ustanovení § 33 odst. 2 PSP je uvedeno, *„Mimo stavební pozemek, popřípadě mimo společně řešený celek lze stání umístit v případě, že se umisťuje jednotlivá stavba do stávající zástavby a vzhledem k místním podmínkám nelze stání zřídit na pozemku stavby; v takovém případě musí být stání umístěna v docházkové vzdálenosti do 300 m“*. Záměr je s PSP v souladu, proto je řešení přijatelné.

Předmětem záměru je změna stávajícího objektu v zastavěném území, nejedná se o novou výstavbu. Z doložených podkladů vyplývá, že přilehlé parkoviště ve vlastnictví stavebníka je kapacitně naplněno stávající stavbou, tudíž doložil zajištění parkovacích stání v docházkové vzdálenosti na pozemcích v jeho vlastnictví, konkrétně u dvoupodlažní prodejny LIDL s administrativou. Stávající parkoviště u prodejny v docházkové vzdálenosti má kapacitu 99 stání, přitom stávající prodejna s administrativou generuje 52 stání. Z uvedeného vyplývá, že stávající parkoviště má rezervu 47 stání (99 – 52), tudíž bezpečně pokryje deficit 29 parkovacích stání generovaných záměrem.

Navržené navýšení stání nelze považovat za zásadní zatížení lokality. Správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co nejméně zatěžoval. Pokud je splnění předpisu zjevné, věc se považuje za prokázanou. Zajištění parkovacích stání je vzhledem k místní podmínkám přijatelné, stavebník doložil soulad s prvním předpisem, tudíž není důvod záměr nepovolit. Přesunem parkovacích stání do docházkové vzdálenosti od záměru nedojde k dopravnímu zatížení lokality, protože od zaparkovaného vozidla se budou osoby pohybovat pěšky.

Stavební úřad v napadeném rozhodnutí uvedl: k námitce 3a) – Žadatel doložil soulad s ust. § 33 odst. 2 PSP. Forma a charakter parkování – vyjádřením stavebníka k požadavku na zajištění kapacit dopravy v klidu ze dne 24.11.2025, který umožňuje stání umístit mimo stavební pozemek, popřípadě mimo společně řešený celek v případě, že se umisťuje jednotlivá stavba do stávající zástavby a vzhledem k místním podmínkám nelze stání zřídit na pozemku stavby; v takovém případě musí být stání umístěna v docházkové vzdálenosti do 300 m, což žadatel prokázal umístěním parkovacích míst v docházkové vzdálenosti cca 100 m na pozemku parc. č. 1569/15 v k.ú. Stodůlky. Námitka je nedůvodná.

Odvolatelna namítá, že rozhodnutí neodpovídá požadavku ust. § 68 odst. 3 správního řádu, resp. je nepřezkoumatelné.

Ustanovením § 68 správního řádu jsou stanoveny základní náležitosti rozhodnutí, z odst. 3 vyplývá, že *„v odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. V případě, že podkladem rozhodnutí jsou písemnosti a záznamy, které jsou za podmínek v § 17 odst. 3 uchovávány odděleně mimo spis, v odůvodnění rozhodnutí se na tyto podklady odkáže takovým způsobem, aby nebyl zmařen účel jejich utajení; není-li to možné, uvedou se v odůvodnění rozhodnutí pouze v obecné rovině skutečnosti, které z těchto podkladů vyplývají“.*

Tento odstavec správního řádu definuje základní náležitosti odůvodnění správního rozhodnutí a stanovuje, co všechno v něm musí správní orgán uvést. V běžném rozhodnutí musí správní orgán jasně popsat, proč rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části, o jaké důkazy, dokumenty či skutečnosti se rozhodnutí opírá, jak správní orgán tyto podklady hodnotil a jakým způsobem si vyložil příslušné právní předpisy a jaké stanovisko zaujmul k námitkám a vyjádřením účastníků řízení.

Odvolací správní orgán neshledal, že by odvoláním napadené rozhodnutí trpělo vadou nepřezkoumatelnosti, a to jak v otázce nedostatečného vypořádání námitek, vlastního správního uvážení, srozumitelnosti i dostatečného odůvodnění. Stavební úřad se řádně s námitkami vypořádal a posoudil záměr v souladu s právními předpisy. Z napadeného rozhodnutí je seznatelné, na základě jakých podkladů dospěl ke svým závěrům, viz výše.

Dne 1.9.2026 nabyl účinnosti nový územní plán hl.m. Prahy (Metropolitní plán), který byl schválen Zastupitelstvem hl.m. Prahy dne 28.5.2026 formou opatření obecné povahy č. 001/2026. V průběhu řízení o povolení záměru došlo ke změně územně plánovací dokumentace, správní orgán je tedy v souladu s obecným pravidlem povinen posuzovat soulad záměru již novou územně plánovací dokumentací, nestanoví-li přechodná ustanovení nové územně plánovací dokumentace jinak (viz např. rozsudky Nejvyššího správního soudu 6 As 23/2006, 7 As 261/2014, 7 As 295/2018, 9 As 81/2023).

Metropolitní plán obsahuje přechodný regulativ v čl. 167, dle něhož platí, že *Záměry, u nichž bylo před datem nabytí účinnosti Metropolitního plánu zahájeno řízení o jejich povolení podle stavebního zákona č. 183/2006 Sb., nebo zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, které k datu nabytí účinnosti Metropolitního plánu nebylo dokončeno, se pro účely Metropolitního plánu považují za přípustné v rozsahu, v jakém byly přípustné podle regulativů Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, vydaného usnesením Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 10/05 ze dne 9.9.1999, ve znění účinném k poslednímu dni účinnosti Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy.*

V daném případě byl projednávaný záměr v souladu s již neplatným územním plánem, proto se považuje bez dalšího za souladný i s aktuálně účinným novým Metropolitním plánem.

Protože odvolací správní orgán neshledal důvod pro postup podle § 90 odst. 1 až 4 správního řádu, odvolání zamítl a rozhodnutí potvrdil.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. EUROPROJEKT, spol. s r.o., IDDS: k3z46b3
   sídlo: Kudrnova č.p. 144/17, 150 00 Praha 5-Motol
   zastoupení pro: Lidl Česká republika v.o.s., Nárožní 1359/11, Praha 5-Stodůlky, 158 00 Praha 58
2. CETIN a.s., IDDS: qa7425t
   sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň
3. Fine Technology Outsource, s.r.o., IDDS: mycxmtp
   sídlo: Tylova č.p. 473/27, Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň 1
4. Pražská plynárenská Distribuce, a.s., IDDS: 9ihvzmy
   sídlo: U plynárny č.p. 500/44, 140 00 Praha 4-Michle
5. Pražská vodohospodářská společnost a.s., IDDS: a75fsn2
   sídlo: Evropská č.p. 866/67, 160 00 Praha 6-Vokovice
6. PREdistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3
   sídlo: Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov
7. Městská část Praha 13, zastoupená starostou Ing. Davidem Vodrážkou, IDDS: zv6bsur
   sídlo: Sluneční náměstí č.p. 2580/13, Praha 5-Stodůlky, 158 00 Praha 58

II. ostatní

7. Hlavní město Praha, zast. Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, IDDS: c2zmahu
   sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28
8. Magistrát hlavního města Prahy, **úřední deska po dobu 15 dní s účinky doručení**, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
9. Úřad městské části Praha 13, úřední deska po dobu 15 dní pro informaci, bez účinků doručení, IDDS: zv6bsur
   sídlo: Sluneční náměstí č.p. 2580/13, Praha 5-Stodůlky, 158 00 Praha 58

III. na vědomí

10. Úřad městské části Praha 13, odbor stavební, IDDS: zv6bsur
    sídlo: Sluneční náměstí č.p. 2580/13, Stodůlky, 158 00 Praha 58 **+ spis**