HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor živnostenský a občanskosprávní
Oddělení kontrolně metodické

MHMPXPR8ZESS

Café VELOKLASIK s.r.o.
IČO: 28240545
Korandova 313/27
147 00 Praha 4 – Hodkovičky
ID DS: 8tiaivi

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Ondřej Rešl
236 002 527
Počet listů/příloh: **-/0**
Datum:
05.03.2026

Č. j.:
MHMP 181213/2026
Sp. zn.:
S-MHMP 180432/2026

Příkaz

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní, jako věcně a místně příslušný správní orgán dle § 7 písm. i) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o regulaci reklamy“) rozhodl v souladu s § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s ustanovením § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) takto:

I. **právnická osoba Café VELOKLASIK s.r.o., IČO: 28240545**, se sídlem Korandova 313/27, 147 00 Praha 4 – Hodkovičky (dále jen „obviněná“)

se uznává vinnou z přestupku

podle ustanovení § 8a odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy, kterého se dopustila porušením povinnosti stanovené v § 1 odst. 3 nařízení č. 26/2005 Sb. hl. m. Prahy, kterým se zakazuje reklama šířená na veřejně přístupných místech mimo provozovnu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení“) tím, že **šířila reklamu na místě: Pikovická 5, Praha 4 dne 02.03.2026 na zbylém území hlavního města Prahy komunikačními médii podle § 3 písm. g) nařízení – reklamními plachtami na veřejně přístupném místě:**

- **na fasádě objektu plachta s textem: „Prodejna s elegantním cyklooblečením Café du cycliste Café Veloklasik“, vyobrazením kola, cyklisty a kávy;**
- **na mříži vstupních dveří plachta s textem: „Veloklasik Café du cycliste“ a vyobrazením cyklistického oblečení a**
- **na konstrukci za oplocením na křížení s ulicí Modřanskou celkem šest reklamních plachet Café Veloklasik s šipkami, vyobrazením cyklistického oblečení, kávy a croissantu.**

Elektronický podpis: 5.3.2026
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Martina Staňková
Vydal: ACAeID3.3 - Issuing Certificate
Platnost do: 26.1.2027 12:48 +01:00

II. **Za spáchání uvedeného přestupku se obviněné ukládá** podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s ustanovením § 8a odst. 5 písm. b) zákona o regulaci reklamy **správní trest pokuty ve výši 5 000 Kč (slovy: pět tisíc korun českých)**.

III. **Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu** na účet hlavního města Prahy u PPF banky a.s., číslo účtu **140011-5157998/6000**, variabilní symbol **3600011595**, konstantní symbol **379** (placeno složenkou, složenka není připojena k tomuto příkazu – doručováno do datové schránky), konstantní symbol **558** (placeno příkazem), specifický symbol **180432** nebo v hotovosti na přepážce u PPF banky a.s., na adrese: Mariánské nám. 2, Praha 1, přízemí, s uvedením příslušných symbolů.

IV. Podle ustanovení § 7c odst. 1 zákona o regulaci **reklamy orgán dozoru nařizuje odstranění ve výroku I. specifikované reklamy, která je v rozporu se zákonem ve lhůtě 10 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu.**

Odůvodnění

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní (dále jen „správní orgán“) provedl dne 02.03.2026 na místě: Pikovická 5, Praha 4 místní ohledání, při kterém zjistil na fasádě objektu plachtu s textem: „Prodejna s elegantním cyklooblečením Café du cycliste Café Veloklasik“, vyobrazením kola, cyklisty a kávy; na mříži vstupních dveří plachtu s textem: „Veloklasik Café du cycliste“ a vyobrazením cyklistického oblečení a na konstrukci za oplocením na křížení s ulicí Modřanskou celkem šest reklamních plachet Café Veloklasik s šipkami, vyobrazením cyklistického oblečení, kávy a croissantu. O tomto zjištění byl vyhotoven Záznam o ohledání č.j. MHMP 180432/2026 ze dne 02.03.2026.

Správní orgán považuje skutkové zjištění v daném případě za zcela dostatečné a průkazné, a proto přistoupil po splnění zákonných podmínek k rozhodnutí věci v příkazním řízení.

Podle ustanovení § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy se reklamou rozumí oznámení, předvedení či jiná prezentace šířené zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti, zejména podporu spotřeby nebo prodeje zboží, výstavby, pronájmu nebo prodeje nemovitostí, prodeje nebo využití práv nebo závazků, podporu poskytování služeb, propagaci ochranné známky, pokud není dále stanoveno jinak.

Dle ustanovení § 1 odst. 7 zákona o regulaci reklamy je šiřitelem reklamy právnická nebo fyzická osoba, která reklamu veřejně šíří.

Na základě ustanovení § 8a odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako šiřitel dopustí přestupku mimo jiné tím, že šíří reklamu, která je podle § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy zakázána.

Podle ustanovení § 1 odst. 3 nařízení se šíření reklamy komunikačními médii podle § 3 písm. c) a g) na veřejně přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle stavebního zákona na zbylém území hlavního města Prahy zakazuje s výjimkou, která na projednávaný případ nedopadá.

Na základě ustanovení § 3 písm. g) nařízení jsou komunikačními médii, kterými nesmí být reklama na veřejně přístupných místech mimo provozovnu šířena, mimo jiné převěsy a plachty z jakéhokoliv materiálu.

V projednávaném případě správní orgán neshledal natolik významné okolnosti, které by vylučovaly naplnění materiálního znaku přestupku (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu č.j. 9 As 34/2012-28 ze dne 09.08.2012 a 7 As 63/2015 ze dne 09.04.2015). Správní orgán zastává názor, že uvedené jednání naplňuje znaky společenské škodlivosti (a tedy také materiální stránky přestupku). Při určení stupně společenské škodlivosti se vychází ze skutkové podstaty uvedené v zákoně o regulaci reklamy, dále je možno zkoumat význam chráněného zájmu, způsob provedení činu, jeho následky a okolnosti. Význam chráněného zájmu byl zákonodárcem v projednávaném případě stanoven prostřednictvím maximální výše pokuty (2 000 000 Kč) a jeví se tak jako závažný. Je třeba uvést, že čím vyšší bude společenská škodlivost určitého jednání, tím výjimečnější musí být okolnosti, které by mohly oslabit materiální stránku natolik, že by toto jednání nemohlo být vůbec kvalifikováno jako přestupek. Reklama byla šířena v blízkosti páteřní ulice Modřanské se značným provozem a její dosah tak byl značný.

Správní orgán zastává názor, že v uvedeném případě se jednalo o šíření reklamy, která je definována jako oznámení, předvedení či jiná prezentace šířené zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti. Uvedená komunikační média obsahovala reklamní sdělení, která prezentovala služby poskytované v provozovně obviněné. Jednalo se o veřejně přístupné místo mimo provozovnu. Šiřitelem reklamy byla ustanovena právě obviněná, která uvedenou kavárnu provozuje.

Z výše uvedeného vyplývá, že prokazatelně došlo ke spáchání přestupku, a proto správní orgán uložil obviněné správní trest ve formě pokuty a nařízení odstranění reklamy. Správní orgán zastává názor, že jiný správní trest by obviněnou nevedl k nápravě a nezajistil by dodržování zákona o regulaci reklamy (potažmo nařízení).

Při úvaze o výši pokuty přihlížel správní orgán především k povaze a závažnosti přestupku, polehčujícím okolnostem a povaze činnosti obviněné.

Závažnost přestupku je možné dovodit ze zákonodárcem stanovené maximální možné pokuty ve výši 2 000 000 Kč a jeví se tak jako poměrně závažný. Obviněná vykonává svou činnost na základě šesti živnostenských oprávnění minimálně od 30.01.2008. V uvedené provozovně zahájila činnost dne 01.10.2020. Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán to, že obviněná nebyla dosud za porušení zákona o regulaci reklamy sankcionována.

Uložený správní trest s ohledem na současné cenové a výdělkové poměry nelze považovat za likvidační ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu 1 As 9/2008 – 133 ze dne 20.04.2010, podle kterého je správní orgán ukládající pokutu povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter. Výše pokuty byla stanovena při spodní hranici maximální možné pokuty 2 000 000 Kč, která likvidační charakter ve smyslu citovaného rozsudku nemá, a není tak způsobilá výrazně ovlivnit osobní poměry obviněné.

Na základě ustanovení § 7c odst. 1 zákona o regulaci reklamy přistoupil orgán dozoru k nařízení odstranění ve výroku I. specifikované reklamy, která je v rozporu se zákonem a stanovil k tomu lhůtu 10 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu. Uložení zvláštního opatření s možností jeho vymáhání by jí tak mělo vést k nápravě a dodržování platných právních předpisů. Lhůta k odstranění reklamy byla stanovena s ohledem na snadný způsob odstranění reklamních plachet.

Na základě ustanovení § 150 odst. 4 správního řádu nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení, jelikož vydání příkazu je prvním úkonem v řízení.

Poučení:

Proti příkazu lze podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení (doručení) příkazu, přičemž za první den lhůty se považuje den následující po dni, kdy byl příkaz oznámen (doručen). Připadne-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Odpor se podává u správního orgánu, který příkaz vydal. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

v z. JUDr. Martina Staňková
vedoucí právního oddělení
podepsáno elektronicky

Mgr. Pavel Štefaňák
ředitel odboru živnostenského a občanskosprávního
Magistrátu hlavního města Prahy

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor živnostenský a občanskosprávní
Oddělení kontrolně metodické

MHMPXPRDPK0R

Program H plus, a.s.
IČO: 27587908
Kartouzská 3274/10
150 00 Praha 5 – Smíchov
ID DS: jntu4sq

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Ondřej Rešl
236 002 527
Počet listů/příloh: **-/0**
Datum:
09.04.2026

Č. j.:
MHMP 311916/2026
Sp. zn.:
S-MHMP 266766/2026

Příkaz

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní, jako věcně a místně příslušný správní orgán dle § 7 písm. i) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o regulaci reklamy“) rozhodl v souladu s § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s ustanovením § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) takto:

I. **právnická osoba Stomatologické centrum Program H plus, a.s., IČO: 27587908**, se sídlem Kartouzská 3274/10, 150 00 Praha 5 – Smíchov (dále jen „obviněná“)

se uznává vinnou z přestupku

podle ustanovení § 8a odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy, kterého se dopustila porušením povinnosti stanovené v § 1 odst. 2 písm. e) nařízení č. 26/2005 Sb. hl. m. Prahy, kterým se zakazuje reklama šířená na veřejně přístupných místech mimo provozovnu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení“) tím, že **šířila reklamu na místě: Radlická 1, Praha 5 dne 24.03.2026 na území památkové zóny „Smíchov“ v městské části Praha 5 komunikačním médiem podle § 3 písm. g) nařízení – reklamní plachtou s logem, vyobrazením zdravotnice a textem: „Health+ Zdraví je jen jedno. healthplus.cz“ na veřejně přístupném místě**.

II. **Za spáchání uvedeného přestupku se obviněné ukládá** podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s ustanovením § 8a odst. 5 písm. b) zákona o regulaci reklamy **správní trest pokuty ve výši 2 000 Kč (slovy: dva tisíce korun českých)**.

Elektronický podpis: 10.4.2026
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Mgr. Pavel Štefaňák
Vydal: ACAeID3.3 - Issuing Certificate
Platnost do: 17.3.2027 15:00 +01:00

III. **Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu** na účet hlavního města Prahy u PPF banky a.s., číslo účtu **140011-5157998/6000**, variabilní symbol **3600011688**, konstantní symbol **379** (placeno složenkou, složenka není připojena k tomuto příkazu – doručováno do datové schránky), konstantní symbol **558** (placeno příkazem), specifický symbol **266766** nebo v hotovosti na přepážce u PPF banky a.s., na adrese: Mariánské nám. 2, Praha 1, přízemí, s uvedením příslušných symbolů.

Odůvodnění

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní (dále jen „správní orgán“) provedl dne 24.03.2026 na místě: Radlická 1, Praha 5 místní ohledání, při kterém zjistil na balkóně objektu reklamní plachtu s logem, vyobrazením zdravotnice a textem: „Health+ Zdraví je jen jedno. healthplus.cz“. O tomto zjištění byl vyhotoven Záznam o ohledání č.j. MHMP 266766/2026 ze dne 26.03.2026.

Správní orgán považuje skutkové zjištění v daném případě za zcela dostatečné a průkazné, a proto přistoupil po splnění zákonných podmínek k rozhodnutí věci v příkazním řízení.

Podle ustanovení § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy se reklamou rozumí oznámení, předvedení či jiná prezentace šířené zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti, zejména podporu spotřeby nebo prodeje zboží, výstavby, pronájmu nebo prodeje nemovitostí, prodeje nebo využití práv nebo závazků, podporu poskytování služeb, propagaci ochranné známky, pokud není dále stanoveno jinak.

Dle ustanovení § 1 odst. 7 zákona o regulaci reklamy je šiřitelem reklamy právnická nebo fyzická osoba, která reklamu veřejně šíří.

Na základě ustanovení § 8a odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako šiřitel dopustí přestupku mimo jiné tím, že šíří reklamu, která je podle § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy zakázána.

Podle ustanovení § 1 odst. 2 písm. e) nařízení se zakazuje šíření reklamy komunikačními médii podle § 3 písm. a), b), c) a g) na veřejně přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle stavebního zákona na území památkové zóny "Smíchov" v městské části Praha 5.

Na základě ustanovení § 3 písm. g) nařízení jsou komunikačními médii, kterými nesmí být reklama na veřejně přístupných místech mimo provozovnu šířena, mimo jiné převěsy a plachty z jakéhokoliv materiálu.

V projednávaném případě správní orgán neshledal natolik významné okolnosti, které by vylučovaly naplnění materiálního znaku přestupku (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu č.j. 9 As 34/2012-28 ze dne 09.08.2012 a 7 As 63/2015 ze dne 09.04.2015). Správní orgán zastává názor, že uvedené jednání naplňuje znaky společenské škodlivosti (a tedy také materiální stránky přestupku). Při určení stupně společenské škodlivosti se vychází ze skutkové podstaty uvedené v zákoně o regulaci reklamy, dále je možno zkoumat význam chráněného zájmu, způsob provedení činu, jeho následky a okolnosti. Význam chráněného zájmu byl zákonodárcem v projednávaném případě stanoven prostřednictvím maximální výše pokuty (2 000 000 Kč) a jeví se tak jako závažný. Je třeba uvést, že čím vyšší bude společenská škodlivost určitého

jednání, tím výjimečnější musí být okolnosti, které by mohly oslabit materiální stránku natolik, že by toto jednání nemohlo být vůbec kvalifikováno jako přestupek.

Správní orgán zastává názor, že v uvedeném případě se jednalo o šíření reklamy, která je definována jako oznámení, předvedení či jiná prezentace šířené zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti. Uvedené komunikační médium obsahovalo reklamní sdělení, které prezentovalo služby poskytované obviněnou. Jednalo se o veřejně přístupné místo mimo provozovnu.

Z výše uvedeného vyplývá, že prokazatelně došlo ke spáchání přestupku, a proto správní orgán uložil obviněné správní trest ve formě pokuty a nařízení odstranění reklamy. Správní orgán zastává názor, že jiný správní trest by obviněnou nevedl k nápravě a nezajistil by dodržování zákona o regulaci reklamy (potažmo nařízení).

Při úvaze o výši pokuty přihlížel správní orgán především k povaze a závažnosti přestupku, polehčujícím okolnostem a povaze činnosti obviněné.

Závažnost přestupku je možné dovodit ze zákonodárcem stanovené maximální možné pokuty ve výši 2 000 000 Kč a jeví se tak jako poměrně závažný. Obviněná vykonává svou činnost na základě dvou živnostenských oprávnění minimálně od 10.08.2006. Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán to, že obviněná nebyla dosud za porušení zákona o regulaci reklamy sankcionována.

Uložený správní trest s ohledem na současné cenové a výdělkové poměry nelze považovat za likvidační ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu 1 As 9/2008 – 133 ze dne 20.04.2010, podle kterého je správní orgán ukládající pokutu povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter. Výše pokuty byla stanovena při spodní hranici maximální možné pokuty 2 000 000 Kč, která likvidační charakter ve smyslu citovaného rozsudku nemá, a není tak způsobilá výrazně ovlivnit osobní poměry obviněné.

Na základě ustanovení § 150 odst. 4 správního řádu nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení, jelikož vydání příkazu je prvním úkonem v řízení.

Poučení:

Proti příkazu lze podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení (doručení) příkazu, přičemž za první den lhůty se považuje den následující po dni, kdy byl příkaz oznámen (doručen). Připadne-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Odpor se podává u správního orgánu, který příkaz vydal. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Mgr. Pavel Štefaňák
ředitel odboru živnostenského a občanskosprávního
Magistrátu hlavního města Prahy
podepsáno elektronicky

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor živnostenský a občanskosprávní
Oddělení kontrolně metodické

MHMPXPRGNDZK

NEUMANN, spol. s r.o.
IČO: 45149208
Pikovická 1818/15
147 00 Praha 4 – Braník
ID DS: w5pp283

DORUČENÍ:
JUDr. Jaroslava Šafránková, advokátka
Lublaňská 673/24
120 00 Praha 2
ID DS: 59cf9r7

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Ondřej Rešl
236 002 527
Počet listů/příloh: **-/0**
Datum:
05.05.2026

Č. j.:
MHMP 393379/2026
Sp. zn.:
S-MHMP 185740/2026

Rozhodnutí

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní, jako věcně a místně příslušný správní orgán dle § 8b ve spojení s § 7 písm. i) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o regulaci reklamy“) rozhodl v souladu s § 93 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s ustanovením § 67 a následujícími zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) takto:

I. **právnická osoba NEUMANN, spol. s r.o., IČO: 45149208**, se sídlem Pikovická 1818/15, 147 00 Praha 4 – Braník (dále jen „obviněná“)

se uznává vinnou z přestupku

podle ustanovení § 8a odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy, kterého se dopustila porušením povinnosti stanovené v § 1 odst. 3 nařízení č. 26/2005 Sb. hl. m. Prahy, kterým se zakazuje reklama šířená na veřejně přístupných místech mimo provozovnu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení“) tím, že **šířila reklamu na místě: Pikovická 13, Praha 4 dne 02.03.2026 na zbylém území hlavního města Prahy komunikačními médii podle § 3 písm. g) nařízení – reklamními plachtami s texty: „Prodejna a**

Elektronický podpis: 6.5.2026
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Mgr. Pavel Štefaňák
Vydal: ACAeID3.3 - Issuing Certificate
Platnost do: 17.3.2027 15:00 +01:00

půjčovna www.neumanncz.cz“ a „Autoboxy a střešní nosiče www.neumanncz.cz“ s logy na veřejně přístupném místě.

II. **Za spáchání uvedeného přestupku se obviněné ukládá** podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s ustanovením § 8a odst. 5 písm. b) zákona o regulaci reklamy **správní trest pokuty ve výši 3 000 Kč (slovy: tři tisíce korun českých)**.

III. Podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se obviněné **ukládá povinnost nahradit náklady řízení** (stanovené § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění účinném v době zahájení řízení), **ve výši 2 500 Kč (slovy: dva tisíce pět set korun českých)**.

IV. **Pokuta i náhrada nákladů řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí** na účet hlavního města Prahy u PPF banky a.s., číslo účtu **140011-5157998/6000**, variabilní symbol **3600011594**, konstantní symbol **379** (placeno složenkou, složenka není připojena k tomuto rozhodnutí – doručováno do datové schránky), konstantní symbol **558** (placeno příkazem), specifický symbol **185740** nebo v hotovosti na přepážce u PPF banky a.s., na adrese: Mariánské nám. 2, Praha 1, přízemí, s uvedením příslušných symbolů.

V. Podle ustanovení § 7c odst. 1 zákona o regulaci reklamy **orgán dozoru nařizuje odstranění ve výroku I. specifikované reklamy, která je v rozporu se zákonem ve lhůtě 10 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.**

Odůvodnění

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní (dále jen „správní orgán“) provedl dne 02.03.2026 na místě: Pikovická 13, Praha 4 místní ohledání, při kterém zjistil na fasádě objektu dvě reklamní plachty s texty „Prodejna a půjčovna www.neumanncz.cz“ a „Autoboxy a střešní nosiče www.neumanncz.cz“ s logy. O tomto zjištění byl vyhotoven Záznam o ohledání č.j. MHMP 185740/2026 ze dne 03.03.2026. Správní orgán následně vydal příkaz č.j. MHMP 190122/2026 ze dne 05.03.2026, kterým byl obviněné uložen správní trest pokuty ve výši 3 000 Kč za šíření reklamy. Proti příkazu podala zástupkyně obviněné odpor, kterým byl příkaz zrušen a řízení pokračovalo. Přípisem č.j. MHMP 217554/2026 ze dne 13.03.2026 byla obviněná vyrozuměna o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, kterého využila podáním ze dne 01.04.2026. V něm uvedla, že v objektu má sídlo, regulace reklamy se nevztahuje na označení provozovny na tomto objektu a nejedná se o reklamu, ale označení zboží, které prodává. Správní orgán k těmto námitkám uvádí, že podle platného a účinného znění nařízení může být reklama umístěna v provozovně, kterou se ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenské podnikání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „živnostenský zákon“), rozumí prostor, v němž je živnost provozována. Na fasádě objektu však k výkonu živnosti nedochází, a tudíž se jedná o prostor mimo provozovnu. Současně se v projednávaném případě nejedná ani o označení provozovny ve smyslu živnostenského zákona (§ 17 odst. 7 a 8), které se skládá z obchodní firmy nebo názvu nebo jména a příjmení podnikatele a jeho identifikačního čísla osoby, případně jména a příjmení osoby odpovědné za činnost provozovny a prodejní nebo provozní doby určené pro styk se spotřebiteli. Pokud obviněná uvádí, že je jedná o označení zboží, které prodává, sama tímto potvrzuje, že se jedná o reklamu. Jak je uvedeno dále, reklamou se rozumí oznámení, předvedení či jiná prezentace šířené zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti, zejména podporu spotřeby nebo prodeje

zboží. Pakliže tedy obviněná mimo provozovnu na uvedeném místě prostřednictvím plachty označuje zboží, které prodává, jedná se o šíření reklamy.

Podle ustanovení § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy se reklamou rozumí oznámení, předvedení či jiná prezentace šířené zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti, zejména podporu spotřeby nebo prodeje zboží, výstavby, pronájmu nebo prodeje nemovitostí, prodeje nebo využití práv nebo závazků, podporu poskytování služeb, propagaci ochranné známky, pokud není dále stanoveno jinak.

Dle ustanovení § 1 odst. 7 zákona o regulaci reklamy je šiřitelem reklamy právnická nebo fyzická osoba, která reklamu veřejně šíří.

Na základě ustanovení § 8a odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako šiřitel dopustí přestupku mimo jiné tím, že šíří reklamu, která je podle § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy zakázána.

Podle ustanovení § 1 odst. 3 nařízení se šíření reklamy komunikačními médii podle § 3 písm. a) až h) na veřejně přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle stavebního zákona na zbylém území hlavního města Prahy zakazuje s uvedenou výjimkou, která však na projednávaný případ nedopadá.

Na základě ustanovení § 3 písm. g) nařízení jsou komunikačními médii, kterými nesmí být reklama na veřejně přístupných místech mimo provozovnu šířena, mimo jiné převěsy a plachty z jakéhokoliv materiálu.

V projednávaném případě správní orgán neshledal natolik významné okolnosti, které by vylučovaly naplnění materiálního znaku přestupku (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu č.j. 9 As 34/2012-28 ze dne 09.08.2012 a 7 As 63/2015 ze dne 09.04.2015). Správní orgán zastává názor, že uvedené jednání naplňuje znaky společenské škodlivosti (a tedy také materiální stránky přestupku). Při určení stupně společenské škodlivosti se vychází ze skutkové podstaty uvedené v zákoně o regulaci reklamy, dále je možno zkoumat význam chráněného zájmu, způsob provedení činu, jeho následky a okolnosti. Význam chráněného zájmu byl zákonodárcem v projednávaném případě stanoven prostřednictvím maximální výše pokuty (2 000 000 Kč) a jeví se tak jako závažný. Je třeba uvést, že čím vyšší bude společenská škodlivost určitého jednání, tím výjimečnější musí být okolnosti, které by mohly oslabit materiální stránku natolik, že by toto jednání nemohlo být vůbec kvalifikováno jako přestupek. Reklama byla šířena prostřednictvím dvou plachet v blízkosti frekventované ulice Modřanské.

Správní orgán zastává názor, že v uvedeném případě se jednalo o šíření reklamy, která je definována jako oznámení, předvedení či jiná prezentace šířené zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti. Uvedená komunikační média obsahovala reklamní sdělení, která prezentovala služby poskytované v provozovně obviněné, její logo a internetové stránky. Jednalo se o veřejně přístupné místo mimo provozovnu.

Z výše uvedeného vyplývá, že prokazatelně došlo ke spáchání přestupku, a proto správní orgán uložil obviněné správní trest ve formě pokuty a nařízení odstranění reklamy. Správní orgán zastává názor, že jiný správní trest by obviněnou nevedl k nápravě a nezajistil by dodržování zákona o regulaci reklamy (potažmo nařízení).

Při úvaze o výši pokuty přihlížel správní orgán především k povaze a závažnosti přestupku, polehčujícím okolnostem a povaze činnosti obviněné.

Závažnost přestupku je možné dovodit ze zákonodárcem stanovené maximální možné pokuty ve výši 2 000 000 Kč a jeví se tak jako poměrně závažný. Obviněná vykonává svou činnost na základě tří živnostenských oprávnění minimálně od 19.05.1992 v současnosti ve dvou provozovnách. Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán to, že obviněná nebyla dosud za porušení zákona o regulaci reklamy sankcionována.

Uložený správní trest s ohledem na současné cenové a výdělkové poměry nelze považovat za likvidační ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu 1 As 9/2008 – 133 ze dne 20.04.2010, podle kterého je správní orgán ukládající pokutu povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter. Výše pokuty byla stanovena při spodní hranici maximální možné pokuty 2 000 000 Kč, která likvidační charakter ve smyslu citovaného rozsudku nemá, a není tak způsobilá výrazně ovlivnit osobní poměry obviněné.

Na základě ustanovení § 7c odst. 1 zákona o regulaci reklamy přistoupil orgán dozoru k nařízení odstranění ve výroku I. specifikované reklamy, která je v rozporu se zákonem a stanovil k tomu lhůtu 10 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu. Uložení zvláštního opatření s možností jeho vymáhání by jí tak mělo vést k nápravě a dodržování platných právních předpisů. Lhůta k odstranění reklamy byla stanovena s ohledem na snadný způsob odstranění reklamních plachet.

Povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou uložil správní orgán v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu účastníku, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Výše paušální částky, kterou stanoví prováděcí předpis, jímž je vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění účinném v době zahájení řízení, činí 2 500 Kč.

Poučení:

Proti rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení (doručení) rozhodnutí, přičemž za první den lhůty se považuje den následující po dni, kdy bylo rozhodnutí oznámeno (doručeno). Připadne-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. Odvolání se podává u Magistrátu hlavního města Prahy, odboru živnostenského a občanskosprávního, Jungmannova 35/29, 110 00, Praha 1 a rozhoduje o něm Ministerstvo průmyslu a obchodu.

Mgr. Pavel Štefaňák
ředitel odboru živnostenského a občanskosprávního
Magistrátu hlavního města Prahy
podepsáno elektronicky

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor živnostenský a občanskosprávní
Oddělení kontrolně metodické

MHMPXPRPGB3O

Stomatologické centrum Anděl s.r.o.
IČO: 02534720
Radlická 2000/3
150 00 Praha 5 – Smíchov
ID DS: f8vakkp

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Ondřej Rešl
236 002 527
Počet listů/příloh: **-/0**
Datum:
18.06.2026

Č. j.:
MHMP 621425/2026
Sp. zn.:
S-MHMP 296367/2026

Rozhodnutí

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní, jako věcně a místně příslušný správní orgán dle § 8b odst. 1 ve spojení s § 7 písm. i) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o regulaci reklamy“) rozhodl v souladu s § 93 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s ustanoveními § 67 a následujícími zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) takto:

I. **právnická osoba Stomatologické centrum Anděl s.r.o., IČO: 02534720**, se sídlem Radlická 2000/3, 150 00 Praha 5 – Smíchov (dále jen „obviněná“)

se uznává vinnou z přestupku

podle ustanovení § 8a odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy, kterého se dopustila porušením povinnosti stanovené v § 1 odst. 2 písm. e) nařízení č. 26/2005 Sb. hl. m. Prahy, kterým se zakazuje reklama šířená na veřejně přístupných místech mimo provozovnu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení“) tím, že **šířila reklamu na místě: Radlická 3, Praha 5 dne 18.03.2026 na území památkové zóny „Smíchov“ v městské části Praha 5 komunikačním médiem podle § 3 písm. g) nařízení – reklamní plachtou s textem: „Zdravý úsměv začíná zde Stomatologické centrum Anděl“ na veřejně přístupném místě.**

II. **Za spáchání uvedeného přestupku se obviněné ukládá** podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s ustanovením § 8a odst. 5 písm. b) zákona o regulaci reklamy **správní trest pokuty ve výši 2 000 Kč (slovy: dva tisíce korun českých)**.

Elektronický podpis: 19.6.2026
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Mgr. Pavel Štefaňák
Vydal: ACAeID3.3 - Issuing Certificate
Platnost do: 17.3.2027 15:00 +01:00

III. Podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se obviněné **ukládá povinnost nahradit náklady řízení** (stanovené § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění účinném v době zahájení řízení), **ve výši 2 500 Kč (slovy: dva tisíce pět set korun českých)**.

IV. Pokuta a úhrada nákladů řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet hlavního města Prahy u PPF banky a.s., číslo účtu **140011-5157998/6000**, variabilní symbol **3600011681**, konstantní symbol **379** (placeno složenkou, složenka není připojena k tomuto rozhodnutí – doručováno do datové schránky), konstantní symbol **558** (placeno příkazem), specifický symbol **296367** nebo v hotovosti na přepážce u PPF banky a.s., na adrese: Mariánské nám. 2, Praha 1, přízemí, s uvedením příslušných symbolů.

Odůvodnění

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní (dále jen „správní orgán“) provedl dne 18.03.2026 na místě: Radlická 3, Praha 5 místní ohledání, při kterém zjistil na balkóně objektu reklamní plachtu s textem: „Zdravý úsměv začíná zde Stomatologické centrum Anděl“. O tomto zjištění byl vyhotoven Záznam o ohledání č.j. MHMP 296367/2026 ze dne 02.04.2026. Následně vydal správní orgán příkaz č.j. MHMP 296410/2026 ze dne 08.04.2026, kterým uznal obviněnou vinnou ze spáchání přestupku podle ustanovení § 8a odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy a uložil jí správní trest pokuty ve výši 2 000 Kč a povinnost reklamu odstranit. Proti příkazu podala obviněná odpor a byla vyrozuměna o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu. V mezidobí obviněná původní plachtu odstranila a konzultovala podobu nové.

Podle ustanovení § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy se reklamou rozumí oznámení, předvedení či jiná prezentace šířené zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti, zejména podporu spotřeby nebo prodeje zboží, výstavby, pronájmu nebo prodeje nemovitostí, prodeje nebo využití práv nebo závazků, podporu poskytování služeb, propagaci ochranné známky, pokud není dále stanoveno jinak.

Dle ustanovení § 1 odst. 7 zákona o regulaci reklamy je šiřitelem reklamy právnická nebo fyzická osoba, která reklamu veřejně šíří.

Na základě ustanovení § 8a odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako šiřitel dopustí přestupku mimo jiné tím, že šíří reklamu, která je podle § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy zakázána.

Podle ustanovení § 1 odst. 2 písm. e) nařízení se zakazuje šíření reklamy komunikačními médii podle § 3 písm. a), b), c) a g) na veřejně přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle stavebního zákona na území památkové zóny "Smíchov" v městské části Praha 5.

Na základě ustanovení § 3 písm. g) nařízení jsou komunikačními médii, kterými nesmí být reklama na veřejně přístupných místech mimo provozovnu šířena, mimo jiné převěsy a plachty z jakéhokoliv materiálu.

V projednávaném případě správní orgán neshledal natolik významné okolnosti, které by vylučovaly naplnění materiálního znaku přestupku (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu č.j. 9 As 34/2012-28 ze dne 09.08.2012 a 7 As 63/2015 ze dne 09.04.2015). Správní orgán zastává názor, že uvedené jednání naplňuje znaky společenské škodlivosti (a tedy také materiální stránky přestupku). Při určení stupně společenské škodlivosti se vychází ze skutkové podstaty uvedené v zákoně o regulaci reklamy, dále je možno zkoumat význam chráněného zájmu, způsob provedení činu, jeho následky a okolnosti. Význam chráněného zájmu byl zákonodárcem v projednávaném případě stanoven prostřednictvím maximální výše pokuty (2 000 000 Kč) a jeví se tak jako závažný. Je třeba uvést, že čím vyšší bude společenská škodlivost určitého jednání, tím výjimečnější musí být okolnosti, které by mohly oslabit materiální stránku natolik, že by toto jednání nemohlo být vůbec kvalifikováno jako přestupek.

Správní orgán zastává názor, že v uvedeném případě se jednalo o šíření reklamy, která je definována jako oznámení, předvedení či jiná prezentace šířené zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti. Uvedené komunikační médium obsahovalo reklamní sdělení, které prezentovalo služby poskytované obviněnou. Jednalo se o veřejně přístupné místo mimo provozovnu.

Z výše uvedeného vyplývá, že prokazatelně došlo ke spáchání přestupku, a proto správní orgán uložil obviněné správní trest ve formě pokuty a nařízení odstranění reklamy. Správní orgán zastává názor, že jiný správní trest by obviněnou nevedl k nápravě a nezajistil by dodržování zákona o regulaci reklamy (potažmo nařízení).

Při úvaze o výši pokuty přihlížel správní orgán především k povaze a závažnosti přestupku, polehčujícím okolnostem a povaze činnosti obviněné.

Závažnost přestupku je možné dovodit ze zákonodárcem stanovené maximální možné pokuty ve výši 2 000 000 Kč a jeví se tak jako poměrně závažný. Obviněná vykonává svou činnost na základě živnostenského oprávnění pro provozování živnosti ohlašovací volné Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona od 09.01.2014. Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán to, že obviněná nebyla dosud za porušení zákona o regulaci reklamy sankcionována, stejně jako to, že vyvinula snahu závadný stav řešit.

Uložený správní trest s ohledem na současné cenové a výdělkové poměry nelze považovat za likvidační ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu 1 As 9/2008 – 133 ze dne 20.04.2010, podle kterého je správní orgán ukládající pokutu povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter. Výše pokuty byla stanovena při spodní hranici maximální možné pokuty 2 000 000 Kč, která likvidační charakter ve smyslu citovaného rozsudku nemá, a není tak způsobilá výrazně ovlivnit osobní poměry obviněné.

Orgán dozoru již nepřistoupil k nařízení odstranění reklamy, jelikož tato byla v mezidobí odstraněna.

Povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou uložil správní orgán v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu účastníku, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Výše paušální částky, kterou stanoví prováděcí předpis, jímž je vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění účinném v době zahájení řízení, činí 2 500 Kč.

Poučení:

Proti rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení (doručení) rozhodnutí, přičemž za první den lhůty se považuje den následující po dni, kdy bylo rozhodnutí oznámeno (doručeno). Připadne-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. Odvolání se podává u Magistrátu hlavního města Prahy, odboru živnostenského a občanskosprávního, Jungmannova 35/29, 110 00, Praha 1 a rozhoduje o něm Ministerstvo průmyslu a obchodu.

Mgr. Pavel Štefaňák
ředitel odboru živnostenského a občanskosprávního
Magistrátu hlavního města Prahy
podepsáno elektronicky

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor živnostenský a občanskosprávní
Oddělení kontrolně metodické

MHMPXPRXM14J

Antonín Tichopádek
[redacted]
IČO: 01641000
Boršice 529
687 09
ID DS: gv554pp

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Ondřej Rešl
236 002 527
Počet listů/příloh: **-/0**
Datum:
02.09.2026

Č. j.:
MHMP 851788/2026
Sp. zn.:
S-MHMP 741122/2026

Rozhodnutí

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní, jako věcně a místně příslušný správní orgán dle § 8b odst. 1 ve spojení s § 7 písm. i) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o regulaci reklamy“) rozhodl v souladu s § 93 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s ustanovením § 67 a následujícími zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) takto:

I. **podnikající fyzická osoba – Antonín Tichopádek, IČO: 01641000**, se sídlem Boršice 529, 687 09 (dále jen „obviněný“)

se uznává vinným z přestupku

podle ustanovení § 8a odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy, kterého se dopustil porušením povinnosti stanovené v § 1 odst. 2 písm. e) nařízení č. 26/2005 Sb. hl. m. Prahy, kterým se zakazuje reklama šířená na veřejně přístupných místech mimo provozovnu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení“) tím, že **šířil ve dnech 22. a 23.07.2026 reklamu na veřejně přístupném místě: Radlická 5, Praha 5, na zábradlí na křižovatce s ulicí Ostrovského reklamní plachtou cca 2 x 1 m Společný koncert Javory Beat Hradišťan Praha Hybernia 1.10.2026 a 7.10.2026 www.topkoncerty.cz na území památkové zóny „Smíchov“ v městské části Praha 5.**

II. **Za spáchání uvedeného přestupku se obviněnému ukládá** podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s ustanovením § 8a odst. 5 písm. b) zákona o regulaci reklamy **správní trest pokuty ve výši 6 000 Kč (slovy: šest tisíc korun českých).**

III. **Podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se obviněné ukládá povinnost nahradit náklady řízení** (stanovené § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění účinném v době zahájení řízení), **ve výši 2 500 Kč (slovy: dva tisíce pět set korun českých).**

IV. **Pokuta a náhrada nákladů řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí** na účet hlavního města Prahy u PPF banky a.s., číslo účtu **140011-5157998/6000**, variabilní symbol **3600012010**, konstantní symbol **379** (placeno složenkou, složenka není připojena k tomuto rozhodnutí – doručováno do datové schránky), konstantní symbol **558** (placeno příkazem), specifický symbol **741122** nebo v hotovosti na přepážce u PPF banky a.s., na adrese: Mariánské nám. 2, Praha 1, přízemí, s uvedením příslušných symbolů.

Odůvodnění

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní (dále jen „správní orgán“) provedl ve dnech 22. a 23.07.2026 na místě: Radlická 5, křižovatka s ulicí Ostrovského, Praha 5 místní ohledání, při kterém zjistil na zábradlí reklamní plachtu cca 2 x 1 m Společný koncert Javory Beat Hradišťan Praha Hybernia 1.10.2026 a 7.10.2026 www.topkoncerty.cz. O tomto ohledání byl vyhotoven Záznam o ohledání č.j. MHMP 741122/2026 ze dne 23.07.2026 včetně fotodokumentace. Následně vydal příkaz č.j. MHMP 741227/2026 ze dne 23.07.2026, kterým uznal obviněného vinným ze spáchání přestupku a uložil mu správní trest pokuty ve výši 6 000 Kč a povinnost reklamu odstranit (doručen prostřednictvím informačního systému datových schránek dne 27.07.2026). V reakci na příkaz podal obviněný stejného dne podání, ve kterém uvedl, že plachtu nevyráběl ani nevyvěšoval (totožnost takové osoby mu není známa) a požádal o sdělení, zda má plachtu odstranit. Dne 28.07.2026 provedl správní orgán na stejném místě opakované ohledání, při kterém zjistil, že reklamní plachta byla odstraněna a vyzval obviněného k doplnění podání (sdělení, zda je podání odporem ve smyslu ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu). Tuto informaci následně obviněný potvrdil a byl vyrozuměn o možnosti uplatnit práva podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu. Dne 24.08.2026 se zástupce obviněného dostavil k nahlédnutí do spisu a vyjádřil se v tom smyslu, že reklamní plachtu na místo nedal, neví, kdo jí umístil a nemá s ní nic společného. Předpokládá, že reklamní plachtu někdo umístil, aby ho poškodil, uvedený koncert však organizuje.

K vyjádření obviněného správní orgán uvádí, že správní orgán není povinen zjišťovat, která konkrétní fyzická osoba reklamní plachtu umístila, jak bude vysvětleno dále. Klíčové pro posouzení přestupku je, že takové jednání bylo přičitatelné právě obviněnému. Argumentace tím, že na území hlavního města Prahy funguje jakási zlomyslná osoba, která na své náklady vyrábí reklamní plachty propagující koncerty obviněného a umisťuje je do veřejného prostoru, aby ho poškodila, je značně nepravděpodobná.

Podle ustanovení § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy se reklamou rozumí oznámení, předvedení či jiná prezentace šířené zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti, zejména podporu spotřeby nebo prodeje zboží, výstavby, pronájmu nebo prodeje nemovitostí, prodeje nebo využití práv nebo závazků, podporu poskytování služeb, propagaci ochranné známky, pokud není dále stanoveno jinak.

Dle ustanovení § 1 odst. 7 zákona o regulaci reklamy je šiřitelem reklamy právnická nebo fyzická osoba, která reklamu veřejně šíří.

Na základě ustanovení § 8a odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako šiřitel dopustí přestupku mimo jiné tím, že šíří reklamu, která je podle § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy zakázána.

Podle ustanovení § 1 odst. 2 psím. e) nařízení se šíření reklamy komunikačními médii podle § 3 písm. a), b), c) a g) na veřejně přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle stavebního zákona na území památkové zóny "Smíchov" v městské části Praha 5 zakazuje.

Na základě ustanovení § 3 písm. g) nařízení jsou komunikačními médii, kterými nesmí být reklama na veřejně přístupných místech mimo provozovnu šířena, převěsy a plachty z jakéhokoliv materiálu.

V projednávaném případě správní orgán neshledal natolik významné okolnosti, které by vylučovaly naplnění materiálního znaku přestupku (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu č.j. 9 As 34/2012-28 ze dne 09.08.2012 a 7 As 63/2015 ze dne 09.04.2015). Správní orgán zastává názor, že uvedené jednání naplňuje znaky společenské škodlivosti (a tedy také materiální stránky přestupku). Při určení stupně společenské škodlivosti se vychází ze skutkové podstaty uvedené v zákoně o regulaci reklamy, dále je možno zkoumat význam chráněného zájmu, způsob provedení činu, jeho následky a okolnosti. Význam chráněného zájmu byl zákonodárcem v projednávaném případě stanoven prostřednictvím maximální výše pokuty (2 000 000 Kč) a jeví se tak jako závažný. Je třeba uvést, že čím vyšší bude společenská škodlivost určitého jednání, tím výjimečnější musí být okolnosti, které by mohly oslabit materiální stránku natolik, že by toto jednání nemohlo být vůbec kvalifikováno jako přestupek.

Správní orgán zastává názor, že v uvedeném případě se jednalo o šíření reklamy, která je definována jako oznámení, předvedení či jiná prezentace šířené zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti. Uvedená komunikační média obsahovala reklamní sdělení, která prezentovala koncert pořádaný obviněným. Jednalo se o veřejně přístupné místo mimo provozovnu. Šiřitelem reklamy byl ustanoven právě obviněný, který provozuje internetové stránky www.topkoncerty.cz.

Z výše uvedeného vyplývá, že prokazatelně došlo ke spáchání přestupku, a proto správní orgán uložil obviněnému správní trest ve formě pokuty a nařízení odstranění reklamy. Správní orgán zastává názor, že jiný správní trest by obviněného nevedl k nápravě a nezajistil by dodržování zákona o regulaci reklamy (potažmo nařízení). Jedinou výjimku z dosahu regulace reklamy nařízením mají reklamní nebo propagační zařízení zřízená podle stavebního zákona.

Z hlediska klasifikace správní orgán vyhodnotil přestupek jako trvající ve smyslu ustanovení § 8 zákona o odpovědnosti za přestupky, jehož znakem je jednání pachatele spočívající ve vyvolání a následném udržování protiprávního stavu nebo jednání pachatele spočívající v udržování protiprávního stavu, který nebyl pachatelem vyvolán. Přestupek byl spáchán neustanovenou fyzickou osobou, jejíž jednání je ve smyslu ustanovení § 22 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přičitatelné právě obviněnému. Podle ustanovení § 20 odst. 6 ve spojení s ustanovením § 23 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky není odpovědnost podnikající fyzické osoby za přestupek podmíněna zjištěním konkrétní fyzické osoby, která se považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné podnikající fyzické osobě. Správní orgán není povinen zjišťovat konkrétní fyzickou osobu, která se za účelem posuzování odpovědnosti podnikající fyzické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné podnikající fyzické osobě, zejména tehdy, je-li ze zjištěných skutečností zřejmé, že k jednání zakládajícímu odpovědnost podnikající fyzické osoby za přestupek došlo při činnosti podnikající fyzické osoby. Obviněný je pořadatelem uvedeného koncertu, na jím

provozovaných internetových stránkách www.topkoncerty.cz je možno zakoupit vstupenky a grafické zpracování bannerů na internetových stránkách a reklamní plachty je totožné.

Při úvaze o výši pokuty přihlížel správní orgán především k povaze a závažnosti přestupku, polehčujícím okolnostem a osobě a povaze činnosti obviněného.

Závažnost přestupku je možné dovodit ze zákonodárcem stanovené maximální možné pokuty ve výši 2 000 000 Kč a jeví se tak jako poměrně závažný. Obviněný vykonává svou činnost na základě jednoho živnostenského oprávnění od 26.04.2013. Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán skutečnost, že obviněný nebyl dosud za porušení zákona o regulaci reklamy sankcionován.

Uložený správní trest s ohledem na současné cenové a výdělkové poměry nelze považovat za likvidační ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu 1 As 9/2008 – 133 ze dne 20.04.2010, podle kterého je správní orgán ukládající pokutu povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter. Výše pokuty byla stanovena při spodní hranici maximální možné pokuty 2 000 000 Kč, která likvidační charakter ve smyslu citovaného rozsudku nemá, a není tak způsobilá způsobit ukončení podnikání ani platební neschopnost obviněného.

Povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou uložil správní orgán v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu účastníku, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Výše paušální částky, kterou stanoví prováděcí předpis, jímž je vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění účinném v době zahájení řízení, činí 2 500 Kč.

Poučení:

Proti rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení (doručení) rozhodnutí, přičemž za první den lhůty se považuje den následující po dni, kdy bylo rozhodnutí oznámeno (doručeno). Připadne-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. Odvolání se podává u Magistrátu hlavního města Prahy, odboru živnostenského a občanskosprávního, Jungmannova 35/29, 110 00, Praha 1 a rozhoduje o něm Ministerstvo průmyslu a obchodu.

Mgr. Pavel Štefaňák
ředitel odboru živnostenského a občanskosprávního
Magistrátu hlavního města Prahy
podepsáno elektronicky

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor živnostenský a občanskosprávní
Oddělení kontrolně metodické

MHMPXPS1BHGB

BARVY A LAKY HOSTIVAŘ, a.s.
IČO: 26765306
Průmyslová 1472/11
102 19 Praha 10 – Hostivař
ID DS: 6mwc2vz

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Ondřej Rešl
236 002 527
Počet listů/příloh: **-/0**
Datum:
30.09.2026

Č. j.:
MHMP 952354/2026
Sp. zn.:
S-MHMP 885463/2026

Příkaz

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní, jako věcně a místně příslušný správní orgán dle § 8b odst. 1 ve spojení s § 7 písm. i) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o regulaci reklamy“) rozhodl v souladu s § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s ustanovením § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) takto:

I. **právnická osoba – BARVY A LAKY HOSTIVAŘ, a.s., IČO: 26765306**, se sídlem Průmyslová 1472/11, 102 19 Praha 10 – Hostivař (dále jen „obviněná“)

se uznává vinnou z přestupku

podle ustanovení § 8a odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy, kterého se dopustila porušením povinnosti stanovené v § 1 odst. 2 písm. e) nařízení č. 26/2005 Sb. hl. m. Prahy, kterým se zakazuje reklama šířená na veřejně přístupných místech mimo provozovnu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení“) tím, že **šířila dne 29.09.2026 reklamu na veřejně přístupném místě: na fasádě objektu Radlická 27, Praha 5 na území památkové zóny „Smíchov“ v městské části Praha 5 prostřednictvím plachty „BARVY LAKY DROGERIE BALSHOP.CZ“ s logem a dále 5 tabulí BARVY LAKY, DROGERIE, BALSHOP.CZ.**

II. **Za spáchání uvedeného přestupku se obviněné ukládá** podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s ustanovením § 8a odst. 5 písm. b) zákona o regulaci reklamy **správní trest pokuty ve výši 5 000 Kč (slovy: pět tisíc korun českých).**

III. **Pokuta je splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu** na účet hlavního města Prahy u PPF banky a.s., číslo účtu **140011-5157998/6000**, variabilní symbol **3600012253**, konstantní symbol **379**

Elektronický podpis: 1.10.2026
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Mgr. Pavel Štefaňák
Vydal: ACAeID3.3 - Issuing Certificate
Platnost do: 17.3.2027 15:00 +01:00

(placeno složenkou, složenka není připojena k tomuto příkazu – doručováno do datové schránky), konstantní symbol **558** (placeno příkazem), specifický symbol **885463** nebo v hotovosti na přepážce u PPF banky a.s., na adrese: Mariánské nám. 2, Praha 1, přízemí, s uvedením příslušných symbolů.

IV. **Podle ustanovení § 7c odst. 1 zákona o regulaci reklamy orgán dozoru nařizuje odstranění ve výroku I. specifikované reklamy, která je v rozporu se zákonem ve lhůtě 5 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu.**

Odůvodnění

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní (dále jen „správní orgán“) provedl dne 29.09.2026 na místě: Radlická 27, Praha 5 místní ohledání, při kterém zjistil na fasádě objektu plachtu „BARVY LAKY DROGERIE BALSHOP.CZ“ s logem a dále 5 tabulí BARVY LAKY, DROGERIE, BALSHOP.CZ. O tomto ohledání byl vyhotoven Záznam o ohledání č.j. MHMP 950567/2026 ze dne 29.09.2026 včetně fotodokumentace.

Správní orgán považuje skutkové zjištění v daném případě za zcela dostatečné a průkazné, a proto přistoupil po splnění zákonných podmínek k rozhodnutí věci v příkazním řízení.

Podle ustanovení § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy se reklamou rozumí oznámení, předvedení či jiná prezentace šířené zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti, zejména podporu spotřeby nebo prodeje zboží, výstavby, pronájmu nebo prodeje nemovitostí, prodeje nebo využití práv nebo závazků, podporu poskytování služeb, propagaci ochranné známky, pokud není dále stanoveno jinak.

Dle ustanovení § 1 odst. 7 zákona o regulaci reklamy je šiřitelem reklamy právnická nebo fyzická osoba, která reklamu veřejně šíří.

Na základě ustanovení § 8a odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako šiřitel dopustí přestupku mimo jiné tím, že šíří reklamu, která je podle § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy zakázána.

Podle ustanovení § 1 odst. 2 psím. e) nařízení se šíření reklamy komunikačními médii podle § 3 písm. a), b), c) a g) na veřejně přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle stavebního zákona na území památkové zóny "Smíchov" v městské části Praha 5 zakazuje.

Na základě ustanovení § 3 písm. b) a g) nařízení jsou komunikačními médii, kterými nesmí být reklama na veřejně přístupných místech mimo provozovnu šířena, mimo jiné tabule a převěsy a plachty z jakéhokoliv materiálu.

V projednávaném případě správní orgán neshledal natolik významné okolnosti, které by vylučovaly naplnění materiálního znaku přestupku (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu č.j. 9 As 34/2012-28 ze dne 09.08.2012 a 7 As 63/2015 ze dne 09.04.2015). Správní orgán zastává názor, že uvedené jednání naplňuje znaky společenské škodlivosti (a tedy také materiální stránky přestupku). Při určení stupně společenské škodlivosti se vychází ze skutkové podstaty uvedené v zákoně o regulaci reklamy, dále je možno zkoumat

význam chráněného zájmu, způsob provedení činu, jeho následky a okolnosti. Význam chráněného zájmu byl zákonodárcem v projednávaném případě stanoven prostřednictvím maximální výše pokuty (2 000 000 Kč) a jeví se tak jako závažný. Je třeba uvést, že čím vyšší bude společenská škodlivost určitého jednání, tím výjimečnější musí být okolnosti, které by mohly oslabit materiální stránku natolik, že by toto jednání nemohlo být vůbec kvalifikováno jako přestupek.

Správní orgán zastává názor, že v uvedeném případě se jednalo o šíření reklamy, která je definována jako oznámení, předvedení či jiná prezentace šířené zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti. Uvedená komunikační média obsahovala reklamní sdělení, která prezentovala služby obviněné. Jednalo se o veřejně přístupné místo mimo provozovnu. Šiřitelem reklamy byla ustanovena právě obviněná, která uvedenou provozovnu provozuje.

Z výše uvedeného vyplývá, že prokazatelně došlo ke spáchání přestupku, a proto správní orgán uložil obviněné správní trest ve formě pokuty a nařízení odstranění reklamy. Správní orgán zastává názor, že jiný správní trest by obviněnou nevedl k nápravě a nezajistil by dodržování zákona o regulaci reklamy (potažmo nařízení). Jedinou výjimku z dosahu regulace reklamy nařízením mají reklamní nebo propagační zařízení zřízená podle stavebního zákona.

Při úvaze o výši pokuty přihlížel správní orgán především k povaze a závažnosti přestupku, polehčujícím okolnostem a osobě a povaze činnosti obviněné.

Závažnost přestupku je možné dovodit ze zákonodárcem stanovené maximální možné pokuty ve výši 2 000 000 Kč a jeví se tak jako poměrně závažný. Obviněná vykonává svou činnost na základě šesti živnostenských oprávnění minimálně od 19.11.2014. V současnosti vykonává svou činnost v 72 provozovnách po celém území republiky. Náhledem do Obchodního rejstříku správní orgán zjistil, že základní kapitál obviněné je 60 500 000 Kč. Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán skutečnost, že obviněná nebyla dosud za porušení zákona o regulaci reklamy sankcionována.

Uložený správní trest s ohledem na současné cenové a výdělkové poměry nelze považovat za likvidační ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu 1 As 9/2008 – 133 ze dne 20.04.2010, podle kterého je správní orgán ukládající pokutu povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter. Výše pokuty byla stanovena při spodní hranici maximální možné pokuty 2 000 000 Kč, která likvidační charakter ve smyslu citovaného rozsudku nemá, a není tak způsobilá způsobit ukončení podnikání ani platební neschopnost obviněné.

Na základě ustanovení § 7c odst. 1 zákona o regulaci reklamy přistoupil orgán dozoru k nařízení odstranění ve výroku I. specifikované reklamy, která je v rozporu se zákonem a stanovil k tomu lhůtu 5 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu. Uložení zvláštního opatření s možností jeho vymáhání by ji tak mělo vést k nápravě a dodržování platných právních předpisů. Lhůta k odstranění reklamy byla stanovena s ohledem na extrémně jednoduchý způsob jejího odstranění.

Na základě ustanovení § 150 odst. 4 správního řádu nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení, jelikož vydání příkazu je prvním úkonem v řízení.

Poučení:

Proti příkazu lze podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení (doručení) příkazu, přičemž za první den lhůty se považuje den následující po dni, kdy byl příkaz oznámen (doručen). Připadne-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Odpor se podává u správního orgánu, který příkaz vydal. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Mgr. Pavel Štefaňák
ředitel odboru živnostenského a občanskosprávního
Magistrátu hlavního města Prahy
podepsáno elektronicky

BLOK NA POKUTU NA MÍSTĚ ZAPLACENOU Číslo bloku: 0003325

1. Jméno, příjmení / Název obviněného
ALPHA TRADING AND TECHNICS COMPANY, s.r.o.

2. IČO / Dat. nar. obviněného
02047284

3. Sídlo obviněného
KRYŠPÍNOVA 527/4, PRAHA 10 - DOLNÍ MĚCHOLUPY

4. Jméno, příjmení, adresa místa trvalého pobytu osoby jednající za obviněného
[redacted]

5. Totožnost obviněného nebo osoby jednající za obviněného ověřena
[redacted]

6. Popis skutku – čas, místo, způsob spáchání 12. 8. 2026, P.Č. 22/3, K.Ú. RADLICE, UL. RADLICKÁ, P.5, STŘEDNÍ REKLAMNÍ PLOCHA UMÍSTĚNÁ ZŘÍZENÍM – PLACHTA NA OPLOCENÍ

7. Pokuta uložena za přestupek podle § 22 odst. 1 písm. b) zák. č. 40/1995 Sb., ve znění p.p.

8. Celková výše uložené pokuty 4000,- Kč, slovy ČTYŘI TISÍCE Kč

Platí jako stvrzenka o zaplacení pokuty.

Podpisem obviněného / osoby jednající za obviněného se příkazový blok stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

9. V PRAZE dne 26. 8. 20 26

10. Označení správního orgánu, jméno, příjmení a funkce oprávněné úřední osoby, nebo služební číslo anebo identifikační číslo oprávněné úřední osoby a její podpis Mgr. PAVEL BÍNA, č. 33 [redacted]

11. Souhlasím s projednáním přestupku v příkazním řízení na místě, potvrzuji, že údaje uvedené na všech částech bloku souhlasí, a potvrzuji převzetí části B bloku, dne 26. 8. 20 26

[redacted] obviněného

Část B

46 6501 MFin 6501 - vzor č. 4

PŘEVZAL 4.000,-
26. 8. 26 [redacted]

31 -08- 2026 2000,- [redacted]

BLOK NA POKUTU NA MÍSTĚ ZAPLACENOU Číslo bloku: 0003327

1. Jméno, příjmení / Název obviněného
KORSEL s.r.o.

2. IČO / Dat. nar. obviněného
28175417

3. Sídlo obviněného
LOŘÍKOVA 284/3, PRAHA 10 – PITKOVICE

4. Jméno, příjmení, adresa místa trvalého pobytu osoby jednající za obviněného [redacted]

5. Totožnost obviněného nebo osoby jednající za obviněného ověřena [redacted]

6. Popis skutku – čas, místo, způsob spáchání 12. 8. 2026, P5, RADLICKÁ 294/105, ŠÍŘENÍ REKLAMY ZAKÁZANÝM ZPŮSOBEM – PLACHTA NA OPLOCENÍ

7. Pokuta uložena za přestupek podle § 5a odst. 1 písm. b) zák. č. 40/1995 Sb., ve znění p.p.

8. Celková výše uložené pokuty 2000,- Kč, slovy DVATISÍCE Kč

Platí jako stvrzenka o zaplacení pokuty.

Podpisem obviněného / osoby jednající za obviněného se příkazový blok stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

9. V PRAZE dne 31. 8. 20 26

10. Označení správního orgánu, jméno, příjmení a funkce oprávněné úřední osoby, nebo služební číslo anebo identifikační číslo oprávněné úřední osoby a její podpis Mgr. PAVEL BÍNA [redacted]

11. Souhlasím s projednáním přestupku v příkazním řízení na místě, potvrzuji, že údaje uvedené na všech částech bloku souhlasí, a potvrzuji převzetí části B bloku, dne 31. 8. 20 26

[redacted]
podpis obviněného / osoby jednající za obviněného

MÍSTO

Část A

46 6501 MFin 6501 - vzor č. 4

2022

MHMPP08GCQ25

-5 -02- 2025 2000,-

[redacted]

Číslo bloku: D 0254641

BLOK NA POKUTU NA MÍSTĚ ZAPLACENOU Číslo bloku: D 0254655

1. Jméno, příjmení / Název obviněného: KANACO spol. s r.o.
2. IČO / Dat. nar. obviněného: 48025658
3. Sídlo obviněného: RADLICKÁ 2220/90, PRAHA 5 – SMÍCHOV
4. Jméno, příjmení, adresa místa trvalého pobytu osoby jednající za obviněného: [redacted]
5. Totožnost obviněného nebo osoby jednající za obviněného ověřena: [redacted]
6. Popis skutku – čas, místo, způsob spáchání: 17.1.2025, RADLICKÁ 90/2220, PRAHA 5, VEŘEJNĚ ZAKÁZANÉ REKLAMNÍ – PLACHTA
7. Pokuta uložena za přestupek podle § 5a odst. 1 písm. b) zák. č. 40/1995 Sb., ve znění p.p.
8. Celková výše uložené pokuty 2000,- Kč, slovy DVATISÍCE Kč

Platí jako stvrzenka o zaplacení pokuty.

Podpisem obviněného / osoby jednající za obviněného se příkazový blok stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

9. V PRAZE dne 5.2. 20 25

10. Označení správního orgánu, jméno a příjmení, funkce nebo služební číslo či identifikační číslo oprávněné úřední osoby a její podpis: PAVEL BINA – METODIK

11. Souhlasím s projednáním přestupku v příkazním řízení na místě, potvrzuji, že údaje uvedené na všech částech bloku souhlasí, a potvrzuji převzetí části B bloku, dne 5.2. 20 25

[redacted]

podpis obviněného / osoby jednající za obviněného

Část A bloku - Série BD / 2017

tisk 6501 MFin 6501 - vzor č. 1

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor živnostenský a občanskosprávní
Oddělení kontrolně metodické

MHMPXPRH9IAN

AmRest s.r.o.
IČO 26476215
Walterovo náměstí 329/3
158 00 Praha 5
(zastoupena [redacted]
ID DS: u4ymcxa

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Petr Synek
236 002 374
Počet listů/příloh: **-/0**
Datum:
22.05.2026

Č. j.:
MHMP 410734/2026
Sp. zn.:
S-MHMP 103386/2026

Rozhodnutí

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní, jako orgán příslušný podle ustanovení § 7 písm. i) k výkonu dozoru nad dodržováním zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o regulaci reklamy“), rozhodl v souladu s § 93 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o přestupcích“), ve spojení s ustanovením § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) takto:

I. Obviněná právnická osoba-společnost **AmRest s.r.o.**, **IČO 26476215,** se sídlem Walterovo náměstí 329/3, 158 00 Praha 5 (dále jen „obviněná“)

podle ustanovení § 8a odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy, kterého se dopustila porušením povinnosti stanovené v nařízení č. 26/2005 Sb. hl. m. Prahy, kterým se zakazuje reklama šířená na veřejně přístupných místech mimo provozovnu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení“) tím, že dne 31. 1. 2026 v ul. Nad Šutkou, Praha 8, adresně Klapkova 40/1, Praha 8, šířila reklamu prostřednictvím zakázaného komunikačního média – plachty shora osvětlené dvěma reflektory na výložnících s textem: „Melts-SÝROVÉ & KŘUPAVÉ-JÍST SÁM NIKDY NECHUTNALO LÉPE-OMÁČKA ZDARMA “ s logem Pizza Hut vlevo dole a fotografickým vyobrazením krabice s částí pizzy a omáčky v misce a dále osoby držící část pizzy. Plachta o rozměrech cca 2 x 6 m, byla pomocí šroubů a podložek napnuta na rámu připevněném na fasádě domu, na zbylém území hlavního města Prahy, kde je šíření reklamy na veřejně přístupném místě mimo provozovnu tímto způsobem zakázáno.

II. Za spáchání uvedeného přestupku se obviněné **ukládá** podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s ustanovením § 8a odst. 5 písm. b) zákona o regulaci reklamy **správní trest pokuty ve výši 25 000 Kč (slovy: dvacet pět tisíc korun českých)**.

III. Podle ustanovení § 7c odst. 1 zákona o regulaci reklamy orgán dozoru **nařizuje odstranění ve výroku I. specifikované reklamy**, která je v rozporu s výše citovanými právními předpisy, a to **ve lhůtě 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.**

IV. Podle ust. § 95 odst. 1 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich se obviněné **ukládá povinnost nahradit náklady řízení** (stanovené § 6 odst. 1 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 145/2024 Sb.), **ve výši 2 500,- Kč (slovy dva tisíce pět set korun)**.

V. Pokuta a náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet hlavního města Prahy u PPF banky a.s., číslo účtu **140011-5157998/6000**, variabilní symbol **3600011682**, konstantní symbol **379** (placeno složenkou, složenka není připojena k tomuto příkazu – doručováno do datové schránky), konstantní symbol **558** (placeno příkazem), specifický symbol **103386,** nebo v hotovosti na přepážce u PPF banky a.s., na adrese: Mariánské nám. 2, Praha 1, přízemí, s uvedením příslušných symbolů.

Odůvodnění

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní (dále jen „správní orgán“) jako orgán dozoru při místním ohledání dne 31. 1. 2026 zjistil na fasádě štítové stěny stavby v ul. Nad Šutkou, Praha 8, adresně Klapkova 40/1, Praha 8, instalaci reklamní plachty s nápisem: „Melts-SÝROVÉ & KŘUPAVÉ-JÍST SÁM NIKDY NECHUTNALO LÉPE-OMÁČKA ZDARMA “ s logem Pizza Hut vlevo dole a fotografickým vyobrazením krabice s částí pizzy a omáčky v misce a dále osoby držící část pizzy. Plachta o rozměrech cca 2 x 6 m byla pomocí šroubů a podložek napnuta na rámu připevněném na fasádě štítové stěny domu, v době zjištění byla osvětlena shora dvěma reflektory. Správním orgánem byl následně vyhotoven záznam o prohlídce/ohledání místa s fotodokumentací.

Správní orgán na základě zjištění při místním ohledání požádal přípisem č.j. MHMP 103386/2026 ze dne 5. 2. 2026 místně a věcně příslušný stavební úřad – odbor územního rozvoje a výstavby Úřadu městské části Praha 8 o sdělení, zda se jedná o reklamní nebo propagační zařízení zřízené podle stavebního zákona.

Přípisem č.j. MCP8 196179/2026, sp. zn. MCP8 077542/2026/OV.Pet ze dne 24. 3. 2026 bylo sděleno: „dotazovaná plachta je napnuta na rámu, který je připevněn na fasádu objektu, navíc je plachta nasvícena. Rám a osvětlení z plachty činí technický prvek pevně spojený s nemovitostí. V tomto případě stavební úřad došel k závěru, že se v daném případě jedná o stavbu pro reklamu. K reklamní plachtě na rámu stavební úřad neeviduje žádné povolení. Na objektu č.p. 40 v ul. Klapkova je povolena světelná kruhová výstrč a světelný nápis na fasádě včetně kruhového loga PIZZA HUT.“

Správní orgán dne 26. 3. 2026 přípisem č.j. MHMP 263835/2026 vyzval obviněnou jako zadavatele reklamy, aby sdělila údaje o šiřiteli reklamy a předložila veškeré dokumenty související se zadáním reklamy. Dne 31. 3. 2026 správní orgán obdržel prostřednictvím datové zprávy sdělení, ve kterém obviněná sděluje, že šiřitelem reklamy je ona sama. Současně je ve sdělení uvedeno, že obviněná nesouhlasí s tvrzením, uvedeným ve výzvě, že je předmětná reklama v rozporu s nařízením, jelikož se nejedná o plachtu, nýbrž o

klasický billboard, tedy plakát dle § 3 písm. b) nařízení, jehož umístění není v dané lokalitě nařízením zakázané.

Správní orgán považoval skutkové zjištění v daném případě za zcela dostatečné a průkazné, a proto přistoupil po splnění zákonných podmínek k rozhodnutí věci v příkazním řízení a dne 8. 4. 2026 vydal příkaz č.j. MHMP 289260/2026, sp. zn. S MHMP 103386/2026, který byl doručen dne 9. 4. 2026. Proti příkazu podala obviněná dne 17. 4. 2026, tedy v zákonné lhůtě do 8 dnů ode dne doručení, odůvodněný odpor, jehož součástí byla plná moc pro zmocněnce [redacted] s doručovací adresou shodnou se sídlem obviněné.

Správní orgán přípisem ze dne 20. 4. 2026 č.j. MHMP 344570/2026 sdělil obviněné, že podaným odporem se příkaz ruší a řízení pokračuje, současně obviněné sdělil, že má možnost se vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí a to dne 12. 5. 2025 na pracovišti správního orgánu. Sdělení bylo obviněné doručeno datovou zprávou dne 20. 4. 2026, obviněná možnosti nevyužila a ve stanovený termín se nedostavila, ani nekontaktovala správní orgán jiným způsobem.

Podle ustanovení § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy se reklamou rozumí oznámení, předvedení či jiná prezentace šířené zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti. Obsah reklamního sdělení na uvedené reklamní plachtě měl podle názoru správního orgánu zcela jistě za cíl podporovat podnikatelskou činnost obviněné, neboť na plachtě byl uveden název jeho produktu i jeho fotografické vyobrazení, související právě s podnikatelskou činností obviněné.

Podle ustanovení § 1 odst. 7 zákona o regulaci reklamy je šiřitelem reklamy právnická nebo fyzická osoba, která reklamu veřejně šíří. Z obsahu sdělení obviněné ze dne 31. 3. 2026 je zřejmé, že za šiřitele reklamy označuje sama sebe a ve sdělení neuvádí žádné informace, které by nasvědčovaly tomu, že by šiřitelem mohl být jiný subjekt. Správní orgán rovněž nezjistil jiné skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že šiřitelem je jiný subjekt.

Podle ustanovení § 8a odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako šiřitel dopustí přestupku mimo jiné tím, že šíří reklamu, která je podle § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy zakázána.

Podle ustanovení § 1 odst. 3 nařízení se šíření reklamy komunikačními médii podle **§ 3** písm. c) a **g)** na veřejně přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle stavebního zákona na zbylém území hlavního města Prahy zakazuje. Výjimka ze zákazu šíření reklamy zde uvedená, se na daný případ vůbec nevztahuje.

Místo instalace reklamního média – ul. Nad Šutkou, adresně ul. Klapkova 40/1, Praha 8 se nachází v katastrálním území Kobylisy, tedy na zbylém území hlavního města Prahy, mimo území Pražské památkové rezervace a mimo území památkových zón v městských částech hlavního města Prahy.

Podle ustanovení § 3 písm. g) nařízení jsou komunikačními médii, kterými nesmí být reklama na veřejně přístupných místech šířena, **mimo jiné plachty z jakéhokoliv materiálu**, kromě těch, které jsou umístěny pouze na stavebním lešení stojícím na přiléhající pozemní komunikaci po dobu provádění stavebních prací na objektu, který kryjí, pokud tyto plachty zároveň zobrazují tento objekt a plocha vlastní reklamy nečiní více než 20 % celkové plochy plachty.

Z fotodokumentace, pořízené na místě ohledání je zřejmé, kde se instalace nachází (dům je vpravo nahoře označen uliční tabulkou s názvem ulice Nad Šutkou), dále je zřejmé že:

- se jedná o štítovou stěnu se dvěma stavebními otvory-okny, tedy nikoliv o „slepou štítovou stěnu“-foto č.1
- je plachta shora osvětlena dvěma svítícími reflektory na výložnících-foto č. 2
- je plachta instalována na rámu pomocí vrutů s širokými podložkami po celém obvodu-foto č. 3 a 4
- se jedná o plachtu z PVC s laminovaným základem-detail na zvětšeném foto č. 3.

K námitkám obviněné, uvedeným v odporu (v textu dále proloženě), správní orgán uvádí:

Obviněná má v první řadě za to, že předmětná reklama je určena k označení provozovny, tudíž je mimo věcnou působnost nařízení. (…) reklama je instalována přímo na objektu provozovny obviněné a je na ní uvedeno znění ochranné známky restaurace „Pizza Hut“.

Předmětná plachta jako komunikační médium v žádném případě nemůže být z obviněnou uvedeného důvodu považována pouze za označení provozovny. Za odpovídající označení provozovny lze považovat stavebním úřadem povolenou světelnou kruhovou výstrč a světelný nápis na fasádě v ul. Klapkova včetně kruhového loga PIZZA HUT. Slovní a obrazové informace, obsažené na komunikačním médiu, instalovaném v ul. Nad Šutkou jsou jako celek jednoznačně reklamou, na daném místě a daným způsobem nedovolenou. Ostatně i sama obviněná ji jako reklamu v námitkách označuje, byť proti tomu v námitkách brojí.

Obviněná uvedla, že se nejedná o plachtu, nýbrž o klasický billboard, tedy plakát dle § 3 písm. b) nařízení, jehož umístění není v dané lokalitě nařízením zakázané. Obviněná je toho názoru, že se sice jedná o plachtu ve smyslu materiálního provedení, ovšem ne ve smyslu ustanovení § 3 písm. g) nařízení, které míří na velkoplošné plachty bez pevného podkladu zakrývající budovy nebo jejich části. (…) pokud by předmětná reklama nebyla instalována na rám pomocí vrutů, ale byla by nalepena na podklad rámu, taky by bez nejmenších pochybností naplnila znění a smysl ustanovení § 3 písm. b) nařízení.

Jednoznačné určení, zda se jedná o plachtu či plakát, je nutno učinit na základě použitého materiálu, uchycení a odolnosti vůči vlivům počasí. Plachta obecně je vyrobena z pogumovaného vinylu (PVC), plachtoviny nebo síťoviny, je pevná, ohebná, na dotek působí jako plast či pogumovaná látka. Plakát je oproti tomu zpravidla vyroben z papíru, je snadno trhatelný, ohebný a po namočení se rozpadá. Plachta se uchycuje pomocí ok či otvorů po obvodu. Plakát se lepí přímo na podklad, nebo vkládá do rámů. Plachta je voděodolná, UV stabilní a určena pro dlouhodobé venkovní použití (v řádu měsíců či let). Plakát, pokud není laminovaný, není odolný proti vodě, je určen pro krátkodobé užití (dny a ž týdny).

Správní orgán tedy nemá nejmenší pochybnosti o tom, že se jedná o plachtu a nikoli o plakát, jak obviněná v odporu opakovaně uvádí. Sama obviněná v odporu rovněž uvádí, že reklama je na rám instalována pomocí vrutů a není nalepena. Náhledem na mapové podklady Google správní orgán zjistil, že předmětná reklama je na daném místě instalována nejméně od srpna 2024, tedy 17 měsíců před zjištěním-jedná se tak o reklamu dlouhodobou, uskutečněnou prostřednictvím plachty a nikoliv plakátu. Hypotetickou úvahu obviněné, že pokud by byla reklama instalována k podkladu rámu nalepením a nikoliv uchycením pomocí vrutů, jednalo by se o plakát, je nutno odmítnout jako neopodstatněnou a nikterak podloženou.

V neposlední řadě obviněná uvádí, že konstrukce pro plakát byla na budově instalována již před účinností nařízení č. 20/2020 Sb., tudíž je i mimo časovou působnost nařízení, tzn. jeho aplikace na tento případ je retroaktivní, což není přípustné. Mimo to obviněná konstatuje, že i kdyby se jednalo o plachtu dle § 3 písm.

g) nařízení, tak by správní orgán nebyl oprávněný nařídit odstranění tohoto komunikačního média, jelikož plachty dle § 3 písm. g) nařízení byly v katastrálním území Kobylisy zakázány až nařízením č. 7/2024 s účinností od 1. 7. 2024, a tudíž by se v případě předmětné reklamy jednalo o nepřípustnou retroaktivní aplikaci nařízení, jelikož předmětná reklama byla instalována před 1. 7. 2024.

V daném případě správní orgán vychází ze situace, kdy podle jeho zjištění byla plachta instalována dne 31. 1. 2026, jak je uvedeno v záznamu o ohledání/prohlídce místa. Na mapových podkladech Google správní orgán zjistil, že byla plachta instalována na daném místě nejméně od srpna 2024. Nařízení č. 7/2024 Sb. HMP, kterým bylo novelizováno nařízení č. 26/2005 Sb. HMP, podle kterého jsou plachty zakázaným komunikačním médiem na tzv. zbylém území hlavního města Prahy, je účinné od 1. 7. 2024. Skutečnost, že plachta byla podle pouhého (obviněnou ničím nepodloženého) sdělení, namontována již před tímto datem, nehraje roli. Šiřitel se měl nové právní úpravě přizpůsobit a reklamu měl po 1. 7. 2024 odstranit. Protože tak neučinil, porušuje zákon v době jeho aktuální účinnosti. Nová pravidla stanovují, jak se mají subjekty chovat od doby účinnosti do budoucna.

Nejedná se rozhodně o tzv. pravou retroaktivitu, která je v českém právní řádu zakázána. Ta by nastala pouze v případě, že by bylo postihováno jednání, které již skončilo a bylo v minulosti legální. Podle výkladových stanovisek Ministerstva průmyslu a obchodu je šíření reklamy přestupek trvající (= přestupek je páchán po celou dobu, kdy reklamní plachta visí), protiprávní stav je ukončen až po odstranění plachty, případně po zahájení řízení správním orgánem.

V oblasti přestupků se nepravá retroaktivita projevuje právě prostřednictvím trvajících přestupků. Jedná se o retroaktivitu, která je běžná a přípustná. Podle Ústavního soudu ČR je nepravá retroaktivita vymezena např. klíčovými nálezy Pl. ÚS 21/96 nebo Pl. ÚS 53/04. Mechanismus nepravé retroaktivity spočívá v rozdělení vzniku právního vztahu a jeho následného trvání. Minulost tak není dotčena, správní orgán v daném případě vůbec neřeší stav před účinností platné právní úpravy, tedy že plachta byla instalována před účinností platného nařízení. Předmětem řízení je stav ke dni 31. 1. 2026, tedy již v době po 1. 7. 2024, tedy po účinnosti novely nařízením č. 7/2024 Sb. HMP.

U trvajícího přestupku (udržování protiprávního stavu – např. visící plachta) se za dobu spáchání považuje **celé období**, po které stav trvá. Pokud se tedy v průběhu trvání tohoto stavu změní legislativa (zde novela od 1. 7. 2024), nová přísnější pravidla se okamžitě vztahují na toto trvající jednání. Nejde o retroaktivní trestání minulosti, protože zákon se porušuje i v přítomnosti. Pokud by nebyla nepravá retroaktivita možná a legální, nemohl by stát vůbec např. upravovat rychlostní limity na pozemních komunikacích, upravovat výši daní a poplatků a podobně.

Podle ustanovení § 1 odst. 3 nařízení se reklama šířená komunikačními médii podle § 3 písm. c) a g) na veřejně přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle stavebního zákona na zbylém území hlavního města Prahy zakazuje. V tomto případě byla obviněnou reklama šířena prostřednictvím reklamního média, a to osvětlenou plachtou instalovanou vruty po obvodu na rámu na štítové stěně s okny v ul Pod Šutkou, adresně Klapkova 40/1, Praha 8, tedy na zbylém území hlavního města Prahy, kdy toto šíření bylo v rozporu s ustanovením § 1 odst. 3) nařízení, a proto správní orgán ukládá obviněné správní trest pokutu.

Z fotodokumentace, která je součástí záznamu o ohledání/prohlídce místa Praha 8, Pod Šutkou, je zřejmé, že plachta, jako reklamní médium (nosič informace, sdělení) obsahuje následující slovní informace:

- **Melts** – porce pro jednoho člověka jako alternativa k celé pizze, jde o jídlo představeného v USA a v roce 2023 expandující do celého světa, vč. poboček Pizza Hut v ČR.

- **SÝROVÉ & KŘUPAVÉ**
- **JÍST SÁM NIKDY NECHUTNALO LÉPE**
- **OMÁČKA ZDARMA**

a dále obrazové informace:

- **logo Pizza Hut**
- **krabice s částí pizzy**
- **omáčky v misce**
- **osoby držící část pizzy**

Posouzením všech informací, které jsou na předmětném reklamním médiu obsaženy, a to jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech, má správní orgán za to, že se v daném případě nepochybně jedná o reklamu, šířenou právě obviněnou. Reklama je definována v § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy jako oznámení, předvedení či jiná prezentace šířené zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti, zejména podporu spotřeby nebo prodeje zboží, výstavby, pronájmu nebo prodeje nemovitostí, prodeje nebo využití práv nebo závazků, podporu poskytování služeb, propagaci ochranné známky, pokud v zákoně není uvedeno jinak. Všechny slovní i obrazové informace, uvedené na předmětném reklamním médiu, mají zcela nepochybně za cíl právě podporu podnikatelské činnosti zadavatele, v daném případě prodej zboží, resp. hotových jídel rychlého občerstvení pro jednu osobu.

Podle ustanovení § 1 odst. 7 zákona o regulaci reklamy je šiřitelem reklamy právnická nebo fyzická osoba, která reklamu veřejně šíří. Správní orgán obdržel od obviněné sdělení, že šiřitelem reklamy je ona sama a současně nezjistil jiné skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že šiřitelem reklamy je jiný subjekt.

Podle ustanovení § 8a odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako šiřitel dopustí přestupku mimo jiné tím, že šíří reklamu, která je podle § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy zakázána.

Podle ustanovení § 1 odst. 3 nařízení se šíření reklamy komunikačními médii podle § 3 písm. c), a g) na veřejně přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle stavebního zákona na zbylém území (tedy mimo území památkové rezervace a území památkových zón v městských částech) hlavního města Prahy zakazuje. Výjimka ze zákazu šíření reklamy uvedená v § 1 odst. 3 nařízení se daný případ vůbec nevztahuje a nelze ji v daném případě aplikovat.

Podle ustanovení § 3 písm. g) nařízení jsou komunikačními médii, kterými nesmí být reklama na veřejně přístupných místech mimo provozovnu šířena, mimo jiné, plachty z jakéhokoliv materiálu. Výjimka v § 3 písm. g) nařízení uvedená se na daný případ rovněž nevztahuje a nelze ji tak v daném případě aplikovat.

Správní orgán posoudil povahu a závažnost přestupku takto: Jednáním obviněné byl prokazatelně porušen zájem na regulaci šíření reklamy. Jako následek přestupku je spatřováno podstatné narušení vzhledu veřejného prostranství nepovolenou reklamou. Jedná se o přestupek trvající, kdy obviněná udržovala protiprávní vztah.

Z výše uvedeného vyplývá, že prokazatelně došlo ke spáchání trvajícího přestupku, proto správní orgán uložil obviněné správní trest ve formě pokuty. Správní orgán zastává názor, že jiný správní trest by obviněnou nevedl k nápravě a nezajistil by dodržování zákona o regulaci reklamy. Správní orgán konstatuje, že

neshledal okolnosti, které by mohly nasvědčovat tomu, že jde o bagatelní jednání, které není přestupkem. Společenská škodlivost jednání obviněné spočívá v nerespektování platné právní úpravy. Jednáním obviněné došlo k ohrožení zájmu chráněného zákonem. Správní orgán má tedy v daném případě za to, že došlo jak k naplnění všech znaků přestupku, tak rovněž k naplnění materiálního znaku přestupku.

Při úvaze o výši a druhu uloženého správního trestu správní orgán přihlížel především k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k povaze činnosti jako i k osobním a majetkovým poměrům obviněné. Správní orgán vzal také v úvahu, že podle zápisu v živnostenském rejstříku je předmětem činnosti obviněné rovněž reklamní činnost a marketing již od r. 2011, je tedy zcela na místě přihlédnout k jejímu profesionálnímu a odbornému charakteru předmětu podnikání, kdy na takový subjekt lze v souladu s judikaturou opodstatněně klást zvýšené požadavky, pokud jde o znalost právní úpravy a také předvídání zásahu do zákony chráněných zájmů (rozsudek NSS č.j. 1As 87/2012-40 a č.j. 1 As 498/2020-29). Pokud obviněná šířila reklamu na místech, kde to není dovoleno v době, kdy již byla v platnosti novela nařízení, jedná se podle názoru správního orgánu o přístup, nenasvědčující požadované úrovni znalosti aktuální právní úpravy, popř. jejího vědomého nerespektování.

Správní orgán zkoumal majetkové poměry obviněné, kdy z veřejného rejstříku bylo ze sbírky listin zjištěno, že obsahuje účetní závěrku za rok 2024, ze které vyplývá, že společnost v roce 2024 měla dostatek finanční zdrojů, příjmů a hotovosti na pokladně a hospodářský výsledek po zdanění ve výši 519 mil. Kč. Následkem jednání obviněné je ohrožení zájmu nad dodržováním platné legislativy, v tomto případě zákona o regulaci reklamy a navazujícího nařízení hlavního města Prahy, zakazujícího šíření reklamy na veřejně přístupných místech mimo provozovnu na vymezeném území hl. m. Prahy. Správní orgán na straně druhé přihlédl ve prospěch obviněné k tomu, že dosud nebyla za podobný přestupek trestána. Uložený správní trest s ohledem na současné cenové a výdělkové poměry nelze považovat za likvidační ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu 1 As 9/2008 – 133 ze dne 20. 04. 2010, podle kterého je správní orgán ukládající pokutu povinen přihlédnout k majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter. Výše pokuty byla stanovena při spodní hranici a činí pouhých 1,25 % maximální možné pokuty 2 000 000 Kč, která likvidační charakter ve smyslu citovaného rozsudku s ohledem na výše uvedené rozhodně nemá, a tak není způsobilá výrazně ovlivnit majetkové poměry obviněné, nicméně je ve smyslu judikatury zásahem do majetkové sféry obviněné, směřujícímu v rámci generální prevence k tomu, aby obviněná v budoucnu již dodržovala příslušné právní předpisy, související s její podnikatelskou činností v oblasti reklamy.

Pokud se jedná o náhradu nákladů řízení, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou uloží správní orgán v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu účastníku, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Výši paušální částky nákladů řízení stanoví prováděcí právní předpis, jímž je vyhláška Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení; ve znění vyhl. č. 145/2024 Sb. Citovaná vyhláška stanoví, že paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 2 500,- Kč.

K nařízenému odstranění zakázané reklamy správní orgán uvádí, že je nařizováno odstranění reklamy, šířené prostřednictvím zakázaného komunikačního média, tedy plachty. Správní orgán nenařizuje odstranění konstrukce, na které je komunikační médium instalováno pomocí vrutů s podložkou, to je ve výhradní kompetenci příslušného stavebního úřadu pro Prahu 8. Pro samotné odstranění reklamy, tedy plachty, není třeba použití zvláštních technických prostředků a specifických dovedností a postupů specializovaných pracovních sil, proto je lhůta do 15 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí podle názoru správního orgánu přiměřená a dostatečná.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení (doručení) rozhodnutí, přičemž za první den lhůty se považuje den následující po dni, kdy bylo rozhodnutí oznámeno (doručeno). Připadne-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den.

Odvolání se podává u odboru živnostenského a občanskosprávního Magistrátu hlavního města Prahy, Jungmannova 29/35, 110 00 Praha 1 a rozhoduje o něm Ministerstvo průmyslu a obchodu.

Mgr. Pavel Štefaňák
ředitel odboru živnostenského a občanskosprávního
podepsáno elektronicky

MHMPP09CZHZD

19 -05- 2025 3000,- [redacted]

BLOK NA POKUTU NA MÍSTĚ ZAPLACENOU Číslo bloku: D 0254849

1. Jméno, příjmení / Název obviněného: ZDENĚK SOJKA
2. IČO / Dat. nar. obviněného: 09486551
3. Sídlo obviněného: VITRY 215 R, 742 01 KLADNO - KROČEHLAVY
4. Jméno, příjmení, adresa místa trvalého pobytu osoby jednající za obviněného [redacted]
5. Totožnost obviněného nebo osoby jednající za obviněného ověřena [redacted]
6. Popis skutku – čas, místo, způsob spáchání: 5.5.2025, 21.V.2025 RADLICE I, 220, PRAHA 5 – STILEC, REKLAMNÍ KONSTRUKCE PŘEDMĚTNÝM ZPŮSOBEM REKLAMNÍ PLACENÁ V RUCE KAMENICKÁ
7. Pokuta uložena za přestupek podle § 8a odst 1 písm b) zák. č. 40/1995 Sb., ve znění p.p.
8. Celková výše uložené pokuty 3000,- Kč, slovy TŘITISÍCE KORUN Kč

Platí jako stvrzenka o zaplacení pokuty.

Podpisem obviněného / osoby jednající za obviněného se příkazový blok stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

9. V PRAZE dne 19.5. 2025 [redacted] otisk úředního razítka
10. Označení správního orgánu, jméno a příjmení, funkce nebo služební číslo či identifikační číslo oprávněné úřední osoby a její podpis RADMILA KAČENOVÁ REFERENT KONTROLOR 2109
11. Souhlasím s projednáním přestupku v příkazním řízení na místě, potvrzuji, že údaje uvedené na všech částech bloku souhlasí, a potvrzuji převzetí části B bloku, dne 19.5. 2025 [redacted] podpis oprávněné úřední osoby

48 8501 MFin 8501 - vzor č. 1

Část A bloku - Série 8D / 2017

MHMPP09CZHOW

12-06-2025 2000,- [redacted]

BLOK NA POKUTU NA MÍSTĚ ZAPLACENOU Číslo bloku: D 0254860

1. Jméno, příjmení / Název obviněného: ČZECH STEEL SERVICE s.r.o.
2. IČO / Dat. nar. obviněného: 09829512
3. Sídlo obviněného: ČISTOVICKÁ 1700/62, 163 00 PRAHA 6
4. Jméno, příjmení, adresa místa trvalého pobytu osoby jednající za obviněného: [redacted]
5. Totožnost obviněného nebo osoby jednající za obviněného ověřena [redacted]
6. Popis skutku – čas, místo, způsob spáchání: 5. 3. 2025, 24. 5. 2025, PRAHA 5, RADLICKÁ 2220, STŘEDNÍ REKLAMA NEPOVOLENÝM ZPŮSOBEM – REKLAMNÍ PLACHTA
7. Pokuta uložena za přestupek podle § 46 odst. 1 písm. b) zák. č. 40/1995 Sb., ve znění p.p.
8. Celková výše uložené pokuty 2 000,- Kč, slovy DVATISÍCEKORUN Kč

Platí jako stvrzenka o zaplacení pokuty.

Podpisem obviněného / osoby jednající za obviněného se příkazový blok stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

9. V PRAZE dne 11. 6. 2025 [redacted]
10. Označení správního orgánu, jméno a příjmení, funkce nebo služební číslo či identifikační číslo oprávněné úřední osoby a její podpis: RADNICE KOČE MAN / METODIK KONTROLY 210
11. Souhlasím s projednáním přestupku v příkazním řízení na místě, potvrzuji, že údaje uvedené na všech částech bloku souhlasí, a potvrzuji převzetí části B bloku, dne 11. 6. 25

otisk úředního razítka

podpis obviněného / osoby jednající za obviněného

46 6301 MPric 6801 - vzor č. 1

Část A bloku - Série BD / 2017

22 -10- 2026 2000,-

[redacted]

MHMPP09CZC2X

BLOK NA POKUTU NA MÍSTĚ ZAPLACENOU Číslo bloku: 0002732

1. Jméno, příjmení / Název obviněného
AUTO-PNEU-SERVIS JENDA s.r.o.

2. IČO / Dat. nar. obviněného
01543989

3. Bydliště obviněného
NA CIHLÁŘCE 2766/22, 150 00 PRAHA 5

4. Jméno, příjmení, adresa místa trvalého pobytu osoby jednající za obviněného
[redacted]

5. Totožnost obviněného nebo osoby jednající za obviněného ověřena
[redacted]

6. Popis skutku – čas, místo, způsob spáchání 16.8.2026, PRAHA 5 – RADLICE ZABRALAT 225/45, MÍSTNÍ KOMUNIKACE, UMÍSTĚNÍ REKLAMNÍHO ZAŘÍZENÍ REKLAMNÍ PLACHTY NA OPLOCENÍ A MIMO DO KRAJNICE

7. Pokuta uložena za přestupek podle § 22 odst. 1 písm. o) zák. č. 40/1995 Sb., ve znění p.p.

8. Celková výše uložené pokuty 2000,- Kč, slovy DVATISÍCE KORUN ~ Kč

9. Platí jako stvrzenka o zaplacení pokuty.

Podpisem obviněného / osoby jednající za obviněného se příkazový blok stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

10. PRAHE dne 22.10.2026 [redacted]

11. Označení správního orgánu, jméno, příjmení a funkce oprávněné úřední osoby, nebo služební číslo anebo identifikační číslo oprávněné úřední osoby a její podpis RADKA KAČEROVÁ, METODIK KONTROLY

otisk úředního razítka

12. Souhlasím s projednáním přestupku v příkazním řízení a potvrzuji, že údaje uvedené na všech částech souhlasí, a potvrzuji převzetí části B bloku, dne 22.10.2026 [redacted]

podpis obviněného / osoby jednající za obviněného

Část A bloku - Série LI / 2022

MHMPP09CZCE9

BLOK NA POKUTU NA MÍSTĚ ZAPLACENOU Číslo bloku: 0002731

1. Jméno, příjmení / Název obviněného: BOMBA COMPANY S.R.O.
2. IČO / Dat. nar. obviněného: 05824796
3. Bydliště obviněného: KAPROVA 42/14, 110 00 PRAHA 1
4. Jméno, příjmení, adresa místa trvalého pobytu osoby jednající za obviněného: [redacted]
5. Totožnost obviněného nebo osoby jednající za obviněného ověřena: [redacted]
6. Popis skutku – čas, místo, způsob spáchání: 26. 8. 2026, PRAHA 5 - RADLICE, ZÁSUVKA KOLEJIŠTĚ, UMĚNÍ, REKLAMY, NEPOVOLENÝ ZÁSAH DO ZELENĚ, ZELENÁ PLOCHA
7. Pokuta uložena za přestupek podle § 46 odst. 1 písm. b) zák. č. 40/1964 Sb., ve znění p.p.
8. Celková výše uložené pokuty 1 000,- Kč, slovy JEDENTISÍCKORUN Kč
9. Blok slouží jako stvrzenka o zaplacení pokuty.

Podpisem obviněného / osoby jednající za obviněného se příkazový blok stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

PRAZE dne 21. 10. 2026

Označení správního orgánu, jméno, příjmení a funkce oprávněné úřední osoby, nebo služební číslo anebo identifikační číslo oprávněné úřední osoby a její podpis: ZÁSTUPCE KANCELÁŘOVÁ / METODIE KOMÍNKOVÁ [redacted]

otisk úředního razítka

Souhlasím s projednáním přestupku v příkazním řízení na místě, potvrzuji, že údaje uvedené na všech částech bloku souhlasí, a potvrzuji převzetí části B bloku, dne 21. 10. 2026

[redacted]
podpis obviněného / osoby jednající za obviněného

Část A bloku - Série LI / 2022

PŘEVZAL - 1.000,- 22. 10. 2026

[redacted]

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor živnostenský a občanskosprávní
Oddělení kontrolně metodické

MHMPXPPRPOCR

Superboard s.r.o.
Perucká 2525/21b
120 00 Praha 2 - Vinohrady
IČO: 28477227
ID DS: e9v5fxd

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:
MHMP 109187/2025
Sp. zn.:
S-MHMP 1410258/2024

Vyřizuje/tel.:
Ing. Radmila Kačenová
236 003 144
Počet listů/příloh: -/0
Datum:
10.02.2025

Příkaz

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní jako krajský živnostenský úřad (dále jen „správní orgán“), věcně a místně příslušný podle § 7 písm. i) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o regulaci reklamy“), rozhodl v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve spojení s ustanovením § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), takto:

I. právnická osoba: Superboard s.r.o., IČO: 28477227, se sídlem: Perucká 2525/21b, 120 00 Praha 2 - Vinohrady, (dále jen „obviněná“),

se uznává vinnou z přestupku

dle ustanovení § 8a odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy, kterého se dopustila tím, že **šířila reklamu** prostřednictvím níže specifikovaných komunikačních médií na níže uvedených místech, a to minimálně v níže uvedených obdobích:

1.dne **25.07.2024 ve 12.39 hodin, Praha 9 – Vysočany, Poděbradská 179/1**, na fasádě objektu do ulice Freyova prostřednictvím reklamní plachty s textem: La pohoda v La karosa, Užijte si svěží drinky, hudbu nebo pub kvíz, Pro Vaši každodenní radost, Fénix nákupní centrum“, s vyobrazením interiéru restaurace a šipkou 1 km,

2.ve dnech **06.09.2024 v 9.32 hodin a 22.10.2024 ve 13.15 hodin,** na adrese **Praha 7, Tovární 1426/4, Holešovice**, na fasádě objektu prostřednictvím reklamní plachty s textem:
„ŽIŽKOVSKÉ ZAHRADY, Bydlete u parku Vítkov, zizkovskézahrady.cz, Rezidence, CPI Property Group“ se zobrazením obytného objektu“,

3. dne **08.10.2024 v 15.05 hodin, Praha 9 – Vysočany, Poděbradská 179/1**, na fasádě objektu do ulice Freyova prostřednictvím reklamní plachty s textem: FÉNIX nákupní centrum, pro vaši každodenní radost/www.ncfenix,cz, směrová šipka 1 km, Zveme vás na hrnky plné dobrot 17.10.2024 od 15 hodin v NC Fénix“, s vyobrazením hrnků,

Elektronický podpis: 10.2.2025
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Mgr. Pavel Štefaňák
Vydal: ACAeID3.2 - Issuing Certificate
Platnost do: 7.6.2025 12:39 +02:00

4. ve dnech **04.11.2024 v 11.10 hodin** a **05.11.2024** v **19.25 hodin, na Praze 8 – V Holešovičkách 1398/11,** na fasádě objektu prostřednictvím reklamní plachty pokrývající celou šíři budovy a na výšku přes 1. až 3. patro budovy, s textem:
„PROMĚŇTE NÁKUPY V ODMĚNY S APLIKACÍ MOJE LETŇANY, LETŇANY OBCHODNÍ CENTRUM….“, s vyobrazením mj. ruky držící výrobek značky Ritual, kelímek s kávou, Retro křížovky**,**

5. dne **27.11.2024 v 10.45 hodin, Praha 10, Bělocerkevská 1024/40,** prostřednictvím reklamní plachty na ostění budovy - na výšku přes dvě patra, na šířku na polovině budovy, (z boční strany opatřená třemi osvětlovacími tělesy) s textem mj.:
„Bydlete na Vinohradské, Hagibor, www.hagibor.cz, Crestyl“ a s vyobrazením bytového domu.

V dalších případech se jednalo o reklamu **společnosti Alza.cz a.s.:**

6. dne **25.07.2024 v 12.42 hodin, Praha 9, K Žižkovu 495/8**, prostřednictvím velké reklamní plachty připevněné na zdi budovy (nad kterou byla umístěna čtyři osvětlovací tělesa) s textem mj.: „Vyneseme. Zapojíme. Siguro Šuplíkový mrazák alza.cz…“, s vyobrazením mrazáku a zeleného maskotu e-shopu Alza**,**

7. dne **16.10.2024 v 12.05 hodin, Praha 5, Radlická 897/29,** prostřednictvím reklamní plachty připevněné na boční zdi budovy (nad kterou byla umístěna osvětlovací tělesa) s textem:
„alza.cz,…více na www.alza.cz/alzabox,... Do půlnoci objednáš, ráno v AlzaBoxu máš,…**“,** s vyobrazením zeleného maskota e-shopu Alza a otevřeného notebooku**,**

8. dne **01.11.2024 v 12.10 hodin, Praha 9, K Žižkovu 495/8**, prostřednictvím velké reklamní plachty připevněné na zdi budovy (nad kterou byla umístěna osvětlovací tělesa) s textem mj.:
„Geniální po všech stránkách,… iPhone 16 Pro,… neo pronájem,…Pronajmi již od 899 Kč po dobu 24 měsíců,…“, s vyobrazením zeleného maskota e-shopu Alza a mobilního telefonu**,**

9. dne **04.11.2024 v 11.05 hodin, Praha 8, V Holešovičkách 1398/11,** prostřednictvím velké reklamní plachty připevněné na zdi budovy (nad kterou byla umístěna osvětlovací tělesa) s textem mj.:
„Geniální po všech stránkách,… iPhone 16 Pro,… neo pronájem,…Pronajmi již od 899 Kč po dobu 24 měsíců,…“, s vyobrazením zeleného maskota e-shopu Alza a mobilního telefonu**,**

10. dne **05.11.2024 ve 20.05 hodin, Praha 8, Zenklova 414/223,** prostřednictví velké reklamní plachty připevněné na zdi budovy (nad kterou byla umístěna osvětlovací tělesa) s textem mj.:
„Užij si doručení zdarma s alzaplus+,….., alza.cz“, s vyobrazením zeleného maskota e-shopu Alza a tří kosmetických přípravků**,**

ačkoliv šíření reklamy na veřejně přístupných místech mimo provozovnu prostřednictvím komunikačního média - plachty, je na výše uvedených místech zakázáno, čímž došlo k porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy u všech uvedených případů, v návaznosti na § 1 odst. 2 a § 3 písm. g) nařízení č. 26/2005 Sb. hl. m. Prahy, kterým se zakazuje reklama šířená na veřejně přístupných místech mimo provozovnu, v platném znění (dále jen „nařízení“) u případu vedeného pod poř. číslem 7 a u ostatních případů v návaznosti na § 1 odst. 3 a § 3 písm. g) nařízení.

II. Za spáchání uvedeného přestupku se obviněné **ukládá** podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s ustanovením § 8a odst. 5 písm. b) zákona o regulaci reklamy **správní trest pokuty ve výši 65 000 Kč** (slovy: šedesát pět tisíc korun českých).

III. Pokuta je splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, na účet hlavního města Prahy u PPF banky a.s., číslo účtu **140011-5157998/6000**, variabilní symbol **3600010464**, konstantní symbol **379** (placeno složenkou, složenka není připojena k tomuto příkazu), **558** (placeno příkazem), specifický symbol **1410258,** nebo v hotovosti na přepážce u PPF banky a.s., na adrese: Mariánské nám. 2, Praha 1, přízemí, s uvedením příslušných symbolů.

Odůvodnění

K jednotlivým zjištěním:

1.
V rámci provádění dozorové činnosti zjistil správní orgán **dne 25.07.2024 ve 12.39 hodin, Praha 9 – Vysočany, Poděbradská 179/1**, na fasádě objektu do ulice Freyova, umístěnou reklamní plachtu s textem: **„La pohoda v La karosa, Užijte si svěží drinky, hudbu nebo pub kvíz, Pro Vaši každodenní radost, Fénix nákupní centrum“,** s vyobrazením interiéru restaurace a směrovou šipkou 1 km. Plachta byla umístěna na stěně domu do ulice do ulice Freyova, až pod střechou domu, přičemž se nejedná o slepou štítovou stěnu nebo slepou fasádu domu. Plachta byla připevněna na fasádě objektu tzv. horolezeckou technikou, bez pevné rámové konstrukce, s možností nasvícení zespodu pěti lampami. Obsah upoutávky na této plachtě je reklamou ve smyslu ustanovení § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy.
Zjištěný stav byl fotograficky zadokumentován a byl sepsán záznam č. j.: MHMP 1410258/2024. V uvedené lokalitě platí zákaz šíření reklamy prostřednictvím reklamní plachty, a to podle ustanovení § 1 odst. 3 a § 3 písm. g) nařízení s účinností od 01.07.2024. K podání vysvětlení podle § 59 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, předvolal správní orgán přípisem č.j. 1445091/2024 ze dne 01.08.2024 společnost CPI Services, a.s., IČO 28474651. Reakcí společnosti CPI Services, a.s. bylo vyjádření společnosti ze dne 24.09.2024 ve kterém uvádí, že předmětnou plochu má v pronájmu její společnost Best Properties South, a.s., IČO 27103561. Tuto společnost správní orgán vyzval dne 25.09.2024 přípisem č.j. 1807091/2024 k doložení souvisejících dokumentů týkajících se umístění této plachty. Dne 04.10.2024 obdržel správní odpověď včetně „Nákupních objednávek“ a „Kalkulací“ mezi objednatelem Best Properties South, a.s. a dodavatelem Superboard s.r.o. Z doložených materiálů vyplývá, že šiřitelem reklamy je společnost Superboard s.r.o., tedy obviněná.

2.
Správnímu orgánu byl dne 28.08..2024 doručen podnět k přešetření dodržování pravidel regulace reklamy podle výše citovaných právních předpisů, a to v souvislosti s velkoplošnou plachtou s textem: **„ŽIŽKOVSKÉ ZAHRADY, Bydlete u parku Vítkov, zizkovskézahrady.cz, Rezidence, CPI Property Group“** se zobrazením obytného objektu“, umístěné na adrese **Praha 7, Tovární 1426/4, Holešovice.**
Plachta byla připevněna na ostění budovy od rohu budovy (zde jsou umístěna 4 osvětlovací tělesa) až k oknům tzv. horolezeckou technikou, bez pevné rámové konstrukce, přičemž se nejedná o slepou štítovou stěnu nebo slepou fasádu domu. Obsah upoutávky na této plachtě je reklamou ve smyslu ustanovení § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy. Na místo, kde byla plachta zjištěna, se vztahuje regulace reklamy podle § 1 odst. 3 a § 3 písm. g) nařízení, s účinností od 01.07.2024. Správní orgán na základě podnětu provedl ve **dnech 06.09.2024 v 9.32 hodin a 22.10.2024 ve 13.15 hodin** obhlídku tohoto místa, kde zjistil, že plachta uvedená v podnětu je zde stále umístěna. Zjištěný stav byl fotograficky zadokumentován a sepsán záznam č. j.: MHMP 1894086/2024.
Na základě výše uvedeného správní orgán vyzval přípisem č. j.: MHMP 1894250/2024 ze dne 24.10.2024 zadavatele reklamy, společnost STRM Gama, a.s., IČO: 24778869, v jejíž prospěch vyznívá obsah reklamy, ke sdělení šiřitele reklamy, a to v souladu s ustanovením § 7a odst. 2 zákona o regulaci reklamy. Zadavatel reklamy zaslal správnímu orgánu dne 01.11.2024 „Kalkulaci“ na reklamní kampaň, kde objednatelem je společnost STRM Gama, a.s. a poskytovatelem společnost Superboard s.r.o., avšak bez uvedení období kampaně. Totožnou neúplnou informaci zaslal i dne 10.01.2025. Na základě telefonického hovoru správního orgánu se zástupcem společnosti CPI Property Group byla správnímu orgánu téhož dne zaslána i „Nákupní objednávka“ objednatele společnosti STRM Gama, a.s. u dodavatele Superboard s.r.o. a „Kalkulace“ na období reklamní kampaně září až prosinec 2024 ze dne 18.07.2024. Z poskytnutých dokumentů vyplynulo, že umístění této reklamní plachty zadavatel objednal u obviněné.

3.
V rámci provádění dozorové činnosti zjistil správní orgán **dne 08.10.2024 v 15.05 hodin, Praha 9 – Vysočany, Poděbradská 179/1**, na fasádě objektu do ulice Freyova umístěnou reklamní plachtu s textem:

„FÉNIX nákupní centrum, pro vaši každodenní radost/www.ncfenix,cz, směrová šipka 1 km, Zveme vás na hrnky plné dobrot 17.10.2024 od 15 hodin v NC Fénix“, s vyobrazením hrnků. Plachta byla umístěna na stěně domu do ulice do ulice Freyova, přičemž se nejedná o slepou štítovou stěnu nebo slepou fasádu domu. Plachta byla připevněna na fasádě objektu tzv. horolezeckou technikou, bez pevné rámové konstrukce, s možností nasvícení zespodu pěti lampami. Obsah upoutávky na této plachtě je reklamou ve smyslu ustanovení § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy. Zjištěný stav byl fotograficky zadokumentován. Plachta se nacházela na stejném místě jako případ ad 1) což znamená, že zde platí zákaz šíření reklamy prostřednictvím reklamní plachty, a to podle ustanovení § 1 odst. 3 a § 3 písm. g) nařízení.
Na základě výše uvedeného správní orgán vyzval přípisem č. j.: MHMP 1849034/2024 ze dne 09.10.2024 zadavatele reklamy, společnost CPI Services, a.s., IČO: 28474651, ke sdělení šiřitele reklamy, a to v souladu s ustanovením § 7a odst. 2 zákona o regulaci reklamy. Dne 15.10.2024 obdržel správní orgán odpověď od společnosti Best Properties South, a.s., IČO 27103561 včetně “Nákupní objednávky“ objednatele Best Properties South, a.s. a dodavatelem společností Superboard s.r.o. na období 01.01.2024 – 31.12.2024, „Kalkulace“ na září 2024 a „Nákupní objednávky“ na kampaň „Hrnky plné dobrot“ v termínu od 24.9.2024 – 17.10.2024. Z doloženého vyplývá, že šiřitelem reklamy je společnost Superboard s.r.o., IČO 28477227, tedy obviněná.

4.
V rámci provádění dozorové činnosti zjistil správní orgán dne **04.11.2024 v 11.10 hodin a dne 05.11.2024 v 19.25** hodin na fasádě domu na adrese: **Praha 8 – Libeň, V Holešovičkách 1398/11,** velkoplošnou reklamní plachtu s textem mj.: **„PROMĚŇTE NÁKUPY V ODMĚNY S APLIKACÍ MOJE LETŇANY, LETŇANY OBCHODNÍ CENTRUM….“,** s vyobrazením mj. ruky držící výrobek značky Ritual, kelímek s kávou, Retro křížovky**.**
Plachta byla umístěna na stěně domu až do výšky třetího patra budovy, ve večerních hodinách byla nasvícena čtyřmi lampami. Připevněna byla na fasádě objektu tzv. horolezeckou technikou, bez pevné rámové konstrukce. Obsah upoutávky na této plachtě je reklamou ve smyslu ustanovení § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy. Reklamní plachta se nachází na značně frekventovaném místě, u silnice, která se napojuje na dálnici E8 a mezinárodní silnici E55, denně tudy projíždí značné množství osobních vozidel a reklama tak působí na nemalé množství potenciálních zákazníků. Zjištěný stav byl fotograficky zadokumentován a sepsán záznam č. j.: MHMP 1970025/2024. Na místo, kde byla plachta zjištěna, se vztahuje regulace reklamy podle § 1 odst. 3 a § 3 písm. g) nařízení, s účinností od 01.07.2024.
Na základě výše uvedeného správní orgán vyzval přípisem č. j.: MHMP 1970589/2024 ze dne 20.11.2024 zadavatele reklamy, kterým je společnost Letňany Centre s.r.o., IČO: 04919190, v jejíž prospěch vyznívá obsah reklamy, ke sdělení šiřitele reklamy, a to v souladu s ustanovením § 7a odst. 2 zákona o regulaci reklamy. Ze sdělení zadavatele reklamy doručeného správnímu orgánu dne 02.12.2024 prostřednictvím datových schránek vyplynulo, že umístění této reklamní plachty zadavatel objednal u obviněné, a toto tvrzení doložil „Objednávkou“ podepsanou dne 07.08.2023 mezi zadavatelem reklamy a obviněnou, „Kalkulací“ ceny na období 01.01.2024 – 31.12.2024 a „Fakturou“ za měsíc listopad 2024. Dokumenty zahrnují mimo jiné i reklamu umístěnou na výše uvedené adrese.

5.
Správnímu orgánu byl dne 07.10.2024 doručen podnět k přešetření dodržování pravidel regulace reklamy podle výše citovaných právních předpisů, a to v souvislosti s velkoplošnou plachtou s textem mj.: **„Bydlete na Vinohradské, Hagibor, www.hagibor.cz, Crestyl“** se zobrazením obytného objektu“, umístěné na adrese **Praha 10, Bělocerkevská 1024/40.** Plachta byla připevněna na ostění budovy - na výšku přes dvě patra, na šířku na polovině budovy, (z boční strany opatřená třemi osvětlovacími tělesy) - tzv. horolezeckou technikou, bez pevné rámové konstrukce, přičemž se nejedná o slepou štítovou stěnu nebo slepou fasádu domu. Obsah upoutávky na této plachtě je reklamou ve smyslu ustanovení § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy. Na místo, kde byla plachta zjištěna, se vztahuje regulace reklamy podle § 1 odst. 3 a § 3 písm. g) nařízení, s účinností od 01.07.2024. Správní orgán na základě podnětu provedl **dne 27.11.2024 v 10.45 hodin obhlídku** tohoto místa, kde zjistil, že plachta uvedená v podnětu je zde stále umístěna. Zjištěný stav byl fotograficky zadokumentován a sepsán záznam č. j.: MHMP 1991860/2024.
Na základě výše uvedeného správní orgán vyzval přípisem č. j.: MHMP 1991896/2024 ze dne 27.11.2024 zadavatele reklamy, společnost CRESTYL real estate, s.r.o., IČO: 25053175, ke sdělení šiřitele reklamní

plachty, a to v souladu s ustanovením § 7a odst. 2 zákona o regulaci reklamy. Vzhledem ke skutečnosti, že v požadovaném termínu správní orgán neobdržel žádnou odpověď, zopakoval svou žádost přípisem č.j. 55678/2025 ze dne 21.01.2025. Dne 30.01.2025 obdržel správní orgán odpověď, ve které se uvádí, že reklamní plochu měla pronajatou společnost Rezidence Gama s.r.o., IČO 09743855, jako objednatel od společnosti Superboard s.r.o., IČO 28477227 jako dodavatele, tedy obviněné.
Tato skutečnost je doložena „Kalkulací" ze dne 03.08.2023 na období 01.01.2024 – 31.12.2024.

Případy reklamních plachet obsahujících upoutávku na společnost **Alza.cz a.s.:**

6.
V rámci provádění dozorové činnosti zjistil správní orgán dne **25.07.2024 ve 12.42 hodin, Praha 9, K Žižkovu 495/8,** na zdi budovy byla připevněna velká reklamní plachta (nad kterou byla umístěna čtyři osvětlovací tělesa) s textem mj.: **„Vyneseme. Zapojíme. Siguro Šuplíkový mrazák alza.cz…",** s vyobrazením mrazáku a zeleného maskota e-shopu Alza**,** V tomto případě se nejedná o slepou štítovou stěnu nebo slepou fasádu domu. Plachta byla připevněna na fasádě objektu tzv. horolezeckou technikou, bez pevné rámové konstrukce. Obsah upoutávky na této plachtě je reklamou ve smyslu ustanovení § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy. Na místo, kde byla plachta zjištěna, se vztahuje regulace reklamy podle § 1 odst. 3 a § 3 písm. g) nařízení, s účinností od 01.07.2024. Zjištěný stav byl fotograficky zadokumentován a sepsán záznam č. j.: MHMP 1410581/2024.
Na základě výše uvedeného správní orgán vyzval přípisem č. j.: MHMP 1412773/2024 ze dne 31.07.2024 zadavatele reklamy, společnost Alza.cz a.s., IČO 27082440, ke sdělení šiřitele reklamní plachty, a to v souladu s ustanovením § 7a odst. 2 zákona o regulaci reklamy. Dne 08.08.2024 obdržel správní orgán odpověď doplněnou o fakturu za pronájem výše uvedené plochy na období červenec 2024, vystavené dodavatelem - společností Superboard s.r.o., IČO 28477227 (tedy obviněnou), odběrateli – společnosti Alza.cz a.s.

7.
V rámci provádění dozorové činnosti zjistil správní orgán dne **16.10.2024 v 12.05 hodin, Praha 5, Radlická 897/29,** na boční zdi budovy připevněnou velkou reklamní plachtu (nad kterou byla umístěna osvětlovací tělesa) s textem: **„alza.cz,…více na www.alza.cz/alzabox,... Do půlnoci objednáš, ráno v AlzaBoxu máš,…",** s vyobrazením zeleného maskota e-shopu Alza a otevřeného notebooku**.**
Plachta byla umístěna na boční stěně domu s možností nasvícení třemi lampami. Na fasádě objektu byla připevněna tzv. horolezeckou technikou, bez pevné rámové konstrukce. Obsah upoutávky na této plachtě je reklamou ve smyslu ustanovení § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy
Zjištěný stav byl fotograficky zadokumentován a sepsán záznam č.j. MHMP 1897782/2024. Plachta se nacházela na území památkové zóny „Smíchov" v městské části Praha 5, kde platí zákaz šíření reklamy prostřednictvím reklamní plachty dle ustanovení § 1 odst. 2 písm. e) a § 3 písm. g) nařízení.
Na základě výše uvedeného správní orgán vyzval přípisem č. j.: MHMP 1898246/2024 ze dne 01.11. 2024 zadavatele reklamy, společnost Alza.cz a.s., IČO: 27082440, ke sdělení šiřitele reklamy, a to v souladu s ustanovením § 7a odst. 2 zákona o regulaci reklamy. Dne 11.11.2024 obdržel správní orgán odpověď, ve které se uvádí, že se k šiřiteli reklamy na uvedeném místě již společnost vyjádřila dne 09.09.2024 v rámci věci vedené pod sp.zn. S-MHMP 1410581/2024, a v navrhovaný den se na jednání nedostaví. Nadále ale zůstává k dispozici pro další součinnost.

8.
V rámci provádění dozorové činnosti zjistil správní orgán dne **01.11.2024 v 12.10 hodin, Praha 9, K Žižkovu 495/8,** na zdi budovy připevněnou velkou reklamní plachtu (nad kterou byla umístěna čtyři osvětlovací tělesa) s textem mj.: **„Geniální po všech stránkách,… iPhone 16 Pro,… neo pronájem,…Pronajmi již od 899 Kč po dobu 24 měsíců,…",** s vyobrazením zeleného maskota e-shopu Alza a mobilního telefonu**.** V tomto případě se nejedná o slepou štítovou stěnu nebo slepou fasádu domu. Plachta byla připevněna na fasádě objektu tzv. horolezeckou technikou, bez pevné rámové konstrukce. Obsah upoutávky na této plachtě je reklamou ve smyslu ustanovení § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy. Na místo, kde byla plachta zjištěna,

se vztahuje regulace reklamy podle § 1 odst. 3 a § 3 písm. g) nařízení, s účinností od 01.07.2024. Zjištěný stav byl fotograficky zadokumentován a sepsán záznam č. j.: MHMP 1953849/2024.

9.
V rámci provádění dozorové činnosti zjistil správní orgán dne **04.11.2024 v 11.05 hodin, Praha 8, V Holešovičkách 1398/11,** na zdi budovy připevněnou velkou reklamní plachtu (nad kterou byla umístěna čtyři osvětlovací tělesa) s textem mj.: **„Geniální po všech stránkách,… iPhone 16 Pro,… neo pronájem,…Pronajmi již od 899 Kč po dobu 24 měsíců,…“,** s vyobrazením zeleného maskota e-shopu Alza a mobilního telefonu. Nejedná se o slepou štítovou stěnu nebo slepou fasádu domu. Plachta byla připevněna na fasádě objektu tzv. horolezeckou technikou, bez pevné rámové konstrukce. Obsah upoutávky na této plachtě je reklamou ve smyslu ustanovení § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy. Na místo, kde byla plachta zjištěna, se vztahuje regulace reklamy podle § 1 odst. 3 a § 3 písm. g) nařízení, s účinností od 01.07.2024. Zjištěný stav byl fotograficky zadokumentován a sepsán záznam č. j.: MHMP 1953929/2024.

10.
V rámci provádění dozorové činnosti zjistil správní orgán dne **05.11.2024 ve 20.05 hodin, Praha 8, Zenklova 414/223,** na boční zdi budovy připevněnou velkou reklamní plachtu (která byla nasvícena seshora i zezdola celkem osmi osvětlovacími tělesy) s textem mj.: **„Užij si doručení zdarma s alzaplus+,….., alza.cz“,** s vyobrazením zeleného maskota e-shopu Alza a tří kosmetických přípravků**.** Nejedná se o slepou štítovou stěnu nebo slepou fasádu domu, jak dokazuje fotografie místa uváděná na internetových stránkách „mapy.cz“ s datem pořízení 01.10.2014. Plachta byla připevněna na fasádě objektu tzv. horolezeckou technikou, bez pevné rámové konstrukce. Obsah upoutávky na této plachtě je reklamou ve smyslu ustanovení § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy. Na místo, kde byla plachta zjištěna, se vztahuje regulace reklamy podle § 1 odst. 3 a § 3 písm. g) nařízení, s účinností od 01.07.2024. Zjištěný stav byl fotograficky zadokumentován a sepsán záznam č. j.: MHMP 1954062/2024.
Na základě výše uvedeného správní orgán vyzval přípisem č. j.: MHMP 1955765/2024 ze dne 15.11.2024 zadavatele reklamy, společnost Alza.cz a.s., IČO: 27082440, ke sdělení šiřitele reklamních plachet uvedených pod body 7 - 10, a to v souladu s ustanovením § 7a odst. 2 zákona o regulaci reklamy. Mimo jiné se v žádosti správní orgán odkázal na ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, aby zjistil šiřitele reklamy za výše uvedená období, neboť je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. V minulosti poskytnutá informace o šiřiteli reklamy v případě číslo 7 se týkala jiného časového období. Dne 29.11.2024 obdržel správní orgán odpověď, ve které uvádí, že šiřitelem reklamy je společnost Superboard s.r.o., IČO 28477227, tedy obviněná.
Tato skutečnost je doložena fakturou č. 24010234 za reinstalaci reklamních ploch na výše uvedených adresách ze dne 23.10.2024.

Na základě výše uvedených zjištění lze konstatovat, že správní orgán nemá pochybnosti o osobě šiřitele reklamy, ani o tom, že se jedná o komunikační média, jejichž prostřednictvím je šíření reklamy na veřejně přístupných místech mimo provozovnu na uvedených adresách zakázáno.

Správní orgán považuje výše popsaná skutková zjištění za zcela dostatečná a průkazná, a proto přistoupil po splnění zákonných podmínek k rozhodnutí věci ve „zjednodušeném“ příkazním řízení.

Podle ustanovení § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy se reklamou rozumí oznámení, předvedení či jiná prezentace šířené zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti. Obsah na reklamních plachtách poř. č. 1 – 10 měl zcela jistě za cíl podporovat podnikatelskou činnost subjektů, kteří si jejich šíření objednali u obviněné, která tak ve všech popsaných případech vystupuje v postavení šiřitele reklamy, o čemž správní orgán nemá žádné pochybnosti, a to na základě vyjádření jednotlivých zadavatelů reklamy a jimi doložených dokladů.

Podle ustanovení § 8a odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy se právnická osoba dopustí přestupku jako šiřitel mimo jiné tím, že šíří reklamu, která je podle § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy zakázána. Dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy platí, že reklama šířená na veřejně přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení

zřízeného podle zvláštního právního předpisu (stavební zákon), stanoví-li tak obec svým nařízením vydaným v přenesené působnosti, v rozsahu uvedeném v § 2 odst. 5 citovaného zákona, je zakázána. Tímto předpisem je na území hl. m. Prahy nařízení č. 26/2005 Sb. hl. m. Prahy, v platném znění, účinném od 01.07.2024.

Komunikační médium umístěné na adrese **Praha 5, Radlická 897/29 (poř. č. 7)** se nachází na území vymezeném v § 1 odst. 2 písm. e) nařízení. Jedná se o území památkové zóny "Smíchov" v městské části Praha 5, kde se zakazuje šíření reklamy komunikačními médii podle § 3 písm. a), b), c) a g) na veřejně přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle stavebního zákona.
Komunikačními médii, vymezenými v § 3 jsou:
ad a) letáky, navštívenky, vizitky, brožury, katalogy a jiné obdobné tištěné propagační materiály šířené vůči neznámému adresátovi,
ad b) plakáty z jakéhokoli materiálu, fólie s potiskem, kromě fólií na dopravních prostředcích, dále tabule, tyče, pulty, či jiné konstrukce a zařízení, ať pohybující se, nesené, stojící, opřené či zavěšené, včetně jejich osvětlení, upoutané balóny nebo jiné tvary a plovoucí předměty,
ad c) dodatečné konstrukce na dopravních prostředcích prezentující reklamu jakýmkoli způsobem,
ad g) převěsy a plachty z jakéhokoliv materiálu, kromě těch, které jsou umístěny pouze na stavebním lešení stojícím na přiléhající pozemní komunikaci po dobu provádění stavebních prací na objektu, který kryjí, pokud tyto převěsy a plachty zároveň zobrazují tento objekt a plocha vlastní reklamy nečiní více než 20 % celkové plochy převěsu nebo plachty.

Všechna ostatní komunikační media – reklamní plachty, se nacházejí na území vymezeném v § 1 odst. 3 nařízení. Na tomto území se zakazuje šíření reklamy komunikačními médii podle § 3 písm. c) a g) nařízení na veřejně přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle stavebního zákona. Zákaz šíření reklamy komunikačními médii podle § 3 písm. g) se nevztahuje na ta komunikační média, jež nejsou nasvícena, jsou umístěna na slepých štítových stěnách a slepých fasádách budov a nepřekračují jejich obrys.

Z pořízené fotodokumentace a záznamů sepsaných správních orgánem, které jsou součástí spisového materiálu v projednávané věci, a posouzením zjištěných skutečností podle výše citovaných právních předpisů, je zřejmé, že se ve všech (1 – 10) případech jedná o reklamu ve smyslu § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy, šířené na veřejně přístupných místech mimo provozovnu komunikačním médiem - plachtou, která není a ani nemůže být propagačním nebo reklamním zařízením zřízeným podle stavebního zákona. Předmětné reklamní plachty jsou umístěny na stěnách staveb, na kterých jsou okenní otvory, takže se nejedná o slepé štítové stěny nebo slepé fasády domu, ani o plachty na stavebním lešení s parametry podle § 3 písm. g) nařízení, na které se regulace reklamy nevztahuje.

Z uvedeného vyplývá, že prokazatelně došlo ke spáchání přestupku obviněnou. Přestupek byl spáchán ve formě pokračování dle ustanovení § 7 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, které stanoví, že pokračováním v přestupku se rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. Z výše uvedeného vyplývá, že všechny tyto znaky pokračování v přestupku byly naplněny, jelikož jednotlivé dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem, kterým bylo šířit reklamu, a to za účelem podpory podnikatelské činnosti a dosažení zisku. Jednotlivé dílčí útoky vedly k naplnění skutkové podstaty stejného přestupku. Stejný způsob provedení je rovněž patrný, neboť obviněná ve všech případech šířila reklamu takřka stejným způsobem, a to prostřednictvím reklamní plachty připevněné na fasádách staveb tzv. horolezeckou technikou, bez pevné rámové konstrukce. Blízká časová souvislost je dána tím, že deset dílčích útoků bylo provedeno v průběhu pěti měsíců. Předmět útoku v tomto případě není znakem skutkové podstaty uvedeného přestupku.

Přestupek je podle zákona o odpovědnosti za přestupky definován v § 5 tohoto zákona jako „společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin“. S ohledem na tuto citovanou zákonnou definici lze konstatovat, že přestupek

je ve smyslu zákona o odpovědnosti za přestupky vymezen na základě takzvaného materiálně-formálního pojetí, přičemž ke vzniku odpovědnosti za tento přestupek musí být naplněny všechny jeho znaky současně, tedy včetně znaku materiálního, jímž je společenská škodlivost. V projednávaném případě správní orgán neshledal natolik významné okolnosti, které by vylučovaly naplnění materiálního znaku přestupku (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j.: 9 As 34/2012-28 ze dne 09.08.2012 a 7 As 63/2015 ze dne 09.04.2015). Správní orgán zastává názor, že uvedené jednání naplňuje znaky společenské škodlivosti (a tedy také materiální stránky přestupku). Při určení stupně společenské škodlivosti se vychází ze skutkové podstaty uvedené v zákoně o regulaci reklamy, dále je možno zkoumat význam chráněného zájmu, způsob provedení činu, jeho následky a okolnosti. Význam chráněného zájmu byl zákonodárcem v projednávaném případě stanoven prostřednictvím maximální výše pokuty (2 000 000 Kč) a jeví se tak jako závažný. Je třeba uvést, že čím vyšší bude společenská škodlivost určitého jednání, tím výjimečnější musí být okolnosti, které by mohly oslabit materiální stránku natolik, že by toto jednání nemohlo být vůbec kvalifikováno jako přestupek. Ze skutkových okolností je nepochybné, že posuzovaný skutek neodpovídá běžně se vyskytujícím jednáním stejné skutkové podstaty, nýbrž tyto významně překonává právě i s ohledem na účinek. Správní orgán běžně projednává přestupky spočívající v šíření reklamy prostřednictvím letáků nebo méně rozsáhlých plachet a jiných komunikačních médií umisťovaných na veřejném prostranství mimo provozovnu podnikatelskými subjekty, jejichž výdělečná činnost nespočívá v reklamní činnosti. V tomto případě se však jedná o poskytování služeb obviněnou zaměřenou výhradně na reklamní činnost, spočívající nejen v pronájmu reklamních ploch na veřejně přístupných místech mimo provozovnu (tzv. venkovní reklama), ale i ve výrobě, instalaci a dalších službách souvisejících s reklamní činností. V projednávaném případě se jedná o šíření reklamy obviněnou prostřednictvím deseti velkoformátových plachet na různých místech hl. m. Prahy, kam byla regulace reklamy rozšířena novelou nařízení č. 7/2024, s účinností od 01.07.2024. Společenskou škodlivost jednání správní orgán spatřuje v nerespektování platné právní úpravy – nařízení, jehož následkem je zásah do zákonem chráněného zájmu, jímž je v daném případě zájem veřejnosti na regulaci určených komunikačních médií v dané oblasti.

Nerespektování platných právních předpisů je v tomto případě prezentováno vůči široké veřejnosti zahrnující jak subjekty provozující podnikatelskou činnost, tak i místní obyvatele a osoby, které tímto územím projíždějí či ho navštěvují. Jiný podnikatelský subjekt, ale i veřejnost může pozorováním protiprávního jednání ve svém okolí nabýt zavádějícího dojmu, že jde o správné jednání, resp. vyvolávat pochybnosti o nutnosti dodržovat platné právní předpisy v případech, kdy by protiprávní jednání nebylo příslušným správním orgánem přešetřeno a adekvátně o něm rozhodnuto. I v těchto souvislostech spatřuje správní orgán tento přestupek jako společensky významně škodlivý.
Při úvaze o druhu a výši správního trestu přihlížel správní orgán především k povaze a závažnosti přestupku, k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, k povaze činnosti a majetkovým poměrům obviněné.

Správní orgán uložil obviněné správní trest ve formě pokuty, jelikož zastává názor, že jiný druh správního trestu by nesplnil požadovaný cíl – zamezení protiprávního jednání. Základní povinností každého podnikajícího subjektu je dodržování platných a účinných právních předpisů, za jejichž dodržování nese plnou odpovědnost, resp. v případě jejich porušení se vystavuje správnímu trestání, jehož uložení a plnění je stanovené zákonem.

Správní orgán přihlédnul k závažnosti přestupku (která je vyjádřena maximální výší správního trestu pokuty 2 000 000 Kč a jeví se tedy jako vysoká) a způsobu jeho spáchání – šíření reklamy na veřejně přístupných místech mimo provozovny, na které se v hl. m. Praze regulace reklamy vztahuje. Reklamní plachty 1 – 10 jsou nepřehlédnutelné vzhledem k jejich velikosti i umístění na fasádách budov stojících podél veřejné komunikace, značně dopravně frekventované, kdy nelze obsah těchto reklam nevnímat z tisíců projíždějících vozidel, stejně tak při chůzi chodců, kteří se pohybují v jejich okolí. Předmětné plachty jsou viditelné z velké vzdálenosti, tedy je nesporné, že cílí na co možná největší skupinu potenciálních zájemců o služby či výrobky nabízené v reklamě.

Správní orgán hodnotí jako polehčující okolnost to, že obviněná nebyla dosud za porušení zákazu šíření reklamy na území hl. m. Prahy trestána. Správní orgán neshledal přitěžující okolnosti. Obviněná byla zapsána do obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze oddíl C, vložka 144440 již dne

21.10.2008 se základním kapitálem ve výši 210 000 Kč, splaceným na 100 %. Obviněná má od 21.10.2008 živnostenské oprávnění s předmětem podnikání: 1. Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, s obory činnosti Velkoobchod a maloobchod a Reklamní činnost, marketing, mediální zastoupení. Pro stanovení výše pokuty a vyloučení jejího likvidačního charakteru správní orgán zkoumal rovněž dostupné informace o majetkovém a finančním hospodaření obviněné. Za tím účelem nahlédl do evidence úpadců, kde zjistil, že obviněná v něm není evidována, ani na ni není uvaleno exekuční řízení. Ohledně případné insolvence, nucené správy, konkurzu nebo likvidace nebyl v neveřejném registru osob zjištěn u obviněné žádný záznam. Ve Sbírce listin v obchodním rejstříku je zveřejněna pouze Neschválená účetní uzávěrka ke dni 31.12.2023 z jejíž přílohy vyplývá, že obviněná v roce 2023 realizovala prodej služeb za 20 209 tisíc korun.

Uložený správní trest s ohledem na současné cenové a výdělkové poměry nelze považovat za likvidační ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu 1 As 9/2008 – 133 ze dne 20.04.2010, podle kterého je správní orgán ukládající pokutu povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter. Výše pokuty byla stanovena při spodní hranici možné pokuty 2 000 000 Kč a tvoří tak jejích 3.25 %. Nepřesahuje tedy možné výnosy z činnosti a není způsobilá zapříčinit platební neschopnost, zejména s přihlédnutím k současným cenovým a výdělkovým poměrům.

Z uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Na základě ustanovení § 150 odst. 4 správního řádu nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení, jelikož vydání příkazu je prvním úkonem v řízení.

P o u č e n í :

Proti příkazu lze podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení (doručení) příkazu, přičemž za první den lhůty se považuje den následující po dni, kdy byl příkaz oznámen (doručen). Připadne-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Odpor se podává u správního orgánu, který příkaz vydal. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Mgr. Pavel Štefaňák
ředitel odboru živnostenského a občanskosprávního

podepsáno elektronicky