HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor sociálních věcí a zdravotnictví
Oddělení zdravotních služeb

MHMPXPS3PS19

[redacted]

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:
MHMP 1018218/2026
Sp. zn.:
S-MHMP 988888/2026

Vyřizuje/tel.:
Bc. Michaela Kadlečková, DiS.
236 004 196
Počet listů/příloh: **-/0**
Datum:
20.10.2026

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážení,

odbor sociálních věcí a zdravotnictví Magistrátu hlavního města Prahy jako povinný subjekt podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), obdržel dne ***09.10.2026*** pod č. j.: MHMP 988888/2026 Vaši žádost o poskytnutí informace s názvem „***Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.***“ (dále jen „Žádost“). Následně dne 10.10.2026 byla tato žádost doplněna o přílohy a opakovanou žádost a zaevidována pod č.j.: MHMP 988881/2026. Vzhledem k jejich shodnosti Vám povinný subjekt poskytuje tímto přípisem informace k oběma žádostem. Zároveň uvádí, že přílohy týkající se dané problematiky, které obdržel od žadatele v rámci podané žádosti, nezahrnul do odpovědi.

Podle Žádosti požadujete informace ve věci evidence stížností, podnětů, odborných posouzení, kontrol, nápravných opatření a metodických informací ve vztahu ke klasické Vojtově terapii a Vojtově metodice 2. generace (dále jen ,,VM2G“). Jednalo se konkrétně o následující dotazy:

V. Dotazy – klasická Vojtova terapie

1. ***Zda krajský úřad od 1. 1. 2001 eviduje v evidenci podle § 94 odst. 1 písm. d), v podnětech podle § 94 odst. 2, v kontrolní dokumentaci nebo v jiné existující evidenci jakýkoli případ, v němž bylo tvrzeno fyzické nebo psychické poškození pacienta v souvislosti s klasickou Vojtovou terapií/reflexní lokomocí.***
2. ***Pokud ano, žádáme o počet takových unikátních případů, je-li veden nebo jej lze získat jednoduchým či mechanickým vyhledáním v existující evidenci; není-li počet veden, žádáme o anonymizovaný evidenční výstup nebo seznam příslušných položek.***
3. ***U každého případu, pokud to dokumentace umožňuje, žádáme rozlišit, zda šlo pouze o podnět/tvrzení, evidovaný incident, odborně potvrzenou újmu, nebo případ s výslovně potvrzenou příčinnou souvislostí.***
4. ***Zda byl v některém případu ustaven nezávislý odborník nebo nezávislá odborná komise podle § 94 odst. 3. Pokud ano, žádáme o anonymizovaný závěr odborníka nebo zápis komise, zejména závěr podle § 95 odst. 5 písm. b).***

Elektronický podpis: 21.10.2026
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Pavel Uhlík
Vydal: ACAeID3.3 - Issuing Certificate
Platnost do: 23.3.2027 15:39 +01:00

5. ***Zda krajský úřad eviduje případ, v němž bylo výslovně konstatováno nedodržení náležitého odborného postupu při klasické Vojtově terapii a současně příčinná souvislost s újmou na zdraví. Pokud ano, žádáme o počet unikátních případů a anonymizovaný rozhodný dokument.***
6. ***Zda v souvislosti s klasickou Vojtovou terapií bylo uloženo nápravné opatření podle § 96 odst. 1 písm. a), podán podnět jinému orgánu nebo profesní komoře podle § 96 odst. 1 písm. b), a zda byla podle § 96 odst. 2 informována zdravotní pojišťovna pacienta. Pokud ano, žádáme o anonymizované dokumenty nebo alespoň datum, druh opatření/podnětu a označení adresáta.***
7. ***Zda krajský úřad od 1. 1. 2001 provedl kontrolu poskytovatele, jejímž předmětem byla výslovně bezpečnost klasické Vojtovy terapie nebo konkrétní bezpečnostní aspekt jejího provádění. Pokud ano, žádáme o protokol, záznam či závěr v anonymizovaném rozsahu.***
8. ***Zda krajský úřad drží interní metodiku, kontrolní checklist, instrukci nebo jiný dokument k bezpečnému provádění klasické Vojtovy terapie u kojenců, zejména ke krční páteři, respiračnímu komfortu, termálnímu komfortu, bolestivé/stresové reakci, zvláště při provádění terapie rodičem.***
9. ***Zda krajský úřad obdržel od MZČR, NIKEZ, ÚZIS, zdravotní pojišťovny, odborné společnosti nebo jiné veřejné instituce metodický či bezpečnostní dokument výslovně se vztahující ke klasické Vojtově terapii u kojenců; pokud ano, žádáme o jeho kopii.***
10. ***Zda krajský úřad obdržel od MZČR specifickou metodickou instrukci nebo proškolení týkající se rozpoznání respirační tísně / thorakoabdominální asynchronie, prevence chladového stresu nebo bezpečných limitů manipulace s krční páteří při dětské fyzioterapii, zvláště se vztahující ke klasické Vojtově terapii u kojenců; pokud ano, žádáme o jeho kopii.***
11. ***Zda krajský úřad disponuje existujícím dokumentem, který se zabývá kazuistikou Jacobi et al. (2001) nebo reakcí českých zdravotnických orgánů či poskytovatelů na tuto kazuistiku.***
12. ***Zda krajský úřad disponuje existujícím dokumentem, který se zabývá studií Kiebzak et al. (2021) nebo jinými publikovanými údaji o stresové, kortizolové, bolestivé či psychické reakci kojenců při klasické Vojtově terapii.***

VI. Dotazy – Vojtova metodika 2. generace – VM2G

1. ***Zda krajský úřad od 1. 1. 2017 eviduje jakoukoli stížnost, podnět, hlášení, kontrolní zjištění, odborné vyjádření, znalecký závěr nebo jiný dokument, podle něhož mělo při praktickém provádění VM2G dojít k poškození zdraví pacienta.***
2. ***Pokud ano, zda je v evidenci veden počet takových unikátních případů; pokud ano, žádáme o jeho uvedení. Není-li samostatný počet veden, žádáme o anonymizovaný evidenční výstup nebo seznam relevantních položek.***
3. ***U každého případu prosíme rozlišit, zda jde o: (a) pouhé tvrzení či podnět, (b) evidovaný incident, (c) odborně potvrzenou újmu, nebo (d) případ s výslovně potvrzenou příčinnou souvislostí mezi VM2G a újmou.***
4. ***Zda byl v kterémkoli případu týkajícím se VM2G ustaven nezávislý odborník nebo nezávislá odborná komise. Pokud ano, žádáme o anonymizovaný závěr odborníka nebo zápis komise podle § 95 odst. 5.***
5. **Zda krajský úřad eviduje jediný případ, v němž bylo výslovně konstatováno nedodržení náležitého odborného postupu při VM2G a současně příčinná souvislost s újmou na zdraví. Pokud ano, žádáme o počet unikátních případů a anonymizovaný rozhodný dokument.**
6. **Zda bylo v souvislosti s VM2G uloženo nápravné opatření, podán podnět příslušnému orgánu nebo profesní komoře, nebo informována zdravotní pojišťovna podle § 96 odst. Pokud ano, žádáme o anonymizovanou dokumentaci nebo identifikaci příslušného úkonu.**
7. **Zda krajský úřad provedl od 1. 1. 2017 kontrolu poskytovatele, v níž byla VM2G výslovně předmětem kontroly nebo odborného hodnocení. Pokud ano, žádáme o existující kontrolní výstup.**
8. **Zda krajský úřad obdržel od MZČR nebo jiné veřejné instituce informaci, varování, metodický pokyn, posudek nebo žádost o součinnost, v níž byla VM2G označena za nebezpečnou,**

škodlivou nebo za metodu prokazatelně způsobující újmu. Pokud ano, žádáme o dokument a o sdělení, zda se opírá o konkrétní klinický případ újmy, nebo o jiný typ podkladu.

9. **Zda krajský úřad vede existující korespondenci s MZČR, zdravotními pojišťovnami, odbornými společnostmi, ČLK, UNIFY, IVG nebo jinou institucí týkající se bezpečnosti či rizik VM2G; pokud ano, žádáme o její identifikaci a poskytnutí v zákonem dovoleném rozsahu.**
10. **Zda krajský úřad od 25. 10. 2023 získal nový konkrétní odborný podklad, který by měnil výše citovaný stav deklarovaný MZČR, podle něhož akreditační komise ministerstva tehdy neměla konkrétní poznatky o prokazatelném způsobení újmy VM2G.**

VII. Zákonné vazby kraj – MZČR – zdravotní pojišťovna – profesní komora

1. ***Požádalo Ministerstvo zdravotnictví od 1. 1. 2017 krajský úřad podle § 94 odst. 1 písm. e) o poskytnutí evidence stížností nebo její části v souvislosti s dětskou fyzioterapií, reflexní lokomocí, klasickou Vojtovou terapií nebo VM2G? Pokud ano, žádáme o kopii žádosti MZČR a odpovědi krajského úřadu.***
2. ***Bylo v souvislosti s klasickou Vojtovou terapií nebo VM2G podle § 96 odst. 1 písm. b) podáno podání či podnět České lékařské komoře, jiné profesní komoře nebo jinému orgánu? Pokud ano, žádáme o identifikaci a anonymizovanou kopii.***
3. ***Byla o nápravném opatření či podnětu podle § 96 odst. 2 informována zdravotní pojišťovna? Pokud ano, žádáme o datum, označení pojišťovny a anonymizovanou kopii příslušného sdělení.***
4. ***Obdržel krajský úřad od zdravotní pojišťovny, ČLK, jiné profesní organizace nebo MZČR zpětnou informaci či další dokument v návaznosti na takový podnět? Pokud ano, žádáme o jeho identifikaci a poskytnutí.***

VIII. Mezinárodní regulatorní kontext – poradní řízení G-BA v Německu

1. ***Zda krajský úřad disponuje jakýmkoli existujícím dokumentem, úředním záznamem, e-mailem, metodickým materiálem nebo korespondencí, z níž plyne, že byl seznámen s uvedeným řízením G-BA týkajícím se klasické Vojtovy terapie u dětí.***
2. ***Pokud ano, od koho a kdy byla tato informace nebo dokument krajskému úřadu doručena a jaký dokument to byl.***
3. ***Zda MZČR, česká odborná společnost, zdravotní pojišťovna, nebo jiný subjekt krajský úřad v této souvislosti požádal o údaje, stanovisko nebo součinnost; pokud ano, žádáme o kopii takové žádosti a odpovědi.***
4. ***Zda existence tohoto řízení vedla u krajského úřadu k vytvoření či přijetí jakéhokoli existujícího bezpečnostního, kontrolního nebo metodického dokumentu vztahujícího se ke klasické Vojtově terapii; pokud ano, žádáme o jeho kopii.***
5. ***Zda krajský úřad disponuje dokumentem srovnávajícím otázky řešené v řízení G-BA s českou praxí dětské fyzioterapie nebo s kontrolní působnostní krajského úřadu.***

V souladu s § 14 odst. 5 písm. d) InfZ Vám poskytujeme Vámi požadované informace, a to:

Část V. Dotazy – klasická Vojtova terapie
Odpovědi na dotazy 1. – 12.:
Povinný subjekt neeviduje žádný podnět či stížnost ani neprováděl kontrolu v souvislosti s klasickou Vojtovou terapií/reflexní lokomocí. Dále povinný subjekt sděluje, že neobdržel od žádného subjektu (MZ ČR, NIKEZ, ÚZIS, zdravotní pojišťovny, odborné společnosti nebo jiné veřejné instituce) žádnou metodiku (instrukci či kontrolní checklist) k uvedenému a nedisponuje žádným dokumentem k této metodě.

Část VI. Dotazy – Vojtova metodika 2. generace – VM2G
Odpovědi na dotazy 1. – 10.:
Povinný subjekt neeviduje žádný podnět či stížnost, hlášení, kontrolní zjištění, odborné vyjádření, znalecký závěr nebo jiný dokument, podle něhož mělo při praktickém provádění VM2G dojít k poškození zdraví pacienta, neprovedl žádnou kontrolu jejímž předmětem by byla VM2G a neeviduje ani žádnou korespondenci (MZ ČR, zdravotní pojišťovny, odbornými společnostmi, ČLK, UNIFY, IVG nebo jinou institucí) k této problematice včetně nových odborných podkladů.

Část VII. Zákonné vazby kraj – MZ ČR – zdravotní pojišťovna – profesní komora
Odpovědi na dotazy 1. – 4.:
Povinný subjekt neeviduje žádnou žádost MZ ČR o poskytnutí evidence stížností v souvislosti s dětskou fyzioterapií, reflexní lokomocí, klasickou Vojtovou terapií nebo VM2G. V této souvislosti povinný subjekt sděluje, že podnět na klasickou Vojtovu terapii nebo VM2G žádné instituci nepodával. Zároveň neeviduje žádnou stížnost či podnět ze strany jiných institucí.

VIII. Mezinárodní regulatorní kontext – poradní řízení G-BA v Německu
Odpovědi na dotazy 1. – 5.:
Povinný subjekt nedisponuje dokumentem, úředním záznamem, e-mailem, metodickým materiálem nebo korespondencí o řízení G-BA týkající se klasické Vojtovy terapie u dětí. Dále povinný subjekt uvádí, že dosud nebyl žádnou institucí požádán o údaje, stanovisko či součinnost k této problematice a nedisponuje žádným dokumentem srovnávajícím otázky řešené v řízení G-BA s českou praxí dětské fyzioterapie nebo kontrolní působností.

Nad rámec poskytnuté informace Vás povinný subjekt upozorňuje na fakt, že zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů (dále jen ,,zákon č. 372/2011 Sb.“), nabyl účinnosti dne 01.04.2012, kdy v ustanovení § 94 odst. 1 písm. d) byla dána příslušnému správnímu orgánu pouze povinnost vést evidenci o podání stížností a o způsobu jejich vyřízení, tedy od této doby je možné hovořit o stížnostech.

Zároveň od 01.01.2026 došlo ke změně zákona č. 372/2011 Sb., kdy správní orgán má povinnost vést podrobnější evidenci o podání stížností (datum obdržení, datum vyřízení, předmět stížnosti, ústní projednání stížnosti, bylo-li navrženo, uložení nápravných opatření) a o způsobu jejich vyřízení. Současně došlo k doplnění ustanovení § 94 odst. 1 písm. e), kdy je příslušný správní orgán povinen poskytnout na žádost ministerstva evidenci stížností.

Krajský úřad má také povinnost provádět archivaci a skartaci podle platných právních předpisů, což konkrétně znamená u stížností a kontrol skartační dobu 5 let uchovávání. Případné související dokumenty vzniklé před rokem 2020 by tudíž ani nebylo možné dohledat.

S pozdravem

PhDr. Pavel Uhlík, MPA
ředitel odboru sociálních věcí a zdravotnictví
Magistrátu hlavního města Prahy

podepsáno elektronicky