



dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 993704/2026

Sp. zn.:

S-MHMP 1328152/2025/STR

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Jana Fraňková

236 00 4842

Počet listů/příloh: 3/0

Datum:

19.10.2026

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu jako odvolací správní orgán příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podal Jan Dmitrijev, nar. 15.4.1984, bytem Na Viničce 421/1, Praha 6, zastoupený JUDr. Jakubem Hlínou, advokátem se sídlem Havlíčkova 1680/13, Praha 1, proti usnesení č.j. MCP6 0808657/2025, spis.zn. SZ MCP6 0273370/2025/OV/Mk ze dne 30.9.2025, kterým Úřad městské části Praha 6, odbor výstavby, zastavil řízení vedené ve věci stavebního záměru nazvaného „Fotovoltaika – ČS a VDJ Vypich, P6“ na pozemcích parc.č. 3030/1, 3030/2, 3031/2, 3031/3 v katastrálním území Břevnov, rozhodl dle § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Odvolání se zamítá a usnesení č.j. MCP6 0808657/2025, spis.zn. SZ MCP6 0273370/2025/OV/Mk ze dne 30.9.2025 se potvrzuje.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Pražská vodohospodářská společnost a.s., Evropská č.p. 866/67, 160 00 Praha 6-Vokovice

Odůvodnění:

Úřad městské části Praha 6, odbor výstavby (dále jen stavební úřad) vydal usnesení č.j. MCP6 0808657/2025, spis.zn. SZ MCP6 0273370/2025/OV/Mk dne 30.9.2025 kterým podle ust. § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastavil řízení zahájené dne 31.3.2025 na základě žádosti Hlavního města Praha, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, Praha 1, zastoupeného Pražská vodohospodářská společnost a.s., se

sídlem Evropská 866/67, Praha 6, o povolení stavby nazvané „Fotovoltaika – ČS a VDJ Vypich, P6“ na pozemcích parc.č. 3030/1, 3030/2, 3031/2, 3031/3 v katastrálním území Břevnov.

Proti tomuto usnesení uplatnil odvolání Jan Dmitrijev, nar. 15.4.1984, bytem Na Viničce 421/1, Praha 6, zastoupený JUDr. Jakubem Hlínou, advokátem se sídlem Havlíčkova 1680/13, Praha 1.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti usnesení odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili.

Z obsahu předloženého správního spisu bylo zjištěno, že k obsahu uplatněného odvolání se vyjádřila Pražská vodohospodářská společnost a.s. (dále jen PVS). V obsahu svého vyjádření uvádí, že dne 1.8.2025 začala platit novela stavebního zákona, která nemá přechodná ustanovení a která mění kategorizaci drobných a jednoduchých staveb, a že se tato skutečnost týká i předmětné povolované stavby, která nyní splňuje parametry drobné stavby. Vyjadřuje názor, že v případě bezpředmětnosti žádosti pozbylo smysl vypořádávat námitky, navrhuje, aby odvoláním napadené usnesení bylo potvrzeno.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu usnesení podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo uplatněno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené usnesení vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení usnesení. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že odvoláním napadené usnesení bylo odvolateli doručeno dne 16.10.2025, odvolání bylo uplatněno dne 29.10.2025, v zákonné odvolací lhůtě.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného usnesení a řízení, které vydání usnesení předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedeným v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Z obsahu předloženého správního spisu bylo zjištěno, že dne 31.3.2025 byla u stavebního úřadu uplatněna částečně vyplněná žádost Pražské vodohospodářské společnosti, a.s. (PVS) o povolení záměru nazvaného „Fotovoltaika – ČS a VDJ VYPICH, P6“, doplněná dne 5.5.2025 o údaj pozemků, na kterých se má záměr uskutečnit.

Stavební úřad usnesením č.j. MCP6 0365921/2025 ze dne 13.5.2025 zahájené řízení přerušil současně s výzvou k doplnění taxativně stanovených podkladů ve lhůtě do 30.6.2025. V obsahu tohoto usnesení (následně i v dalších vydávaných písemnostech, včetně odvoláním napadeného usnesení) žadatele označuje jako Hlavní město Praha zastoupené PVS. Z obsahu spisu však nevyplývá, že by žadatelem bylo Hlavní město Praha, žádná plná moc doložena není, v žádosti je jako žadatel uvedena PVS. MHMP STR uvádí, že žádost PVS není automaticky žádostí Hlavního města Prahy, neboť se jedná o dva zcela odlišné subjekty, bez ohledu na skutečnost, že Hlavní město Praha je 100% vlastníkem PVS. Vzhledem k tomu, že stavební úřad písemnosti doručoval PVS, tedy nezkrátil jej jako hlavního účastníka na jeho právech, lze označení PVS jako zástupce Hlavního města Prahy hodnotit jako vadu nepodstatnou, která nemá vliv na zákonnost přezkoumávaného usnesení.

Následně stavební úřad opatřením č.j. MCP6 0552824/2025 ze dne 4.7.2025 vyrozuměl účastníky o zahájení řízení o povolení záměru „Fotovoltaika – ČS a VDJ VYPICH, P6“ a stanovil jim lhůtu pro uplatnění námitek. Tohoto oprávnění využil odvolatel, v obsahu svého podání namítá nevhodnost umístění

předmětných 154 fotovoltaických panelů na střechu vodojemu z důvodu narušení estetiky městské krajiny, městské struktury a zásah do jeho obytného komfortu.

Stavební úřad opatřením č.j. MCP6 0663394/2025 ze dne 14.8.2025 nařídil ve věci ústní jednání na den 25.9.2025 na místě stavebního záměru. O průběhu jednání byl pořízen zápis do protokolu, odvolatel se vyjádřil písemně, kdy mimo jiné namítá, že k záměru se nevyjádřil orgán památkové péče (odbor památkové péče MHMP), tedy, že se jedná o fiktivní závazné stanovisko a že nebyly splněny zákonné předpoklady pro vydání závazného stanoviska. Namítá zásah do ochranného pásma elektrického vedení 110 kV, nesoulad s územně plánovací dokumentací, nedostatečné řešení požárních rizik, imise oslněním a odlesky, hluk.

Následně stavební úřad vydal odvoláním napadené usnesení, kterým zahájené řízení ve věci záměru „Fotovoltaika – ČS a VDJ VYPICH, P6“ podle ust. § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastavil. V obsahu odůvodnění stavební úřad uvádí, že „dne 1.8.2025 začala platit novela stavebního zákona, která nemá přechodná ustanovení a mění kategorizaci drobných a jednoduchých staveb“, dále, že „po novele stavebního zákona se jedná o stavbu drobnou dle přílohy č. 1 stavebního zákona, neboť splňuje parametry (celkový instalovaný výkon 71,610 kWp) drobné stavby dle odst. 1 písm. a) bodu 25“.

MHMP STR uvádí, že dne 1.8.2025 nabyla účinnosti novela stavebního zákona č. 87/2025 Sb., kterou byl, mimo jiné, rozšířen okruh drobných staveb, v daném případě fotonovosyntézy (FVE), kdy instalovaný výkon fotovoltaické elektrárny s výkonem do 100 kW je drobnou stavbou nevyžadující povolení, jak stanoveno v příloze stavebního zákona č. 283/2021 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), bod 25 odst. 1 písm. a): *Stavby pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů s celkovým instalovaným výkonem do 100 mW* (před změnou novelou stavebního zákona č. 87/2025 Sb. byl pro tuto drobnou stavbu stanoven maximální instalovaný výkon 50 mW). Tato novela neobsahovala přechodné ustanovení.

Stavební záměr „Fotovoltaika – ČS a VDJ VYPICH, P6“ s instalovaným výkonem 71,610 kW se dnem nabytí účinnosti uvedené novely stavebního stal drobnou stavbou. V ust. § 171 stavebního zákona je stanoveno, že „**záměr vyžaduje povolení s výjimkou drobných staveb a změn využití území, u kterých tak stanoví tento zákon**“.

Stavební úřad proto aplikoval obecné ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, kterým je stanoveno, že řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže žádost se stala zjevně bezpředmětnou, což v daném případě z důvodů uvedených výše, nastalo.

Z uvedených důvodů jsou uplatněné odvolací námitky mimoběžné, nicméně k námitce legitimního očekávání odvolatele, že řízení bude dokončeno řádným rozhodnutím ve věci, MHMP STR uvádí, že pokračování řízení brání zákonná překážka, kdy stavební záměr byl v průběhu řízení zařazen do kategorie drobných staveb, tedy záměrů, ke kterým se žádné řízení neváže. Institut legitimního očekávání je stanoven v § 2 odst. 4 správního řádu, v jehož obsahu je výslovně stanovena povinnost správního orgánu dbát, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem, tedy s platnou právní úpravou.

K tvrzení odvolatele, že „stavební úřad nedostatečně posoudil, zda konkrétní rozestavěný případ skutečně plně spadá do nově definované kategorie drobných staveb“, s tím, že „musí tedy ověřit, zda jsou splněny všechny zákonné podmínky (zejména limity velikosti/výkonu, odstupy, nevyloučení z důvodu památkové ochrany, apod.)“ MHMP STR uvádí, že k záměru výstavby střešní fotovoltaické elektrárny (FVE) byla doložena projektová dokumentace v digitální formě přes portál stavebníka (žádost včetně dokumentace evidována pod ID záměru Z/2025/59928). Projektovou dokumentaci zpracovala spol. INGOS s.r.o., se sídlem K Nouzovu 2090/6, Praha 4, v lednu 2025 a je ověřena autorizovaným inženýrem Ing. Pavlem Bednářem. Na straně 10 souhrnné technické zprávy pod bodem B.2.1.1. - Předmět stavby - je výslovně uvedeno: „Projekt popisuje výstavbu střešní FVECS a VDJ Vypich **o výkonu 71,610 kWp**“. Z uvedeného údaje nepochybně vyplývá, že záměr do 31.7.2025 podléhal povolení stavebního úřadu, neboť stanovený

minimální výkon přesahoval hodnotu min. 50 kW stanovenou pro drobnou stavbu, dnem 1.8.2025 se tento záměr stal drobnou stavbou, neboť nedosahuje hodnoty 100 kW nově stanovené zákonem č. 87/2025 Sb. Odvolatel jako účastník řízení měl právo a možnost se obsahem žádosti včetně jejích podkladů seznámit, z obsahu předloženého spisu však nevyplývá, že by do podkladů řízení nahlížel.

MHMP STR uvádí, že z obsahu předloženého spisu vyplývá, že se stavební úřad věcí zabýval zcela v souladu s povinnostmi mu stanovenými právními předpisy (stavební zákon a správní řád), což dokládá i výše uvedený postup v řízení.

MHMP STR opakovaně uvádí, že FVE uvedeného výkonu 71,610 kW na základě zákona č. 87/2025 Sb. nepodléhá posuzování ze strany stavebního úřadu, tedy je mimoběžné požadovat, aby bylo stavebním úřadem zjišťováno posouzení dotčenými orgány veřejné správy. Nicméně v obsahu výše uvedené souhrnné technické zprávy je na straně 6 uveden seznam dotčených orgánů, které se k záměru vyjádřily formou závazného stanoviska nebo stanoviska, tato stanoviska, vesměs kladná, jsou přílohou dokumentace (např. odbor památkové péče MHMP k záměru vydal kladné závazné stanovisko dne 24.4.2024).

K odkazu odvolatele na nález Ústavního soudu ČR sp.zn. I.ÚS 3241/24 ze dne 26.3.2025, MHMP STR uvádí, že se týká problematiky lhůty k podání žaloby za situace, kdy již zahájený běh původní 2 měsíční lhůty daného případu byl zákonodárcem změněn na lhůtu jednoměsíční, a zda (a proč) se pro tento případ uplatní původní delší lhůta. Nález Ústavního soudu ČR nestanoví, že všechna probíhající řízení ve věcech záměrů, které na základě zákona přestaly podléhat projednání ze strany správního orgánu, musí být dokončena z důvodu takového očekávání některých účastníků (zde pouze odvolatele).

Po prostudování předloženého spisu dospěl odvolací správní orgán k závěru, že odvoláním napadené usnesení netrpí takovými právními nebo věcnými vadami, které by odůvodňovaly jeho zrušení nebo změnu. Proto bylo rozhodnuto, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Rozhodnutí se doručuje:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel:

1. Pražská vodohospodářská společnost a.s., IDDS: a75fsn2
sídlo: Evropská č.p. 866/67, 160 00 Praha 6-Vokovice
2. JUDr. Jakub Hlína advokát, IDDS: a3p9g4g
místo podnikání: Havlíčkova č.p. 1680/13, 110 00 Praha 1-Nové Město
zastoupení pro: Jan Dmitrijev, Na Viničce 421/1, Praha 6

II. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu – veřejnou vyhláškou:

3. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska po dobu 15 dní s účinky doručení, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
4. Úřad městské části Praha 6, úřední deska po dobu 15 dní pro informaci, bez účinků doručení, IDDS: bmzbv7c
sídlo: Čs. armády č.p. 601/23, Bubeneč, 160 00 Praha 6

III. ostatní:

5. Hlavní město Praha, zast. Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, IDDS: c2zmahu
sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 2
6. Městská část Praha 6, zast. odborem rozvoje a investic, IDDS: bmzbv7c
sídlo: Čs. armády č.p. 601/23, 160 00 Praha 6-Bubeneč
7. Úřad městské části Praha 6, odbor výstavby, Čs. armády č.p. 601/23, Praha 6 + **spis**

IV. na vědomí:

8. MHMP STR/Fr