



PÍSEK SEYČEK ARCHITEKTI s.r.o.
Ing. arch. Jan Seyček
Krásova 749/17
130 00 Praha 3
ID DS: q8wte2j

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:
MHMP 1002423/2026
Sp. zn.:
S-MHMP 702362/2026

Vyřizuje/tel.:
Ing. Lenka Skokanová
+420 770 326 319
Počet listů/příloh: **6/0**
Datum:
16.10.2026

KOORDINOVANÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO
Magistrátu hl. m. Prahy
podle § 176 stavebního zákona

Magistrát hl. m. Prahy jako dotčený orgán ve smyslu ustanovení § 136 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) vydává dle § 176 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) koordinované závazné stanovisko. Dle přílohy č. 1 nařízení ředitele Magistrátu hl. m. Prahy č. 1/2026 k úkolům odborů Magistrátu hl. m. Prahy a zvláštních organizačních jednotek Magistrátu hl. m. Prahy při výkonu státní správy v přenesené působnosti, zajišťuje a vydává za Magistrát hl. m. Prahy koordinované závazné stanovisko odbor územního rozvoje.

Dne 09.07.2026 byla podána žádost spolku TJ Solidarita, IČ: 63833263, se sídlem Pod strání 3124/7A, 100 00 Praha 10, který zastupuje na základě plné moci ze dne 03.07.2026 společnost PÍSEK SEYČEK ARCHITEKTI s.r.o., IČ: 27566200, se sídlem Krásova 749/17, 130 00 Praha 3, ve věci záměru:

„Nafukovací hala, ul. Pod strání, Šibřinská, Praha 10“ na pozemku parc. č. 3047/1 v k.ú. Strašnice (dále jen „záměr“).

Vzhledem k tomu, že požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které Magistrát hl. m. Prahy hájí, nejsou v rozporu, vydává tímto odbor územního rozvoje

souhlasné koordinované závazné stanovisko.

Záměr byl shledán jako přípustný dle požadavků na ochranu následujících dotčených veřejných zájmů:

I. Magistrát hl. m. Prahy, odbor památkové péče

dle § 14, § 29 odst. 2 písm. b) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, § 31 odst. 2, § 81 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

posoudil výše uvedený záměr z hlediska zájmů státní památkové péče jako přípustný bez podmínek.

II. Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí

dle § 2 odst. 1 a § 6 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o JES“)

posoudil výše uvedený záměr z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný při splnění těchto podmínek:

1. stavebník učiní přiměřená opatření, aby závadné látky nevnikly do povrchových nebo podzemních vod a neohrožily jejich prostředí, tzn. provede taková stavebně technická zajištění stanoviště, kde se zachází se závadnými látkami způsobem, který vyloučí možnost úniku závadných látek (motorové nafty) do konstrukcí, horninového prostředí nebo do kanalizace. Současně je stavebník při užívání stavby povinen přijmout vhodná organizační opatření, která zabrání úniku nafty při jejím doplňování do nádrže dieselagregátu;
2. při realizaci záměru nebude ohrožena jakost povrchových nebo podzemních vod závadnými látkami podle ustanovení § 39 vodního zákona. Použité stavební mechanismy budou zajištěny tak, aby nedošlo ke znečištění území ropnými látkami.

Jednotné environmentální stanovisko se vydává namísto těchto správních úkonů:

- závazné stanovisko vodoprávního úřadu podle ust. § 104 odst. 3 vodního zákona k povolování záměru podle stavebního zákona;
- závazné stanovisko k povolení záměru obsahujícího stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), dle § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší.

Odůvodnění:

Spolek TJ Solidarita, IČ: 63833263, se sídlem Pod strání 3124/7A, 100 00 Praha 10, který zastupuje na základě plné moci ze dne 03.07.2026 společnost PÍSEK SEYČEK ARCHITEKTI s.r.o., IČ: 27566200, se sídlem Krásava 749/17, 130 00 Praha 3, podal dne 09.07.2026 „Žádost o stanovisko k projektové dokumentaci“, kterou odbor územního rozvoje posoudil podle skutečného obsahu jako žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska podle § 176 stavebního zákona.

Jako podklad pro vydání koordinovaného závazného stanoviska k záměru byla předložena dokumentace ke stavebnímu povolení „Nafukovací hala, Praha 10 – Strašnice, parc. č. 3047/1“, kterou zpracovala společnost Písek Seyček Architekti s.r.o., se sídlem Krásava 749/17, 13000 Praha 3, IČ: 27566200, v 06/2026, zodpovědný projektant Ing. arch. Jan Seyček, č. autorizace 03371 (dále jen „dokumentace“).

Jelikož žádost nesplňovala náležitosti pro potřeby vydání koordinovaného závazného stanoviska, vyzval dne 06.08.2026 UZR MHMP žadatele k doplnění žádosti ve lhůtě do 31.10.2026, č. j.: MHMP 784218/2026. Žadatel doplnil na základě výzvy žádost dne 24.08.2026, č. j.: MHMP 832361/2026, a to ve stanovené lhůtě.

Vzhledem k tomu, že se jedná o zvlášť složitý případ, odbor územního rozvoje usnesením ze dne 22.09.2026, č. j. MHMP 926983/2026, prodloužil lhůtu pro vydání koordinovaného závazného stanoviska o 30 dnů na celkových 60 dnů a současně o prodloužení lhůty žadatele vyrozuměl.

Předložený záměr spočívá v realizaci třívrstvé nafukovací haly pro sportovní účely o výšce 9,9 m, nad dvěma stávajícími tenisovými kurty ve sportovním areálu TJ Solidarita. Pro zajištění provozu stavby bude vybudována strojovna s umístěnou technologií a skladem pro sezónní uskladnění haly a nová plynovodní přípojka NTL. Jedná se o stavbu dočasnou. Hala bude dále využívat areálové rozvody elektro NN. Jedná se o stavbu dočasnou. Hala bude využívána pouze se sezónním provozem během podzimních a zimních měsíců.

Ad I. Magistrát hl. m Prahy, odbor památkové péče

Magistrát hl. m. Prahy, odbor památkové péče (dále jen „MHMP OPP“ si postupem dle § 14 odst. 4 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, vyžádal k předloženému záměru písemné vyjádření Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Praze (dále jen NPÚ ÚOP PR), v zákonné lhůtě 20 dnů ode dne doručení žádosti o jeho vypracování.

Ve smyslu ustanovení § 14 odst. 6 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, bylo ve věci vydáno písemné vyjádření NPÚ ÚOP PR č. j. NPÚ-311/66255/2026 ze dne 31.07.2026, které MHMP OPP stejného dne obdržel. Ve svém vyjádření tato odborná organizace konstatuje, že zamýšlené práce nejsou v rozporu s režimem památkové ochrany stanoveným pro dotčené území.

MHMP OPP, který žádost posoudil, se ztotožnil s písemným vyjádřením NPÚ ÚOP PR s tím, že provedení prací uvedených v předloženém návrhu je z hlediska zájmů státní památkové péče přípustné bez podmínek.

Nemovitost parc. č. 3047/1, k. ú. Strašnice, Praha 10, je v ochranném pásmu památkové rezervace v hl. m. Praze, vyhlášeném rozhodnutím býv. odboru kultury NVP č. j. Kul/5-932/81 ze dne 19.05.1981 o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze a jeho doplňkem ze dne 09.07.1981, kterými se určuje toto ochranné pásmo a podmínky pro činnost v něm.

Účelem ochranného pásma pražské památkové rezervace je zabezpečit kulturně historické, urbanistické a architektonické hodnoty pražské památkové rezervace před rušivými vlivy vyvolanými stavebními či jinými změnami v jejím okolí. V ochranném pásmu není dovoleno provádět takové stavební zásahy, které by narušily urbanistickou kompozici, měřítko, nebo siluetu pražské památkové rezervace. Výše popsané práce nemohou tyto hodnoty nijak ohrozit a jsou proto přípustné bez podmínek.

Ad II. Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí

Vzhledem k tomu, že předmětný záměr podléhá povolování podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, vydává se podle § 2 odst. 1 zákona o JES toto jednotné environmentální stanovisko.

Z hlediska ochrany vod:

Sportovní areál je v současnosti napojen na veřejnou technickou infrastrukturu prostřednictvím vodovodní přípojky, tří samostatných kanalizačních přípojek sloužících odděleně pro klubovnu, šatny a sportovní halu a plynovodní přípojky pro sportovní halu. Elektrická energie je do areálu přivedena dvěma přípojkami NN, z nichž jedna je určena pro klubovnu a druhá pro sportovní halu.

Pro zajištění elektrické energie pro novou nafukovací halu bude využita stávající přípojka NN určená pro klubovnu. Stávající plynovodní přípojka není vzhledem ke své poloze a současnému využití kapacity vhodná pro napojení nové haly. Z tohoto důvodu je pro její provoz navržena nová nízkotlaká plynovodní přípojka (NTL).

Zásobování pitnou vodou pro potřeby nafukovací haly není vyžadováno.

Odvádění splaškových odpadních vod není řešeno, jelikož v rámci záměru se produkce takových vod nepředpokládá.

Hospodaření se srážkovými vodami: Po obvodu haly bude vybudován odvodňovací betonový žlab, který bude sbírat dešťovou vodu z pláště haly a bude ji odvádět do nové sestavy dvou podzemních akumulčních nádrží o celkovém objemu 36 m³ a bude využívána pro závlahu antukových hřišť v areálu. Nádrže budou vzájemně propojeny a budou vybaveny bezpečnostním přepadem ústícím do podzemního vsakovacího tělesa. Likvidace dešťových vod je tak řešena výhradně na pozemku stavby.

Zacházení se závadnými látkami: Součástí záměru je instalace záložního zdroje elektrické energie v podobě dieselagregátu v prostoru strojovny. Jedná se o malý záložní zdroj CGM 12,5DE (12,5 kVA). Podle údajů výrobce je obsah palivové nádrže 4 – 10 litrů.

Motorová nafta je závadnou látkou podle § 39 vodního zákona, nicméně v případě posuzovaného záměru se nejedná o zacházení se závadnými látkami ve větším rozsahu nebo způsobem, který je spojen se zvýšeným nebezpečím pro povrchové nebo podzemní vody

Podmínky pro vydání jednotného environmentálního stanoviska byly stanoveny v souladu s § 39 odst. 1 vodního zákona. Stavebník je povinen přijmout přiměřená opatření k zamezení úniku závadných látek do podzemních a povrchových vod. Za vhodná opatření považuje vodoprávní úřad zejména umístění palivového hospodářství v nepropustném provedení se zachytným objemem odpovídajícím objemu skladovaných látek, zabránění pronikání srážkových vod k zařízení a zajištění bezpečné manipulace s pohonnými hmotami při doplňování paliva.

Při posuzování záměru vodoprávní úřad dále přihlížel k požadavkům § 5 odst. 3 vodního zákona. Z předložené dokumentace vyplývá, že stavba vzhledem ke své povaze nevyžaduje napojení na vodovod a kanalizaci a projektová dokumentace odpovídajícím způsobem řeší hospodaření se srážkovými vodami dle hierarchie uvedené v ustanovení § 5 odst. 3 vodního zákona. Navržené řešení upřednostňuje hospodaření se srážkovými vodami jejich akumulací a využitím a případně vsakováním na lokalitě.

Vodoprávní úřad dospěl k závěru, že záměr je v souladu s požadavky § 5 odst. 3 vodního zákona.

Vodoprávní úřad posoudil předloženou projektovou dokumentaci z hlediska ochrany vod a vodních poměrů a dospěl k závěru, že při dodržení stanovených podmínek nebudou zájmy chráněné vodním zákonem dotčeny.

Lze předpokládat, že realizací záměru nedojde ke zhoršení stavu útvarů povrchových ani podzemních vod ani k ohrožení dosažení jejich environmentálních cílů.

Z hlediska ochrany ovzduší:

Součástí posuzovaného záměru je plynová teplovzdušná jednotka vybavená dle projektové dokumentace hořákem Weishaupt WG 30 o tepelném příkonu 330 kW. Dle veřejně dostupných informačních zdrojů emisní parametry hořáku odpovídají emisní třídě 2 podle evropské normy ČSN EN 676 (075802), tj. výrobce garantuje emise NO_x do 120 mg/kWh. S ohledem na emisní parametry plynových hořáků této výkonové kategorie a po jejich přepočtu na referenční podmínky stanovené platnými právními předpisy lze důvodně předpokládat plnění příslušného specifického emisního limitu pro NO_x. Správní orgán proto nepovažuje za nezbytné stanovovat další podmínky týkající se výběru, resp. instalace konkrétního typu hořáku.

Předmětná teplovzdušná jednotka svými technickými parametry splňuje podmínku pro kategorizaci dle přílohy č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší (kód 1.4.), jedná se tedy o vyjmenovaný stacionární zdroj znečišťování ovzduší.

Záměr dále zahrnuje záložní zdroj el. energie, dieselagregát CGM 12,5DE (12,5 kVA) se spalovacím motorem o jmenovitém tepelném příkonu v palivu 25 kW. Navržený dieselagregát není vyjmenovaným zdrojem znečišťování ovzduší, tj. nesplňuje podmínky pro kategorizaci dle přílohy č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, a nepodléhá proto povolovacímu režimu podle § 11 zákona o ochraně ovzduší.

Předmětná žádost byla doložena výše uvedenou projektovou dokumentací. Posouzení vyjmenovaného zdroje znečišťování ovzduší nevyžaduje s ohledem na ustanovení § 11 odst. 7 a odst. 8 zákona o ochraně ovzduší předložení odborného posudku a rozptylové studie.

Dle map klouzavých pětiletých průměrů imisních koncentrací znečišťujících látek za období 2020-2024, publikovaných Českým hydrometeorologickým ústavem, nejsou v dané lokalitě platné imisní limity pro průměrné roční imisní koncentrace sledovaných znečišťujících látek překračovány. Nejvíce se hodnotě imisního limitu přibližují průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu (70,0 % imisního limitu) a průměrné denní koncentrace tuhých znečišťujících látek frakce PM₁₀ (parametr 36. nejvyšší 24hodinové koncentrace = 68,0 % imisního limitu). Z toho vyplývá, že se v rámci pražské aglomerace jedná z hlediska ochrany ovzduší o oblast s obecně vyhovující kvalitou ovzduší, kterou je potřeba nadále udržet, resp. zlepšovat. V této souvislosti uvádíme, že při porovnání hodnot současného imisního pozadí s mezními hodnotami uvedenými ve Směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/2881, která má být zapracována do právního řádu ČR s očekávanou účinností od roku 2027, nejpozději však od roku 2030, by na území hlavního města docházelo k překračování některých mezních hodnot stanovených v citované směrnici (v dané lokalitě se konkrétně jedná o roční imisní koncentrace PM_{2,5} a NO₂).

Dále OCP MHMP upozorňuje, že po realizaci záměru bude nutné v souladu s ustanovením § 11 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně ovzduší požádat OCP MHMP o vydání povolení provozu předmětného vyjmenovaného stacionárního zdroje znečišťování ovzduší.

OCP MHMP prověřil předloženou žádost a projektovou dokumentaci. Na základě předložených podkladů a dalších zjištěných informací konstatuje, že posuzovaný vyjmenovaný stacionární zdroj znečišťování ovzduší je navržen v souladu s platnými předpisy ochrany ovzduší. Existuje reálný předpoklad, že záměr, při splnění výše uvedené podmínky, nebude znamenat zhoršení imisní situace v zájmové oblasti. OCP MHMP proto souhlasí s realizací předmětného záměru, resp. předmětného vyjmenovaného zdroje znečišťování ovzduší.

Protože je předmětný záměr z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný, dospěl OCP MHMP k závěru, že záměr lze ve vztahu k zájmům chráněným na úseku ochrany životního prostředí při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a proto vydal souhlasné jednotné environmentální stanovisko.

Poučení:

Koordinované závazné stanovisko není podle § 149 odst. 1 správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, samostatným rozhodnutím ve správním řízení, proto se proti němu nelze odvolat. Obsah koordinovaného závazného stanoviska lze napadnout postupem podle § 149 odst. 7 správního řádu v rámci odvolání proti rozhodnutí, které bylo koordinovaným závazným stanoviskem podmíněno.

Koordinované závazné stanovisko je dle § 176 odst. 5 stavebního zákona ve spojení s § 7 zákona o JES platné 5 let ode dne jeho vydání.

Upozornění:

Toto je závazné stanovisko dotčeného orgánu dle § 149 správního řádu. Obec hlavní město Praha může případné námitky k záměru uplatnit jako účastník řízení o povolení záměru dle § 182 písm. b) stavebního zákona prostřednictvím Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy.

Zájmy Magistrátu hl. m. Prahy, odboru bezpečnosti, příslušného dle zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nejsou záměrem dotčeny.

v. z. Ing Jan Pech

Ing. arch. Filip Foglar

ředitel odboru územního rozvoje

podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

1. Adresát, ID DS: q8wte2j

Na vědomí:

2. UZR MHMP – spis

3. OPP MHMP

4. OCP MHMP

5. Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy

6. Národní památkový ústav