



Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:  
**MHMP 967766/2026**  
Sp. zn.:  
**S-MHMP 881015/2026**

Vyřizuje/tel.:  
**Mgr. Michala Kotnauerová**  
**236 002 871**  
Počet listů/příloh: -/-  
Datum:  
**06.10.2026**

## Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážený pane,

hlavní město Praha – Magistrát hlavního města Prahy (dále jen „MHMP“), jako povinný subjekt ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), obdržel dne 8. 9. 2026 Vaši žádost o poskytnutí informace (dále jen „žádost“). Z důvodu vyhledávání a sběru informací v jiných úřadovnách povinného subjektu (MHMP) odlišných od odboru vyřizujícího Vaši žádost, byla prodloužena lhůta pro poskytnutí informace, a to přípisem ze dne 23. 9. 2026 pod č. j. MHMP 934092/20265.

V žádosti uvádíte následující:

*„podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), žádám o poskytnutí následujících informací.*

### **I. Vymezení předmětu žádosti**

*Na čtyřech místech na území městské části Praha 10 je umístěno vždy jedno samostatně stojící propagační zařízení s politickou propagací. Jde o uzavřené čtyřstranné konstrukce kvádrového tvaru na kovovém rámu se stavitelnými patkami volně stojícími na terénu, bez zjevného ukotvení, u nichž je plachta natažena přes všechny čtyři svislé strany. Každá ze čtyř stran nese odlišné sdělení a odlišnou podobiznu kandidáta volební strany označené „SPD Praha“.*

*Dne 4. září 2026 jsem jedno z těchto zařízení změřil: základna má hranu 100 cm, výška zařízení činí 200 cm. Plocha jedné svislé strany činí 2 m². Ostatní zařízení jsou provedením shodná; jejich rozměry jsem samostatně neměřil. Podobu zařízení zachycuje přiložená fotodokumentace, na kterou v podrobnostech odkazuji.*

**Lokalita A:** *park Jiřího Koláře, pozemky parcelní číslo 1061 a 1062 v katastrálním území Vršovice; zařízení stojí na pozemku parcelní číslo 1061 při okraji parku u ulice Vršovická, v blízkosti tramvajového ostrůvku. Zařízení bylo na místě nejpozději dne 27. srpna 2026 a bylo tam i dne 8. září 2026.*

**Lokalita B:** *Sady Svatopluka Čecha, pozemek parcelní číslo 2472/3 v katastrálním území Vršovice. Zařízení bylo na místě nejpozději dne 27. srpna 2026 a bylo tam i dne 6. září 2026.*

**Lokalita C:** Heroldovy sady v okolí Vršovického zámku, katastrální území Vršovice; zařízení stojí na pozemku parcelní číslo 6. Zařízení bylo na místě dne 8. září 2026.

**Lokalita D:** veřejná zeleň na pozemku parcelní číslo 2078/254 v katastrálním území Záběhlce. Zařízení bylo na místě nejpozději dne 2. září 2026 a bylo tam i dne 3. září 2026.

Všechny uvedené pozemky jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy a jsou parkem, popřípadě veřejnou zelení.

Pokud jde o režim ochrany podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, je u pozemků v katastrálním území Vršovice v katastru nemovitostí uveden způsob ochrany „památkově chráněné území“, u pozemků parcelní číslo 6, 1061 a 2472/3 též „pam. zóna – budova, pozemek v památkové zóně“. U pozemku parcelní číslo 2078/254 v katastrálním území Záběhlce nejsou evidovány žádné způsoby ochrany. Katastrální údaje o památkové ochraně nemají autoritativní povahu; z tohoto důvodu se na režim ochrany dotazují níže.

## **II. Požadované informace**

Body 1 až 8, 10, 13 a 14 žádám zodpovědět samostatně pro každou z lokalit A až D. Bod 9 se týká pouze lokality C. Body 11 a 12 se týkají pouze lokalit A, B a C.

### **A. Umístění zařízení v parku podle pražských stavebních předpisů**

1. Žádám o sdělení, jakou povahu povinný subjekt konstrukcím popsaným v části I. přisuzuje, tedy zda je považuje za stavbu pro reklamu, za reklamní zařízení, za zařízení určené ke zprostředkování informace, která nemá reklamní povahu, nebo za jinou kategorii, a z jakého důvodu. Toto určení je předpokladem pro zodpovězení následujících bodů.

2. Nařízení hlavního města Prahy č. 12/2024, o požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze (dále jen „pražské stavební předpisy“), stanoví v § 31 odst. 3, že „stavby pro reklamu nebo reklamní zařízení, které společně vytvářejí jeden celek nebo mohou být jako jeden celek vnímány, se pro účely § 31 až 36 považují za jedinou stavbu pro reklamu nebo reklamní zařízení“, a v § 31 odst. 4, že „plochou panelu se pro účely § 31 až 36 rozumí plocha panelu, popřípadě jiná plocha nebo více ploch sloužící k zobrazení reklamy nebo informace; vícestranné panely se započítávají pouze jednou“.

Žádám o sdělení, zda povinný subjekt považuje konstrukci popsanou v části I. za jediné reklamní zařízení ve smyslu § 31 odst. 3, a zda se na ni uplatní pravidlo o započítání vícestranných panelů pouze jednou, takže plocha panelu činí 2 m<sup>2</sup>; zastává-li jiný výklad, žádám o jeho sdělení.

3. Ustanovení § 32 odst. 3 pražských stavebních předpisů stanoví: „V parcích, lesích, přírodních parcích, zvláště chráněných územích a jejich ochranných pásmech podle jiného právního předpisu, významných krajinných prvcích, stromořadích, na mostech přes vodní toky a v pěších cestách nelze umístit samostatně stojící stavby pro reklamu a reklamní zařízení, vyjma zařízení s plochou panelu menší než 4 m<sup>2</sup> určených ke zprostředkování informace, která nemá reklamní povahu, nebo zařízení, která označují konkrétní provozovnu nebo budovu instituce; tyto musí být umístěny na pozemku stavby, kterou označují, nebo v její bezprostřední blízkosti.“

Žádám o sdělení, zda se toto ustanovení vztahuje na konstrukce popsané v části I. umístěné v parcích a na veřejné zeleni. Považuje-li povinný subjekt tyto konstrukce za zařízení určená ke zprostředkování informace bez reklamní povahy, žádám o sdělení, zda je pro jejich umístění v parku rozhodná podmínka plochy panelu menší než 4 m<sup>2</sup>. Považuje-li je naopak za reklamní zařízení, žádám o sdělení, zda se na ně vztahuje zákaz umístění v parku podle téhož ustanovení.

4. Ustanovení § 48 odst. 1 pražských stavebních předpisů vyjmenovává ustanovení, z nichž lze povolit výjimku, a § 48 odst. 2 ustanovení, od nichž se lze odchýlit regulačním plánem nebo územním plánem obsahujícím prvky regulačního plánu. V odstavci 1 § 32 odst. 3 uveden není; v odstavci 2 je uveden § 32 odst. 2, nikoli odstavec 3.

Žádám o sdělení, zda povinný subjekt sdílí závěr, že ze zákazu podle § 32 odst. 3 nelze povolit výjimku podle § 48 odst. 1 ani se od něj odchýlit postupem podle § 48 odst. 2; zastává-li jiný výklad, žádám o jeho sdělení.

5. Ustanovení § 32 odst. 4 pražských stavebních předpisů stanoví, že samostatně stojící stavby pro reklamu a reklamní zařízení se v souladu s § 9 odst. 2 ve veřejném prostranství umísťují tak, „aby nepřiměřeně neomezovaly pěší pohyb a aby byl zachován průchozí prostor o čisté šířce nejméně 1,5 metru“. Ustanovení § 9 odst. 2 týchž předpisů tento požadavek podmiňuje slovy „nevylučuje-li to prostorové uspořádání uličního profilu“.

Žádám o sdělení, zda byly tyto požadavky u konstrukcí popsaných v části I. posuzovány, zejména u lokality A umístěné při okraji parku u ulice Vršovická; a shledal-li povinný subjekt, že prostorové uspořádání uličního

profilu zachování průchozího prostoru vylučuje, žádám o sdělení, na základě jakého posouzení k tomu dospěl.

6. Údaj o tom, zda povinný subjekt nebo jím určený orgán posuzoval soulad umístění konstrukcí popsaných v části I. s § 31 až 36 pražských stavebních předpisů; pokud ano, poskytnutí kopie výsledného sdělení nebo rozhodnutí.

#### **B. Státní památková péče**

7. Žádám o sdělení, v jakém režimu ochrany podle zákona č. 20/1987 Sb. se jednotlivé pozemky uvedené v části I. nacházejí, tedy zda na území Pražské památkové rezervace, v jejím ochranném pásmu, na území památkové zóny „Vinohrady, Žižkov, Vršovice“, nebo mimo tyto režimy.

8. Ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, uvádí ve výčtu úkonů podléhajících rozhodnutí nebo závaznému stanovisku vedle sebe „umístění nebo odstranění zařízení“ a „umístění nebo odstranění reklamního nebo informačního poutače, pokud nejde o zařízení podle stavebního zákona“.

Žádám o sdělení, zda byl orgánu státní památkové péče podán návrh na vydání rozhodnutí nebo závazného stanoviska podle tohoto ustanovení k umístění zařízení na některém z pozemků uvedených v části I., a zda takové rozhodnutí nebo závazné stanovisko bylo vydáno; pokud ano, poskytnutí jeho kopie.

9. Podle informace zveřejněné povinným subjektem na jeho stránkách věnovaných památkové péči, vztažené k pozemku parcelní číslo 11/1 v katastrálním území Vršovice, byla „v souladu se závazným stanoviskem MHMP OPP“ umístěna v Heroldových sadech veřejná knihovna; objekt je podle téhož zdroje kovový, vysoký 2035 mm, široký 655 mm a hluboký 600 mm. Tentýž zdroj uvádí, že „Heroldovy sady včetně jejich části v jižním předpolí zámečku leží na území památkové zóny Vinohrady, Žižkov, Vršovice“. Uvedené zařízení není reklamou ve smyslu zákona č. 40/1995 Sb.

Pozemek parcelní číslo 11/1 je součástí téže položky přílohy č. 1 vyhlášky o zeleni jako pozemek parcelní číslo 6, na němž stojí zařízení popsané v části I. jako lokalita C.

Žádám o sdělení, v čem se z hlediska § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb. liší posouzení zařízení veřejné knihovny od posouzení samostatně stojící propagační konstrukce umístěné v témže parku v souvislosti s volební kampaní.

10. Údaj o tom, zda Magistrát hlavního města Prahy eviduje ve vztahu k popsaným zařízením podněty nebo vlastní zjištění a jaké úkony na jejich základě učinil.

#### **C. Ochrana veřejné zeleně**

11. Obecně závazná vyhláška č. 6/2001 Sb. hl. m. Prahy, o ochraně veřejné zeleně (dále jen „vyhláška o zeleni“), stanoví v § 3 odst. 1 písm. k), že ve veřejné zeleni, která je součástí zahrad a parků uvedených v příloze č. 1 této vyhlášky, je zakázáno „pořádat propagační, reklamní a jiné akce“.

Příloha č. 1 vyhlášky o zeleni uvádí v části pro městskou část Praha 10 mimo jiné tyto položky:

- Heroldovy sady, katastrální území Vršovice, pozemky parcelní číslo 6, 4/1, 4/3, 11/1 a 5/1 – odpovídá lokalitě C; výčet pozemků se liší od výčtu u téže položky v příloze č. 2 vyhlášky č. 16/2025, pozemek parcelní číslo 6, na němž zařízení stojí, je však uveden v obou,

- U vršovického nádraží, katastrální území Vršovice, pozemky parcelní číslo 2487/7 a 1061 – pozemek parcelní číslo 1061 odpovídá lokalitě A,

- Náměstí Svatopluka Čecha, katastrální území Vršovice, pozemky parcelní číslo 889/1 a 2472/3 – odpovídá lokalitě B.

Žádám o sdělení, zda se toto ustanovení vztahuje na umístění konstrukcí u lokalit A, B a C, a zda bylo jejich umístění podle vyhlášky o zeleni posuzováno.

12. Podle § 3 odst. 3 vyhlášky o zeleni může vlastník veřejné zeleně povolit výjimku ze zákazů uvedených v § 3 odst. 1. Žádám o sdělení, zda byla ve vztahu ke konstrukcím popsaným v části I. taková výjimka udělena, kým a kdy; pokud ano, poskytnutí její kopie.

13. Údaj o tom, zda jsou pozemky uvedené v části I. evidovány v katastru nemovitostí jako zeleň, zeleň v zástavbě nebo ostatní veřejná zeleň ve smyslu § 1 vyhlášky o zeleni.

#### **D. Správa místního poplatku**

14. Podle § 7 odst. 1 věty druhé obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy č. 16/2025 vykonává správu poplatku za užívání veřejného prostranství Magistrát hlavního města Prahy tehdy, „jde-li o veřejné prostranství, které je dálnicí, silnicí, místní komunikací a veřejně přístupnou účelovou komunikací a kde působnost silničního správního úřadu vykonává Magistrát hlavního města Prahy“. Žádám o sdělení, zda je některé z dotčených míst nebo k němu přilehlých komunikací, zejména ulice Vršovická, takovým veřejným

*prostranstvím a zda na něm působnost silničního správního úřadu vykonává Magistrát hlavního města Prahy. Je-li tomu tak, žádám o údaj, zda bylo ve vztahu k popsaným zařízením podáno ohlášení k tomuto poplatku.*

V souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ Vám ve spolupráci s odborem stavebního řádu MHMP (dále jen STR MHMP), odborem památkové péče MHMP (dále jen OPP MHMP), odborem ochrany prostředí MHMP (dále jen OCP MHMP) a odborem daní poplatků a cen MHMP sdělujeme následující:

Ad A)

Odbor STR MHMP, jako krajský stavební úřad, neposuzoval soulad umístění konstrukcí popsaných v bloku I. S § 31 až 36 pražských stavebních předpisů, tyto konstrukce nebyly předmětem žádného řízení, které by bylo u zdejšího odboru vedeno. Takové posouzení by teprve muselo být provedeno, a to pouze pro účely žádosti o poskytnutí informace. Dále bylo k této části žádosti dne 6. 10. 2026 vydáno rozhodnutí o částečném odmítnutí informace č.j. MHMP 969207/2026.

Ad B)

Odbor OPP MHMP sděluje režim ochrany dle zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „památkový zákon“) k dotazovaným pozemkům.

Lokalita A: pozemky č. parc. 1061 a 1062, k. ú. Vršovice (park Jiřího Koláře) se nachází v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace, vyhlášeném rozhodnutím býv. odboru kultury NVP čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze a jeho doplňkem ze dne 9. 7. 1981, kterým se určuje toto ochranné pásmo a podmínky pro činnost v něm.

Lokalita B: pozemek č. parc. 2472/3, k. ú. Vršovice (Sady Svatopluka Čecha) se nachází v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace, vyhlášeném rozhodnutím býv. odboru kultury NVP čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze a jeho doplňkem ze dne 9. 7. 1981, kterým se určuje toto ochranné pásmo a podmínky pro činnost v něm.

Lokalita C: pozemek č. parc. 6, k. ú. Vršovice (Heroldovy sady v okolí Vršovického zámku) se nachází v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace, vyhlášeném rozhodnutím býv. odboru kultury NVP čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze a jeho doplňkem ze dne 9. 7. 1981, kterým se určuje toto ochranné pásmo a podmínky pro činnost v něm.

Lokalita D: pozemek č. parc. 2078/254, k. ú. Záběhlice se nenachází na památkově chráněném území vymezeném v § 14 odst. 2 památkového zákona viz níže.

K bodu č. 8 odbor OPP MHMP uvádí, že památkový zákon stanoví povinnosti k umisťování reklamních prvků v památkově chráněných územích následovně:

Dle § 14 odst. 2 památkového zákona platí, že vlastník (správce, uživatel) nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci, v památkové zóně nebo v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace, nebo památkové zóny (§ 17), je povinen k zamýšlené stavbě, změně stavby, terénním úpravám, *umístění nebo odstranění zařízení, umístění nebo odstranění reklamního nebo informačního poutače*, pokud nejde o zařízení podle stavebního zákona, odstranění stavby, úpravě dřevin nebo udržovacím pracím na této nemovitosti si předem vyžádat rozhodnutí nebo závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností (v hl. m. Praze MHMP OPP).

Nejvyšší správní soud v rozsudku sp. zn. 8 As 63/2012–37 ze dne 6. 8. 2013, publikovaném na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz), vyslovil právní názor a závěr, že pojmy obsažené v památkovém zákoně (viz výše § 14 odst. 2) je třeba, dokud tento zákon nebo jeho prováděcí předpisy nebudou obsahovat vlastní definici tohoto pojmu, vykládat ve shodě s definicí obsaženou v ustanoveních stavebního zákona. Dle § 7 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon se *zařízením* rozumí technické zařízení nebo reklamní zařízení, pokud nejde o stavbu, které vzniká za účelem užívání na určitém místě. Dle § 7 odst. 2 stavebního zákona

se reklamním zařízením rozumí panel, tabule, deska nebo konstrukce, které slouží k šíření reklamy nebo jiných informací.

Z rozsudku vyplývá tedy závěr, že uzavřenou čtyřstrannou konstrukci kvádrového tvaru na kovovém rámu se stavitelnými patkami, stojící bez ukotvení v terénu, přes kterou je natažena plachta přes všechny čtyři svislé strany, lze považovat za zařízení dle stavebního zákona, a tedy za zařízení dle § 14 odst. 2 památkového zákona. Umístění plachty spadá pod pojem umístění reklamního poutače dle § 14 odst. 2 památkového zákona pouze v případě, kdy jsou plachty připevňované ke stávajícím konstrukcím stavby, což v daném případě není. Pokud by plachta byla připevněna ke stávající konstrukci, spadala by její instalace do rozhodovací pravomoci památkové péče za předpokladu, že by nebyla nositelem předvolební politické propagace viz dále.

Pro posouzení, zda v konkrétním případě spadají instalovaná zařízení (kovová volně stojící konstrukce) a reklamní poutače (plachty), které jsou nositelem politické propagace do rozhodovací kompetence státní památkové péče dle § 14 odst. 2 památkového zákona, je stěžejní otázkou, zda konkrétní zařízení a poutače jsou nositelem reklamních sdělení ve smyslu zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, v platném znění – tedy zda jsou věci mající za cíl podporu podnikatelské činnosti (zejména podporu spotřeby nebo prodeje zboží, pronájmu nebo prodeje nemovitostí, poskytování služeb apod.).

Co se rozumí reklamou stanoví závazně zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, který v ustanovení § 1 odst. 2 reklamu definuje následovně: *„Reklamou se rozumí oznámení, předvedení či jiná prezentace, šířené zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti, zejména podporu spotřeby nebo prodeje zboží, výstavby, pronájmu nebo prodeje nemovitostí, prodeje nebo využití práv nebo závazků, podporu poskytování služeb, propagaci ochranné známky, pokud není dále stanoveno jinak“*. Politickou propagaci nelze považovat tedy za reklamu.

Z výše uvedeného vyplývá, že veškeré reklamní prvky propagující politickou stranu, umístěné v souvislosti s volební kampaní a prezentací jednotlivých subjektů, nespádají pod pojmy ve smyslu ustanovení § 14 odst. 2 památkového zákona, a tedy MHMP OPP k jejich umístění nevydává závazné stanovisko nebo rozhodnutí.

K bodu č. 9 odbor OPP MHMP sděluje, že zařízení, které prezentuje politickou propagaci, nespadá do rozhodovací kompetence státní památkové péče, na rozdíl od Vámi citované veřejné knihovny, která neprezentuje předvolební politickou propagaci a na jejíž umístění se plně aplikuje § 14 odst. 2 památkového zákona (umístění zařízení).

K bodu č. 10 odbor OPP MHMP sděluje, že neeviduje žádné podněty či vlastní zjištění.

Ad C)

K uvedenému odbor OCP MHMP sděluje, že v katastru nemovitostí jsou k dotazovaným pozemkům uvedený tyto údaje:

Způsob využití – zeleň

Druh pozemku – ostatní plocha.

OCP MHMP dále uvádí, že nemá tyto pozemky má do své správy svěřené Městská část Praha 10, a proto OCP MHMP žádnou výjimku ze zákazů vyplývajících z vyhlášky č. 6/2001 Sb. hl. m. Prahy neudělil a ani se k dané věci nikdy nevyjadřoval.

Ad D)

Odbor DPC MHMP sděluje, že se tato propagační zařízení nacházejí na veřejných prostranstvích (zeleň, chodník), nikoliv na dálnici, silnici, místní komunikaci ani veřejně přístupné účelové komunikaci, na nichž by působnost silničního správního úřadu vykonával MHMP ve smyslu § 7 odst. 1 věty druhé obecně závazné

vyhlášky hlavního města Prahy č. 16/2025, o místním poplatku za užívání veřejného prostranství (dále jen „vyhláška“).

Ve vztahu k žádnému z dotčených míst proto MHMP nevykonává správu místního poplatku za užívání veřejného prostranství podle § 7 odst. 1 věty druhé vyhlášky, a dále nedisponuje informací o tom, zda bylo ve vztahu k uvedeným reklamním zařízením podáno ohlášení k místnímu poplatku za užívání veřejného prostranství. Správcem tohoto místního poplatku je v daném případě příslušná městská část podle § 7 odst. 1 věty první vyhlášky.

S pozdravem

**Mgr. Rudolf Kramář, Ph.D., LL.M.**

ředitel odboru právní podpory

podepsáno elektronicky