



dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 930446/2026

Sp. zn.:

S-MHMP 219326/2025/STR

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Zuzana Peterová

236 00 4841

Počet listů/příloh: **7/0**

Datum:

24.9.2026

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podal **Ing. Milan Dubecký**, nar. 1.7.1966, bytem U Šumavy 307/10, 111 01 Praha 10-Dolní Měcholupy, proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 15, odboru stavební č.j. ÚMČ P15 49551/2024/OST/IRO, spis.zn. 007835/2023/OST/IRO ze dne 27.9.2024, kterým byl k žádosti Magdaleny Šonkové, nar. 6.11.1948, bytem Sáňkařská 909/14, Praha 10-Hostivař, 102 00, a Romana Skamene, nar. 2.10.1954, bytem Borovanského 2383/19, Praha 5-Stodůlky, 155 00, zastoupených BLACKBACK s.r.o., IČO 24763071, se sídlem Podkovářská 800/6, 190 00 Praha 9-Vysočany, schválen stavební záměr nazvaný **"Novostavba tří rodinných dvojdomků"** na pozemcích parc. č. 70/1, 739 v katastrálním území Dolní Měcholupy, rozhodl dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

**rozhodnutí ÚMČ P15 49551/2024/OST/IRO, spis.zn. 007835/2023/OST/IRO ze dne 27.9.2024 se ruší
a věc se vrací k novému projednání.**

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Magdalena Šonková, nar. 6.11.1948, Sáňkařská 909/14, Praha 10 – Hostivař, 102 00

Roman Skamene, nar. 2.10.1954, Borovanského 2383/19, Praha 5 – Stodůlky, 155 00

Městská část Praha-Dolní Měcholupy, Dolnoměcholupská 168/37, Praha 10 – Dolní Měcholupy, 109 00

Odůvodnění:

Úřad městské části Praha 15, odbor stavební (dále stavební úřad) vydal společné povolení č.j. ÚMČ P15 49551/2024/OST/IRO, spis.zn. 007835/2023/OST/IRO ze dne 27.9.2024 pro záměr uvedený ve výroku. Proti tomuto rozhodnutí podal odvolání Ing. Milan Dubecký (dále odvolatel). V jeho obsahu nesouhlasí s umístěním záměru a souvisejícím vedením areálové komunikace do „vnitrobloku“ stávajících rodinných domů, vše v rozporu s charakterem území dle § 20 Pražských stavebních předpisů (PSP) a v rozporu s tzv. „šetrností“ k sousedství dle § 76 odst. 2 stavebního zákona. Dle odvolatele, záměr nerespektuje požadavky územního plánu pro umístění staveb do stabilizovaného území; navržený výhled na okolní zahrady není v místě obvyklý a neodpovídá míře přiměřené poměrům; záměr byl povolen v rozporu s § 32 PSP a nemá dostatečně řešenou dopravu v klidu. Odvolatel nebyl seznámen s přílohou týkající se připojení na komunikaci. Závěrem požaduje zřízení neprůhledného oplocení o výšce min. 1,8 m, aby si alespoň částečně zajistil soukromí.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili.

Tohoto oprávnění využil Ing. Ján Ziemba a jako nový vlastník pozemku parc. č. 70/3 a spoluvlastník pozemku parc. č. 68 a stavby rodinného domu č.p. 270 v k. ú. Dolní Měcholupy vyjádřil souhlas s obsahem odvolání a poukázal na nevhodné umístění nádob na odpad přímo u hranice s jeho zahradou. K odvolání se dále vyjádřil zástupce žadatelů BLACKBACK s.r.o. a reagoval na jednotlivé odvolací námítky.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 18.10.2024 a odvolání bylo uplatněno v zákonné odvolací lhůtě dne 23.10.2024. Odvolání je přípustné a včasné.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Z obsahu předloženého správního spisu bylo zjištěno, že 6.2.2023 byla podána žádost o vydání společného povolení. Uvedeným dnem bylo řízení zahájeno. Stavební úřad řízení přerušil usnesením č.j. ÚMČ P15 15407/2023/OST/IRO ze dne 8.3.2023 spojeným s výzvou k doplnění podkladů žádosti, vše ve lhůtě do 90 dnů od doručení. Opatřením č.j. ÚMČ P15 33062/2023/OST/IRO ze dne 8.6.2023 byla k žádosti stavebníků lhůta prodloužena do 31.10.2023; opatřením č.j. ÚMČ P15 61614/2023/OST/IRO ze dne 7.11.2023 do 31.5.2024; opatřením č.j. ÚMČ P15 27914/2024/OST/IRO ze dne 29.5.2024 do 31.7.2024. Podklady dle výzvy byly postupně doplňovány. Opatřením č.j. ÚMČ P15 32352/2024/OST/IRO ze dne

21.6.2024 stavební úřad oznámil zahájení řízení a pro uplatnění námitek účastníků určil lhůtu 15 dnů od doručení. Následně vydal napadené rozhodnutí.

Dne 1.7.2024 nabyl plné účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Dle § 330 odst. 1 se řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Vzhledem k tomu, že předmětné řízení bylo zahájeno podání žádosti dne 6.2.2023, řízení se dokončuje dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění účinném do 31.6.2023.

Soulad s obecnými požadavky na výstavbu je posuzován podle nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy) – PSP.

Dne 1. 9. 2026 nabyl účinnosti nový územní plán hl. m. Prahy, tzv. Metropolitní plán. Dle článku 167 odst. 1 Metropolitního plánu „*Záměry, u nichž bylo před datem nabytí účinnosti Metropolitního plánu zahájeno řízení o jejich povolení podle stavebního zákona nebo zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, které k datu nabytí účinnosti Metropolitního plánu nebylo dokončeno, se pro účely Metropolitního plánu považují za přípustné v rozsahu, v jakém byly přípustné podle regulativů Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, vydaného usnesením Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999, ve znění účinném k poslednímu dni účinnosti Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy.*“

Po věcné stránce jsou předmětem řízení 3 rodinné dvojdomky (celkem 6 bytů) umístěné v řadě souběžně s ul. Pod lesíkem na pozemku parc. č. 70/1 v k. ú. Dolní Měcholupy. Jedná se o 3 dvojdomky o půdorysu obdélníků o celkových rozměrech max. 14 x 15 m, nepodsklepené, s plochými střechami o max. výšce atiky +7,7 m od úrovně podlahy 1. NP ± 0,00 (= 267,82 m n.m., B.p.v.). Součástí záměru jsou areálové komunikace, zpevněné plochy a technická infrastruktura.

Odvolací správní orgán k námitkám uvádí (námitky kurzivou):

V rámci záměru jsou umístěny a povoleny 3 rodinné dvojdomy, tedy 6 rodinných domů uvnitř prostoru zahrady na pozemku parc.č. 70/1 v k.ú. Dolní Měcholupy. Stavba se nachází v bloku vymezeném ulicemi U Šumavy, Kutnohorská a Pod Lesíkem. V předmětném území se nachází zástavba jednotlivými stávajícími objekty podél uliční čáry vyjmenovaných ulic, a to ve vzdálenosti 4 až 5 m od uliční čáry (jak v ulici Pod Lesíkem, tak v ulici U Šumavy). Pouze jeden rodinný dům (na pozemku parc.č. 54/52 v k.ú. Dolní Měcholupy) se nachází ve vzdálenosti cca 13 až 14 m od uliční čáry, jedná se ale o solitérní rodinný dům. Navržený záměr však zcela nekonceptně bez ohledu na stávající stavební a uliční čáru navrhuje zástavbu 3 rodinnými dvojdomy v další linii staveb situované ve „vnitrobloku stávajících staveb“. Vzdálenost navržených rodinných domů od uliční čáry ulice Pod Lesíkem je cca 23 m. Nové rodinné domy tak vytváří další uliční frontu zcela nekonceptně ve vztahu k okolní zástavbě. Stavební úřad na str. 12 vydaného společného povolení tuto skutečnost přiznává a hovoří o „druhém plánu zástavby“, což je zcela irrelevantní argument, neboť žádný „druhý plán zástavby“ v území není založen a nelze ho odvozovat od existence jedné stavby rodinného domu. Navržený záměr je totiž řešen zcela odlišně od stávající stavby rodinného domu na pozemku parc.č. 54/52 v k.ú. Dolní Měcholupy, když navrhuje stavbu areálové komunikace vedené dovnitř „vnitrobloku“ mezi stávajícími rodinnými domy a dále podél jižních fasád rodinných domů při ulici Pod Lesíkem. Zakládá tak opravdu další uliční prostranství, ačkoliv se tváří, že se jedná o areálovou

komunikaci. Avšak i areálová komunikace je veřejným prostranstvím, a to bude tímto návrhem v území nově založeno, aniž by v této úrovni existovalo na jiném místě bloku. Záměr je tak v rozporu s charakterem území a v rozporu s ustanovením § 20 pražských stavebních předpisů.

Stavební úřad k souladu záměru s charakterem území dle § 20 odst. 1 PSP uvedl, že bylo přihlédnuto k charakteru území, půdorysným rozměrům okolních staveb a jejich výšce a tím, že zástavby reaguje na okolní stavby v ploše definované územním plánem jako OB – čistě obytné a doplňuje zástavbu rodinných domů na pozemek, který v dnešní době není využíván.

Pro posouzení charakteru zástavby je třeba vymezit území zahrnující typický vzorek zástavby. Záměr se nachází v severní části bloku vymezeném ulicemi U Přejezdu, Pod Lesíkem, Kutnohorská, U Tůně a U Šumavy. Dle Územně analytických podkladů hl. m. Prahy se jedná o část lokality č. 282 Dolní Měcholupy, kde se nachází vesnická struktura s převládajícím využitím jako obytná, s typickou podlažností 2 (minimální 1 a maximální 6). V území se nacházejí rodinné domy (popř. individuální stavby pro bydlení) i dvojdomy. Pozemek záměru na severovýchodní straně přímo sousedí s pozemkem komerčního objektu s parkovištěm při ulici Kutnohorská. Záměr svou výškou a zastavěnou plochou jednotlivých dvojdomů z parametrů stávajících staveb nijak nevybočuje. Co se týče stavební čáry, ve stávajících ulicích ve vymezeném bloku zástavby je stavební čára volná. V bloku se sice nacházejí rodinné domy v relativně jednotné vzdálenosti blíže ke komunikacím, ale i objekty ve větší vzdálenosti od komunikací (což označuje stavební úřad jako „druhý plán zástavby“). Např. RD č.p. 311 na pozemku parc.č. 54/26, RD č.p. 433 na přímo sousedícím pozemku parc.č. 54/52 a nedokončený RD na pozemku parc.č. 54/11. Umístění staveb pro bydlení ve větší vzdálenosti od komunikací tzv. uvnitř bloku se v území vyskytuje a podílí se na jeho stávajícím charakteru. Pro obsluhu objektů je navržena veřejně přístupná „slepá“ účelová komunikace, která splňuje požadavky na minimální šířku uličního prostranství u přístupových ulic (§ 14 PSP). Skutečnost, že se v bloku dosud taková přístupová komunikace nenachází, rozpor s charakterem území nezpůsobuje. Pozemek je v rámci bloku nejrozsáhlejší a dlouhodobě stavebně nevyužitý. Jeho tvar jednoznačně predikuje místo napojení na komunikaci Pod Lesíkem. Obdobné řešení se nachází v sousedním bloku pokračováním ulice Na Návsí a ulice Za Stodolou, kde přístupové „slepé“ komunikace obsluhují právě novější výstavbu uvnitř bloku. Navržené řešení jako celek nevybočuje z charakteru stávající zástavby v lokalitě.

Námítka je nedůvodná

Šetrnost k okolní zástavbě

Každý umísťovaný záměr má být dle § 76 odst. 2 stavebního zákona šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb. Předmětný záměr však není šetrný ve vztahu k okolní zástavbě situované v ulici U Šumavy, když objekt rodinného domu na pozemku parc.č. 54/16 a 54/37 v k.ú. Dolní Měcholupy, jehož jsem vlastníkem, se nachází od společné hranice s pozemkem parc.č. 70/1 v k.ú. Dolní Měcholupy min. 23 m, zatímco navržené objekty jsou od společné hranice s pozemkem v mém vlastnictví (pozemkem parc.č. 54/10 v k.ú. Dolní Měcholupy) vzdáleny 6,8 m, jak je uvedeno v podmínce č. 2 vydaného společného povolení. I když se navržený záměr přirovnává k „druhému plánu zástavby“, kterou je míněn jeden(!) rodinný dům na pozemku parc.č. 54/52 v k.ú. Dolní Měcholupy, přesto je tento objekt zcela odlišný, a to nejenom v rozsahu (jeden rodinný dům versus šest rodinných domů), ale i ve vzdálenosti od jižní hranice pozemku (od hranice s pozemkem parc.č. 54/35 v k.ú. Dolní Měcholupy), která je u tohoto jednoho

rodinného domu min. 16 m, zatímco navrhované rodinné domy jsou vzdáleny od jižní hranice 6,8 m. Již z umístění stavby na pozemku vyplývá, že tato nerespektuje charakter okolní zástavby a umísťuje v rámci jednoho pozemku 6 rodinných domů, aniž by reagovala na odstupové vzdálenosti od okolních pozemků, které se pohybují ve vzdálenosti od 16 do 23 m, a naplnila tak jeden ze znaků charakteru území. Záměr je navržen v rozporu s charakterem území, který je v daném bloku charakterizován odstupovou vzdáleností od hranice pozemků situovaných jižním směrem. Záměr je navržen v rozporu s § 20 pražských stavebních předpisů a vůbec neřeší požadavek ustanovení § 76 odst. 2 stavebního zákona.

Odvolatel spojuje „nešetrnost“ k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb se skutečností, že vzdálenost jeho stavby od společné hranice pozemku je výrazně vyšší než vzdálenost stavby navrhované a že současně navrhovaná stavba má větší rozsah než jeho stavba.

Ust. § 76 odst. 2 stavebního zákona nepředstavuje žádný zvýhodňující korektiv, na jehož základě by vlastníci okolních nemovitostí mohli pro sebe požadovat výhodnější řešení, než jaké vyžaduje stavební zákon a jeho prováděcí předpisy. Městský soud v Praze k tomu v rozsudku ze dne 30.7.2024, sp.zn. 17 A 123/2023 přílehlavě uvedl: „Nad rámec uvedeného soud doplňuje, že žalovaný nebyl povinen posuzovat předmětný stavební záměr podle § 76 odst. 2 stavebního zákona, ale výlučně podle § 90, respektive v projednávaném případě podle § 94o tohoto zákona. Ustanovení § 76 odst. 2 stavebního zákona ukládá povinnost tomu, kdo navrhuje vydání územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, tj. stavebníku, nikoliv stavebnímu úřadu. Zároveň má soud za to, že jestliže předmětný stavební záměr je v souladu s PSP, nelze dospět k závěru, že ze strany stavebníka došlo k porušení § 76 odst. 2 stavebního zákona. Jinými slovy soud má za to, že jestliže jsou splněny požadavky prováděcích předpisů, konkrétně PSP, je nutno předmětný záměr považovat za šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb. Po stavebníku totiž nelze spravedlivě požadovat více, než je žádáno stavebním zákonem a prováděcími předpisy.“

Na území hl. m. Prahy není problematika odstupů staveb od hranic pozemků regulována územním plánem; pro předmětné území nebyl vydán regulační plán (který by stanovoval vzájemné odstupy staveb či odstupy staveb od hranic pozemku) a rovněž se zde nevyskytuje jednotná forma zástavby, kterou by bylo třeba dodržet (např. z důvodu památkové péče). Ve vymezeném bloku zástavby jsou odstupy staveb od hranic pozemků či sousedních staveb různé, a to včetně stavby odvolatele, nelze tedy vůbec hovořit o charakteristickém odstupu stavby od hranice pozemku. Základním územním požadavkem je proto regulativ PSP na odstupy staveb dle ust. § 29 odst. 2, podle kterého musí být odstup stavby od hranic sousedního zastavěného pozemku (nebo pozemku určeného k zastavění) minimálně 3 m. Záměr je umisťován ve vzdálenosti od 6,77 m do 7,83 m od jihovýchodní hranice pozemku, tj. z hlediska PSP jsou požadavky na odstupy ve vztahu k pozemku odvolatele s rezervou splněny.

Námítka je nedůvodná.

Požadavek na přezkum závazného stanoviska

S ohledem na výše uvedené skutečnosti týkající se rozporu záměru s charakterem území, požadují, aby bylo v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo nadřízenému orgánu k potvrzení či změně závazné stanovisko odboru územního rozvoje MHMP č.j. MHMP 24895/2023 ze dne 4.1.2023, které bylo podkladem pro vydání rozhodnutí. Záměr se nachází ve stabilizovaném území a je nutném, aby respektoval stávající charakter území a splňoval požadavky dotvoření stávající urbanistické struktury.

Záměr naopak stávající urbanistickou strukturu narušuje, když je navrhován jako druhá uliční zástavba ve vnitrobloku takového rozsahu, jak je uvedeno výše.

Závazné stanovisko orgánu územního plánování č.j. MHMP 24895/2023 ze dne 4.1.2023 bylo podle § 149 odst. 7 správního řádu předloženo nadřízenému orgánu k potvrzení či změně stanoviska. Ministerstvo pro místní rozvoj závazným stanoviskem č.j. MMR-30238/2026-83, sp.zn. SZ-5453/81/2025 ze dne 11.5.2026 závazné stanovisko změnilo tak, že v závazné části do výčtu pozemků záměru doplnilo pozemek parc.č. 739 v k.ú. Dolní Měcholupy (pozemek komunikace ulice Pod Lesíkem), a ve zbytku závazné stanovisko potvrdilo.

Z posouzení ministerstva vyplývají následující závěry:

Z hlediska souladu s Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy (ÚPn), schváleného usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9.9.1999, který nabyl účinnosti dne 1.1.2000, včetně platných změn (změna Z 2832/00) je dle výkresu č. 4 posuzovaný záměr navržen v zastavitelném území v ploše OB – čistě obytné (bez stanoveného kódu míry využití plochy), kdy hlavním využitím plochy OB jsou plochy pro bydlení. Záměr včetně související dopravní a technické infrastruktury je v souladu s funkčním využitím plochy OB (k parkovacím stáním podrobněji viz níže)

Záměr je navržen ve stabilizovaném území. Dle pododdílu 7a) odst. 3 ÚPn ve stabilizovaném území „není uvedena míra využití ploch (platí vždy u ploch OB, OV, SV a SMJ); z hlediska limitů rozvoje je možné pouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé stavební činnosti. Přípustné řešení se v tomto případě stanoví v souladu s charakterem území s přihlédnutím ke stávající urbanistické struktuře a stávajícím hodnotám výškové hladiny uvedeným v Územně analytických podkladech hl. m. Prahy (dále ÚAP).“

Dle oddílu 15 odst. 45 ÚPn je stabilizovaným územím „zastavitelné území, které je tvořeno stávající zpravidla souvislou zástavbou a stabilizovanou hmotovou strukturou, v němž územní plán nepředpokládá významný stavební rozvoj. Plochy OB, OV, SV a SMJ bez uvedeného kódu míry využití území jsou vždy stabilizované.“

Převážná část zastavitelného území hl. m. Prahy je zařazena v rámci ÚPn do stabilizovaného území, z regulativů pro stabilizované území však nevyplývá, že by v tomto území byla vyhlášena „stavební uzávěra“, resp. že by v tomto území nebylo umožněno provádět stavební úpravy staveb stávajících (např. nástavby či přístavby) a měnit tak stávající míru využití jejich pozemků, stávající stavby nahrazovat stavbami novými s odlišnými stavebními parametry nebo umisťovat novostavby. Při hodnocení přípustnosti konkrétního záměru se proto vždy přihlíží k regulativům pro stabilizované území a posuzuje se, zda záměr z hlediska výškového a objemového řešení (rozsahu stavební činnosti) nevybočuje z parametrů staveb v daném území, přičemž se nepřihlíží pouze k parametrům původního objektu či sousedních staveb, ale je nutné zohlednit i širší územní souvislosti v rámci urbanistické struktury daného území. Vzhledem k tomu, že není v rámci stabilizovaných ploch stanoven kód míry využití plochy, odvozuje se přípustnost výškových a objemových parametrů záměru od stávající zástavby v rámci urbanistické struktury daného území.

Předmětem záměru je stavba 3 objektů (dvojdómů) s podlažností 2 NP, plochými střechami a max. výškou atiky cca 7,60 m od úrovně přilehlého terénu. Pro srovnání ve stejné lokalitě č. 282 „Dolní Měcholupy“ dle ÚAP HMP je i s využitím veřejně dostupného 3D modelu Prahy (vrstvy Fotorealistický model) situován

např. objekt na pozemku parc.č. 54/36 v k.ú. Dolní Měcholupy s počtem podlaží nad terénem 2, plochou střechou a výškou obvodových linií střech dle ÚAP HMP max. 8,5 m; objekt na pozemku parc.č. 54/33 v k.ú. Dolní Měcholupy s počtem podlaží nad terénem 2, plochou střechou a max. výškou obvodových linií střech 7,6 m; objekt (dvojdům) na pozemcích parc.č. 85/11 a 85/12 v k.ú. Dolní Měcholupy s počtem podlaží nad terénem 2, plochou střechou, a max. výškou obvodových linií střech 7,9 m; objekt na pozemku parc.č. 91/6 v k.ú. Dolní Měcholupy s počtem podlaží nad terénem 1 + střešní podlaží, šikmou střechou a max. výškou obvodových linií střech 7,6 m; objekt na pozemku parc.č. 107/1 v k.ú. Dolní Měcholupy s počtem podlaží nad terénem 3, plochou střechou a výškou obvodových linií střech 10,8 m; nebo objekt na pozemku parc.č. 54/15 v k.ú. Dolní Měcholupy s počtem podlaží nad terénem 3, šikmou střechou a max. výškou obvodových linií střech 10,8 m. Ministerstvo k tomu připomělo, že v ÚAP HMP nejsou evidovány výšky hřebenů šikmých střech ani výšky ustoupených podlaží v částech, kde ustupují od římsy či atiky nižšího podlaží. Ministerstvo na základě výše uvedeného dospělo k závěru, že výškové řešení záměru a podlažnost je možné s ohledem na urbanistickou strukturu daného území akceptovat, neboť se předmětný záměr nevymyká parametrům stávající zástavby. Z hlediska střešní krajiny se v daném území nacházejí stavby se šikmými i plochými střechami.

Ministerstvo se dále zabývalo posouzením, zda se v případě předmětného záměru nejedná vdaném území o rozsáhlou stavební činnost. Předmětem záměru jsou 3 objekty (dvojdomy) s podlažností 2 NP, každý o zastavěné ploše cca 184 m². Pro srovnání v dané lokalitě č. 282 „Dolní Měcholupy“ s vesnickou strukturou, typickou podlažností 2, a maximální podlažností 6, je situován např. objekt na pozemku parc.č. 54/15 v k.ú. Dolní Měcholupy s počtem podlaží nad terénem 3 a zastavěnou plochou dle katastru nemovitostí 185 m²; dvojdům (objekty spolu vzájemně spolupůsobí) na pozemcích parc.č. 85/11 a 85/12 v k.ú. Dolní Měcholupy s počtem podlaží nad terénem 2 a zastavěnou plochou 327 m²; objekt na pozemku parc.č. 91/6 v k.ú. Dolní Měcholupy s počtem podlaží nad terénem 1 + střešní podlaží a zastavěnou plochou 360 m²; objekt na pozemku parc.č. 96/2 v k.ú. Dolní Měcholupy s počtem podlaží nad terénem 3, a zastavěnou plochou 1833 m²; objekt na pozemku parc.č. 107/1 v k.ú. Dolní Měcholupy s počtem podlaží nad terénem 3 a zastavěnou plochou 2389 m²; nebo objekt na pozemku parc.č. 672/90 v k.ú. Dolní Měcholupy s počtem podlaží nad terénem 5 + střešní podlaží, a zastavěnou plochou 3426 m². Vzhledem k výše uvedenému nelze předmětný záměr vdaném urbanizovaném území považovat za rozsáhlou stavební činnost, neboť se svými navrženými parametry (rozsahem stavební činnosti) nevymyká parametrům stávajících staveb vdaném území, a to z hlediska podlažností a zastavěné plochy. Předmětný záměr tedy neodporuje regulativu dotvoření stávající urbanistické struktury, ani se nejedná o rozsáhlou stavební činnost v rámci daného území, proto je jeho umístění do stabilizovaného území přípustné.

Ministerstvo zohlednilo, že součástí posuzovaného záměru jsou venkovní parkovací stání, která jsou v plochách OB - čistě obytné dle ÚPn zařazena mezi podmíněně přípustné využití. Uvedlo, že navržená parkovací stání slouží k zajištění dopravy v klidu pro bytové jednotky navrhované v rámci záměru, tedy jsou funkčně přímo vázána na hlavní využití území - bydlení. Rozsah parkovacích stání odpovídá kapacitě záměru a představuje přiměřené a obvyklé řešení dopravní obsluhy v obytném území. Nejde o samostatnou dominantní funkci, ale o doplňkové využití nezbytné pro řádné užívání staveb pro bydlení. Umístěním parkovacích stání nedochozí ke znehodnocení ani ohrožení využitelnosti dotčených pozemků z hlediska funkčního využití stanoveného ÚPn. Navržené řešení současně respektuje charakter obytného území, neboť parkovací stání jsou běžnou a očekávanou součástí bytové zástavby. Na základě výše uvedeného správní orgán uzavírá, že jsou splněny podmínky stanovené územním plánem pro podmíněně

přípustné využití a že umístění parkovacích stání je v souladu s funkčním využitím plochy OB - čistě obytné.

Ministerstvo k námitkám shrnulo, že ve stabilizovaném území jsou nepřípustné pouze takové stavební zásahy, které by mohly stávající urbanistickou strukturu (významně) transformovat, resp. takové stavební záměry, které se svými výškovými a objemovými parametry vymykají parametrům stávajících staveb, což není posuzovaný případ. Ministerstvo k tomu s odkazem na judikaturu Nejvyššího správního soudu doplnilo, že soulad záměru s urbanistickou strukturou a charakterem území se neodvozuje pouze od přímo sousedících staveb či staveb v rámci jediného stavebního bloku, ale naopak je nutné zohlednit širší územní souvislosti konkrétního území.

K námitce, že v daném bloku vymezeném ulicemi U Šumavy, Kutnohorská a Pod Lesíkem se nachází zástavba jednotlivých objektů respektujících uliční čáru, přičemž ve vnitrobloku je umístěn pouze jediný solitérní rodinný dům, nikoliv rodinné dvojdomy, ministerstvo uvedlo, že regulace ÚPn připouští, aby v daném území byly umístěny objekty individuálního bydlení i bytové domy, a to jak ve formě samostatných objektů, dvojdomů či řadových objektů. Pokud by měly být v daném území umísťovány pouze rodinné domy ve formě samostatných objektů, mohla být takto přímo nastavena regulace v ÚPn, což se nestalo; obdobně nebyla stanovena ani regulace vnitrobloků. Z pohledu orgánu územního plánování není pro potřeby závazného stanoviska podstatné, že záměr obsahuje 3 dvojdomy, neboť podstatně je, že se jedná o stavby pro bydlení v souladu s funkční regulací plochy OB, které se svými prostorovými parametry (výška, podlažnost a objem) nevymykají stávající zástavbě uplatňující se v dané urbanistické struktuře.

K charakteru daného bloku ministerstvo uvedlo, že podél uliční čáry jsou situovány samostatně stojící objekty s různou podlažností, zastřešené plochými i šikmými střechami, s různorodým vzhledem fasád a architektonickými detaily. V dotčeném vnitrobloku jsou pak v označovaném „druhém plánu zástavby“ umístěny rodinný dům č.p. 311 na pozemku parc.č. 54/26 vk.ú. Dolní Měcholupy, rodinný dům č.p. 433 na pozemku parc.č. 54/52 v k.ú. Dolní Měcholupy, a dosud nedokončený objekt na pozemku parc.č. 54/11 v k.ú. Dolní Měcholupy (novostavba „Rodinný dům U Šumavy“). Umístění dalších 3 objektů pro individuální bydlení ve vnitrobloku tudíž dle názoru ministerstva nevybočí z charakteru zástavby daného bloku, ani z charakteru zástavby v širším okolí (viz např. zástavba ulic Za Zahradami, Za Stodolou, Na Návsi). Ministerstvo s ohledem na výše uvedené neshledalo, že by situování záměru v tzv. „druhém plánu“ v daném území (lokalitě) představovalo cizorodý prvek, který se zde ve stávajícím stavu nevyskytuje, proto záměr nemůže být označen ani jako změna v území, která by mohla urbanistickou strukturu daného území transformovat.

Co se týká námitky, že se jedná o zcela odlišné řešení zástavby, neboť výstavbou komunikace ve vnitrobloku je „založeno další uliční prostranství“, které dosud v daném bloku neexistuje, ministerstvo uvedlo, že skutečnost, že záměr obsahuje odlišný způsob dopravního připojení na veřejnou komunikaci, než je tomu u ostatních staveb v daném vnitrobloku, není důkazem o nepřípustnosti záměru. Součástí záměru je výstavba veřejně přístupné účelové komunikace na pozemku investora, která bude napojena na ulici Pod Lesíkem, která je ve struktuře veřejně přístupných prostranství uvedených v ÚAP HMP označena jako „uliční prostranství“. Zřízením veřejně přístupné účelové komunikace s napojením na ulici Pod Lesíkem bude tato část záměru v ÚAP HMP zřejmě zařazena rovněž mezi „uliční prostranství“, příp. „propojení a napojení skrz bloky“, obdobně jako je tomu např. v případě ulic Za Stodolou a Na Návsi, které rovněž zajišťují přístup k objektům umístěným ve vnitrobloku.

Námítka je nedůvodná.

Výhledy na pozemky

S ohledem na situování stavby 6,8 m od hranice pozemku parc.č. 54/10 v k.ú. Dolní Měcholupy a s ohledem na charakter fasády navržené stavby směrem k tomuto pozemku, tedy směrem do zahrady v mém vlastnictví, je nutné jasně upozornit na narušení míry přiměřené poměrům. Obyvatelé navržených objektů budou mít s ohledem na rozmístění okenních ploch ve fasádě jižním směrem zcela otevřený pohled na zahradu na pozemku parc.č. 54/10 v k.ú. Dolní Měcholupy. Takto navržený výhled na okolní zahradu není v daném místě obvyklý a neodpovídá míře přiměřené poměrům. Stavební úřad skutečnost vlivu na okolní zástavbu nijak nevyhodnotil. Vliv na pozemky parc.č. 54/10, 65/1 a 67/1 v k.ú. Dolní Měcholupy, které jsou zahradami rodinných domů, bude jednoznačný, přičemž pozemek parc.č. 54/10 v k.ú. Dolní Měcholupy je v mém vlastnictví a moje vlastnické právo tak bude záměrem jednoznačně dotčeno, jak je popsáno výše. S ohledem na okolní zástavbu je stavba situovaná na pozemku zcela v rozporu s charakterem území a není respektována povinnost šetrnosti k území, jak je vyžadováno dle § 76 odst. 2 stavebního zákona.

Odvolací správní orgán připomíná, že základním regulativem pro zachování dostatečné míry soukromí jsou požadavky na odstupy staveb dle PSP, které jsou v posuzovaném případě s rezervou splněny.

Pohled na zahradu odvolatele z oken nových rodinných domů jistě bude možný, ale ze vzdálenosti cca 8 m. Přestože tento stav může odvolatel pociťovat ve srovnávání s dosavadním stavem negativně (pozemek je dlouhodobě prázdný), nejde o obtěžování mimořádné, které by převyšovalo míru přiměřenou poměrům lokality, a to ani poměrům nastaveným v bezprostředním sousedství odvolatele. Sousední objekt na pozemku parc. č. 54/36 je umístěn hlouběji do zahrady a umožňuje pohledy z oken na pozemek odvolatele ve vzdálenosti cca 4 m.

Záměr nemá potenciál narušit soukromí sousedů nad stávající míru. Záměr odpovídá územnímu plánu i obecným požadavkům na výstavbu podle pražských stavebních předpisů, a do pohody bydlení odvolatele zasahuje způsobem odpovídajícím poměrům urbanizované lokality.

Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 12. 3. 2010, č. j. 7 As 13/2010-145 zdůraznil, že vlastník sousední nemovitosti si nemůže osobovat právo na to, aby byla vyloučena každá stavební změna v sousedství, která by snížila míru jeho soukromí. Skutečnost, že na sousedním pozemku dosud nestála stavba, jejíž povaha umožní, aby někteří její uživatelé viděli na pozemek stěžovatele či do oken jeho domu, nezakládá stěžovateli právo na to, aby tento stav přetrvával i do budoucna. Stěžovatel vůči sousednímu pozemku „nevydržuje“ žádné právo na to, aby se výstavba na něm omezila více, než jaká omezení standardně vyžadují obecné poměry v území, jež jsou vyjádřeny v územním plánu. Nejvyšší správní soud také ustáleně judikuje, že je především na těch, kteří si připadají být možným pohledem obtěžováni, aby pomocí různých technických řešení (např. žaluzie, rolety, záclony, závěsy, neprůhledné sklo apod. v případě možného pohledu do oken nemovitosti či zelené atrium, pergola, slunečník apod. v případě možného pohledu na zahradu) zabránili ostatním hledět na svůj pozemek nebo do své nemovitosti (viz např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 5. 2018, č. j. 7 As 172/2017-29, a ze dne 31. 5. 2017, č. j. 4 As 62/2017-37).

Námítka je nedůvodná.

Doprava v klidu

Z výpočtu dopravy v klidu uvedeného na str. 13 vydaného rozhodnutí vyplývá, že:

- se záměr nachází v zóně 8, ačkoliv se nachází v zóně 7 (údaj v rozhodnutí je chybný)
- v zóně 7 je nutné vybudovat 90 % návštěvnických stání a min. 120 % vázaných stání, (v rozhodnutí je uvedeno chybně 140 %)
- návštěvnických stání je nutné vybudovat $12 \times 0,1 \times 0,9 = 1,08 = 1$ stání
- vázaných stání pak $12 \times 0,9 \times 1,2 = 12,96 = 13$ stání.

V rámci záměru je však navrženo pouze 12 stání, tedy záměr byl povolen v rozporu s § 32 pražských stavebních předpisů a nemá dostatečně řešenou dopravu v klidu. Neobstojí argument, že pro bytovou jednotku jsou třeba pouze 2 stání, neboť tento požadavek se vztahuje pouze k základnímu počtu stání, nikoliv k přepočtu dle zón parkování.

Odvolací správní orgán přisvědčuje odvolateli, že stavební úřad na str. 13–14 rozhodnutí provedl výpočet kapacit parkování v rozporu s požadavky PSP. Výpočet předestřený odvolatelem je naopak správný.

Stavební úřad nejprve zaměnil druh zóny. Podle Přílohy č. 3 PSP – Systém přepočtu v území – Mapa zón města se předmětný pozemek nachází v zóně 7 (shodně údaj v Souhrnné technické zprávě v bodě B.4c.). Stavební úřad uvažoval se zónou 8. Dospěl tak k nadhodnocenému požadavku 15 stání, jejichž počet následně chybně redukoval na počet jednotek. Vše se závěrem, že záměr vyžaduje 12 vázaných stání a 1 návštěvnické „v přilehlé oblasti obytné zóny“.

Dle § 32 odst.3 PSP: Základní počty vázaných a návštěvnických stání pro stavbu nebo soubor staveb jsou dány součtem stání pro jednotlivé účely užívání podle Přílohy č. 2 k tomuto nařízení. U staveb nebo souborů staveb s kombinací více účelů užívání lze v odůvodněných případech snížit základní počet návštěvnických stání s ohledem na jejich vzájemnou zastupitelnost.

Dle § 32 odst.2 PSP: Minimální požadovaný a maximální přípustný počet stání je stanoven procentem ze základního počtu stání. Nestanoví-li územní nebo regulační plán v souladu s § 83 odst.2 jinak, užije se procento stanovené na základě centrality území a docházkových vzdáleností stanic veřejné dopravy v Příloze č.3 k tomuto nařízení, a to zvlášť pro:

a) vázaná stání pro bydlení a

b) vázaná stání pro ostatní účely užívání a návštěvnická stání

pro všechny účely užívání

Postup při výpočtu je tedy takový, že se dle Přílohy č. 2 určí základní počty stání a následně se dle Přílohy č. 3 tyto základní počty procentuálně upravují dle příslušné zóny.

V Příloze č. 2 PSP je výslovně uvedeno, že u staveb pro bydlení je maximální počet stání 2 na bytovou jednotku, což znamená u 6 bytových jednotek 11 vázaných a 1 návštěvnické stání. Pro tuto lokalitu je určena zóna 7 dle PSP. V zóně 7 je přepočet 90 % pro návštěvnická stání (tedy 0,9 stání, zaokrouhleno na 1 stání) a 120 % pro vázaná stání (tedy 13,2 stání, zaokrouhleno na 13 stání). Po redukci dle zóny 7 záměr vyžaduje 13 stání vázaných a 1 návštěvnické, tedy celkem 14 stání. V Koordinační situaci C3 je vyznačeno

pouze 12 stání. K tomu je třeba doplnit, že závěr stavebního úřadu o umístění 1 návštěvnického stání „v přilehlé oblasti obytné zóny“ je nepřezkoumatelný. Smyslem regulace PSP je právě zabránit řešení tzv. „dopravy v klidu“ na úkor okolních komunikací.

Námítka je důvodná.

Nedostatek v rozhodnutí

Na str. 7 vydaného rozhodnutí je uveden odkaz na přílohu týkající se připojení na komunikaci, která však není přílohou tohoto rozhodnutí. Nelze argumentovat tím, že se jednalo o přílohu závazného stanoviska. Účastník řízení tak není seznámen s přílohou, na kterou stavební úřad v rozhodnutí odkazuje.

V podmínce č. 1 závazného stanoviska ÚMČ Praha 15, odboru dopravy č.j. 14532/2023/OD/MBa ze dne 24.4.2023 (jedná se o závazné stanovisko k připojení stavby na pozemní komunikaci) dotčený orgán požaduje: „Připojení bude provedeno v souladu s orazítkovanou situací (Situace, číslo výkresu 02, datum zpracování 08/2022), která je přílohou a nedílnou součástí tohoto závazného stanoviska.“

Stavební úřad tuto podmínku převzal do podmínky č. 20 na str. 7 rozhodnutí. Tento postup je v souladu s § 13a odst. 2 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu. Povinnost připojovat k rozhodnutí přílohy závazných stanovisek právní úprava nestanovuje.

Odvolací správní orgán prověřil, že přílohou závazného stanoviska je dotčeným orgánem ověřený situační výkres, označený jako D.1.4 Technika prostředí staveb, D.1.4.4 Dopravní řešení, Situace, číslo výkresu 02, datum tisku 08/2022, bez uvedení měřítko. Součástí dokumentace pro společné povolení, na kterou odkazuje podmínka č. 11 na str. 3 napadeného rozhodnutí, je totožně označený výkres v měřítku 1:250, který se však v detailech liší od výkresu, který je přílohou výše uvedeného závazného stanoviska. V pokračujícím řízení by měl stavební úřad dopravní řešení detailněji prověřit. Nicméně jedná se o technické řešení dopravního napojení stavby na ul. Pod Lesíkem a není zřejmé, jak mohou být touto problematikou dotčena práva odvolatele, který vlastní nemovitost na opačné straně bloku při ulici U Šumavy.

Námítka je nedůvodná.

Požadavek oplocení

S ohledem na situování stavby v blízkosti pozemku parc.č. 54/10 v k.ú. Dolní Měcholupy požadují, pokud bude záměr i přes veškeré výhrady a rozpory s charakterem území takto povolen, aby stavebník při hranici s pozemkem parc.č. 54/10 v k.ú. Horní Měcholupy zřídil neprůhledné oplocení o výšce min 1,8 m tak, aby alespoň částečně zajistil soukromí.

Podle dokumentace budou pozemky oploceny pletivem mezi ocelovými sloupky; výška oplocení není uvedena. V rámci napadeného rozhodnutí je způsob oplocení zmíněn pouze v odůvodnění na str. 13, ve výroku nikoliv. Dle dnes platné právní úpravy stavebního zákona č. 283/2021 Sb. je oplocení do výšky 2 m mezi pozemky, které se nacházejí v zastavěném území nebo v zastavitelné ploše (a také změna této stavby), tzv. drobnou stavbou, která žádné povolení nevyžaduje. Tudíž je zcela na rozhodnutí (či dohodu) sousedních vlastníků, jaké oplocení bude na společné hranici pozemků provedeno. Ve vyjádření k odvolání zástupce žadatelů uvedl, že odvolateli bylo opakovaně nabídnuto použití neprůhledného oplocení o výšce

2 m podél jižní hranice pozemku parc. č. 70/1 jako první krok výstavby pro maximální ochránění okolí při provádění stavby a že je ochoten požadavku vyjít vstříc a provést neprůhledné oplocení.

Námítka je nedůvodná.

Odvolací správní orgán podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, a proto napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, a který je při novém projednání vázán shora uvedeným právním názorem.

V pokračujícím řízení stavební úřad seznámí účastníky řízení s doplněným revizním závazným stanoviskem Ministerstva pro místní rozvoj č.j. MMR-30238/2026-83, sp.zn. SZ-5453/81/2025 ze dne 11.5.2026.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. BLACKBACK s.r.o., IDDS: 744vrzr

sídlo: Podkovářská č.p. 800/6, 190 00 Praha 9-Vysočany

zastoupení pro: Roman Skamene, Borovanského 2383/19, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515

zastoupení pro: Magdalena Šonková, Sářkařská 909/14, Praha 10-Hostivař, 102 00 Praha 102

2. Městská část Praha-Dolní Měcholupy, IDDS: i82bw8s

sídlo: Dolnoměcholupská č.p. 168/37, Praha 10-Dolní Měcholupy, 109 00 Praha 111

3. Ing. Milan Dubecký, U Šumavy č.p. 307/10, 111 01 Praha 10-Dolní Měcholupy

II. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu, doporučeně

4. Václav Hejný, U Šumavy č.p. 197/6a, 111 01 Praha 10-Dolní Měcholupy

5. Pavel Paulín, Pod lesíkem č.p. 270/3, 111 01 Praha 10-Dolní Měcholupy

6. Soňa Svítlová, Pod lesíkem č.p. 433, 111 01 Praha 10-Dolní Měcholupy

7. Lubomír Šlemar, IDDS: 9ey9c7h

trvalý pobyt: U Lázeňky č.p. 693, Praha 10-Dubeč, 107 00 Praha 112

8. Stanislava Šlemarová, IDDS: ybdf35m

trvalý pobyt: U Lázeňky č.p. 693, Praha 10-Dubeč, 107 00 Praha 112

9. Ing. Jarmila Špryňarová, IDDS: c6xwh2r

trvalý pobyt: U Šumavy č.p. 337/8, 111 01 Praha 10-Dolní Měcholupy

10. Ing. Ján Ziemba, Vlkova č.p. 811/33, 130 00 Praha 3-Žižkov

11. CETIN a.s., IDDS: qa7425t

sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň

12. Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, příspěvková organizace, IDDS: c2zmahu

sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28

13. NET4GAS, s.r.o., IDDS: 8ecyjt9

sídlo: Na hřebenech II č.p. 1718/8, 140 00 Praha 4-Nusle

14. Pražská plynárenská Distribuce, a.s., IDDS: 9ihvzmy

sídlo: U plynárny č.p. 500/44, 140 00 Praha 4-Michle

15. Pražská vodohospodářská společnost a.s., IDDS: a75fsn2

sídlo: Evropská č.p. 866/67, 160 00 Praha 6-Vokovice

16. Pražské vodovody a kanalizace, a.s., IDDS: ec9fspf

sídlo: Ke Kablu č.p. 971/1, Praha 10-Hostivař, 102 00 Praha 102

17. PREdistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3

sídlo: Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5

18. T-Mobile Czech Republic a.s., IDDS: ygwch5i

sídlo: Tomíčková č.p. 2144/1, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414

19. Technologie hlavního města Prahy, a.s., IDDS: u5hgkji

sídlo: Dělnická č.p. 213/12, 170 00 Praha 7-Holešovice

20. Vodafone Czech Republic a.s., IDDS: 29acihr

sídlo: Vinohradská č.p. 3217/167, 100 00 Praha 10-Strašnice

III. právním nástupcům po zem. Ing. Jaroslavu Špryňarovi, U Šumavy č.p. 337/8, 111 01 Praha 10-Dolní Měcholupy, veřejnou vyhláškou

21. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska po dobu 15 dní s účinky doručení, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

IV. ostatní

22. Úřad městské části Praha 15, odbor stavební, Boloňská č.p. 478/1, Horní Měcholupy, 109 00 Praha 111 + **SPIS + závazné stanovisko MMR ze dne 11.5.2026**

Na vědomí

MHMP STR/Pr