

adservis media s.r.o.
Zelenky-Hajského 1826/1
130 00 Praha 3 - Žižkov
IČO: 015 11 611
IDS: ahis8g9

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Pavel Bína
236 002 763
Počet listů/příloh: -/0
Datum:
08.09.2026

Č. j.:
MHMP 795757/2026
Sp. zn.:
S-MHMP 96762/2026

Příkaz

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní, jako věcně a místně příslušný správní orgán dle ustanovení § 7 písm. i) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o regulaci reklamy“), **rozhodl** v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve spojení s ustanovením § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **takto**:

I. právnická osoba: **adservis media s.r.o., IČO: 015 11 611**, se sídlem: Zelenky-Hajského 1826/1, 130 00 Praha 3 – Žižkov, (dále jen „obviněná“)

se uznává vinnou z přestupku

podle ustanovení **§ 8a odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy**, kterého se dopustila tím, že v rozporu s ustanovením § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy, v návaznosti na ustanovení § 1 odst. 2, 3 a § 3 písm. g) nařízení č. 26/2005 Sb. hl. m. Prahy, kterým se zakazuje reklama šířená na veřejně přístupných místech mimo provozovnu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení“) šířila na veřejně přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle stavebního zákona na níže uvedených místech reklamu prostřednictvím níže specifikovaných komunikačních médií - plachet, ačkoliv šíření reklamy tímto komunikačním médiem je podle výše citovaných právních předpisů na těchto místech zakázáno, a to v době:

1. dne **31.01.2026**, místo ve zbylém území hlavního města Prahy: **Sokolovská 359/146, 186 00 Praha 8 – Karlín**, nasvícená velkoformátová plachta umístěná na štítové stěně budovy obsahující reklamní sdělení v podobě vyobrazené novostavby obytné budovy, loga „near living“ a „by „FIDUROCK“ s doprovodným textem: „Bydlení na dosah, **PŘÍMO ZA VÁMI**“
2. dne **31.01.2026**, místo ve zbylém území hlavního města Prahy: **Švábky 238/8, 180 00 Praha 8 – Libeň**, nasvícená velkoformátová plachta umístěná na fasádě budovy obsahující reklamní sdělení v podobě vyobrazené části obličeje s otevřenými ústy s kulatým šperkem a loga: „**ALO diamonds**“.

3. dne **07.04.2026**, místo ve zbylém území hlavního města Prahy: **Švábky 238/8, 180 00 Praha 8 – Libeň**, velkoformátová plachta umístěná na fasádě budovy s okny obsahující reklamní sdělení v podobě vyobrazeného notebooku MacBook Neo, loga „MacBook Neo“, „APPLE PREMIUM PARTNER“, „iWant“, „FLEX ACADEMY“ s doprovodným textem: „Pronajmi s Flex Academy již od 333 Kč měsíčně“

4. dne **14.04.2026**, místo ve zbylém území hlavního města Prahy: **Českomoravská 203/31, 190 00 Praha 9 – Vysočany**, velkoformátová plachta umístěná na fasádě budovy s okny obsahující reklamní sdělení v podobě vyobrazeného notebooku MacBook Neo, loga „MacBook Neo“, „APPLE PREMIUM PARTNER“, „iWant“, „FLEX ACADEMY“ s doprovodným textem: „Pronajmi s Flex Academy již od 333 Kč měsíčně“

5. dne **14.04.2026**, místo ve zbylém území hlavního města Prahy: **Českomoravská 1181/23, 190 00 Praha 9 – Libeň**, velkoformátová plachta umístěná na fasádě budovy s okny obsahující reklamní sdělení v podobě vyobrazené novostavby, loga „MOCCA REZIDENCE“, „PENTA REAL ESTATE“, odkazu na webové stránky „www.mocca-rezidence.cz“ s doprovodným textem: „ŽIVOT BEZ PRESSU“, „DOKONČENÍ Q4 2026“

6. dne **15.04.2026**, místo na území památkové zóny „Vinohrady, Žižkov, Vršovice“ v městských částech Praha 2, Praha 3 a Praha 10: **Vinohradská 86/111, 130 00 Praha 3 – Vinohrady**, velkoformátová plachta umístěná na fasádě budovy obsahující reklamní sdělení v podobě vyobrazeného notebooku MacBook Neo, loga „MacBook Neo“, „APPLE PREMIUM PARTNER“, „iWant“, „FLEX ACADEMY“ s doprovodným textem: „Pronajmi s Flex Academy již od 333 Kč měsíčně“

7. dne **15.04.2026**, místo na území památkové zóny „Vinohrady, Žižkov, Vršovice“ v městských částech Praha 2, Praha 3 a Praha 10: **Vinohradská 1535/117, 130 00 Praha 3 – Vinohrady**, velkoformátová plachta umístěná na fasádě budovy obsahující reklamní sdělení v podobě vyobrazené pračky se sušičkou s cenovkou 11 999,-, loga „SIGURO“, „alza.cz“ a maskota „Alzák“ s doprovodným textem: „Vyneseme. Namontujeme. Vyber si čas. Úsporná pračka se sušičkou Siguro“

8. dne **20.05.2026**, místo ve zbylém území hlavního města Prahy: **Pobočná 1057/2, 141 00 Praha 4 – Michle**, velkoformátová plachta umístěná na fasádě budovy s okny obsahující reklamní sdělení v podobě vyobrazeného loga „Automyčka Collection“, nápisu „BRUMLOVKA“ a telefonického kontaktu „T:607 000 333“, před kterým jsou vyobrazeny 3 šipky směřující ke křižovatce ulic Vyskočilova, Michelská, V Zápolí

9. dne **16.06.2026**, místo ve zbylém území hlavního města Prahy: **Na Veselí 1324/7 x 5. května 1324/7 Praha 4 – Nusle**, velkoformátová plachta umístěná na fasádě budovy s okny obsahující reklamní sdělení v podobě vyobrazeného notebooku MacBook Neo, loga „MacBook Neo“, „APPLE PREMIUM PARTNER“, „iWant“ s doprovodným textem: „Ahoj, Neo.“, „Líbí se ti? Pronajmi si ho.“

II. Za spáchání uvedeného přestupku se obviněné **ukládá** podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s ustanovením § 8a odst. 5 písm. b) zákona o regulaci reklamy **správní trest pokuty ve výši 129 000 Kč (slovy: sto dvacet devět tisíc korun českých).**

III. Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet hlavního města Prahy u PPF banky a.s., číslo účtu 140011-5157998/6000, variabilní symbol **3600012178**, konstantní symbol **379** (placeno složenkou, složenka je připojena k tomuto rozhodnutí), **558** (placeno příkazem), specifický symbol **96762** nebo v hotovosti na přepážce u PPF banky a.s., na adrese: Mariánské nám. 2, Praha 1, přízemí, s uvedením příslušných symbolů.

IV. Podle ustanovení § 7c odst. 1 zákona o regulaci reklamy orgán dozoru **nařizuje odstranění ve výroku I. specifikované reklamy**, která je v rozporu s výše citovanými právními předpisy, a to ve lhůtě **30 dnů** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

Odůvodnění

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní, jako orgán dozoru nad dodržováním zákazu šíření reklamy stanoveného podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy, v návaznosti na nařízení (dále jen „správní orgán“) uvádí k jednotlivým zjištěním uvedeným ve výroku I. tohoto příkazu následující.

1. V rámci výkonu dozorové činnosti správní orgán dne **31.01.2026** zjistil, že na štítové stěně budovy stojící **v Praze 8, Sokolovská 359/146, 186 00 Praha 8 – Karlín**, orientované směrem do ul. Pod plynojemem, byla umístěna nasvícená velkoformátová reklamní plachta, která kopírovala její obrys a od 2. nadzemního podlaží až po střechu zakrývala celou její plochu. Na levé polovině plachty byla vyobrazena novostavba obytné budovy, na pravé polovině byl vyobrazen text: „*Bydlení na dosah, PŘÍMO ZA VÁMI*“, logo „*near living*“ a logo by „*FIDUROCK*“. Ve spodní části fasády byly na ramenech připevněny 4 reflektory, které v době ohledání plachtu zespoda nasvěcovaly. Zjištěný stav byl fotograficky zadokumentován a o zjištěných skutečnostech byl sepsán Záznam o ohledání (prohlídce) místa, Č.j.: MHMP 351779/2026.

Na základě výše uvedeného správní orgán vyzval přípisem „Výzva ke sdělení šířitele reklamy“ ze dne 05.02.2026, Č.j.: MHMP 103349/2026 právnickou osobu FIDUROCK Services s.r.o., IČO: 069 55 843, aby mu jako zadavatel reklamy podle ust. § 7a odst. 2 zákona o regulaci reklamy ve stanovené lhůtě sdělila údaje o šířiteli reklamy a předložila veškeré dokumenty související s jejím zadáním. V reakci na tuto výzvu správní orgán dne 11.02.2026 obdržel od právnické osoby FIDUROCK Services s.r.o. „Vyjádření k výzvě o sdělení šířitele reklamy“, ve kterém mu sdělila, že „*pronájem reklamní plochy a instalaci reklamní plachty objednala naše sesterská společnost Near Rezidence s.r.o., IČO: 23216484, se sídlem Václavské náměstí 2132/47, Nové Město, 110 00 Praha 1, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. C 423390 (dále jen „Near Rezidence s.r.o.“), jakožto zadavatel reklamy, u společnosti adservis media s.r.o., IČO: 01511611, se sídlem Zelenky Hajského 1826/1, 130 00 Praha 3, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. C 207780 (dále jen „adservis media s.r.o.“). Kontaktní osobou je pan [REDAKCE]*“. Současně ke svému vyjádření předložila dokument „*OBJEDNÁVKA REKLAMNÍ KAMPANĚ*“ učiněnou společností Near Rezidence s.r.o. u společnosti adservis media s.r.o., „*Město: Praha, Plocha: reklamní plachta, Lokality: 008-002-1, Praha, Pod plynojemem, dle KL*“, na kterém však byly veškeré další údaje anonymizovány. Na základě tohoto sdělení správní orgán vyzval přípisem „Výzva ke sdělení šířitele reklamy“ ze dne 12.02.2026, Č.j.: MHMP 125946/2026 právnickou osobu **Near Rezidence s.r.o., IČO: 232 16 484**, aby mu jako zadavatel reklamy podle ustanovení § 7a odst. 2 zákona o regulaci reklamy ve stanovené lhůtě sdělila údaje o šířiteli reklamy a předložila v neupravené podobě veškeré dokumenty související s jejím zadáním. Dne 23.02.2026 bylo správnímu orgánu vyzvanou společností doručeno „Vyjádření k výzvě o sdělení šířitele reklamy“, jehož obsah byl shodný s vyjádřením společnosti FIDUROCK Services s.r.o., a to včetně anonymizované přílohy v podobě objednávky reklamní kampaně u společnosti adservis media s.r.o. Vzhledem k tomu, že správnímu orgánu byly předloženy opět neúplné dokumenty, vyzval opakovaně právnickou osobu Near Rezidence s.r.o. přípisem „Opakovaná výzva ke sdělení šířitele reklamy“ ze dne 25.02.2026, Č.j.: MHMP 163977/2026, k doložení veškerých dokumentů, týkajících se předmětné reklamy, a to v neupravené podobě, bez dodatečné anonymizace jakýchkoliv údajů. V reakci na opakovanou výzvu správní orgán dne 03.03.2026 obdržel od zadavatele reklamy následující dokumenty:

- objednávka reklamní kampaně u obviněné ze dne 24.09.2025 „*Město: Praha, Plocha: reklamní plachta, Lokality: 008-002-1, Praha, Pod plynojemem, dle KL, od 01.10.2025 do 28.12.2025*“
- objednávka reklamní kampaně u obviněné, datum neuvedeno „*Město: Praha, Plocha: reklamní plachta, Lokality: 008-002-1, Praha, Pod plynojemem, dle KL, od 01.01.2026 do 28.01.2026*“

- objednávka reklamní kampaně u obviněné, datum neuvedeno „Město: Praha, Plocha: reklamní plachta, Lokality: 008-002-1, Praha, Pod plynojemem, dle KL, od 01.02.2026 do 28.02.2026“
- faktura č. 20250134 ze dne 03.11.2025 s označením dodávky „pronájem 1 ks reklamní plochy venkovní (Praha 8, ul. Pod plynojemem, č. plochy 008-002-1) od 1.11.2025 do 30.11.2025“, vystavená obviněnou na plnění ve výši [REDAKCE]
- faktura č. 20250148 ze dne 02.12.2025 s označením dodávky „pronájem 1 ks reklamní plochy venkovní (Praha 8, ul. Pod plynojemem, č. plochy 008-002-1) od 1.12.2025 do 28.12.2025“, vystavená obviněnou na plnění ve výši [REDAKCE]
- faktura č. 20260009 ze dne 02.01.2026 s označením dodávky „pronájem 1 ks reklamní plochy venkovní (Praha 8, ul. Pod plynojemem, č. plochy 008-002-1) od 1.1.2026 do 28.1.2026“, vystavená obviněnou na plnění ve výši [REDAKCE]

Dne 11.02.2026 obdržel správní orgán od obviněné „Stanovisko společnosti adservis media s.r.o., IČO: 01511611, se sídlem Zelenky-Hajského 1826/1, Žižkov (Praha 3), 130 00 Praha k obsahu výzvy Magistrátu hlavního města Prahy, odboru živnostenského a občanskosprávního č.j. MHMP 103349/2026 ze dne 5. února 2026“, ve kterém mimo jiné sděluje, že: „naše Společnost za účelem plnění výše uvedeného závazku zajistila instalaci předmětné reklamní plochy, a v rámci uvedeného smluvního vztahu je tak naše Společnost provozovatelem této reklamní plochy a tudíž i šířitelem reklamy na této ploše umístěné ve smyslu ustanovení § 1 odst. 7 zákona o regulaci reklamy“.

Dne 06.03.2026 se správní orgán dotázal přípisem Č.j.: MHMP 198695/2026 příslušného stavebního úřadu, kterým je Odbor územního rozvoje a výstavby Úřadu městské části Praha 8, zdali se v projednávaném případě jedná a reklamní či propagační zařízení zřízené podle stavebního zákona. Dotázaný stavební úřad ve svém odpovědi ze dne 17.06.2026, Č.j.: MCP8 366738/2026 správnímu orgánu sdělil, že se v daném případě nejedná o reklamní zařízení ve smyslu § 7 odst. 2 stavebního zákona, ani o stavbu pro reklamu ve smyslu § 5 odst. 1 stavebního zákona.

Správní orgán nemá na základě výše předložených dokumentů pochyb o osobě šířitele reklamy a zároveň konstatuje, že na uvedené plachtě se nacházelo reklamní sdělení, které mělo bez pochybnosti za cíl podporu podnikatelské činnosti výše uvedeného zadavatele reklamy, konkrétně podporu prodeje bytů a nebytových prostor v rámci developerského projektu. Reklama byla šířena prostřednictvím **nasvícené velkoformátové plachty** umístěné v bezprostřední blízkosti velmi frekventovaného dopravního uzlu na rozhraní městských částí Karlína a Libně, v křižovatce ulic Sokolovská x Pod Plynojemem x U Rustonky, kudy denně projíždí velké množství vozidel a prostředků městské hromadné dopravy, což představuje značný potenciál oslovit nemalé množství jejích adresátů. Reklamní plachta byla umístěna na **zbylém území hlavního města Prahy**, kde se šíření reklamy komunikačními médii podle § 3 písm. g) na veřejně přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle stavebního zákona zakazuje.

2. V rámci výkonu dozorové činnosti správní orgán dne 31.01.2026 zjistil, že na fasádě budovy stojící na adrese Švábky 238/8, 180 00 Praha 8 – Libeň byla instalována horolezeckou technikou pomocí lan a ok po obvodu plachta cca 10x10 m, shora osvícená 4 reflektory na výložnicích, na které byla fotograficky vyobrazena část obličeje s otevřenými ústy s kulatým šperkem, stejný šperk s řetízkem byl fotograficky vyobrazen na plachtě také vpravo dole a vlevo dole byl nápis: „ALO diamonds“. Zjištěný stav byl fotograficky zadokumentován a o zjištěných skutečnostech byl sepsán Záznam o ohledání (prohlídce místa), Č.j.: MHMP 326897/2026.

Na základě výše uvedeného správní orgán vyzval přípisem „Výzva ke sdělení šířitele reklamy ALO Diamonds“ ze dne 09.02.2026, Č.j.: MHMP 113199/2026 právnickou osobu OLA online s.r.o., IČO: 053 15 271, aby mu jako zadavatel reklamy podle ust. § 7a odst. 2 zákona o regulaci reklamy ve stanovené lhůtě

sdělila údaje o šířiteli reklamy a předložila veškeré dokumenty související s jejím zadáním. V reakci na tuto výzvu správní orgán dne 11.02.2026 obdržel od této právnické osoby vyjádření, ve kterém mu sdělila, že „...nejsme zadavatelem ani šířitelem uvedené reklamy. Je nám však známo, že pronájem reklamní plochy a instalaci reklamní plachty si objednala společnost ALO jewelryCZ, s.r.o., IČ: 03665348, která si vše objednala u společnosti adservis media s.r.o., IČO: 01511611, se sídlem Zelenky Hajského 1826/1, 130 00 Praha 3, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. C 207780. Kontaktní osobou je pan [REDAKCE]“. Na základě tohoto sdělení tedy správní orgán vyzval přípisem „Výzva ke sdělení šířitele reklamy“ ze dne 17.02.2026, Č.j.: MHMP 133539/2026 právnickou osobu **ALO jewelry CZ, s.r.o., IČ: 036 65 348**, aby mu jako zadavatel reklamy podle ustanovení § 7a odst. 2 zákona o regulaci reklamy ve stanovené lhůtě sdělila údaje o šířiteli reklamy a předložila veškeré dokumenty související s jejím zadáním. Dne 23.02.2026 bylo správnímu orgánu vyzvanou společností doručeno její vyjádření, ve kterém mimo jiné sdělila, že „nejsme šířitelem uvedené reklamy. Pronájem reklamní plochy a instalaci reklamní plachty jsme objednali u společnosti adservis media s.r.o., IČO: 01511611...“ a přiložila anonymizovanou fakturu č. 20260021 vystavenou dne 01.02.2026 obviněnou. Dne 24.02.2026 správní orgán na základě telefonické komunikace se zadavatelem reklamy obdržel níže uvedené dokumenty:

- objednávka reklamní kampaně u obviněné, datum neuvedeno, „Město: Praha, Plocha: reklamní plachta, Lokality: 008-001-1, Praha, Voctářova, dle KL, 01.12.2025 do 28.02.2026“
- faktura č. 20250150 ze dne 03.12.2025 s označením dodávky „pronájem reklamní plochy venkovní (ul. Voctářova, Praha 8, č. plochy 08-001-1) od 1.12.2025 do 31.12.2025“, vystavená obviněnou na plnění ve výši [REDAKCE]
- faktura č. 20260008 ze dne 02.01.2026 s označením dodávky „pronájem reklamní plochy venkovní (ul. Voctářova, Praha 8, č. plochy 08-001-1) od d 1.1.2026 do 31.1.2026“, vystavená obviněnou na plnění ve výši [REDAKCE]
- faktura č. 20260021 ze dne 01.02.2026 s označením dodávky „pronájem reklamní plochy venkovní (ul. Voctářova, Praha 8, č. plochy 08-001-1) od 1.2.2026 do 28.2.2026.“, vystavená obviněnou na plnění ve výši [REDAKCE]

Dne 16.02.2026 obdržel správní orgán od obviněné „Stanovisko společnosti adservis media s.r.o., IČO: 01511611, se sídlem Zelenky-Hajského 1826/1, Žižkov (Praha 3), 130 00 Praha k obsahu výzvy Magistrátu hlavního města Prahy, odboru živnostenského a občanskosprávního č.j. MHMP 113199/2026 ze dne 9. února 2026, ve kterém mimo jiné sdělila, že: „...naše Společnost zajistila instalaci předmětné reklamní plochy, a v rámci uvedeného smluvního vztahu se společností OLA je tak naše Společnost provozovatelem této reklamní plochy a tudíž i výlučným šířitelem reklamy na této ploše umístěné ve smyslu ustanovení § 1 odst. 7 zákona o regulaci reklamy“.

Dne 06.03.2026 se správní orgán dotázal přípisem Č.j.: MHMP 198695/2026 příslušného stavebního úřadu, kterým je Odbor územního rozvoje a výstavby Úřadu městské části Praha 8, zdali se v projednávaném případě jedná o reklamní či propagační zařízení zřízené podle stavebního zákona. Dotázaný stavební úřad své odpovědi ze dne 17.06.2026, Č.j.: MCP8 366738/2026 správnímu orgánu sdělil, že se v daném případě nejedná o reklamní zařízení ve smyslu § 7 odst. 2 stavebního zákona, ani o stavbu pro reklamu ve smyslu § 5 odst. 1 stavebního zákona.

Správní orgán nemá na základě výše předložených dokumentů pochyb o osobě šířitele reklamy a zároveň konstatuje, že na uvedené plachtě se nacházelo reklamní sdělení, které mělo bez pochybnosti za cíl podporu podnikatelské činnosti výše uvedeného zadavatele reklamy, konkrétně podporu prodeje šperků s diamanty. Reklama byla šířena prostřednictvím **nasvícené velkoformátové plachty** umístěné ve viditelné vzdálenosti velmi frekventovaného dopravního uzlu na rozhraní městských částí Karlína a Libně, v bezprostřední

blízkosti dopravně velmi vytížené pozemní komunikace ul. Voctářova, kudy denně projíždí velké množství vozidel a prostředků městské hromadné dopravy, což představuje značný potenciál oslovit nemalé množství jejích adresátů.

3. V rámci výkonu dozorové činnosti správní orgán dne **07.04.2026** zjistil, že na fasádě budovy stojící na adrese **Švábky 238/8, 180 00 Praha 8 – Libeň**, orientované směrem do ul. Voctářova, byla nad okny 1. nadzemního podlaží, od úrovně 2. nadzemního podlaží až do konce 4. nadzemního podlaží, přes celou její šíři umístěna velkoformátová reklamní plachta, která překrývala šest oken. Obsahovala reklamní sdělení v podobě vyobrazeného notebooku MacBook Neo, log „MacBook Neo“, „APPLE PREMIUM PARTNER“, „iWant“, „FLEX ACADEMY“ a text: „Pronajmi s Flex Academy již od 333 Kč měsíčně“. Zjištěný stav byl fotograficky zadokumentován a o zjištěných skutečnostech byl sepsán Záznam o ohledání (prohlídce) místa, Č.j.: MHMP 311041/2026.

Na základě tohoto zjištění správní orgán vyzval přípisem „Výzva ke sdělení širitelce reklamy“ ze dne 08.04.2026, Č.j.: MHMP 310844/2026 právnickou osobu **Smarty CZ a.s., IČO: 242 28 991**, aby mu jako zadavatel reklamy podle ust. § 7a odst. 2 zákona o regulaci reklamy ve stanovené lhůtě sdělila údaje o širiteli reklamy a předložila veškeré dokumenty související s jejím zadáním. Dne 20.04.2026 obdržel správní orgán od zadavatele reklamy vyjádření, ve kterém uvedl, že: „...nejsme širitelcem uvedené reklamy. Pronájem reklamní plochy a instalaci reklamní plachty jsme objednali u společnosti *adservis media s.r.o.*, IČO: 01511611, se sídlem Zelenky Hajského 1826/1, 130 00 Praha 3, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. C 207780. Kontaktní osobou obou společností je pan [REDAKCE]“. V příloze pak správní orgán obdržel od zadavatele reklamy objednávku reklamní kampaně u obviněné, datum neuvedeno, „Město: Praha, Plocha: reklamní plachta, Lokalita: 008-001-1, Praha, Voctářova, dle KL, 01.04.2026 do 28.06.2026, Pronájem celkem [REDAKCE]“.

Dne 22.04.2026 obdržel správní orgán od obviněné „Stanovisko společnosti *adservis media s.r.o.*, IČO: 01511611, se sídlem Zelenky-Hajského 1826/1, Žižkov (Praha 3), 130 00 Praha k obsahu výzvy Magistrátu hlavního města Prahy, odboru živnostenského a občanskosprávního č.j. MHMP 310844/2026 ze dne 8. dubna 2026, ve kterém mimo jiné sdělila, že: „...naše Společnost zajistila instalaci předmětné reklamní plochy, a v rámci uvedeného smluvního vztahu se společností Smarty je tak naše Společnost provozovatelem této reklamní plochy a tudíž i výlučným širitelcem reklamy na této ploše umístěné ve smyslu ustanovení § 1 odst. 7 zákona o regulaci reklamy“.

Správní orgán nemá na základě výše předložených dokumentů pochyb o osobě širitelce reklamy a zároveň konstatuje, že na uvedené plachtě se nacházelo reklamní sdělení, které mělo bez pochybnosti za cíl podporu podnikatelské činnosti výše uvedeného zadavatele reklamy, konkrétně podporu prodeje výrobků Apple. Reklama byla šířena prostřednictvím **velkoformátové plachty, umístěné na fasádě domu s okny**, ve viditelné vzdálenosti velmi frekventovaného dopravního uzlu na rozhraní městských částí Karlína a Libně, v bezprostřední blízkosti dopravně velmi vytížené pozemní komunikace ul. Voctářova, kudy denně projíždí velké množství vozidel a prostředků městské hromadné dopravy, což představuje značný potenciál oslovit nemalé množství jejích adresátů.

4. V rámci výkonu dozorové činnosti správní orgán dne **14.04.2026** zjistil, že na fasádě budovy stojící na adrese **Českomoravská 203/31, 190 00 Praha 9 - Vysočany**, orientované směrem k ulici Na Harfě, byla přes celou její šíři, ve výšce od 2. nadzemního podlaží až do konce 4. nadzemního podlaží, umístěna velkoformátová reklamní plachta o rozměru cca 16 m x 13 m, která překrývala šest oken. Obsahovala reklamní sdělení v podobě vyobrazeného notebooku MacBook Neo, loga „MacBook Neo“, „APPLE PREMIUM PARTNER“, „iWant“, „FLEX ACADEMY“ a text: „Pronajmi s Flex Academy již od 333 Kč měsíčně“. Zjištěný stav byl fotograficky zadokumentován a o zjištěných skutečnostech byl sepsán Záznam o ohledání (prohlídce) místa, Č.j.: MHMP 622555/2026.

Na základě tohoto zjištění správní orgán vyzval přípisem „Výzva ke sdělení šířitele reklamy“ ze dne 15.04.2026, Č.j.: MHMP 331402/2026 právnickou osobu **Smarty CZ a.s., IČO: 242 28 991**, aby mu jako zadavatel reklamy podle ust. § 7a odst. 2 zákona o regulaci reklamy ve stanovené lhůtě sdělila údaje o šířiteli reklamy a předložila veškeré dokumenty související s jejím zadáním. Dne 20.04.2026 obdržel správní orgán od zadavatele reklamy vyjádření, ve kterém uvedl, že: „...nejsme šířitelem uvedené reklamy. Pronájem reklamní plochy a instalaci reklamní plachty jsme objednali u společnosti *adservis media s.r.o.*, IČO: 01511611, se sídlem Zelenky Hajského 1826/1, 130 00 Praha 3, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. C 207780. Kontaktní osobou obou společností je pan [REDAKCE]“. K tomuto vyjádření zadavatel reklamy přiložil objednávku reklamní kampaně u obviněné, datum neuvedeno, „Město: Praha, Plocha: reklamní plachta, Lokalita: 009-001-2, Praha, Českomoravská, dle KL, od 01.04.2026 do 28.06.2026, Pronájem celkem [REDAKCE]“.

Dne 22.04.2026 obdržel správní orgán od obviněné „Stanovisko společnosti *adservis media s.r.o.*, IČO: 01511611, se sídlem Zelenky-Hajského 1826/1, Žižkov (Praha 3), 130 00 Praha k obsahu výzvy Magistrátu hlavního města Prahy, odboru živnostenského a občanskosprávního č.j. MHMP 331402/2026 ze dne 15. dubna 2026, ve kterém mimo jiné sdělila, že: „...naše Společnost zajistila instalaci předmětné reklamní plochy, a v rámci uvedeného smluvního vztahu se společností *Smarty* je tak naše Společnost provozovatelem této reklamní plochy a tudíž i výlučným šířitelem reklamy na této ploše umístěné ve smyslu ustanovení § 1 odst. 7 zákona o regulaci reklamy“.

Dne 01.06.2026 se správní orgán dotázal přípisem Č.j.: MHMP 571888/2026 příslušného stavebního úřadu, kterým je Odbor výstavby a územního rozvoje Úřadu městské části Praha 9, zdali se v projednávaném případě jedná a reklamní či propagační zařízení zřízené podle stavebního zákona. Dotázaný stavební úřad ve své odpovědi ze dne 07.07.2026, Č.j.: MCP09/252511/2026/OVÚR/Hrd správnímu orgánu mimo jiné sdělil, že: „Dle platného § 7 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů: (1) Zařízením se v tomto zákoně rozumí technické zařízení nebo reklamní zařízení, pokud nejde o stavbu, která vzniká za účelem užívání na určitém místě. (2) Reklamním zařízením se v tomto zákoně rozumí panel, tabule, deska nebo konstrukce, které slouží k šíření reklamy nebo jiných informací. Reklamní zařízení o celkové ploše větší než 8 m² se považuje za stavbu. K uvedenému dotazu stavební úřad sděluje, že reklamní plachty nepodléhají povolení stavebního úřadu“.

Správní orgán nemá na základě výše předložených dokumentů pochyb o osobě šířitele reklamy a zároveň konstatuje, že na uvedené plachtě se nacházelo reklamní sdělení, které mělo bez pochybnosti za cíl podporu podnikatelské činnosti výše uvedeného zadavatele reklamy, konkrétně podporu prodeje výrobků Apple. Reklama byla šířena prostřednictvím **velkoformátové plachty, umístěné na fasádě domu s okny**, v bezprostřední blízkosti dopravně velmi vytížené pozemní komunikace Českomoravská, která spojuje oblast Vysočan a Libně a zajišťuje přístup k O2 areně, Galerii Harfa, nádraží Praha-Libeň, kudy denně projíždí velké množství vozidel a prostředků městské hromadné dopravy, což představuje značný potenciál oslovit nemalé množství jejich adresátů.

5. V rámci výkonu dozorové činnosti správní orgán dne **14.04.2026** zjistil, že na boční fasádě budovy s okny stojící na adrese **Českomoravská 1181/23, 190 00 Praha 9 – Libeň**, byla ve výšce 2. až 5. nadzemního podlaží umístěna téměř přes polovinu její šíře velkoformátová plachta (cca 11 m x 5 m), která obsahovala reklamní sdělení v podobě vyobrazené novostavby, loga „*MOCCA REZIDENCE*“, „*PENTA REAL ESTATE*“, textu „*ŽIVOT BEZ PRESSU*“, „*DOKONČENÍ Q4 2026*“ a odkazu na webovou stránku „*www.mocca-rezidence.cz*“. Zjištěný stav byl fotograficky zadokumentován a o zjištěných skutečnostech byl sepsán Záznam o ohledání (prohlídce) místa, Č.j.: MHMP 631141/2026.

Na základě tohoto zjištění správní orgán vyzval přípisem „Výzva ke sdělení šířitele reklamy“ ze dne 15.04.2026, Č.j.: MHMP 331435/2026 právnickou osobu Penta Real Estate s.r.o., IČO: 035 90 534, aby mu jako zadavatel reklamy podle ust. § 7a odst. 2 zákona o regulaci reklamy ve stanovené lhůtě sdělila údaje o šířiteli reklamy a předložila veškeré dokumenty související s jejím zadáním. Dne 22.04.2026 obdržel správní orgán vyjádření, ve kterém shora uvedená právnická osoba mimo jiné uvedla, že: „Projekt je realizován ze strany společnosti Vysočanská ASSET s.r.o., se sídlem Na Florenci 2139/2, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 03265374 (dále jen „Vysočanská Asset“), která je součástí stejné skupiny osob jako společnost Penta Real Estate, tedy skupiny „Penta Real Estate“, jak vyplývá z výpisů společnosti Penta Real Estate a společnosti Vysočanská Asset z obchodního rejstříku, ve kterých je uvedeno, že společníkem obou společností je společnost PENTA REAL ESTATE HOLDING LIMITED, 3082 Limassol, Agias Fylaxeos and Polygnostou 212, C&I CENTER BUILDING, 2nd floor, Kyperská republika, registrační číslo: HE 295402. Vzhledem k tomu, že společnost Vysočanská Asset je součástí stejné skupiny osob, zasíláme v rámci tohoto vyjádření také informace týkající se společnosti Vysočanská Asset. Dle nám dostupných informací byla ve výše uvedeném případě zadavatelem reklamního sdělení propagujícího Projekt společnost Vysočanská Asset. V souladu s § 7a odst. 2 Zákona o reklamě, Vám tímto sdělujeme následující údaje o šířiteli reklamy: šířitel reklamy: adservis media s.r.o., se sídlem Zelenky-Hajského 1826/1, Žižkov, 130 00 Praha 3, IČO: 01511611. Dle informací obdržených od společnosti Vysočanská Asset jsme vyrozuměli, že výše uvedená reklama byla realizována na základě smluvního vztahu mezi společností Vysočanská Asset a výše uvedeným šířitelem. V rámci tohoto vztahu zajišťoval šířitel výrobu, instalaci a umístění reklamního nosiče“. K tomuto vyjádření dále přiložila anonymizovanou objednávku reklamní kampaně u obviněné ze dne 24.03.2026. Dne 12.05.2026 správní orgán na základě telefonické komunikace se shora uvedenou společností obdržel objednávku reklamní kampaně učiněnou společností **Vysočanská ASSET s.r.o., IČO: 032 65 374** u obviněné dne 24.03.2028, „Město: Praha, Plocha: reklamní plachta, Lokalita: 009-002-1, Praha, Českomoravská, dle KL, od 01.04.2026 do 28.04.2026, Pronájem [REDAKCE]“.

Dne 01.06.2026 se správní orgán dotázal přípisem Č.j.: MHMP 571888/2026 příslušného stavebního úřadu, kterým je Odbor výstavby a územního rozvoje Úřadu městské části Praha 9, zdali se v projednávaném případě jedná a reklamní či propagační zařízení zřízené podle stavebního zákona. Dotázaný stavební úřad ve své odpovědi ze dne 07.07.2026, Č.j.: MCP09/252511/2026/OVÚR/Hrd správnímu orgánu mimo jiné sdělil, že: „Dle platného § 7 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů: (1) Zařízením se v tomto zákoně rozumí technické zařízení nebo reklamní zařízení, pokud nejde o stavbu, která vzniká za účelem užívání na určitém místě. (2) Reklamním zařízením se v tomto zákoně rozumí panel, tabule, deska nebo konstrukce, které slouží k šíření reklamy nebo jiných informací. Reklamní zařízení o celkové ploše větší než 8 m² se považuje za stavbu. K uvedenému dotazu stavební úřad sděluje, že reklamní plachty nepodléhají povolení stavebního úřadu“.

Správní orgán nemá na základě výše předložených dokumentů pochyb o osobě šířitele reklamy a zároveň konstatuje, že na uvedené plachtě se nacházelo reklamní sdělení, které mělo bez pochybnosti za cíl podporu podnikatelské činnosti výše uvedeného zadavatele reklamy, konkrétně podporu prodeje bytů a nebytových prostor v rámci developerského projektu. Reklama byla šířena prostřednictvím **velkoformátové plachty, umístěné na fasádě domu s okny**, v bezprostřední blízkosti dopravně velmi vytižené pozemní komunikace Českomoravská, která spojuje oblast Vysočan a Libně a zajišťuje přístup k O2 areně, Galerii Harfa, nádraží Praha-Libeň, kudy denně projíždí velké množství vozidel a prostředků městské hromadné dopravy, což představuje značný potenciál oslovit nemalé množství jejích adresátů.

6. V rámci výkonu dozorové činnosti správní orgán dne **15.04.2026** zjistil, že na boční fasádě budovy stojící na adrese **Vinohradská 86/111, 130 00 Praha 3 – Vinohrady** byla umístěna přes celou její šíři velkoformátová reklamní plachta o velikosti cca 9 m x 15 m, a to v prostoru od úrovně 1. nadzemního podlaží až po střešinu budovy, kopírující její obrys. Obsahovala reklamní sdělení v podobě vyobrazeného notebooku MacBook Neo, loga „MacBook Neo“, „APPLE PREMIUM PARTNER“, „iWant“, „FLEX ACADEMY“ a text:

„Pronajmi s Flex Academy již od 333 Kč měsíčně“. Zjištěný stav byl fotograficky zadokumentován a o zjištěných skutečnostech byl sepsán Záznam o ohledání (prohlídce) místa, Č.j.: 622935/2026.

Na základě tohoto zjištění správní orgán vyzval přípisem „Výzva ke sdělení šířitele reklamy“ ze dne 16.04.2026, Č.j.: MHMP 337883/2026 právnickou osobu **Smarty CZ a.s., IČO: 242 28 991**, aby mu jako zadavatel reklamy podle ust. § 7a odst. 2 zákona o regulaci reklamy ve stanovené lhůtě sdělila údaje o šířiteli reklamy a předložila veškeré dokumenty související s jejím zadáním. Dne 20.04.2026 obdržel správní orgán od zadavatele reklamy vyjádření, ve kterém mimo jiné uvedl, že: „...nejsme šířitelem uvedené reklamy. Pronájem reklamní plochy a instalaci reklamní plachty jsme objednali u společnosti *adservis media s.r.o.*, IČO: 01511611, se sídlem Zelenky Hajského 1826/1, 130 00 Praha 3, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. C 207780. Kontaktní osobou obou společností je pan [REDAKCE] z [REDAKCE]. K tomuto vyjádření zadavatel reklamy přiložil objednávku reklamní kampaně u obviněné, datum neuvedeno, „Město: Praha, Plocha: reklamní plachta, Lokalita: 002-001-1, Praha, Vinohradská, dle KL, od 01.04.2026 do 28.06.2026, Pronájem celkem [REDAKCE]“.

Dne 22.04.2026 obdržel správní orgán od obviněné „Stanovisko společnosti *adservis media s.r.o.*, IČO: 01511611, se sídlem Zelenky-Hajského 1826/1, Žižkov (Praha 3), 130 00 Praha k obsahu výzvy Magistrátu hlavního města Prahy, odboru živnostenského a občanskosprávního č.j. MHMP 337883/2026 ze dne 16. dubna 2026, ve kterém mimo jiné sdělila, že: „...naše Společnost zajistila instalaci předmětné reklamní plochy, a v rámci uvedeného smluvního vztahu se společností *Smarty* je tak naše Společnost provozovatelem této reklamní plochy a tudíž i výlučným šířitelem reklamy na této ploše umístěné ve smyslu ustanovení § 1 odst. 7 zákona o regulaci reklamy“.

Dne 01.06.2026 se správní orgán dotázal přípisem Č.j.: MHMP 571641/2026 příslušného stavebního úřadu, kterým je Odbor výstavby Úřadu městské části Praha 3, zdali se v projednávaném případě jedná a reklamní či propagační zařízení zřízené podle stavebního zákona. Dotázaný stavební úřad ve své odpovědi ze dne 12.06.2026, Č.j.: UMCP03 361500/2026 správnímu orgánu k reklamnímu zařízení v podobě velkoplošné plachty umístěné na výše uvedeném místě sdělil, že: „tyto prvky nesplňují parametry reklamního zařízení ani stavby pro reklamu, a proto nepodléhají posuzování podle stavebního zákona“.

Správní orgán nemá na základě výše předložených dokumentů pochyb o osobě šířitele reklamy a zároveň konstatuje, že na uvedené plachtě se nacházelo reklamní sdělení, které mělo bez pochybnosti za cíl podporu podnikatelské činnosti výše uvedeného zadavatele reklamy, konkrétně podporu prodeje výrobků Apple. Reklama byla šířena prostřednictvím **velkoformátové plachty** umístěné na fasádě domu a cílila evidentně na, co možná, největší skupinu jejích adresátů, neboť byla umístěna v dopravně velmi frekventované ulici Vinohradská, v hustě obydlené čtvrti hlavního města, poblíž zastávek několika tramvajových linek v obou směrech, na trase mezi stanicemi metra „Jiřího z Poděbrad“ a „Flora“, tedy v místě zvýšeného pohybu osob.

7. V rámci výkonu dozorové činnosti správní orgán dne **15.04.2026** zjistil, že na boční fasádě budovy stojící na adrese **Vinohradská 1535/117, 130 00 Praha 3 - Vinohrady**, orientované směrem k ul. Orlická, byla ve výšce od 2. nadzemního podlaží umístěna téměř přes celou její šíři velkoformátová plachta (cca 12 m x 7 m), která obsahovala reklamní sdělení v podobě vyobrazené pračky se sušičkou s cenovkou 11 999,-, logem „SIGURO“, „alza.cz“, maskotem „Alzák“ a textem „Vyneseme. Namontujeme. Vyber si čas. Úsporná pračka se sušičkou Siguro“. Zjištěný stav byl fotograficky zadokumentován a o zjištěných skutečnostech byl sepsán Záznam o ohledání (prohlídce) místa, Č.j.: 631416/2026.

Na základě tohoto zjištění správní orgán vyzval přípisem „Výzva ke sdělení šířitele reklamy“ ze dne 16.04.2026, Č.j.: MHMP 337736/2026 právnickou osobu **Alza.cz a.s., IČO: 270 82 440**, aby mu jako zadavatel reklamy podle ust. § 7a odst. 2 zákona o regulaci reklamy ve stanovené lhůtě sdělila údaje o šířiteli

reklamy a předložila veškeré dokumenty související s jejím zadáním. Dne 22.04.2026 obdržel správní orgán od zadavatele reklamy vyjádření, ve kterém mimo jiné uvedl, že: „...*šířitelem reklamy je společnost adservis media s.r.o., IČO: 01511611, se sídlem Zelenky-Hajského 1826/1, 130 00 Praha 3 – Žižkov. Současně společnost Alza.cz sděluje, že dokumentaci k této reklamě není schopna doložit, jelikož se jednalo o první instalaci v roce 2026, kterou šířitel provádí bezplatně a nevystavuje na ní fakturu. Alza.cz proto zasílá alespoň záznam elektronické komunikace mezi ní a šířitelem předmětné reklamy. Ze zaslané komunikace je patrný záměr umístit předmětnou reklamní plachtu na začátku ledna 2026.*“ Vzhledem k tomu, že v přiložené elektronické komunikaci chyběl náhled plachty, správní orgán vyzval zadavatele reklamy přípisem Výzva k doplnění sdělení šířitele reklamy ze dne 07.05.2026, Č.j.: MHMP 406043/2026, aby tuto vadu odstranil. Dne 14.05.2026 pak správní orgán obdržel od zadavatele reklamy požadovaný náhled plachty, na jehož základě zkonstatoval, že se jedná o vyobrazení totožné s vyobrazením na projednávané plachtě.

Dne 01.06.2026 se správní orgán dotázal přípisem Č.j.: MHMP 571641/2026 příslušného stavebního úřadu, kterým je Odbor výstavby Úřadu městské části Praha 3, zdali se v projednávaném případě jedná a reklamní či propagační zařízení zřízené podle stavebního zákona. Dotázaný stavební úřad ve své odpovědi ze dne 12.06.2026, Č.j.: UMCP03 361500/2026 správnímu orgánu k reklamnímu zařízení v podobě velkoplošné plachty umístěné na výše uvedeném místě sdělil, že: „*tyto prvky nesplňují parametry reklamního zařízení ani stavby pro reklamu, a proto nepodléhají posuzování podle stavebního zákona.*“

Správní orgán nemá na základě výše předložených dokumentů pochyb o osobě šířitele reklamy a zároveň konstatuje, že na uvedené plachtě se nacházelo reklamní sdělení, které mělo bez pochybnosti za cíl podporu podnikatelské činnosti výše uvedeného zadavatele reklamy, konkrétně podporu prodeje bílé techniky a služeb spojených s jejich dopravou a instalací. Reklama byla šířena prostřednictvím **velkoformátové plachty** umístěné na fasádě domu a cílila evidentně na, co možná, největší skupinu jejich adresátů, neboť byla umístěna v dopravně velmi frekventované ulici Vinohradská, v hustě obydlené čtvrti hlavního města, poblíž zastávek několika tramvajových linek v obou směrech, na trase mezi stanicemi metra „Jiřího z Poděbrad“ a „Flora“, tedy v místě zvýšeného pohybu osob.

8. Na základě prověření podnětu, který byl doručen dne 18.05.2026 a zaevidován pod Č.j.: MHMP 522281/2026, správní orgán dne 20.05.2026 zjistil, že na boční fasádě budovy s okny stojící na adrese Pobočná 1057/2, 141 00 Praha 4 – Michle, byla v prostoru od úrovně 2. nadzemního podlaží až po střechu umístěna plachta, jejíž šíře dosahovala 2/3 fasády a částečně překrývala okno v 2. nadzemním podlaží. Plachta obsahovala reklamní sdělení v podobě vyobrazeného loga „*Automyčka Collection*“, nápisu „*BRUMLOVKA*“ a uvedeného telefonického kontaktu „*T:607 000 333*“, před kterým byly vyobrazeny 3 šipky směřující ke křižovatce ulic Vyskočilova, Michelská, V Zápolí. Zjištěný stav byl fotograficky zadokumentován a o zjištěných skutečnostech byl sepsán Záznam o ohledání (prohlídce) místa, Č.j.: MHMP 538788/2026.

Na základě tohoto zjištění správní orgán vyzval přípisem „Výzva ke sdělení šířitele reklamy“ ze dne 20.05.2026, Č.j.: MHMP 534532/2026 právnickou osobu **Collection s.r.o., IČO: 290 56 730**, aby mu jako zadavatel reklamy podle ust. § 7a odst. 2 zákona o regulaci reklamy ve stanovené lhůtě sdělila údaje o šířiteli reklamy a předložila veškeré dokumenty související s jejím zadáním. Zadavatel reklamy v reakci na opětovnou výzvu ke sdělení šířitele reklamy Č.j.: MHMP 619321/2026 ze dne 15.06.2026 správnímu orgánu zaslal dne 16.06.2026 sdělení „*...prosím kontaktujte společnost ADservis, se kterou máme řádně podepsanou smlouvu na 6 měsíců, ohledně naší reklamní kampaně na Michelské ul...*“ a přiložil následující dokumenty:

-objednávka reklamní kampaně u společnosti adservis trading s.r.o., IČO: 289 80 395, datum neuvedeno, „*Město: Praha, Plocha: 004-006-1, Lokalita: Vyskočilova, od 01.02.2026 do 31.07.2026, Provozování celkem [redacted]*“

-faktura č. 20260020 ze dne 01.02.2026 s označením dodávky „pronájem reklamní plochy venkovní (ul. Vyskočilova, Praha 4, č. plochy 004-006-1) od 1.2.2026 do 28.2.2026, vystavená obviněnou na plnění ve výši [REDAKCE]

-faktura č. 20260033 ze dne 02.03.2026 s označením dodávky „pronájem reklamní plochy venkovní (ul. Vyskočilova, Praha 4, č. plochy 004-006-1) od 1.3.2026 do 31.3.2026, vystavená obviněnou na plnění ve výši [REDAKCE]

Dne 01.06.2026 se správní orgán dotázal přípisem Č.j.: MHMP 561476/2026 příslušného stavebního úřadu, kterým je Odbor stavební Úřadu městské části Praha 4, zdali se v projednávaném případě jedná a reklamní či propagační zařízení zřízené podle stavebního zákona. Dotázaný stavební úřad ve své odpovědi ze dne 02.06.2026, Č.j.: P4/485211/26/OST/VLKL správnímu orgánu k umístění plachty na výše uvedeném místě sdělil, že: *„Reklamní plachta blíže specifikovaná výše není reklamním zařízením ani stavbou pro reklamu ve smyslu ust. § 7 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, a zároveň nebyla reklamním zařízením ani stavbou pro reklamu ve smyslu ust. § 3 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. V daném případě se jedná o reklamní plachty, které nevyžadují povolení stavebního úřadu. Zdejší stavební úřad neneviduje rozhodnutí ani jiné opatření stavebního úřadu, kterým by výše specifikovaná reklamní plachta byla povolena“.*

Správní orgán nemá na základě výše předložených dokumentů, a to zejména faktur, pochyb o osobě šířitele reklamy a zároveň konstatuje, že na uvedené plachtě se nacházelo reklamní sdělení, které mělo bez pochybnosti za cíl podporu podnikatelské činnosti výše uvedeného zadavatele reklamy, konkrétně podporu prodeje služeb péče o automobily. Reklama byla šířena prostřednictvím **velkoformátové plachty umístěné na fasádě domu s okny**, v bezprostřední blízkosti dopravně velmi vytížené křižovatky ulic Michelská x Vyskočilova x V Zápolí, která propojuje Michli s administrativní oblastí Brumlovka a Budějovická. Denně tudy projíždí vysoké množství vozidel, včetně prostředků městské hromadné dopravy, což představuje značný potenciál oslovit nemalé množství adresátů této reklamy.

9. Na základě prověření podnětu, který byl doručen dne 12.06.2026 a zaevidován pod Č.j.: MHMP 613594/2026, správní orgán dne 16.06.2026 zjistil, že na fasádě budovy s okny, stojící na adrese **Na Veselí 1324/7 x 5. května 1324/7**, byla ve výšce 2. až 5. nadzemního podlaží přes roh umístěna velkoformátová reklamní plachta o rozměru cca 10 m x 5 m, která obsahovala reklamní sdělení v podobě vyobrazeného notebooku MacBook Neo, loga „MacBook Neo“, „APPLE PREMIUM PARTNER“, „iWant“ a text: „Ahoj, Neo.“, „Libí se ti? Pronajmi si ho“. Zjištěný stav byl fotograficky zadokumentován a o zjištěných skutečnostech byl sepsán Záznam o ohledání (prohlídce) místa, Č.j.: MHMP 710327/2026.

Na základě tohoto zjištění správní orgán vyzval přípisem „Výzva ke sdělení šířitele reklamy“ ze dne 17.06.2026, Č.j.: MHMP 628854/2026 právnickou osobu **Smarty CZ a.s., IČO: 242 28 991**, aby mu jako zadavatel reklamy podle ust. § 7a odst. 2 zákona o regulaci reklamy ve stanovené lhůtě sdělila údaje o šířiteli reklamy a předložila veškeré dokumenty související s jejím zadáním. Zadavatel reklamy až na základě opakované výzvy ze dne 10.07.2026, Č.j.: MHMP 702628/2026 zaslal správnímu orgánu dne 13.07.2026 vyjádření, ve kterém mimo jiné sdělil, že: *„...nejsme šířitelem uvedené reklamy. Pronájem reklamní plochy a instalaci reklamní plachty jsme objednali u společnosti adservis media s.r.o., IČO: 01511611, se sídlem Zelenky Hajského 1826/1, 130 00 Praha 3, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. C 207780. Kontaktní osobou obou společností je pan [REDAKCE], [REDAKCE]“* a přiložil obviněnou vystavenou fakturu č. 20260078, která byla anonymizována. Vzhledem k tomu, že správnímu orgánu nebyly předloženy úplné dokumenty, vyzval opakovaně zadavatele reklamy přípisem „Výzva k doplnění sdělení šířitele reklamy“ ze dne 14.07.2026, Č.j.: MHMP 711026/2026, k doložení veškerých dokumentů, týkajících se předmětné reklamy, a to v neupravené podobě, bez dodatečné anonymizace jakýchkoliv údajů. V reakci na tuto výzvu správní orgán dne 20.07.2026 obdržel od zadavatele reklamy fakturu č. 20260078 16.06.2026 s označením dodávky „realizace reklamní

kampaně (reklamní plachta venkovní, Praha - ul. 5.května, směr centrum, č. plochy 004-008-1) od 1.6.2026 do 30.6.2026", vystavenou obviněnou na plnění ve výši [REDAKCE]

Dne 17.06.2026 se správní orgán dotázal přípisem Č.j.: 629210/2026 příslušného stavebního úřadu, kterým je Odbor stavební Úřadu městské části Praha 4, zdali se v projednávaném případě jedná a reklamní či propagační zařízení zřízené podle stavebního zákona. Dotázaný stavební úřad na základě urgency žádosti ze dne 03.08.2026 ve své odpovědi ze dne 24.07.2026, Č.j.: P4/614274/26/OST/VLKL správnímu orgánu k umístění plachty na výše uvedeném místě sdělil, že: „*Reklamní plachta blíže specifikovaná výše není reklamním zařízením ani stavbou pro reklamu ve smyslu ust. § 7 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, a zároveň nebyla reklamním zařízením ani stavbou pro reklamu ve smyslu ust. § 3 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. V daném případě se jedná o reklamní plachtu, která nevyžaduje povolení stavebního úřadu. Zdejší stavební úřad neneviduje rozhodnutí ani jiné opatření stavebního úřadu, kterým by výše specifikovaná reklamní plachta byla povolena*“.

Správní orgán nemá na základě výše předložených dokumentů pochyb o osobě šířitele reklamy a zároveň konstatuje, že na uvedené plachtě se nacházelo reklamní sdělení, které mělo bez pochybnosti za cíl podporu podnikatelské činnosti výše uvedeného zadavatele reklamy, konkrétně podporu konkrétně podporu prodeje výrobků Apple. Reklama byla šířena prostřednictvím **velkoformátové plachty, umístěné na fasádě domu s okny**, v bezprostřední blízkosti jedné z nejvytíženějších komunikací v Praze, která je součástí severojižní magistrály a funguje jako hlavní přivaděč mezi centrem Prahy, D1 a Jižní spojkou. Velký objem dopravy na tomto místě představuje potenciál oslovit značné množství adresátů této reklamy.

Reklamní plachty uvedené výše pod body 1. - 5. a 8. – 9. byly umístěny v rozporu s ustanovením § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy, v návaznosti na ustanovení § 1 odst. 3 nařízení. Místa, kde byly plachty umístěny se nacházejí na **zbylém území hlavního města Prahy**, kde se šíření reklamy tímto komunikačním médiem jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle stavebního zákona zakazuje. Zakaz šíření reklamy komunikačními médii podle § 3 písm. g) se nevztahuje na ta komunikační média, jež nejsou nasvícena, jsou umístěna na slepých štítových stěnách a slepých fasádách budov a nepřekračují jejich obrys. Na základě sdělení příslušných stavebních úřadů je nepochybné, že se v těchto případech **o reklamní nebo propagační zařízení zřízená podle stavebního zákona nejednalo**.

Reklamní plachty uvedené pod body 6. – 7. byly umístěny v rozporu s ustanovením § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy v návaznosti na ustanovení § 1 odst. 2 nařízení. Místa, kde byly plachty umístěny se nacházejí na **území památkové zóny „Vinohrady, Žižkov, Vršovice“ v městských částech Praha 2, Praha 3 a Praha 10**, kde se šíření reklamy tímto komunikačním médiem jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle stavebního zákona zakazuje. Na základě sdělení příslušných stavebních úřadů je nepochybné, že se v těchto případech **o reklamní nebo propagační zařízení zřízená podle stavebního zákona nejednalo**.

Správní orgán považuje skutkové zjištění v daném případě za zcela dostatečné a průkazné, a proto přistoupil po splnění zákonných podmínek k rozhodnutí věci v příkazním řízení.

Podle ustanovení § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy se reklamou rozumí oznámení, předvedení či jiná prezentace šířené zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti, zejména podporu spotřeby nebo prodeje zboží, výstavby, pronájmu nebo prodeje nemovitostí, prodeje nebo využití práv nebo závazků, podporu poskytování služeb, propagaci ochranné známky, pokud není dále stanoveno jinak.

Podle ustanovení § 1 odst. 7 zákona o regulaci reklamy je šířitelem reklamy právnická nebo fyzická osoba, která reklamu veřejně šíří.

Podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy se zakazuje reklamy šířená na veřejně přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle zvláštního právního předpisu, stanoví-li tak obec svým nařízením vydaným v přenesené působnosti v rozsahu uvedeném v odstavci 5).

Podle § 2 odst. 5 zákona o regulaci reklamy obec v nařízení vydaném podle odstavce 1 písm. d) stanoví

a) veřejně přístupná místa, na nichž je reklama podle odst. 1 písm. d) zakázána

b) dobu, v níž je reklama podle odst. 1 písm. b) zakázána

c) druhy komunikačních médií, kterými nesmí být reklama podle odst. 1 písm. b) šířena, popřípadě též

d) akce, na které se zákaz šíření reklamy nevztahuje.

Na základě ustanovení § 8a odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako šířitel dopustí přestupku mimo jiné tím, že šíří reklamu, která je podle § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy zakázána.

Ustanovení § 1 odst. 2 písm. a) nařízení stanoví, že šíření reklamy komunikačními médii podle § 3 písm. a), b), c) a g) na veřejně přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle stavebního zákona se na území památkové zóny "Vinohrady, Žižkov, Vršovice" v městských částech Praha 2, Praha 3 a Praha 10 zakazuje.

Podle ustanovení § 1 odst. 3 nařízení se šíření reklamy komunikačními médii podle § 3 písm. c) a g) na veřejně přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle stavebního zákona se na zbylém území hlavního města Prahy zakazuje. Zákaz šíření reklamy komunikačními médii podle § 3 písm. g) se nevztahuje na ta komunikační média, jež nejsou nasvícena, jsou umístěna na slepých štítových stěnách a slepých fasádách budov a nepřekračují jejich obrys.

Podle ustanovení § 3 písm. g) nařízení jsou komunikačními médii, kterými nesmí být reklama na veřejně přístupných místech mimo provozovnu šířena, mimo jiné plachty z jakéhokoliv materiálu.

Správní orgán zastává názor, že v uvedeném případě se jednalo o šíření reklamy, která je definována v ustanovení § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy. Uvedená komunikační média obsahovala buď reklamní sdělení, která prezentovala prodej zboží či služeb dotčených zadavatelů reklam, prodej nemovitostí nebo naváděla potenciální spotřebitele na internetové stránky či do provozovny zadavatele reklamy. Ve všech případech se jednalo o veřejně přístupná místa mimo provozovnu. Šířitelem reklamy byla zjištěna právě obviněná, která dlouhodobě podniká v oblasti venkovní reklamy. Právě obviněná zadavatelům reklamy dodávala plnění ve formě pronájmu reklamních ploch a umístění reklamních plachet, jak vyplývá z uvedených faktur a objednávek.

Přestupek je podle zákona o odpovědnosti za přestupky definován v § 5 jako společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. S ohledem na zákonnou definici přestupku lze konstatovat, že je ve smyslu zákona o odpovědnosti za přestupky vymezen na základě takzvaného materiálně - formálního pojetí, přičemž ke vzniku odpovědnosti za tento přestupek musí být naplněny všechny jeho znaky současně, tedy včetně znaku materiálního, jímž je společenská škodlivost. Materiální stránka přestupku je naplněna již samotným

naplněním stránky formální, neboť legislativní vymezení pojmových znaků jednotlivých přestupků předpokládá, že se jedná o jednání společensky škodlivá. V projednávaném případě správní orgán neshledal natolik významné okolnosti, které by vylučovaly naplnění materiálního znaku přestupku (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu č.j. 9 As 34/2012-28 ze dne 09.08.2012 a 7 As 63/2015 ze dne 09.04.2015). Správní orgán zastává názor, že uvedené jednání naplňuje znaky společenské škodlivosti (a tedy také materiální stránky přestupku). Při určení stupně společenské škodlivosti se vychází ze skutkové podstaty uvedené v zákoně o regulaci reklamy, dále je možno zkoumat význam chráněného zájmu, způsob provedení činu, jeho následky a okolnosti. Význam chráněného zájmu byl zákonodárcem v projednávaném případě stanoven prostřednictvím maximální výše pokuty (2 000 000 Kč) a jeví se tak jako závažný. Je třeba uvést, že čím vyšší bude společenská škodlivost určitého jednání, tím výjimečnější musí být okolnosti, které by mohly oslabit materiální stránku natolik, že by toto jednání nemohlo být vůbec kvalifikováno jako přestupek. Ze skutkových okolností je nepochybné, že posuzovaný skutek neodpovídá běžně se vyskytujícím jednáním stejné skutkové podstaty, nýbrž tyto významně překonává právě i s ohledem na účinek. Reklama byla šířena prostřednictvím celkem 9 velkoformátových plachet, přičemž tato skutečnost vylučuje, že by šlo o mezní případ, kdy by bylo vůbec možné pochybovat o naplnění materiální stránky přestupku a uvažovat o bagatelním jednání. Společenskou škodlivost jednání správní orgán spatřuje v nerespektování platné právní úpravy, jehož následkem je zásah do zákonem chráněného zájmu, jímž je v daném případě zájem veřejnosti na regulaci určených komunikačních médií v dané oblasti. Správní orgán má tedy v daném případě za to, že došlo k naplnění všech formálních znaků přestupku a rovněž i k naplnění jeho materiálního znaku.

Správní orgán má za prokázané, že došlo ke spáchání přestupku, a proto uložil obviněné správní trest ve formě pokuty. Správní orgán zastává názor, že jiný správní trest by obviněnou nevedl k nápravě a nezajistil by dodržování zákona o regulaci reklamy.

Správní orgán jednání obviněné klasifikoval jako pokračování v přestupku ve smyslu ustanovení § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky. Obviněná se v období od 31.01.2026 do 16.06.2026 dopustila celkem 9 dílčích útoků, vedených záměrem šířit reklamu na území hlavního města Prahy, kde je to nařízením zakázáno, naplňujících skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 8a odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy, se stejným způsobem provedení (umístěním reklamních plachet) a blízkou souvislostí časovou a v předmětu útoku.

Při úvaze o výši pokuty přihlížel správní orgán v souladu s ustanovením § 37 především k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím okolnostem a k povaze činnosti obviněné.

Správní orgán při hodnocení povahy a závažnosti přestupku přihlédl ve smyslu ustanovení § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k významu zákonem chráněného zájmu, který byl jednáním obviněné porušen nebo ohrožen, k významu a rozsahu následku přestupku, způsobu a okolnostem jeho spáchání, délce protiprávního jednání a rovněž k počtu jednotlivých dílčích útoků tvořících pokračování v přestupku.

K významu chráněného zájmu správní orgán uvádí, že chráněným zájmem dotčeným porušením § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy, ve spojení s nařízením je zájem na dodržování pravidel stanovených pro šíření reklamy na veřejně přístupných místech a s tím související ochrana veřejného prostoru před takovými způsoby reklamního šíření, které byly na daném území nařízením zakázány. Účelem této regulace není pouze formální stanovení přípustných komunikačních médií, ale faktická ochrana veřejného prostoru před nežádoucím reklamním působením prostřednictvím médií, jejichž užití bylo na dotčeném území hlavního města Prahy zakázáno. Správní orgán proto hodnotí **význam tohoto zákonem chráněného zájmu jako značný.**

Pokud jde o význam a rozsah následku přestupku, pak správní orgán konstatuje, že následkem jednání obviněného bylo faktické narušení zájmu na ochraně veřejného prostoru před šířením reklamy zakázaným komunikačním médiem. Při hodnocení rozsahu tohoto následku správní orgán přihlédl zejména k tomu, že reklama byla šířena na velmi frekventovaných místech a byla tak způsobilá působit na značný, předem neurčitelný okruh osob pohybujících se v dotčených lokalitách. Rozsah zásahu do chráněného zájmu proto nelze hodnotit jako nepatrný či bagatelní. Reklamní sdělení nebylo umístěno na místech s minimálním pohybem osob, nýbrž v exponovaných lokalitách, v nichž mohlo být vzhledem k jejich vysoké frekventovanosti vnímáno značným počtem osob. Správní orgán tuto skutečnost hodnotil jako okolnost zvyšující konkrétní závažnost přestupku.

Při hodnocení způsobu spáchání přestupku správní orgán přihlédl především k charakteru použitého komunikačního média. Reklama byla šířena prostřednictvím velkoformátových reklamních plachet. Takové médium je vzhledem ke svým rozměrům výrazným vizuálním prvkem veřejného prostoru a je způsobilé přitahovat pozornost osob pohybujících se v jeho okolí ve vyšší míře než reklamní prostředek malého formátu. Použití velkoformátových plachet proto správní orgán hodnotil jako způsob provedení, který zvyšoval intenzitu reklamního působení ve veřejném prostoru, a tím rovněž intenzitu zásahu do zákonem chráněného zájmu. Správní orgán dále hodnotil konkrétní okolnosti, za nichž byly jednotlivé dílčí útoky spáchány. Za významnou považuje zejména skutečnost, že velkoformátové reklamní plachty byly umísťovány na velmi frekventovaných a exponovaných místech, tedy v lokalitách, v nichž bylo možné důvodně předpokládat jejich vysokou vizuální expozici vůči veřejnosti. Tato okolnost zesilovala účinek zvoleného způsobu reklamního šíření a přispívala k vyšší intenzitě zásahu do regulovaného veřejného prostoru. Správní orgán však dbal na to, aby vysokou frekventovanost dotčených míst nehodnotil opakovaně k tíži obviněného. Její význam proto posuzoval ve vzájemné souvislosti s rozsahem následku přestupku a nepovažoval ji za samostatnou přitěžující okolnost.

Při hodnocení závažnosti přestupku správní orgán dále zohlednil délku doby, po kterou trvalo protiprávní jednání. Jednotlivé dílčí útoky tvořící pokračující přestupek byly uskutečňovány v průběhu přibližně šesti měsíců. Nešlo tedy o jednání omezené na krátký časový úsek, nýbrž o protiprávní jednání rozložené do relativně dlouhého období. Šestiměsíční období, v němž k jednotlivým útokům docházelo, zvyšuje závažnost posuzovaného přestupku oproti případu, kdy by obdobné jednání bylo omezeno na jedinou krátkou časovou epizodu. Správní orgán proto délku období, v němž bylo pokračováno v protiprávním jednání, hodnotil v neprospěch obviněného při stanovení konkrétní výměry správního trestu. Posuzovaný pokračující přestupek, jak bylo výše uvedeno, byl tvořen celkem devíti dílčími útoky. Počet dílčích útoků je podle § 38 písm. g) zákona o odpovědnosti za přestupky samostatným zákonným kritériem pro posouzení povahy a závažnosti pokračujícího přestupku. Devět dílčích útoků představuje podstatně vyšší intenzitu protiprávního jednání než ojedinělý či jednotlivý případ porušení zákazu. Každým jednotlivým dílčím útokem došlo k opětovnému zásahu do téhož zákonem chráněného zájmu. Správní orgán proto počet devíti dílčích útoků hodnotil jako skutečnost zvyšující závažnost přestupku a promítl ji do úvahy o konkrétní výměře správního trestu. Samotnou skutečnost, že byly dílčí útoky právně posouzeny jako jeden pokračující přestupek, však správní orgán jako samostatnou přitěžující okolnost nehodnotil. Po vyhodnocení výše uvedených kritérií správní orgán dospěl k závěru, že posuzovaný přestupek vykazuje **zvýšenou míru závažnosti**. Tento závěr není založen na jediné okolnosti, nýbrž na souhrnu konkrétních skutečností charakterizujících projednávané jednání. Šlo o opakované šíření reklamy prostřednictvím velkoformátových plachet, tedy výrazného komunikačního média, přičemž reklama byla umísťována na velmi frekventovaných místech, jednotlivé útoky byly uskutečňovány v průběhu přibližně šesti měsíců a pokračující přestupek byl tvořen celkem devíti dílčími útoky. Uvedené skutečnosti ve svém souhrnu odlišují posuzovaný případ od jednorázového, krátkodobého či rozsahem nevýznamného porušení zákazu a **odůvodňují uložení citelnějšího správního trestu**. Správní

orgán současně při stanovení jeho konkrétní výměry dbal na to, aby jednotlivé skutkové okolnosti nebyly obviněné přičítány k tíži opakovaně v rámci více hodnoticích kritérií.

Jako přitěžující okolnost správní orgán podle § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky hodnotil skutečnost, že obviněná spáchala přestupek opakovaně. Správní orgán zjistil, že obviněná byla již v minulosti za protiprávní jednání stejného druhu postižena, když jí byla dne 11.08.2022 příkazem na místě uložena pokuta ve výši 1 000 Kč a následně rozhodnutím, které nabylo právní moci dne 04.12.2024, byla opětovně postižena za porušení povinností v oblasti regulace reklamy, přičemž jí byla uložena pokuta ve výši 15 000 Kč. Nyní projednávaného pokračujícího přestupku, tvořeného celkem devíti dílčími útoky, se obviněná dopouštěla v období od 31.01.2026 do 16.06.2026, tedy až poté, co byla za předchozí protiprávní jednání pravomocně potrestána. Časová posloupnost jednotlivých jednání tak svědčí o **recidivě obviněné**, neboť předchozí pravomocný postih nepředstavoval dostatečný podnět k tomu, aby se dalšího protiprávního jednání vyvarovala. Správní orgán proto předchozí postihy obviněné zohlednil jako **přitěžující okolnost spočívající v opakovaném spáchání přestupku**. Za významnou správní orgán považuje zejména skutečnost, že ani předchozí pokuta ve výši 15 000 Kč, uložená pravomocným rozhodnutím **nesplnila v dostatečné míře svůj individuálně preventivní účel**. Již přibližně čtrnáct měsíců po právní moci tohoto rozhodnutí se obviněná začala opětovně dopouštět protiprávního jednání stejného druhu, přičemž nezůstalo u jediného případu. Uvedené podle názoru správního orgánu svědčí o tom, že předchozí správní tresty nevedly k nápravě obviněné a že pro dosažení individuálně preventivního účelu správního trestu je namíste uložit v nyní projednávané věci **citelnější sankci** než v případě předchozího postihu. Tuto přitěžující okolnost správní orgán odlišuje od skutečnosti, že nyní projednávaný pokračující přestupek sestává z devíti dílčích útoků. Počet dílčích útoků je hodnocen v rámci povahy a závažnosti přestupku, jak je výše uvedeno, a to podle ustanovení § 38 písm. g) zákona o odpovědnosti za přestupky, zatímco podle ustanovení § 40 písm. c) téhož zákona správní orgán zohledňuje předchozí přestupkové jednání obviněné, za které již byla samostatně postižena. Nedochozí tak k opakovanému hodnocení téže skutečnosti v neprospěch obviněné.

Pokud jde o povahu činnosti obviněné, pak správní orgán zjistil, že obviněná byla jako společnost s ručením omezeným zapsána do obchodního rejstříku, vedeného Městským soudem v Praze dne 29.03.2013, s předmětem podnikání „pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor, výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, silniční motorová doprava - nákladní provozovaná vozidly nebo jízdními soupravami o největší povolené hmotnosti nepřesahující 3,5 tuny, jsou-li určeny k přepravě zvířat nebo věcí“ a základním kapitálem 200 000,- Kč. Jak vyplývá z údajů živnostenského rejstříku, obviněná od 29.03.2013 disponuje živnostenským oprávněním pro ohlašovací živnost volnou „Výroba, obchod a služby neuvedené v příloze 1 až 3 živnostenského zákona“, mimo jiné i v oboru činnosti „Reklamní činnost, marketing, mediální zastoupení“. Správní orgán nahlédl i do evidence úpadců, kde zjistil, že obviněná v něm není evidována, ani s ní není vedeno exekuční řízení. Ohledně případné insolvence, nucené správy nebo likvidace nebyl v neveřejném registru osob zjištěn u obviněné žádný záznam.

Při hodnocení povahy činnosti správní orgán vycházel mimo jiné i z informací, které obviněná sama zveřejňuje na svých internetových stránkách „www.adservis.cz“. Obviněná zde uvádí, že na trhu působí od roku 2009 a řadí se mezi významné poskytovatele multiproduktových reklamních nosičů a venkovní reklamy. Současně uvádí, že nabízí pronájem outdoorových reklamních a navigačních ploch po celé České republice, včetně jejich kompletní správy, jakož i realizaci reklamních kampaní na klíč. Obviněná svou činnost charakterizuje jako poskytování „*reklamního full-servisu*“, v jehož rámci zajišťuje spolupráci s klientem od zadání reklamy až po její vlastní realizaci. Mezi poskytované služby výslovně řadí mimo jiné „*zajištění výroby a instalace reklamních ploch*“ a rovněž „*vyřízení legislativy a povolení k instalaci reklamy*“. Z hlediska nyní projednávaného přestupku je dále významné, že jedním z druhů reklamních médií, na něž se profesionální činnost obviněné přímo zaměřuje, jsou právě reklamní plachty. Na svých internetových stránkách obviněná

nabízí velkoplošné reklamní plachty v Praze o velikosti až 300 m² a uvádí, že tyto plachty jsou umístěvány na štítech a fasádách domů v hlavních částech města „s vysokou koncentrací osob a při nejjfrekventovanějších komunikacích“. Ve své nabídce současně jako jednu z charakteristik této formy reklamy uvádí „reklamní plochy u velmi frekventovaných komunikací“. Z uvedeného je zřejmé, že předmět profesionální činnosti obviněné má bezprostřední souvislost s oblastí regulovanou právními předpisy, jejichž porušení je předmětem tohoto řízení. Tato souvislost není pouze obecná v tom smyslu, že obviněná působí v reklamním odvětví, nýbrž se vztahuje přímo k venkovní reklamě a k reklamním plachtám jako konkrétnímu komunikačnímu médium. Od profesionálního subjektu dlouhodobě působícího v oblasti venkovní reklamy lze důvodně požadovat odpovídající míru odborné obezřetnosti a znalost právních pravidel bezprostředně regulujících výkon jeho podnikatelské činnosti. Tento požadavek je v případě obviněné významný také s ohledem na skutečnost, že sama jako součást svých profesionálních služeb deklaruje zajišťování legislativy a povolení potřebných k instalaci reklamy. Orientace v právních podmínkách realizace venkovní reklamy tak není ve vztahu k podnikatelské činnosti obviněné pouze okrajovou záležitostí, ale podle její vlastní prezentace tvoří součást jí poskytovaných služeb. Správní orgán proto **povahu činnosti obviněné při individualizaci správního trestu hodnotil v její neprospěch**. Důvodem není samotná skutečnost, že obviněná podniká v oblasti reklamy, ale úzká odborná a věcná souvislost mezi její profesionální činností a právní regulací, která byla projednávaným jednáním porušena. Obviněná je **profesionálním poskytovatelem služeb právě v oblasti venkovní reklamy**, standardně nabízí reklamní plachty a současně deklaruje zajišťování legislativy a povolení souvisejících s instalací reklamy. Za těchto okolností lze na obviněnou klást vyšší požadavek na znalost a respektování pravidel upravujících přípustné způsoby šíření venkovní reklamy než na subjekt, který působí v jiném podnikatelském odvětví a reklamu využívá pouze k propagaci své hlavní činnosti. Správní orgán uvedené skutečnosti nehodnotil jako samostatnou přitěžující okolnost, nýbrž výlučně v rámci zákonného kritéria povahy činnosti obviněné.

Správní orgán se při stanovení konkrétní výše pokuty zabýval rovněž ekonomickými a majetkovými poměry obviněné, a to zejména z hlediska přiměřenosti ukládaného správního trestu a jeho případného likvidačního účinku. Při tomto posouzení správní orgán vycházel z výkazu zisku a ztráty obviněné sestaveného ke dni 31.12.2025, v němž jsou uvedeny údaje za účetní období bezprostředně předcházející období, v němž se obviněná dopouštěla nyní projednávaného jednání. Z výkazu vyplývá, že obviněná dosáhla v roce 2025 tržeb z prodeje výrobků a služeb ve výši [REDAKCE], zatímco v předchozím účetním období činily tyto tržby [REDAKCE]. Došlo tedy k jejich výraznému meziročnímu nárůstu. Významné ztenčení je patrné rovněž z výsledku hospodaření obviněné. Provozní výsledek hospodaření za rok 2025 činil [REDAKCE] oproti ztrátě 466 000 Kč v předchozím období. Výsledek hospodaření před zdaněním dosáhl částky [REDAKCE] a po zdanění obviněná vykázala zisk ve výši [REDAKCE] zatímco v předchozím účetním období vykázala ztrátu ve výši 590 000 Kč. Čistý obrát obviněné za rok 2025 činil [REDAKCE]. Uvedené údaje svědčí o podstatném meziročním zlepšení hospodaření obviněné. Obviněná oproti předchozímu účetnímu období nejen výrazně zvýšila své tržby, ale současně přešla ze ztrátového hospodaření do zisku přesahujícího 1 mil. Kč. Správní orgán tyto ekonomické údaje poměřil s ukládanou pokutou ve výši 129 000 Kč. Tato částka představuje přibližně 2,03 % tržeb obviněné za rok 2025 a přibližně 12,54 % jejího výsledku hospodaření po zdanění za stejné období. Pokuta tak představuje citelný zásah do majetkové sféry obviněné, který je způsobilý plnit represivní a individuálně preventivní funkci správního trestu, současně však její výše ve vztahu k dostupným ekonomickým údajům nenasvědčuje tomu, že by se jednalo o sankci **zjevně nepřiměřenou ekonomické situaci** obviněné. Správní orgán při stanovení výše pokuty vycházel rovněž z požadavku, aby peněžitý správní trest byl způsobilý plnit svou **represivní a preventivní funkci**. Uložená sankce proto musí představovat pro obviněnou **reálný ekonomický zásah**. Sankce natolik nízká, že by byla s ohledem na její ekonomické poměry prakticky zanedbatelná, by tohoto účelu nemusela dosáhnout. Na druhou stranu nesmí být pokuta stanovena v takové výši, která by byla vzhledem k ekonomické situaci obviněné nepřiměřená nebo měla likvidační charakter. V tomto ohledu správní orgán přihlédl rovněž k tomu, že předchozí pokuta

ve výši 15 000 Kč, uložená obviněné pravomocným rozhodnutím, **zjevně nedosáhla dostatečného individuálně preventivního účinku**, neboť obviněná se následně v období od 31.01.2026 do 15.06.2026 opětovně dopouštěla protiprávního jednání stejného druhu. Správní orgán proto považoval za nezbytné, aby nyní ukládaná sankce představovala oproti předchozí pokutě podstatně **citelnější zásah**. Správní orgán současně příznivou ekonomickou situací obviněné nehodnotil jako přitěžující okolnost ani jako skutečnost zvyšující závažnost spáchaného přestupku. Ekonomické poměry obviněné zohlednil výlučně při individualizaci správního trestu a posouzení přiměřenosti jeho konkrétní výše. Správní orgán si je vědom, že předložený výkaz zisku a ztráty neposkytuje úplný obraz o struktuře majetku, závazků a likvidních prostředků obviněné. Z dostupných údajů však nevyplynají skutečnosti nasvědčující tomu, že by se obviněná nacházela v natolik nepříznivé ekonomické situaci, že by pokuta ve výši 129 000 Kč pro ni představovala nepřiměřený či likvidační zásah. Správní orgán proto uzavírá, že pokuta v této výši je s ohledem na dostupné ekonomické poměry obviněné **dostatečně citelná k naplnění represivního a preventivního účelu správního trestu**, přičemž z dostupných podkladů nevyplynává, že by její výše byla vůči obviněné nepřiměřená nebo měla likvidační charakter.

Správní orgán současně využil svého oprávnění a ve smyslu ustanovení § 7c odst. 1 zákona o regulaci reklamy nařídil odstranění ve výroku I. specifikované reklamy, která je šířena v rozporu se zákonem. Účelem tohoto opatření není další postih obviněné, nýbrž **odstranění protiprávního stavu a zamezení dalšího šíření předmětných reklam** v rozporu se zákonem, čehož by samotným uložením pokuty nebylo dosaženo. Povinnost byla uložena obviněné jako subjektu, který předmětné reklamy šířil a je způsobilý zajistit jejich odstranění. Jednotlivé reklamy a místa, z nichž mají být odstraněny, jsou konkrétně specifikovány ve výroku I. tohoto rozhodnutí. K odstranění reklam správní orgán stanovil lhůtu 30 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí. Tuto lhůtu považuje s ohledem na povahu reklamních plachet a potřebu zajistit jejich odstranění za dostatečnou a přiměřenou, přičemž současně nedochází k neodůvodněnému prodlužování protiprávního stavu.

Na základě ustanovení § 150 odst. 4 správního řádu nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení, jelikož vydání příkazu je prvním úkonem v řízení.

Poučení

Proti příkazu lze podat odpor ve lhůtě **8 dnů** ode dne oznámení (doručení) příkazu, přičemž za první den lhůty se považuje den následující po dni, kdy byl příkaz oznámen (doručen). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. Podáním odporu se příkaz ruší a správní řízení pokračuje.

Odpor se podává u Magistrátu hlavního města Prahy, odboru živnostenského a občanskosprávního, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Mgr. Pavel Štefaňák

ředitel odboru živnostenského a občanskosprávního
podepsáno elektronicky