

**FAMEDIA Group, s.r.o.**

Bělohorská 245/71  
169 00 Praha 6 - Břevnov  
IČO: 03346820  
**IDDS: btkn3fz**

**Prostřednictvím zmocněnce:**

**BŘEŽEK VÁCHA**  
advokátní kancelář s.r.o.  
Mgr. Matěj Vácha, advokát  
Újezd 450/40  
118 00 Praha 1 – Malá Strana  
IČO: 10709690  
**ID DS: 4qyf2st**

Vyřizuje/tel.:

**Mgr. Miloslav Bulín, DiS.**  
**236 002 774**  
Počet listů/příloh: -/0  
Datum:  
**21.08.2026**

Č. j.:  
**MHMP 816882/2026**  
Sp. zn.:  
**S-MHMP 1823384/2024**

## Rozhodnutí

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní, jako věcně a místně příslušný správní orgán dle § 7 písm. i) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o regulaci reklamy“) rozhodl v souladu s § 93 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s ustanovením § 67 a následujícími zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) takto:

**I. právnická osoba: FAMEDIA Group, s.r.o., IČO: 03346820, se sídlem: Bělohorská 245/71, 169 00 Praha 6 - Břevnov (dále jen „obviněná“)**

### **se uznává vinnou z přestupku**

podle ustanovení § 8a odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy, kterého se dopustila porušením povinnosti stanovené v § 1 odst. 3 nařízení č. 26/2005 Sb. hl. m. Prahy, kterým se zakazuje reklama šířená na veřejně přístupných místech mimo provozovnu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení“) tím, že šířila reklamu, která je podle § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy zakázána, prostřednictvím níže specifikovaných plachet na níže uvedených místech, a to minimálně v níže uvedeném období:

1) **08.07.2024** a **19.11.2024** na adrese: **Bělehradská 190/8, Praha 4, katastrální území Nusle** - prostřednictvím velkoplošné reklamní plachty o rozměrech cca 1000 x 700 cm s textem ze dne 08.07.2024 „Do půlnoci objednáš, ráno v AlzaBoxu máš, MSI Katana 17 B12V s procesorem Intel, Core TM 17-12650H, alza.cz, Vive na [www.alza.cz/alzabox](http://www.alza.cz/alzabox)“ s barevným vyobrazením otevřeného notebooku, a s textem ze dne 19.11.2024 „Do půlnoci objednáš, ráno v AlzaBoxu máš, MSI Katana 17 B13VGK-1099CZ, Intel Core 17, Vive na [www.alza.cz/alzabox](http://www.alza.cz/alzabox)“, s barevným vyobrazením otevřeného notebooku, umístěné na slepé štítové stěně domu v úrovni 2. – 3. NP,

2) **05.11.2024** a **07.11.2024** ve večerních hodinách na adrese: **Zbraslavská 37/1, Praha 5, katastrální území Malá Chuchle** – prostřednictvím osvětlené velkoplošné reklamní plachty o rozměrech cca 1100 x 500 cm s textem: „**Galaxy S24 Ultra / Watch Ultra Galaxy AI, je tady, alza.cz**“, s barevným vyobrazením mobilního telefonu a pozlacených náramkových hodinek, umístěné na slepé štítové stěně domu.

3) **24.10.2024** na adrese: **Soběslavská 2062/44, Praha 3, katastrální území Vinohrady** – prostřednictvím velkoplošné reklamní plachty o rozměrech cca 600 x 600 cm s textem: „**BAGETERIE BOULEVARD, JAKOU SI DÁTE DNES?, S doručením až k vám domů, Wolt**“, s vyobrazením dvou baget, umístěné přes okna na čelní stěně domu,

4) **02.09.2024** na adrese: **5. května 798/62, Praha 4, katastrální území Nusle** – prostřednictvím velkoplošné reklamní plachty s textem: „**O2 více spojení, více ze života**“, s vyobrazením fotografie ženy v ruce držící mobilní přístroj, umístěné přes okna na čelní stěně domu,

5) **25.07.2024** a dne **12.11.2024** na adrese: **U Harfy 14/229, Praha 9, katastrální území Vysočany** – prostřednictvím nasvícené velkoplošné reklamní plachty o velikosti cca 800 x 800 cm s textem: „**O2 Cyber Security Blokuje nebezpečný obsah. I tím chráníme vaši firmu před kyberútoky. O2**“, umístěné přes okna na čelní stěně domu,

6) **18.9.2024** na adrese: **Dělnická 2/194, 170 00 Praha 7, katastrální území Holešovice** - prostřednictvím velkoplošné reklamní plachty o velikosti cca 800 x 300 cm s textem: „**ubm, Astrid Garden nové byty k prodeji, k nastěhování podzim 2024, astridgarden.cz**“, s barevným vyobrazením domů, ve kterých se nabízené byty nachází, umístěné na čelní stěně domu v úrovni 3. - 6. NP,

7) **2.11.2024** a dne **19.11.2024** ve večerních hodinách na adrese: **Olbrachtova 1045/16, 140 00 Praha 4, katastrální území Krč** - prostřednictvím velkoplošné osvětlené reklamní plachty o velikosti cca 900 x 900 cm s textem: „**O2 Cyber Security, Pomůžeme vám splnit bezpečnostní požadavky. I tím chráníme vaši firmu před kyberútoky. O2 NIS2**“, umístěné na slepé štítové stěně domu v úrovni 3. – 5. NP,

8) **6.10.2024** a dne **12.11.2024** na adrese: **Pacovská 867/35, 140 00 Praha 4, katastrální území Krč** - prostřednictvím velkoplošné osvětlené reklamní plachty o velikosti cca 500 x 1200 cm s textem dne 6.10.2024 „**O2 Více bezpečí, Více ze života**“, a s textem dne 12.11.2024 „**O2 Geniální po všech stránkách, iPhone 16 Pro, Upgradujte u nás**“ s barevným vyobrazením mobilního telefonu, umístěné na čelní stěně domu po pravé straně od chodu do domu v úrovni 2. – 5. NP,

9) **5.11.2024** a dne **7.11.2024** ve večerních hodinách na adrese: **Zbraslavská 37/1, 159 00 Praha 5, katastrální území Malá Chuchle** – prostřednictvím velkoplošné reklamní plachty o rozměrech cca 1000 x 400 cm s textem: „**Akce, Svatby, Dovolená, BOUTIQUE HOTEL CORSO ŘEVNICE,**

[www.BOUTIQUEHOTELCORSO.cz](http://www.BOUTIQUEHOTELCORSO.cz)“, s barevným vyobrazením mezonetového pokoje hotelu a zobrazením QR kódu odkazující na stránky společnosti, umístěné na čelní stěně domu v úrovni 2. NP,

10) **29.10.2024** na adrese: **Sliačská 3019/10, Praha 4, katastrální území Záběhlice** – prostřednictvím velkoplošné osvětlené reklamní plachty o rozměrech cca 1200 x 600 cm s textem: „Více možností, Více ze života O2“, umístěné na čelní stěně domu v úrovni 3 – 5. NP,

11) **21.1.2025** ve večerních hodinách a dne **23.1.2025** na adrese: **Lovosická 42/439, 190 00 Praha 9, katastrální území Střížkov** – prostřednictvím velkoplošné osvětlené reklamní plachty o rozměrech cca 900 x 1400 cm s textem: „**REZERVACE BYTŮ SPUŠTĚNY, 2+KK, 3+KK, LIFE 250 metrů, STŘEŠNÍ ZAHRADA, CO-WORKING, POSILOVNA, PRÁDELNA, 3 minuty OD MERA u hotelu DUO**“, s barevným vyobrazením 3 panelových bytových domů a zobrazením QR kódu, umístěné na čelní stěně domu v úrovni 6 – 10. NP,

ačkoliv šíření reklamy prostřednictvím těchto komunikačních médií (výše popsaných plachet), je na výše uvedených místech zakázáno, čímž došlo k porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy v návaznosti na § 1 odst. 2 a 3 nařízení č. 26/2005 Sb. hl. m. Prahy, kterým se zakazuje reklama šířená na veřejně přístupných místech mimo provozovnu, v platném znění (dále jen „nařízení“).

II. Za spáchání uvedeného přestupku se obviněné **ukládá** podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s ustanovením § 8a odst. 5 písm. b) zákona o regulaci reklamy **správní trest pokuty ve výši 75 000 Kč (slovy: sedmdesát pět tisíc korun českých)**

III. Podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se obviněné ukládá **povinnost nahradit náklady řízení (stanovené § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění účinném v době zahájení řízení), ve výši 2 500 Kč (slovy: dva tisíce pět set korun českých).**

IV. Podle ustanovení § 7c odst. 1 zákona o regulaci reklamy orgán dozoru **nařizuje odstranění ve výroku I. specifikované reklamy, která je v rozporu se zákonem ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.**

**V. Pokuta a povinnost nahradit náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí** na účet hlavního města Prahy u PPF banky a.s., číslo účtu **140011-5157998/6000**, variabilní symbol **3600010452**, konstantní symbol **379** (placeno složenkou, složenka není připojena k tomuto příkazu – doručováno do datové schránky), konstantní symbol **558** (placeno příkazem), specifický symbol **1823384** nebo v hotovosti na přepážce u PPF banky a.s., na adrese: Mariánské nám. 2, Praha 1, přízemí, s uvedením příslušných symbolů.

## Odůvodnění

Správní orgán jako orgán dozoru nad dodržováním nařízení v následujících odstavcích nejprve postupně rozebere jednotlivé případy uvedené ve výroku tohoto příkazu.

1) Správní orgán ohledáním a prohlídkou místa kontrolními pracovníky ZIO MHMP dne 8.7.2024 v čase 12:20 hodin na adrese Bělehradská 190/8, 140 00 Praha 4 – Nusle, zjistil velkoplošnou reklamní plachtu o rozměrech cca 1000 x 700 cm s textem „Do půlnoci objednáš, ráno v AlzaBoxu máš, MSI Katana 17 B12V

s procesorem Intel, Core TM i7-12650H, alza.cz, Víve na [www.alza.cz/alzabox](http://www.alza.cz/alzabox)“, s barevným vyobrazením otevřeného notebooku, umístěnou na slepé štítové stěně domu v úrovni 2. – 3. NP.

Následně dne 19.11.2024 v čase 13:14 hodin opakovaným ohledáním a prohlídkou stejného místa na adrese Bělehradská 190/8, 140 00 Praha 4 – Nusle, byla zjištěna obměněná velkoplošná reklamní plachta o rozměrech cca 1000 x 700 cm s textem „Do půlnoci objednáš, ráno v AlzaBoxu máš, MSI Katana 17 B13VGK-1099CZ, Intel Core i7, Víve na [www.alza.cz/alzabox](http://www.alza.cz/alzabox)“, opět s barevným vyobrazením otevřeného notebooku, umístěná na slepé štítové stěně domu v úrovni 2. – 3. NP. Výše uvedené reklamní plachty byly umístěny na slepé štítové stěně domu v ochranné památkové zóně „B“, na území památkové zóny „Nusle“ v městské části Praha 4, kde je dle ust. § 1 odst. 2 písm. b) nařízení šíření reklamy touto formou zakázáno.

2) Správní orgán ohledáním a prohlídkou místa dne 5.11.2024 v čase 15:34 hodin a dne 7.11.2024 ve večerních hodinách v čase 21:15 hodin na adrese Zbraslavská 37/1, 159 00 Praha 5 – Malá Chuchle, zjistil velkoplošnou reklamní plachtu, která dle kontroly ve večerních hodinách byla osvětlená, o rozměrech cca 1100 x 500 cm s textem: „Galaxy S24 Ultra / Watch Ultra Galaxy AI, je tady, alza.cz“, s barevným vyobrazením mobilního telefonu a pozlacených náramkových hodinek. Plachta byla umístěna na slepé štítové stěně domu na adrese Zbraslavská 37/1, 159 00 Praha 5 – Malá Chuchle.

Na základě zjištění ze dne 8.7.2024, 5.11.2024, 7.11.2024 a 19.11.2024 správní orgán vyzval přípisem č.j. MHMP 1968125/2024 ze dne 20.11.2024 zadavatele reklamy, společnost Alza.cz, a.s., se sídlem Jankovcova 1522/53, Praha 7 – Holešovice, IČO: 27082440, o sdělení, kdo je širiteltem předmětných velkoplošných reklam. Zadavatel (společnost Alza.cz, a.s.) se dne 28.11.2024 k věci vyjádřil, kdy písemně sdělil, že za instalaci a umístění výše uvedených reklamních plachet zodpovídá obviněná, spol. FAMEDIA Group, s.r.o. Ke svému sdělení společnost Alza.cz, a.s. zároveň přiložila faktury č. FV24100522 ze dne 12.7.2024 a č. FV24100797 ze dne 15.10.2024, ze kterých lze zjistit přesné identifikační údaje o širiteli a dodavateli daných reklam s vysvětlením, že data vystavení faktur odpovídají datům provedených kontrol, tj. faktury byly vystaveny za instalaci výše uvedených a Magistrátem hl. m. Prahy zjištěných reklamních plachet s tím, že za reklamní plachty v ulici Bělehradská a Zbraslavská je vždy vystavována jedna faktura.

Správní orgán v tomto případě nemá pochyb o osobě širiteltem reklamy, zároveň konstatuje, že na těchto plachtách se nachází reklamní sdělení, které má za cíl podporu podnikatelské činnosti výše uvedeného zadavatele reklamy. Reklamní plachta umístěná na slepé štítové stěně domu na zbylém území hlavního města Prahy na adrese Zbraslavská 37/1, 159 00 Praha 5 – Malá Chuchle, nesplňuje výjimku dle ust. § 1 odst. 3 nařízení, neboť v době zjištění byla osvětlena halogenovými reflektory. Navíc reklamní plachta nacházející se na adrese Bělehradská 190/8, 140 00 Praha 4 – Nusle byla umístěna v ochranné památkové zóně „B“, kde jsou převěsy a plachty z jakéhokoli materiálu zakázány.

3) Správní orgán ohledáním a prohlídkou místa dne 24.10.2024 v čase 9:58 hodin na adrese Soběslavská 2062/44, 130 00 Praha 3 – Vinohrady, zjistil velkoplošnou reklamní plachtu o rozměrech cca 500 x 500 cm s textem: „BAGETERIE BOULEVARD, JAKOU SI DÁTE DNES?, S doručením až k vám domů, Wolt“, s barevným vyobrazením dvou baget, umístěnou přes okna na čelní stěně domu v úrovni 2. – 3. NP. Na základě zjištění opakovaně vyzval přípisem č.j. MHMP 1998740/2024 ze dne 29.11.2024 zadavatele reklamy, společnost Crocodile ČR, spol. s r.o., se sídlem Poděbradská 206/57, 198 00 Praha 9 - Hloubětín, IČO: 43001343, o sdělení, kdo je širiteltem předmětné velkoplošné reklamní plachty. Dne 10.12.2024 správní orgán obdržel vyjádření, ve kterém společnost Crocodile ČR, spol. s r.o. sdělila, že umístění potištěné plachty s motivem a vyobrazením dvou baget bylo objednáno u dodavatele – širiteltem FAMEDIA Group, s.r.o., IČO:

03346820 (obviněná). Dodává, že tato společnost je plně odpovědná za veškeré náležitosti k uvedené činnosti nutné, stejně jako za soulad s platnými předpisy, případně nese veškeré sankce za jejich nesplnění.

Správní orgán i v tomto případě nemá pochyb o osobě šířitele reklamy, zároveň konstatuje, že na této plachtě se nachází reklamní sdělení, které má za cíl podporu podnikatelské činnosti výše uvedeného zadavatele reklamy. Reklamní plachta Reklamní plachta na adrese Soběslavská 2062/44, 130 00 Praha 3 – Vinohrady, umístěná na zbylém území hlavního města Prahy, nesplňuje výjimku dle ust. § 1 odst. 3 nařízení, neboť v době zjištění byla umístěna na hlavní – čelní fasádě domu přes okna bytových jednotek.

4) Na základě obdrženého podnětu dne 29.8.2024 pod č.j. MHMP 1737101/2024 na nelegálně umístěnou velkoplošnou reklamní plachtu, správní orgán dne 2.9.2024 ohledáním a prohlídkou místa na adrese 5. května 798/62, 140 00 Praha 4 – Nusle, zjistil velkoformátovou reklamní plachtu o rozměrech cca 800 x 1100 cm s textem: „O2, Více spojení, více ze života“, s barevným zobrazením ženy držící v ruce mobilní telefon, umístěnou přes okna na čelní stěně domu v úrovni 2. – 5. NP. Na základě zjištěných skutečností vyzval přípisem č.j. MHMP 1763996/2024 ze dne 9.9.2024 zadavatele této reklamy, společnost O2 Czech Republic a.s., se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 – Michle, IČO: 60193336, o sdělení, kdo je šířitelem předmětné velkoplošné reklamní plachty s navrženým termínem jednání 2.10.2024. V navrhovaném termínu se dne 2.10.2024 na Magistrátu hl. m. Prahy uskutečnilo jednání se společností O2 Czech Republic a.s., zastoupenou, na základě pověření, zaměstnancem společnosti O2 Czech Republic a.s. Pověřený zaměstnanec do protokolu o ústním jednání uvedl, že šířitelem předmětné reklamy je obviněná a nese plnou odpovědnost a případné sankce za formu šíření této reklamy. K tomu správnímu orgánu předložil objednávku ze strany zadavatele a fakturu s přílohou identifikující reklamní plachtu na výše uvedeném místě na adrese 5. května 798/62, Praha 4.

Správní orgán také v tomto případě nemá pochyb o osobě šířitele reklamy, zároveň konstatuje, že na této plachtě se nachází reklamní sdělení, které má za cíl podporu podnikatelské činnosti výše uvedeného zadavatele reklamy, kterou je společnost O2 Czech Republic a.s. Reklamní plachta na adrese 5. května 798/62, 140 00 Praha 4 – Nusle, umístěná na zbylém území hlavního města Prahy, nesplňuje výjimku dle ust. § 1 odst. 3 nařízení, neboť v době zjištění byla umístěna na hlavní – čelní fasádě domu přes okna bytových jednotek.

5) Správní orgán ohledáním a prohlídkou místa dne 25.7.2024 v čase 12:41 hodin a dne 12.11.2024 v ranních hodinách v čase 7:00 hodin, na adrese U Harfy 14/229, 190 00 Praha 9 – Vysočany, zjistil velkoplošnou reklamní plachtu, která dle ohledání v ranních hodinách byla osvětlená, o rozměrech cca 800 x 800 cm s textem: „O2 Cyber Security Blokuje nebezpečný obsah. I tím chráníme vaši firmu před kyberútoky. O2“, umístěnou přes okna na čelní stěně domu v úrovni 2. – 4. NP. Na základě zjištění správní orgán opakovaně vyzval přípisem č.j. MHMP 1725995/2024 ze dne 26.8.2024 zadavatele reklamy, společnost O2 Czech Republic a.s., se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 – Michle, IČO: 60193336, o sdělení, kdo je šířitelem předmětné velkoplošné reklamní plachty na adrese U Harfy 14/229, 190 00 Praha 9 – Vysočany. Zadavatel (společnost O2 Czech Republic a.s.) se dne 28.11.2024 k věci vyjádřil, kdy písemně sdělil, že za instalaci a umístění výše uvedené reklamní plachty zodpovídá obviněná, spol. FAMEDIA Group, s.r.o. Ke svému sdělení společnost zároveň přiložila Objednávku č. 1800247056 ze dne 3.10.2023 a fakturu č. FV24100506 ze dne 4.7.2024 spolu s přiloženou fotodokumentací umístěné reklamy. Z obdržených dokumentů lze zjistit přesné identifikační údaje o šířiteli a dodavateli dané reklamy.

Správní orgán nemá pochyb o osobě šířitele reklamy, zároveň konstatuje, že se na této reklamní plachtě nachází reklamní sdělení, které má za cíl podporu podnikatelské činnosti výše uvedeného zadavatele

reklamy, kterou je společnost O2 Czech Republic a.s. Reklamní plachta na adrese U Harfy 14/229, 190 00 Praha 9 – Vysočany, umístěná na zbylém území hlavního města Prahy, nesplňuje výjimku dle ust. § 1 odst. 3 nařízení, neboť v době zjištění byla umístěna na hlavní fasádě domu přes okna bytových jednotek.

6) Správní orgán ohledáním a prohlídkou místa dne 18.9.2024 v čase 13:43 hodin na adrese Dělnická 2/194, 170 00 Praha 7 – Holešovice, zjistil velkoplošnou reklamní plachtu o rozměrech cca 800 x 300 cm s textem: „ubm, Astrid Garden nové byty k prodeji, k nastěhování podzim 2024, astridgarden.cz“, s barevným vyobrazením domů, ve kterých se nabízené byty nachází, umístěná na čelní stěně (hlavní fasádě) domu v úrovni 3. - 6. NP. Na základě zjištění správní orgán vyzval přípisem č.j. MHMP 1823384/2024 ze dne 1.10.2024 zadavatele reklamy, společnost UBM Development Czechia s.r.o., se sídlem Václavské náměstí 837/11, 110 00 Praha 1 – Nové Město, IČO: 63978733, o sdělení, kdo je šířitelem předmětné velkoplošné reklamní plachty na adrese Dělnická 2/194, 170 00 Praha 7 – Holešovice. Zadavatel (společnost UBM Development Czechia s.r.o.) se dne 7.10.2024 k věci písemně vyjádřil. Ve svém sdělení uvádí, že umístění potištěné plachty s textem na uvedené adrese Dělnická 2/194, 170 00 Praha 7, bylo objednáno u dodavatele – šířitele FAMEDIA Group, s.r.o., která je plně odpovědná za veškeré náležitosti k uvedené činnosti nutné, stejně jako za soulad s platnými předpisy, případně nese veškeré sankce za jejich nesplnění. Jako doklad byla přiložena faktura vystavená obviněnou s č. FV241000662 ze dne 9.9.2024. Z obdrženého dokumentu lze zjistit přesné identifikační údaje o šířiteli a dodavateli dané reklamy. Společnost UBM Development Czechia s.r.o. dodává, že kopie sdělení byla zaslána i obviněné spol. FAMEDIA Group, s.r.o.

Správní orgán také zde nemá pochyb o osobě šířitele reklamy, zároveň konstatuje, že se na této reklamní plachtě nachází reklamní sdělení, které má za cíl podporu podnikatelské činnosti výše uvedeného zadavatele reklamy, kterou je společnost UBM Development Czechia s.r.o. Reklamní plachta na adrese Dělnická 2/194, 170 00 Praha 7 – Holešovice, nacházející se na zbylém území hlavního města Prahy, nesplňuje výjimku dle ust. § 1 odst. 3 nařízení, neboť v době zjištění byla umístěna na hlavní fasádě domu, z čelního pohledu po pravé straně od hlavních vchodových dveří do domu a oken bytových jednotek.

7) Správní orgán ohledáním a prohlídkou místa dne 2.11.2024 v čase 8:00 hodin a dne 19.11.2024 ve večerních hodinách v čase 20:30 hodin na adrese Olbrachtova 1045/16, 140 00 Praha 4 – Krč, zjistil velkoplošnou osvětlenou reklamní plachtu o rozměrech cca 900 x 900 cm s textem: „O2 Cyber Security, Pomůžeme vám splnit bezpečnostní požadavky. I tím chráníme vaši firmu před kyberútoky. O2 NIS2“, umístěnou na slepé štítové stěně domu v úrovni 3. – 5. NP.

8) Dále ohledáním a prohlídkou místa dne 6.10.2024 v čase 8:16 hodin a dne 12.11.2024 v čase 9:25 hodin na adrese Pacovská 867/35, 140 00 Praha 4 – Krč, správní orgán zjistil velkoplošnou reklamní plachtu o rozměrech cca 500 x 1200 cm s textem dne 6.10.2024 „O2 Více bezpečí, Více ze života“, a s textem dne 12.11.2024 „O2 Geniální po všech stránkách, iPhone 16 Pro, Upgradejte u nás“ s barevným vyobrazením mobilního telefonu, umístěnou na čelní stěně domu po pravé straně od chodu do domu v úrovni 2. – 5. NP.

Na základě zjištění ze dne 2.11.2024, 19.11.2024 (Olbrachtova 1045/16, 140 00 Praha 4 – Krč), 6.10.2024 a 12.11.2024 (Pacovská 867/35, 140 00 Praha 4 – Krč) správní orgán vyzval přípisem č.j. MHMP 1969329/2024 ze dne 20.11.2024 zadavatele reklamy, společnost O2 Czech Republic a.s., se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 – Michle, IČO: 60193336, o sdělení, kdo je šířitelem předmětných velkoplošných reklamních plachet na adrese Olbrachtova 1045/16 a na adrese Pacovská 867/35, 140 00 Praha 4 – Krč. Zadavatel (společnost O2 Czech Republic a.s.) se dne 2.12.2024 k věci vyjádřil písemně, kde sdělil, že šířitelem reklamy na obou uvedených místech je obviněná společnost FAMEDIA Group, s.r.o. Ke svému sdělení společnost zároveň přiložila Objednávku č. 1800247857 ze dne 1.1.2024, objednávku č.

1800247056 ze dne 1.1.2024, fakturu – daňový doklad č. FV24100874 ze dne 6.11.2024 a fakturu č. FV24100910 ze dne 14.11.2024 spolu s příloženou fotodokumentací umístěných reklam. Ke svému sdělení o šířiteli reklamy dále dodává, že informace o tom, jak šířitel postupuje při umísťování zařízení pro upevnění reklamních plachet, potažmo plachet samotných, nemá. Zadavatel objednává venkovní reklamu s vědomím, že šířitel je odborníkem v dané oblasti, postupuje s odbornou péčí a má proto všechna veřejnoprávní i soukromoprávní povolení potřebná k umístění těchto plachet. Je to právě šířitel, kdo odpovídá za soulad reklamních plachet s právními předpisy, vč. právních předpisů územních samosprávných celků, a nese veškeré sankce za případný nesoulad s těmito předpisy. Z obdržených dokumentů lze zjistit přesné identifikační údaje o šířiteli a dodavateli dané reklamy.

Správní orgán zde nemá pochyb o osobě šířitele reklamy, zároveň konstatuje, že se na těchto reklamních plachtách nachází reklamní sdělení, které má za cíl podporu podnikatelské činnosti výše uvedeného zadavatele reklamy, kterou je společnost O2 Czech Republic a.s. Reklamní plachta umístěná na slepé štítové stěně domu na zbylém území hlavního města Prahy na adrese Olbrachtova 1045/16, 140 00 Praha 4 – Krč, nesplňuje výjimku dle ust. § 1 odst. 3 nařízení, neboť v době zjištění byla osvětlena halogenovými reflektory. Reklamní plachta na adrese Pacovská 867/35, 140 00 Praha 4 – Krč, nacházející se na zbylém území hlavního města Prahy, nesplňuje výjimku dle ust. § 1 odst. 3 nařízení, neboť v době zjištění byla umístěna na hlavní fasádě domu, z čelního pohledu po pravé straně od hlavních vchodových dveří do domu a oken bytových jednotek.

9) Správní orgán ohledáním a prohlídkou místa 5.11.2024 v čase 15:34 hodin a dne 7.11.2024 ve večerních hodinách v čase 21:15 hodin na adrese Zbraslavská 37/1, 159 00 Praha 5 – Malá Chuchle, zjistil velkoplošnou reklamní plachtu o rozměrech cca 1000 x 400 cm s textem: „Akce, Svatby, Dovolená, BOUTIQUE HOTEL CORSO ŘEVNICE, [www.BOUTIQUEHOTELCORSO.cz](http://www.BOUTIQUEHOTELCORSO.cz)“, s barevným vyobrazením mezonetového pokoje hotelu a zobrazením QR kódu odkazující na stránky společnosti Corso Gastro, s.r.o., umístěná na čelní stěně domu v úrovni 2. NP. Na základě zjištění správní orgán vyzval přípisem č.j. MHMP 1961864/2024 ze dne 10.11.2024 zadavatele reklamy, společnost Corso Gastro, s.r.o., se sídlem Pod Lipami 71, 252 30 Řevnice, IČO: 07117434, o sdělení, kdo je šířitelem předmětné velkoplošné reklamní plachty na adrese Zbraslavská 37/1, 159 00 Praha 5 – Malá Chuchle. Jednatel společnosti Corso Gastro, s.r.o., jako zadavatel se dne 25.11.2024 k věci písemně vyjádřil. Ve svém sdělení uvádí, že reklamní plocha k umístění potištěné plachty ve dnech zjištění 5. až 7.11.2024 byla na uvedené adrese Zbraslavská 37/1, 159 00 Praha 5 – Malá Chuchle, poskytnuta reklamní společností FAMEDIA Group, s.r.o., která je odpovědná za soulad s platnými předpisy, případně nese plnou odpovědnost za jejich nesplnění.

Na základě sdělení jednatele společnosti Corso Gastro, s.r.o., zde správní orgán také nemá pochyb o osobě šířitele reklamy a zároveň konstatuje, že se na této reklamní plachtě nachází reklamní sdělení, které má za cíl podporu podnikatelské činnosti výše uvedeného zadavatele reklamy společnosti Corso Gastro, s.r.o. Reklamní plachta na adrese Zbraslavská 37/1, 159 00 Praha 5 – Malá Chuchle, nacházející se na zbylém území hlavního města Prahy, nesplňuje výjimku dle ust. § 1 odst. 3 nařízení, neboť v době zjištění byla umístěna na hlavní čelní stěně domu – hlavní fasádě přes okna bytových jednotek.

10) Správní orgán ohledáním a prohlídkou místa dne 29.10.2024 v čase 8:38 hodin na adrese Sliačská 3019/10, 141 00, Praha 4 - Záběhlice, zjistil velkoplošnou reklamní plachtu o rozměrech cca 1600 x 700 cm s textem: „Více možností, Více ze života O2“, umístěnou na čelní stěně domu v úrovni 3 – 5. NP. Na základě zjištění správní orgán vyzval přípisem č.j. MHMP 1972879/2024 ze dne 21.11.2024 zadavatele reklamy, společnost O2 Czech Republic a.s., se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 – Michle, IČO: 60193336, o sdělení, kdo je šířitelem předmětné velkoplošné reklamní plachty na uvedené adrese. Zadavatel

(společnost O2 Czech Republic a.s.) se dne 9.12.2024 k věci vyjádřil, kdy písemně sdělil, že za instalaci a umístění výše uvedené reklamní plachty zodpovídá obviněná, spol. FAMEDIA Group, s.r.o., která odpovídá za soulad s právními předpisy, včetně právních předpisů územních samosprávných celků, a nese veškeré sankce za případný nesoulad s těmito předpisy. Ke svému sdělení společnost zároveň přiložila Objednávku č. 1800247056 ze dne 1.1.2024 a fakturu č. FV24100910 ze dne 14.11.2024 spolu s přiloženou fotodokumentací umístěné reklamy. Z obdržených dokumentů lze zjistit přesné identifikační údaje o šířiteli a dodavateli dané reklamy.

Správní orgán nemá pochyb o osobě šířitele reklamy, zároveň konstatuje, že se na této reklamní plachtě nachází reklamní sdělení, které má za cíl podporu podnikatelské činnosti výše uvedeného zadavatele reklamy, kterou je společnost O2 Czech Republic a.s. Reklamní plachta na adrese Sliačská 3019/10, 141 00, Praha 4 - Záběhlice, nacházející se na zbylém území hlavního města Prahy, nesplňuje výjimku dle ust. § 1 odst. 3 nařízení, neboť v době zjištění byla umístěna na hlavní fasádě - čelní stěně domu přes okna bytových jednotek.

11) Na základě obdrženého podnětu dne 22.1.2025 pod č.j. MHMP 61781/2025 na nelegálně umístěnou osvětlenou velkoplošnou reklamní plachtu, správní orgán dne 23.1.2025 ohledáním a prohlídkou místa na adrese Lovosická 42/439, 190 00 Praha 9 - Střížkov, zjistil velkoformátovou reklamní plachtu o rozměrech cca 900 x 1400 cm s textem: „REZERVACE BYTŮ SPUŠTĚNY, 2+KK, 3+KK, LIFE 250 metrů, STŘEŠNÍ ZAHRADA, CO-WORKING, POSILOVNA, PRÁDELNA, 3 minuty OD MERA u hotelu DUO“, s barevným vyobrazením 3 panelových bytových domů a zobrazením QR kódu, umístěné na čelní stěně domu v úrovni 6 – 10. NP. Součástí obdrženého podnětu byla barevná fotodokumentace ze dne 21.1.2025 pořízená v čase 19:49 hodin na výše uvedené adrese, která nezpochybnitelně prokazuje, že předmětná plachta je v nočních hodinách nasvícena. Na základě zjištěných skutečností vyzval přípisem č.j. MHMP 66840/2025 ze dne 23.1.2025 zadavatele této reklamy, společnost Daramis Management, s.r.o., se sídlem Jankovcova 1595/14, 170 22 Praha 7, IČO: 26205882, o sdělení, kdo je šířitelem předmětné velkoplošné reklamní plachty. K zaslané výzvě se dne 3.2.2025 k věci písemně vyjádřila společnost DUO Living s.r.o. se sídlem Jankovcova 1595/14, 170 00 Praha 7, IČO: 07313713, která sdělila, že ona je zadavatelem reklamy a současně investorem projektu. Ve svém písemném vyjádření dále sděluje, že šířitelem a dodavatelem reklamy je obviněná společnost FAMEDIA Group, s.r.o., na základě uzavřené smlouvy na reklamu a mediální služby. Ke svému sdělení společnost zároveň přiložila Smlouvu č. 2411100170 ze dne 21.5.2024, uzavřenou s obviněnou a fakturu na zálohu č. Z24041 ze dne 25.4.2024, daňový doklad o přijaté platbě č. FVD24101 ze dne 24.10.2024, fakturu na zálohu č. Z24042 ze dne 25.4.2025, daňový doklad o přijaté platbě č. FVD24110 ze dne 11.11.2024, fakturu na zálohu č. Z24043 ze dne 24.5.2024, daňový doklad o přijaté platbě č. FVD24122 ze dne 11.12.2024, fakturu na zálohu č. Z24044 ze dne 25.4.2025, daňový doklad o přijaté platbě č. FVD25004 ze dne 22.1.2025, fakturu na zálohu č. Z24045 ze dne 25.4.2025 s datem splatnosti 14.2.2025, fakturu na zálohu č. Z24046 s datem splatnosti 17.3.2025. Faktury byly vystaveny obviněnou vůči zadavateli společnosti DUO Living s.r.o. Z obdržených dokumentů lze zjistit přesné identifikační údaje o šířiteli a dodavateli dané reklamy.

Správní orgán také v tomto případě nemá pochyb o osobě šířitele reklamy, zároveň konstatuje, že na této plachtě se nachází reklamní sdělení, které má za cíl podporu podnikatelské činnosti výše uvedeného zadavatele reklamy, kterou je společnost DUO Living s.r.o. Reklamní plachta umístěná na slepé štítové stěně domu na zbylém území hlavního města Prahy na adrese Lovosická 42/439, 190 00 Praha 9 - Střížkov, nesplňuje výjimku dle ust. § 1 odst. 3 nařízení, neboť v době zjištění byla osvětlena halogenovými reflektory. Na základě shromážděných skutečností týkající se nelegálně umístěných velkoplošných reklamních plachet a doložených dokumentů od jednotlivých zadavatelů k těmto výše uvedeným reklamním plachtám, správní

orgán přistoupil v souladu s ustanovením § 150 odst. 1 správního řádu k projednání a rozhodnutí věci ve „zjednodušeném“ příkazním řízení. Příkaz č. j.: MHMP 95814/2025 ze dne 6.2.2025 byl obviněné doručen prostřednictvím datové schránky dne 7.2.2025. Dne 11.2.2025 správní orgán od Mgr. Filipa Petráše, advokáta, Advokátní kanceláře Petráš Rezek s.r.o., obdržel „Oznámení o převzetí zastoupení obviněné“ spolu s plnou mocí ze dne 10.2.2025. Následně dne 13.2.2025 obviněná prostřednictvím právního zástupce podala odpor proti vydanému příkazu ze dne 6.2.2025, č.j. MHMP 95814/2025, a to v celém jeho rozsahu. Ve stejný den 13.2.2025 správní orgán obdržel od obviněné, prostřednictvím právního zástupce, námitku podjatosti úředních osob. Na základě žádosti právního zástupce obviněné bylo umožněno nahlédnout do spisu dne 17.2.2025 (Protokol o nahlížení do spisu s č.j.: MHMP 137847/2025) a dne 18.2.2025 (Protokol o nahlížení do spisu s č.j.: MHMP 147013/2025). V souvislosti s podaným odporem proti vydanému příkazu bylo dne 20.2.2025 pod č.j.: MHMP 156323/2025, obviněné, prostřednictvím právního zástupce, zasláno „Vyrozumění“ o zrušení vydaného příkazu a pokračování v řízení až po rozhodnutí o „systémové“ námitce podjatosti Ministerstvem průmyslu a obchodu.

Vzhledem k podaným námitkám systémové podjatosti, byl celý spis se sp. zn. S-1823384/2024 dne 10.3.2025 postoupen nadřízenému orgánu Odboru živností a spotřebitelské legislativy Ministerstva průmyslu a obchodu. Dne 16.2.2026 správní orgán obdržel Rozhodnutí Ministerstva průmyslu a obchodu s č.j.: MPO 125062/2025 ze dne 10.12.2025 (nabylo právní moci dne 19.12.2025), kterým se Rozklad proti usnesení MPO ze dne 30.7.2025, č.j.: MPO 77525/2026, zamítl a napadené usnesení č.j.: MPO 77525/2025 ze dne 30.7.2025, kterým se úřední osoby Magistrátu hl. m. Prahy, podílející se na rozhodování v řízení o přestupku vedeném Magistrátem hl. m. Prahy pod sp. zn S-MHMP 1823384/2024 nevylučují, bylo potvrzeno.

Odbor živnostenský a občanskosprávní Magistrátu hlavního města Prahy (dále též „ZIO MHMP“), dne 22.1.2026, pod č.j.: MHMP 58889/2026, obviněné prostřednictvím zmocněnce Mgr. Filipa Petráše, advokáta, Advokátní kancelář Petráš Rezek s.r.o., zaslal Výzvu k seznámení účastníka řízení s podklady pro rozhodnutí ve smyslu ust. § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (doručeno též den 22.1.2026). V zaslaném dokumentu byla obviněná informována, že na základě potvrzeného Usnesení MPO ze dne 30.7.2025, č.j.: MPO 77525/2025, se podáním odporu proti vydanému Příkazu ze dne 6.2.2025 pod č.j.: MHMP 95814/2025, vydaný příkaz ruší a správní řízení s obviněnou pokračuje. Obviněné byla ve smyslu ust. § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, dána možnost se před vydáním rozhodnutí vyjádřit k podkladům rozhodnutí, a to jak písemně nebo při nahlédnutí do spisu vedeného u ZIO MHMP dne 04.02.2026 v 9:00 hodin. Současně byla obeznámena, že ve věci bude rozhodnuto po uplynutí výše uvedeného termínu po vyjádření účastníka řízení. Dne 30.1.2026 ZIO MHMP obdržel od Mgr. Filipa Petráše, advokáta, Advokátní kancelář Petráš Rezek s.r.o., Oznámení o ukončení právního zastoupení obviněné ke dni 28.1.2026 ve věci vedené u ZIO MHMP pod sp. Zn. S-MHMP 1823384/2024. Nové Oznámení o převzetí právního zastoupení obviněné ZIO MHMP obdržel dne 3.2.2026 spolu s plnou mocí ze dne 2.2.2026 od Mgr. Matěje Váchy, advokáta, PELIKÁN KROFTA KOHOUTEK advokátní kancelář s.r.o., se sídlem Tyršův dům, Újezd 450/40, 118 01 Praha 1 – Malá Strana. Dne 4.2.2026 v souvislosti s nahlížením do spisu před vydáním rozhodnutí se na základě udělené substituční plné moci ze dne 3.2.2026 dostavila Mgr. Barbora Černá, ev. č. ČAK č. 47189, advokátní koncipient Mgr. Matěje Váchy, advokáta, ev. č. ČAK 11248, PELIKÁN KROFTA KOHOUTEK advokátní kancelář s.r.o. Po provedeném poučení se seznámila s obsahem celého spisu, ze kterého si pořídila fotodokumentaci. V závěru jednání z důvodu rozsahu spisu požádala o prodloužení lhůty k vyjádření se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním, která byla prodloužena o 10 pracovních dnů do 17.2.2026 včetně. K dotazu týkající se majetkových poměrů obviněné se nevyjádřila.

Správní orgán dne 17.2.2026 od obviněné prostřednictvím právního zástupce Mgr. Matěje Váchy, advokáta, PELIKÁN KROFTA KOHOUTEK advokátní kancelář s.r.o., obdržel Vyjádření k podkladům před vydáním rozhodnutí – ve spise vedeno pod č.j.: MHMP 1823384/24. V úvodu po bodem I., v odstavcích 1 - 4 právní

zástupce stručně popsal historii vedeného správního řízení s obviněnou s tím, že jednotlivé případy uvedené ve výroku zrušeného Příkazu vydaného dne 6.2.2025 pod č.j.: MHMP 95814/2025 a případy uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí uvádí abecedně namísto číselného označení.

V bodu II. se právní zástupce obviněné vyjadřuje k jednotlivým reklamám.

V odst. 5 – informuje, že **reklamu a)** (dle výroku rozhodnutí **pod č. 1**), obviněná zprostředkovala v rámci své agenturní činnosti od společnosti FAMEDIA OUTDOOR s.r.o., IČO: 03231739, se sídlem Bělohorská 245/71, Břevnov, 169 00 Praha 6, (dále jen „**Provozovatel 1**“), která je odpovědná za instalaci a provozování předmětného komunikačního média v souladu s právními předpisy (stavebními předpisy). Jako důkaz bylo přiloženo Prohlášení k přestupkovému řízení společnosti FAMEDIA OUTDOOR s.r.o. ze dne 16.2.2026, ve kterém uvádí, že se zavázala pro obviněnou zajistit instalaci a provoz předmětné reklamní plochy. Byly přiloženy dvě anonymizované faktury.

V odst. 6 – informuje, že **reklamu b)** (dle výroku **pod č. 2**), umístěnou v katastrálním území Malá Chuchle, a tedy mimo území jak památkové rezervace, tak i památkové zóny, obviněná provozovala v rámci své reklamní činnosti, přičemž se vůči svému klientovi takto zavázala dne 18. října 2023, a tedy v době účinnosti nařízení č. 26/2005 Sb. hl. m. Prahy, kterým se zakazuje reklama šířená na veřejně přístupných místech mimo provozovnu, ve znění nařízení č. 20/2020 Sb. hl. m. Prahy, kterým se mění nařízení č. 26/2005 Sb. hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož tato reklama nebyla zakázána. Legislativní nařízení č. 7/2024 Sb. hl. m. Prahy, kterým se mění nařízení č. 26/2005 Sb. hl. m. Prahy a které tuto reklamu zakázalo, nerespektovala, že jsou obdobné mediální smlouvy uzavírány na střednědobé i dlouhodobé období, přičemž obviněná nemohla příslušnou mediální smlouvu, uzavřenou v době, kdy tato reklama zakázána nebyla a ani to nebylo nikterak legitimně očekávatelné, bez sankce přestat plnit. Jako důkaz byla přiložena anonymizovaná Objednávka č. 231 1 100285.

V odst. 7 – informuje, že **reklamu c)** (dle výroku **pod č. 3**), obviněná zprostředkovala v rámci své agenturní činnosti od společnosti Superboard s.r.o. IČO: 28477227, se sídlem Perucká 2525/21b, Vinohrady, 120 00 Praha 2, (dále jen „**Provozovatel 2**“), která je odpovědná za instalaci a provozování předmětného komunikačního média v souladu s právními předpisy (stavebními předpisy). Jako důkaz bylo přiloženo Prohlášení k přestupkovému řízení společnosti Superboard s.r.o. ze dne 16.2.2026, ve kterém uvádí, že se zavázala pro obviněnou zajistit instalaci a provoz předmětné reklamní plochy. Byla přiložena anonymizovaná faktura č. 24010226.

V odst. 8 – informuje, že **reklamu d)** (dle výroku **pod č. 4**), obviněná zprostředkovala v rámci své agenturní činnosti od Provozovatele 2, který je odpovědný za instalaci a provozování předmětného komunikačního média v souladu s právními předpisy (stavebními předpisy). Jako důkaz bylo přiloženo Prohlášení k přestupkovému řízení společnosti Superboard s.r.o. ze dne 16.2.2026, ve kterém uvádí, že se zavázala pro obviněnou zajistit instalaci a provoz předmětné reklamní plochy. Byla přiložena anonymizovaná faktura č. 24010201.

V odst. 9 – právní zástupce informuje, že **reklamu e)** (dle výroku **pod č. 5**), umístěnou v katastrálním území Vysočany, a tedy mimo území jak památkové rezervace, tak památkové zóny, obviněná provozovala v rámci své reklamní činnosti, přičemž se vůči svému klientovi takto zavázala dne 1.1. 2024, a tedy v době účinnosti nařízení č. 26/2005 Sb. hl. m. Prahy, kterým se zakazuje reklama šířená na veřejně přístupných místech mimo provozovnu, ve znění nařízení č. 20/2020 Sb. hl. m. Prahy, kterým se mění nařízení č. 26/2005 Sb. hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož tato reklama nebyla zakázána. Legislativní nařízení č. 7/2024 Sb. hl. m. Prahy, kterým se mění nařízení č. 26/2005 Sb. hl. m. Prahy a které tuto reklamu zakázalo,

nerespektovala, že jsou obdobné mediální smlouvy uzavírány na střednědobé i dlouhodobé období, přičemž obviněná nemohla příslušnou mediální smlouvu, uzavřenou v době, kdy tato reklama zakázaná nebyla a ani to nebylo nikterak legitimně očekávatelné, bez sankce přestat plnit. Uvedené skutečnosti vyplývají z objednávky, která je součástí správního spisu.

V odst. 10 – právní zástupce informuje, že **reklamu f)** (dle výroku **pod č. 6**), obviněná zprostředkovala v rámci své agenturní činnosti od Provozovatele 1, který je odpovědný za instalaci a provozování předmětného komunikačního média v souladu s právními předpisy (stavebními předpisy). Obviněná upozorňuje, že se na tuto reklamu uplatní výjimka podle § 1 odst. 3 *in fine* Nařízení, podle níž se zákaz šíření reklamy komunikačními médii podle § 3 písm. g) Nařízení nevztahuje na ta komunikační média, jež nejsou nasvícena, jsou umístěna na slepých štítových stěnách a slepých fasádách budov a nepřekračují jejich obrysy; tato reklama uvedené splňuje. Jako důkaz bylo přiloženo Prohlášení k přestupkovému řízení společnosti FAMEDIA OUTDOOR s.r.o. ze dne 16.2.2026, ve kterém uvádí, že se zavázala pro obviněnou zajistit instalaci a provoz předmětné reklamní plochy. Byla přiložena fotografie slepé fasády (dle obviněné) budovy Dělnická 2/194, 170 00 Praha 7, a anonymizovaná faktura č. FV24200124.

V odst. 11 – právní zástupce informuje, že **reklamu g)** (dle výroku **pod č. 7**), obviněná zprostředkovala v rámci své agenturní činnosti od Provozovatele 1, který je odpovědný za instalaci a provozování předmětného komunikačního média v souladu s právními předpisy (stavebními předpisy). Jako důkaz bylo přiloženo Prohlášení k přestupkovému řízení společnosti FAMEDIA OUTDOOR s.r.o. ze dne 16.2.2026, ve kterém uvádí, že se zavázala pro obviněnou zajistit instalaci a provoz předmětné reklamní plochy. Byla přiložena anonymizovaná faktura č. FV24200150.

V odst. 12 – právní zástupce informuje, že **reklamu h)** (dle výroku **pod č. 8**), obviněná zprostředkovala v rámci své agenturní činnosti od Provozovatele 1, který je odpovědný za instalaci a provozování předmětného komunikačního média v souladu s právními předpisy (stavebními předpisy). Obviněná navíc upozorňuje, že MHMP dostatečně neprokázal, že daná reklama porušuje Nařízení (např. okna a osvětlení). Jako důkaz bylo přiloženo Prohlášení k přestupkovému řízení společnosti FAMEDIA OUTDOOR s.r.o. ze dne 16.2.2026, ve kterém uvádí, že se zavázala pro obviněnou zajistit instalaci a provoz předmětné reklamní plochy. Byly přiloženy anonymizované faktury č. FV24200138 a č. FV24200146 a fotografie slepé fasády (dle obviněné) budovy Pacovská 867/35, 140 00 Praha 4.

V odst. 13 – právní zástupce informuje, že **reklamu i)** (dle výroku **pod č. 9**), umístěnou v katastrálním území Malá Chuchle, a tedy mimo území jak památkové rezervace, tak památkové zóny, obviněná provozovala v rámci své reklamní činnosti, přičemž se vůči svému klientovi takto zavázala dne **22. května 2025**, a tedy v době účinnosti nařízení č. 26/2005 Sb. hl. m. Prahy, kterým se zakazuje reklama šířená na veřejně přístupných místech mimo provozovnu, ve znění nařízení č. 20/2020 Sb. hl. m. Prahy, kterým se mění nařízení č. 26/2005 Sb. hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož tato reklama nebyla zakázaná. Legisvakance nařízení č. 7/2024 Sb. hl. m. Prahy, kterým se mění nařízení č. 26/2005 Sb. hl. m. Prahy a které tuto reklamu zakázalo, nerespektovala, že jsou obdobné mediální smlouvy uzavírány na střednědobé i dlouhodobé období, přičemž obviněná nemohla příslušnou mediální smlouvu, uzavřenou v době, kdy tato reklama zakázaná nebyla a ani to nebylo nikterak legitimně očekávatelné, bez sankce přestat plnit.

V odst. 14 – právní zástupce informuje, že **reklamu j)** (dle výroku **pod č. 8**), obviněná zprostředkovala v rámci své agenturní činnosti od společnosti Super poster, s.r.o., IČO: 25063723, se sídlem Hartigova 1107/54, Žižkov, 130 00 Praha 3, (dále jen „**Provozovatel 3**“), který je odpovědný za instalaci a provozování předmětného komunikačního média v souladu s právními předpisy (stavebními předpisy). Nadto obviněná

upozorňuje, že uvedená reklamní plocha byla obviněnou objednána v době, kdy splňovala platné právní předpisy. Jako důkaz bylo přiloženo Prohlášení k přestupkovému řízení společnosti Super poster, s.r.o. ze dne 16.2.2026, ve kterém uvádí, že se zavázala pro obviněnou zajistit instalaci a provoz předmětné reklamní plochy. Byla přiložena anonymizovaná faktura č. 442/10/24.

V odst. 15 – právní zástupce informuje, že **reklamu k)** (dle výroku **pod č. 9)**, obviněná zprostředkovala v rámci své agenturní činnosti od společnosti AREA 73 s.r.o., IČO: 29133955, se sídlem Na Zbořenci 276/14, Nové Město, 120 OO Praha 2, (dále jen „**Provozovatel 4**“), která je odpovědná za instalaci a provozování předmětného komunikačního média v souladu s právními předpisy (stavebními předpisy). Nadto, legismakance nařízení č. 7/2024 Sb. hl. m. Prahy, kterým se mění nařízení č. 26/2005 Sb. hl. m. Prahy a které tuto reklamu zakázalo, nerespektovala, že jsou obdobné mediální smlouvy uzavírány na střednědobé i dlouhodobé období, přičemž Provozovatel 3, resp. Společnost, nemohla příslušnou mediální smlouvu, uzavřenou v době, kdy tato reklama zakázaná nebyla a ani to nebylo nikterak legitimně očekávatelné, bez sankce přestat plnit. Jako důkaz byla přiložena Objednávka č. 2422200630 včetně přílohy k Reklamě podle písm. k) a E-mailová komunikace s Provozovatelem 4, ze které vyplývá skutečnost, že tento je provozovatelem reklamy podle písm. k).

V bodu III. Shrnutí skutkové situace, v odst. 16. právní zástupce obviněné uvádí, že z výše uvedeného plyne, že obviněná v případě Reklam podle písm. a), c), d), f), g), h), j) a k) nebyla šířitelem reklamy ve smyslu § 1 odst. 7 zákona o regulaci reklamy, nemohla se tak dopustit přestupku podle § 8a odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy jako šířitel reklamy. Dále z výše uvedeného plyne, že v případech Reklam podle písm. b), e), i), j) a k) nebylo jednání v době uzavření příslušných smluv s klienty a provozovateli protiprávní, přičemž ve stanovené krátké legismakanci nebylo možné bez sankce přestat závazky plnit, novelizace totiž nikterak nezohledňovala realitu. Dále z výše uvedeného plyne, že nejméně v případech Reklam podle písm. f) a h) tyto splňovaly podmínky výjimky dle § 1 odst. 3 *in fine* Nařízení.

V bodu IV. právní zástupce obviněné uvádí, že obviněná není ve většině případů šířitel reklamy, ale mediální agentura. V odst. 17 uvádí, že obviněná považuje za zásadní poukázat na skutečnost, že ve většině případů údajného porušení právních předpisů nebyla šířitelem reklamy ve smyslu § 1 odst. 7 zákona o regulaci reklamy, nýbrž mediální agenturou, zprostředkovávající například reklamní činnost mezi klienty obviněné a dodavateli obviněné (tedy provozovateli komunikačních médií). Obviněná tak není ve většině případů, jak je jí nesprávně kladeno za vinu, subjektem ze zákona odpovědným za instalaci a provozování komunikačních médií v souladu s právními předpisy; těmi mohou být pouze dodavatelé obviněné.

V bodu V. v Závěru v odst. 18 právní zástupce obviněné uvádí: S ohledem na výše uvedené skutečnosti obviněná setrvává na tom, že jednání popsaná v Příkazu nelze kvalifikovat jako přestupky obviněné. V případě části uvedených jednání totiž obviněná nemohla být pachatelem, v další části byly splněny podmínky výjimky ze zákazu podle Nařízení, jednání obviněné tak nemohla být trestná, a nakonec v části pak novelizace Nařízení, která mimo jakékoliv legitimní očekávání učinila před tím s Nařízením souladné jednání nelegální, nerespektovala, že jsou obdobné mediální smlouvy uzavírány na střednědobé až dlouhodobé období, a učinila tak bez jakýchkoliv přechodných ustanovení a s velmi krátkou legismakancí, nelze tak obviněnou trestat.

V odst. 19 – Obviněná prostřednictvím právního zástupce proto navrhuje, aby MHMP Přestupkové řízení ve smyslu ustanovení § 86 odst. 1 písm. a), b) a c) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, zastavil, a to z důvodů, že skutky nespáchala obviněná, dále že skutky, o nichž se vede řízení, se nestaly nebo nejsou přestupkem, a nakonec, že spáchání skutků, o nichž se vede řízení, nebylo obviněné prokázáno.

Správní orgán se k vyjádření obviněné prostřednictvím právního zástupce vyjádří později.

Ač je zcela zřejmé, že instalace jednotlivých reklamních plachet byla na výše uvedených místech provedena bez absence povolení či rozhodnutí příslušných stavebních úřadů, správní orgán z důvodu procesní opatrnosti a dalšího prodlužování vedeného řízení, požádal dotčené stavební úřady o poskytnutí informace, zda se v jednotlivých případech jednalo o reklamní zařízení zřízené podle zvláštního právního předpisu, zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Dne 5.5.2026 byl takto požádán pod č.j.: MHMP 393695/2026 Odbor výstavby ÚMČ Praha 3, dne 5.5.2026 pod č.j.: MHMP 390432/2026 Odbor stavební ÚMČ Praha 4, z důvodu technické chyby ve spisové službě byl až dne 8.6.2026 pod č.j.: MHMP 393895/2026 požádán Stavební úřad MČ Praha 7, dne 5.5.2026 pod č.j.: MHMP 392636/2026 Odbor výstavby a územního rozvoje ÚMČ Praha 9, a dne 5.5.2026 pod č.j.: MHMP 391825/2026 Odbor výstavby, dopravy a životního prostředí ÚMČ Praha 16. Žádosti se vztahovaly ke všem jedenácti reklamním plachtám, které jsou předmětem řízení. Od všech oslovených úřadů správní orgán postupně obdržel sdělení či stanoviska s konstatováním, že se nejedná o reklamní zařízení, ani o stavbu pro reklamu podléhající posuzování podle stavebního zákona ve smyslu ust. § 7 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, a zároveň nebyly reklamním zařízením ani stavbou pro reklamu ve smyslu ust. § 3 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Stavební úřad MČ Praha 7 ve svém stanovisku ze dne 17.6.2026 nad rámec posouzení navíc sděluje, že stavební zákon v ustanovení § 7 odst. 2 definuje reklamní zařízení jako „*panel, tabuli, desku nebo konstrukci, které slouží k šíření reklamy nebo jiných informací*“. Z citovaného ustanovení a související judikatury vyplývá, že samotná reklamní plachta (zpravidla z PVC či textilního materiálu) upevněná přímo na fasádě budovy (např. pomocí poutek či lanek) nesplňuje definiční znaky reklamního zařízení, neboť se nejedná o samostatný panel, tabuli ani pevnou konstrukci, a proto nepodléhá regulaci stavebního úřadu. Dále požaduje a prosí o předání informace všem pracovníkům odboru o tomto stanovisku stavebního úřadu k reklamním plachtám. Reklamní plachty upevněné horolezeckou technikou (lanka, skoby) nejsou reklamním zařízením ani stavbou pro reklamu podle stavebního zákona a je nadbytečné ke každé plachtě žádat o poskytnutí informace stavební úřad. Toliko k vyjádření Stavebního úřadu MČ Prahy 7 ze dne 17.6.2026, zaslaného pod č.j.: MČ P7 215334/2026/SU/St, se sp.zn. MČ P7 205407/2026/SU/St. Veškeré žádosti stavebním úřadům a jejich vyjádření jsou součástí vedeného spisu.

Na základě doplnění spisu o vyjádření stavebních úřadů, vyzval správní orgán obviněnou prostřednictvím právního zástupce k seznámení účastníka řízení s podklady pro rozhodnutí ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu a byla dána možnost se vyjádřit písemně nebo ústně v navrhovaný den 21.7.2026, zasláno dne 30.6.2026 pod č.j.: MHMP 672013/2026. Dne 21.7.2026 v čase 9:00 hodin se ke správnímu orgánu dostavila na základě udělené substituční plné moci ze dne 20.7.2026, Mgr. Barbora Černá, ev. č. ČAK č. 47189, advokátní koncipient Mgr. Matěje Váchy, advokáta, ev. č. ČAK 11248, BŘEŽEK VÁCHA advokátní kancelář s.r.o., IČO: 10709690, se sídlem Újezd 450/40, 118 00 Praha 1 – Malá Strana, za účelem nahlížení do spisu v rámci správního řízení vedeného proti obviněné. Zmocněnkyně se seznámila s obsahem celého spisu, ze kterého si pořídila fotodokumentaci a byla ji dána možnost před vydáním rozhodnutí vyjádřit se k podkladům tohoto rozhodnutí. Po seznámení se se spisovým materiálem požádala o prodloužení lhůty k písemnému vyjádření k podkladům rozhodnutí z důvodu rozsahu spisu. Lhůta k vyjádření byla prodloužena o 10 pracovních dnů do 4.8.2026 včetně. S ohledem na skutečnost, že podle § 37 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky přihlíží správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu u právnické osoby k povaze její činnosti, a rovněž k majetkovým poměrům, byla v rámci tohoto ústního jednání zmocněnkyni dána možnost opětovně se vyjádřit k této záležitosti.

Dne 5.8.2026 správní orgán od právního zástupce obviněné Mgr. Matěje Váchy, advokáta, obdržel „Doplnění vyjádření k podkladům před vydáním rozhodnutí. V úvodu po bodem I., v odstavcích 1-2 právní zástupce

opět stručně popsal historii vedeného správního řízení s obviněnou s tím, že se společnost k podkladům rozhodnutí vyjádřila podáním ze dne 17. února 2026. Na jeho skutkových tvrzeních, důkazních návrzích a právních námitkách v plném rozsahu setrvává a činí je součástí tohoto podání. V odstavci 3 sděluje, že se s doplněnými podklady (odpověďmi stavebních úřadů) seznámila dne 21. července 2026 v rámci nahlížení do spisu a ve lhůtě prodloužené do 4. srpna 2026 se k nim vyjadřuje. V bodě II. odst. 4 vyjadřuje názor, že doplněné podklady se týkají především stavebněprávního režimu dotčených reklamních plachet, avšak samy o sobě neprokazují naplnění všech znaků vytýkaných přestupků ani odpovědnost obviněné za jejich spáchání. V odst. 5, 6 a 7 pouze popisuje postup správního orgánu při zasílání žádostí dotčeným stavebním úřadům a doplnění spisu o odpovědi těchto úřadů. Odst. 8 je pouhým konstatováním právního zástupce obviněné, že stavební úřady právní závěr správního orgánu nepřebírají, kdy v žádostech těmto úřadům správní orgán označil dotčené reklamní plachty již před obdržetím vyjádření těchto úřadů za „nelegálně umístěné“, ale zabývají se pouze stavebněprávním režimem dotčených plachet. V odst. 9 popisuje a opakuje vyjádření stavebních úřadů, které se shodují, že umístění posuzovaných reklamních plachet nepodléhalo povolení stavebního úřadu. Stavební úřady městských částí Praha 3, Praha 4, Praha 7 a Praha 16 současně výslovně uvedly, že samotné plachty nepovažují za reklamní zařízení ani stavby pro reklamu ve smyslu stavebních předpisů. Stavební úřady městských částí Praha 4 a Praha 16 dále uvedly, že neevidují rozhodnutí ani jiné opatření, kterým by byly dotčené plachty povoleny. Stavební úřad městské části Praha 7 upřesnil, že samotná plachta upevněná přímo na fasádě pomocí poutek či lanek není samostatným panelem, tabulí ani pevnou konstrukcí. V odst. 10 a 11 je právním zástupcem popisována skutečnost, že vyjádření stavebních úřadů mají pouze vypovídací hodnotu, která nepřesahuje stavebněprávní posouzení plachet, a proto nelze bez dalšího zaměnit jejich vyjádření za závěr o naplnění všech znaků přestupku. V bodu III. pod odst. 12, 13 a 14 je citováno ust. § 1 odst. 7, a ust. § 8a odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy s vyjádřením (14), že společnost považuje za zásadní poukázat na skutečnost, že ve většině případů údajného porušení právních předpisů nebyla šířitelem reklamy, nýbrž mediální agenturou, zprostředkovávající např. reklamní činnost mezi klienty společnosti a dodavateli společnosti (tedy provozovateli komunikačních médií). Společnost tak není ve většině případů, jak je jí nesprávně kladeno za vinu, subjektem ze zákona odpovědným za instalaci a provozování komunikačních médií v souladu s právními předpisy; těmi mohou být pouze dodavatelé společnosti. V bodu IV. „**Nové podklady nevyvracejí výjimku u reklam f) a h)**“, v odst. 15 právní zástupce (**správně**) cituje ust. § 1 odst. 3 nařízení – „...se na zbylém území hlavního města Prahy zákaz šíření reklamy prostřednictvím plachet nevztahuje na komunikační média, která nejsou nasvícena, jsou umístěna na slepých štitových stěnách budov, tedy na stěnách budov **bez dveřních otvorů a okenních otvorů obytných místností**, a nepřekračují obrys této stěny. V odst. 16 sděluje, u reklamy f) na adrese Dělnická 2/194 společnost již v předchozím vyjádření tvrdila, že plachta splňovala podmínky výjimky podle § 1 odst. 3 nařízení, a na podporu tohoto tvrzení odkázala na prohlášení provozovatele a fotografii. Vyjádření stavebního úřadu městské části Praha 7 ze dne 17. června 2026 se zabývá pouze tím, zda samotná plachta podléhá stavebním předpisům. Nehodnotí, zda plachta byla nasvícena, zda byla umístěna na stěně splňující znaky slepé štitové stěny podle nařízení ani zda překračovala obrys této stěny. Nový podklad proto splnění podmínek této výjimky nevyvrací. V odst. 17 uvádí, že vyjádření stavebních úřadů ve vztahu k reklamě f) nevede k závěru, že nebyly splněny podmínky výjimky podle § 1 odst. 3 nařízení. Dotazované stavební úřady tyto podmínky nezkoumaly a MHMP se jich na jejich splnění ani nedotazoval. V bodu V. pod odst. 18 připomíná, že společnost v předchozím vyjádření uvedla, že u reklamy b) vznikl příslušný smluvní závazek dne 18. října 2023 a u reklamy e) dne 1. ledna 2024, tedy před účinností nařízení č. 7/2024 Sb. hl. m. Prahy, a odkázala na příslušné objednávky založené ve správním spise. Nařízení č. 7/2024 Sb. hl. m. Prahy bylo vydáno dne 29. dubna 2024, nabylo účinnosti dne 1. července 2024 (dále jen „novela nařízení“) a neobsahovalo přechodná ustanovení pro již uzavřené smluvní vztahy. V odst. 19 cituje ust. § 2 odst. 3 a 4 s připomínkou, že společnost a její smluvní partneři své závazky přijímali za předchozí právní úpravy a že novela rozšířila územní působnost zákazu bez zvláštního přechodného režimu. Uvedené zásady je třeba uplatnit v mezích zákona zejména při posouzení konkrétních opatření, která

bylo možné po společnosti požadovat. Odst. 20 se týká citace ust. § 3 a 50 správního řádu a uvádí usnesení NSS ze dne 17. dubna 2018, č. j. 2 As 154/2017-44, č. 3731/2018 Sb. NSS, který dovodil, že pokud se důvodné pochybnosti nepodaří odstranit ani provedením dalších důkazů, je třeba podle zásady in dubio pro reo rozhodnout ve prospěch obviněného. V odst. 21 opakuje, že řízení se týká jedenácti reklam na různých adresách, v různých územních režimech, s rozdílnými provozovateli, smluvními vztahy a technickými vlastnostmi. Společnost má za to, že jediný společný závěr stavebních úřadů, že samotná plachta není reklamním zařízením podle stavebního zákona, nemůže nahradit individuální posouzení všech znaků každého skutku. V odst. 22 právní zástupce jménem společnosti navrhuje, aby správní orgán při hodnocení podkladů zejména posoudil u reklam a), c), d), f), g), h), j) a k) konkrétní obsah smluvních vztahů, zejména kdo se vůči objednateli vlastním jménem zavázal zajistit umístění a odstranění reklamy a jaké závazky převzali provozovatelé jednotlivých ploch; vypořádal prohlášení provozovatelů a související objednávky, faktury a fotografie, které společnost označila v předchozím vyjádření; a u reklamy f) samostatně posoudil každou podmínku výjimky podle § 1 odst. 3 nařízení. Závěrem právní zástupce společnosti v odst. 23 a 24 konstatuje, že umístění posuzovaných reklamních plachet podle stavebních úřadů nepodléhalo jejich povolení, přičemž většina stavebních úřadů současně uvedla, že samotné plachty nejsou reklamními zařízeními ani stavbami pro reklamu. Tyto podklady však neprokazují, že šířitelem jednotlivých reklam byla společnost, nevyvracejí skutková tvrzení a důkazy týkající se rozdělení smluvních a faktických rolí a neřeší podmínky výjimky u reklamy f). Neodstraňují proto důvodné pochybnosti popsané v předchozím vyjádření. Proto navrhuje řízení ve smyslu ustanovení § 86 odst. 1 písm. a), b) a c) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, zastavit, a to z důvodů, že skutky nespáchala obviněná, dále že skutky, o nichž se vede řízení, se nestaly nebo nejsou přestupkem, a nakonec, že spáchání skutků, o nichž se vede řízení, nebylo obviněné prokázáno. Ve vyjádření právního zástupce v obdrženém „Doplnění vyjádření k podkladům před vydáním rozhodnutí“ ohledně majetkových poměrů obviněné a jejího hospodaření opět nebylo zmiňováno.

K uvedenému vyjádření obviněné k podkladům před vydáním rozhodnutí ze dne 17.2.2026 správní orgán uvádí následující:

**Předně je třeba uvést, že ve světle aktuální judikatury Nejvyššího správního soudu (rozsudek č.j. 6 As 160/2023-82 ze dne 17.10.2024) nemá na posouzení otázky, kdo je šířitelem reklamy podle zákona o regulaci reklamy, žádný vliv skutečnost, že osoba, která se zavázala umístit reklamu na reklamní zařízení, splnila svůj závazek pomocí jiné osoby. Tato právní věta, která z rozsudku vyplývá, je pro správní orgán závazná, neboť je vázán názorem Nejvyššího správního soudu. Z pohledu tohoto rozsudku je proto v daném případě osobou, která se zavázala umístit reklamu obviněná a tento svůj závazek splnila pomocí jiné osoby, dle dodatečně doručených „Prohlášení k přestupkovému řízení“ ze dne 16. a 17.2.2026, konkrétně společnostmi FAMEDIA OUTDOOR s.r.o., Superboard s.r.o., Super poster, s.r.o., a AREA 73 s.r.o.**

Lze tedy konstatovat, že právním zástupcem obviněné doručené „Prohlášení k přestupkovému řízení“ ze dne 16.2.2026 společnosti FAMEDIA OUTDOOR s.r.o., která se zavázala pro obviněnou zajistit instalaci reklamních plachet pod č. 1 (a), pod č. 6 (f), pod č. 7 (g) a pod č. 8 (h); doručené „Prohlášení k přestupkovému řízení“ ze dne 16.2.2026 společnosti Superboard s.r.o., která se zavázala pro obviněnou zajistit instalaci reklamních plachet pod č. 3 (c) a pod č. 4 (d); doručené „Prohlášení k přestupkovému řízení“ ze dne 16.2.2026 společnosti Super poster, s.r.o., která se zavázala pro obviněnou zajistit instalaci reklamní plachty pod č. 10 (j); a E-mailové prohlášení (neuvedeno ze kterého dne) společnosti AREA 73 s.r.o., která sděluje, že je provozovatelem reklamní plochy a je oprávněna instalovat a deinstalovat reklamní plachty na místě uvedené pod č. 11 (k), nezbavují obviněnou odpovědnosti za spáchaný přestupek. Obviněná se k šíření reklamy prvotně sama zavázala, což potvrzují doložené smlouvy a faktury zadavatelů - objednavatelů tak jak

je uvedeno v odůvodnění rozhodnutí pod bodem 1-11. Nelze tedy připustit, že by obviněná neměla nad umístěním reklamních plachet faktickou ani právní kontrolu. Bylo čistě na ní, zda reklamní plachty na pronajaté plochy umístí sama, či využije služeb jiné osoby. Nelze proto hovořit o tom, že neměla situaci pod kontrolou, jen měla svobodnou volbu v tom, jak reklamu umístí, resp. zda tak učiní sama, či pomocí jiné osoby. Tuto svobodnou volbu měla právě díky tomu, že měla nad situací kontrolu. Je to právě obviněná, kdo jednal prvotně se společnostmi, kdo na sebe převzal závazek, že umístí reklamy na konkrétní reklamní plochy, byť svůj závazek splnila pomocí další osoby. Z toho vyplývá, že šířitelem reklamy není jen ten, kdo reklamu reálně umísťuje, jak se nesprávně snaží popisovat obviněná prostřednictvím svého právního zástupce, ale za aktivní činnost lze také označit i její právní jednání, kterým zajistila splnění své smluvní povinnosti umístit reklamní plachty pomocí jiné osoby. V takovém okamžiku jistě musela vědět o tom, že reklama bude na základě jejího právního jednání šířena ve smyslu zákona o regulaci reklamy. Tím, že obviněná prostřednictvím svého právního zástupce poskytla informace plynoucí z prohlášení k přestupkovému řízení ze dne 16.2.2026 a přiložených faktur o dalších šířitelích reklamy společností FAMEDIA OUTDOOR s.r.o., Superboard s.r.o., Super poster, s.r.o., a AREA 73 s.r.o., a to až po roční lhůtě od vydání příkazu (č. j.: MHMP 95814/2025 ze dne 6.2.2025), znemožnila tak zahájení řízení o přestupku s těmito dalšími šířiteli či spojení s již zahájenými. Zda toto dodatečné zaslání bylo cílené ve snaze dalšího protahování vedeného řízení, zůstává jen spekulací.

Ve vyjádření v odst. 6, 9 a 13 obviněná přiznává, že reklamní plachty uvedené ve výroku a v odůvodnění pod č. 2 (b), 5 (e) a 9 (i) instalovala a provozovala v rámci své reklamní činnosti, s tím, že se klientům zavázala před účinností novely nařízení č. 26/2005 Sb. hl. m. Prahy vydané pod č. 7/2024 Sb. hl. m. Prahy s účinností 1.7.2024. V odst. 13 u reklamní plachty pod č. 9 (i) však uvádí datum uzavření mediální smlouvy dne 22.5.2025. K tomu lze uvést následující. Obviněná se reklamní činnosti věnuje od 16.9.2014. Za dobu svého působení má dostatečné zkušenosti a povědomí o tom, jak se Hlavní město Praha snaží vyrovnat s přebujelým vizuálním smogem, a proto postupně přijímá opatření, jak toto znečišťování veřejně přístupných prostor nejrůznějšími druhy reklamních médií regulovat. Obviněné je velmi dobře známa situace a postup, jak dlouze se, ve spolupráci s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže v Brně, připravovala a upravovala novela nařízení, než dostala finální podobu a nabyla účinnosti až od 1.7.2024. Správní orgán je přesvědčen, že obviněná, pokud by byla provázena bdělostí, ostražitostí a zodpovědností v nápomoci odstraňování tohoto vizuálního smogu, měla dostatek času se této novele přizpůsobit a předejít tak vlastnímu porušování nařízení. Zajisté si též musela být vědoma, že smlouvy, které uzavřela dle občanského zákoníku před účinností novely, nejsou nadřazeny veřejnoprávním normám. Mohla kdykoli tyto smlouvy přerušit či ukončit, aby se tak vyhnula hromadnému porušování nařízení a zákona. Nelze tedy připustit názor, že novela nařízení platná od 1.4.2026 nerespektovala, že jsou mediální smlouvy uzavírány na střednědobé i dlouhodobé období. Obviněná prostřednictvím právního zástupce se dále mylně domnívá, že v případech uvedených ve výroku pod č. 6 (f) a 8 (h), ve vyjádření uvedeno v odst. 10, 12 a 16, se na tyto reklamy vztahuje výjimka, neboť byly umístěny na slepých štítových stěnách. Zasláné fotografie, jež byly přílohou vyjádření, z ulice Dělnická 194/2, Praha 7 (pořízena v červenci 2019), a z ulice Pacovská 867/35, Praha 4 (bez data pořízení), zcela jasně vypovídají, že se nemůže jednat o umístění reklamních plachet na slepé štítové stěně domu. Jak správně uvedla obviněná v doplněném vyjádření ze dne 4.8.2026 v bodu IV. odst. 15, *„Podle § 1 odst. 3 Nařízení se na zbylém území hlavního města Prahy zákaz šíření reklamy prostřednictvím plachet nevztahuje na komunikační média, která nejsou nasvícena, jsou umístěna na slepých štítových stěnách budov, tedy na stěnách budov bez dveřních otvorů a okenních otvorů obytných místností, a nepřekračují obrys této stěny. Jde o výslovnou výjimku, jejíž splnění musí být u každé reklamy posouzeno podle konkrétních skutkových okolností“*. V obou posuzovaných případech obviněná prostřednictvím právního zástupce přiznává umístění reklamních plachet na budovách, avšak hovoří o umístění na slepé štítové stěny domu. Směrodatné pro rozhodování správního orgánu jsou zjištěné skutečnosti z místa ohledání a místního šetření, kdy z pořízené

fotodokumentace je zcela zřejmé, že předmětné plachty byly umístěny na hlavních fasádách domů. Tvzení obviněné je pouze účelové a zavádějící, neboť místa, kde byly tyto reklamní plachty šířeny, jsou hlavními fasádami (průčelím) budov. **Průčelí** je zpravidla přední strana budovy (hlavní fasáda), zpravidla bohatěji dekorováno než ostatní fasády a bývá ukončeno štítem či atikou. Průčelí Budovy v ulici Dělnická 2/194, Praha 7, a v ulici Pacovská 867/35, Praha 4, jsou orientována do velmi frekventovaných ulic, kde jezdí hromadná doprava a nejsou slepou štítovou stěnou či slepou fasádou budovy. Dle pořízené fotodokumentace jsou tyto hlavní fasády budov, na kterých se nacházely velkoplošné reklamní plachty, prosklené s okenními otvory obytných místností, nachází se zde hlavní vstupy do objektů a budovy jsou označeny s čísly popisnými. Nelze tedy souhlasit s tvrzením, že se jedná o slepé štítové stěny budov, které bývají zpravidla boční stěnou budov bez oken a vchodových dveří. V souvislosti s tímto nelze tedy hlavní fasádu (průčelí domu) dělit účelově na dvě části, ale musí se stěna posuzovat v celku. Skutečnost, že předmětné reklamní plachty v době kontroly nebyly osvětlené a nepřekračovaly obrys budovy, není polehčující okolností a není důvodem pro vyvinění se ze spáchaného přestupku.

S ohledem na to, že obviněná ve svém vyjádření v odst. 5, 7, 7, 10, 11, 14 a 15 uvádí, že umístování reklamních plachet probíhalo v souladu se stavebními předpisy, správní orgán z procesní opatrnosti a předcházení průtahům řízení, požádal dotčené stavební úřady o poskytnutí informace, zda se v jednotlivých případech jednalo o reklamní zařízení zřízené podle zvláštního právního předpisu (bylo již uvedeno výše). Od všech oslovených úřadů správní orgán postupně obdržel sdělení s konstatováním, že se ani v jednom případě nejednalo o reklamní zařízení, ani o stavbu pro reklamu podléhající posuzování podle stavebního zákona.

Podle ustanovení § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy se reklamou rozumí oznámení, předvedení či jiná prezentace šířené zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti. Obsah na veškerých uvedených reklamních plachtách měl zcela jistě za cíl podporovat podnikatelskou činnost subjektů, kteří si jejich šíření objednali u obviněné, která tak ve všech popsanych případech vystupuje v postavení šířitele reklamy, o čemž správní orgán nemá na základě vyjádření předmětných zadavatelů reklamy a jimi doložených dokladů, žádné pochybnosti.

Správní orgán považuje skutková zjištění za zcela dostatečná a průkazná, a proto přistoupil po splnění zákonných podmínek k rozhodnutí ve věci.

Podle ustanovení § 8a odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy se právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba jako šířitel dopustí přestupku mimo jiné tím, že šíří reklamu, která je podle § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy zakázána.

Dle § 1 odst. 2 předmětného nařízení se šíření reklamy komunikačními médii podle § 3 písm. a), b), c) a g) na veřejně přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle stavebního zákona na území památkové zóny "Vinohrady, Žižkov, Vršovice" v městských částech Praha 2, Praha 3 a Praha 10, území památkové zóny "Nusle" v městských částech Praha 2 a Praha 4, území památkové zóny "Karlín" v městské části Praha 8, území památkové zóny "Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice" v městských částech Praha 6 a Praha 7, území památkové zóny "Smíchov" v městské části Praha 5, území památkové zóny "Vilová kolonie Ořechovka" v městské části Praha 6 (dále jen „chráněná zóna B“), zakazuje.

Dle § 1 odst. 3 tohoto nařízení se šíření reklamy komunikačními médii podle § 3 písm. c) a g) na veřejně přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního

zařízení zřízeného podle stavebního zákona **se na zbylém území hlavního města Prahy zakazuje**. Zakaz šíření reklamy komunikačními médii podle § 3 písm. g) se nevztahuje na ta komunikační média, jež nejsou nasvícena, jsou umístěna na slepých štítových stěnách a slepých fasádách budov a nepřekračují jejich obrys.

Komunikačními médii, kterými nesmí být šířena reklama na veřejně přístupných místech mimo provozovnu, jsou dle ustanovení § 3 písm. g), převěsy a plachty z jakéhokoliv materiálu, kromě těch, které jsou umístěny pouze na stavebním lešení stojícím na přiléhající pozemní komunikaci po dobu provádění stavebních prací na objektu, který kryjí, pokud tyto převěsy a plachty zároveň zobrazují tento objekt a plocha vlastní reklamy nečiní více než 20 % celkové plochy převěsu nebo plachty. Z pořízené fotodokumentace, která je součástí spisového materiálu ve věci, je patrné, že předmětná reklamní sdělení byla v době jejich zjištění umístěna na výše uvedených plachtách, a to na fasádách objektů nacházejících se v 8 z 11 případů na katastrálních územích vymezených ve shora citovaném § 1 odst. 3 tohoto nařízení.

Plachta na adrese Bělehradská 190/8, Praha 4, katastrální území Nusle, se nachází na území vymezeném v § 1 odst. 2 tohoto nařízení.

Z uvedeného vyplývá, že prokazatelně došlo ke spáchání přestupku, a proto správní orgán uložil obviněné správní trest ve formě pokuty. Přestupek byl spáchán ve formě pokračování dle ustanovení § 7 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, které stanoví, že pokračováním v přestupku se rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. Z výše uvedeného vyplývá, že všechny tyto znaky pokračování v přestupku byly naplněny, jelikož jednotlivé dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem, kterým bylo šířit reklamu, a to za účelem dosažení zisku. Jednotlivé dílčí útoky vedly k naplnění skutkové podstaty stejného přestupku. Stejný způsob provedení je rovněž patrný, neboť obviněná ve všech případech šířila reklamu takřka stejným způsobem, a to prostřednictvím zavěšené reklamní plachty, popřípadě více plachet najednou. Blízká časová souvislost je dána tím, že 18 dílčích útoků bylo provedeno v průběhu 7 měsíců. Správní orgán zastává názor, že jiný správní trest by obviněnou nevedl k nápravě a nezajistil by dodržování zákona o regulaci reklamy.

Přestupek je podle zákona o odpovědnosti za přestupky definován v § 5 tohoto zákona jako „společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin“. S ohledem na tuto citovanou zákonnou definici lze konstatovat, že přestupek je ve smyslu zákona o odpovědnosti za přestupky vymezen na základě takzvaného materiálně-formálního pojetí, přičemž ke vzniku odpovědnosti za tento přestupek musí být naplněny všechny jeho znaky současně, tedy včetně znaku materiálního, jímž je společenská škodlivost. Materiální stránka přestupku obvykle bývá naplněna již samotným naplněním stránky formální, neboť legislativní vymezení pojmových znaků jednotlivých přestupků předpokládá, že se jedná o jednání společensky škodlivá. „Správní orgán zjištění a zhodnocení charakteru a stupně společenské škodlivosti pro odpovědnost za přestupek zpravidla neuvádí v odůvodnění rozhodnutí tehdy, jestliže bylo shledáno naplnění materiální stránky. Je tedy obsaženo v odůvodnění implicitně. Pokud ale existovaly určité pochybnosti o naplnění materiálního znaku, musí být závěr správního orgánu v rozhodnutí odůvodněn. Nestačí však poukázat na obecné skutečnosti a okolnosti, které by mohly odůvodnit naplnění materiálního znaku v jiném nebo v mnoha dalších případech, ale musí být konkretizovány na jedinečný rozhodovaný případ“ (Prášková, Helena: Nové přestupkové právo, strana 100).

V projednávaném případě prvoinstanční orgán neshledal natolik významné okolnosti, které by vylučovaly naplnění materiálního znaku přestupku (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu č.j. 9 As 34/2012-28 ze dne 09.08.2012 a 7 As 63/2015 ze dne 09.04.2015). Správní orgán zastává názor, že uvedené jednání

naplňuje znaky společenské škodlivosti (a tedy také materiální stránky přestupku). Při určení stupně společenské škodlivosti se vychází ze skutkové podstaty uvedené v zákoně o regulaci reklamy, dále je možno zkoumat význam chráněného zájmu, způsob provedení činu, jeho následky a okolnosti. Význam chráněného zájmu byl zákonodárcem v projednávaném případě stanoven prostřednictvím maximální výše pokuty (2 000 000 Kč) a jeví se tak jako závažný. Je třeba uvést, že čím vyšší bude společenská škodlivost určitého jednání, tím výjimečnější musí být okolnosti, které by mohly oslabit materiální stránku natolik, že by toto jednání nemohlo být vůbec kvalifikováno jako přestupek. Ze skutkových okolností je nepochybné, že posuzovaný skutek neodpovídá běžně se vyskytujícím jednáním stejné skutkové podstaty, nýbrž tyto významně překonává právě i s ohledem na účinek. V daném případě se jednalo o umístění jedné velkoformátové plachty umístěné na slepé štítové stěně v chráněné zóně B a desíti velkoformátových plachet na různých místech zbylého území hlavního města Prahy. V případě jejich umístění na slepých štítových zdech na zbylém území hlavního města Prahy, byly plachty nasvíceny. Tato skutečnost jednoznačně dokládá, že se nejedná o mezní případ, kdy by bylo vůbec možné pochybovat o naplnění materiální stránky přestupku a bagatelním jednání. Společenskou škodlivost jednání správní orgán spatřuje v nerespektování platné právní úpravy – nařízení, jehož následkem je zásah do zákonem chráněného zájmu, jímž je v daném případě zájem veřejnosti na regulaci určených komunikačních médií v dané oblasti.

Nerespektování platných právních předpisů je v tomto případě prezentováno vůči široké veřejnosti zahrnující jak subjekty provozující podnikatelskou činnost, tak i místní obyvatele a náhodně projíždějící osoby. Jiný podnikatelský subjekt, ale i veřejnost může pozorováním protiprávního jednání ve svém okolí nabyt závadějším dojmu, že jde o správné jednání, resp. vyvolávat pochybnosti o nutnosti dodržovat platné právní předpisy v případech, kdy by protiprávní jednání nebylo příslušným správním orgánem přešetřeno a adekvátně o něm rozhodnuto. I v těchto souvislostech spatřuje správní orgán tento přestupek jako společensky významně škodlivý.

Při úvaze o druhu a výši správního trestu přihlížel správní orgán nejen k povaze a závažnosti přestupku, ale i k přitěžujícím okolnostem, k povaze činnosti a majetkovým poměrům obviněné.

Správní orgán uložil obviněné správní trest ve formě pokuty, jelikož zastává názor, že jiný druh správního trestu by nesplnil požadovaný cíl – zamezení protiprávního jednání.

Správní orgán přihlédl k závažnosti přestupku (která je vyjádřena maximální výší správního trestu pokuty 2 000 000 Kč a jeví se tedy jako vysoká) a způsobu jeho spáchání – šíření reklamy v chráněných zónách města, která zcela záměrně cílí na možné spotřebitele, a to jak řidiče projíždějících vozidel, tak osoby procházející v blízkém okolí těchto plachet, jež jsou viditelné, díky velkým rozměrům, i z poměrně značné vzdálenosti. Jedná se o velmi exponovaná místa na území hlavního města Prahy. Ve výše popsanych případech byla zvolena nepřehlédnutelná komunikační média (velkoformátové plachty - ve většině případů v nočních hodinách nasvícené), které nelze nevnímat z tisíců projíždějících vozidel, stejně tak při chůzi chodců, kteří se pohybují v jejich okolí. Veškeré plachty jsou viditelné z velké vzdálenosti, tedy je nesporné, že cílí na co možná největší skupinu potenciálních spotřebitelů. Následkem přestupku je porušení zákonem chráněného zájmu na dodržování nařízení obce. Základní povinností každého podnikajícího subjektu je dodržování příslušných právních předpisů, přičemž tento subjekt si musí být vědom odpovědnosti za jejich dodržování a pro případ jejich porušení nést sankce s tím spojené.

Jako jedinou polehčující okolnost při stanovení výše pokuty správní orgán spatřuje bezúhonnost obviněné, tzn. že za podobný přestupek v minulosti nebyla sankcionována. Avšak na druhou stranu je zarážející, že vzhledem k její dlouholeté, cca desetileté činnosti, kdy podniká v nabídce pronájmu venkovních reklamních

ploch není ochotna respektovat nařízení Hlavního města Prahy pro regulaci reklamy na veřejnosti (mimo provozovny). Správní orgán má tedy v daném případě za to, že došlo jak k naplnění všech znaků přestupku.

Správní orgán zkoumal majetkové poměry obviněné, zda výše uložené pokuty, by nemohla pro ni mít likvidační charakter. Přestože základní kapitál společnosti činí 20 000 Kč, náhledem do Veřejného rejstříku a Sbírký listin bylo ze sbírky listin zjištěno, že obsahuje účetní závěrku za rok 2025, ze které vyplývá, že společnost v roce 2025 hospodařila s vyrovnaným rozpočtem a nebyla ve ztrátě. Z doložených objednávek, a zvláště faktur od jednotlivých zadavatelů, kteří uzavřeli objednávky s obviněnou jako šířitelem reklamy pro umístění velkoplošných reklamních plachet na území Prahy, plyne, že výše fakturovaných částek dalece přesahovaly výši sankce, než je obviněné uložena.

Uložený správní trest - pokutu s ohledem na současné cenové a výdělkové poměry nelze považovat za likvidační ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 9/2008 – 133 ze dne 20.04.2010, podle kterého je správní orgán ukládající pokutu povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter. V této souvislosti je konstatováno, že výše pokuty byla v daném případě stanovena při spodní hranici maximální možné pokuty 2 000 000 Kč (§ 8a odst. 5 písm. b) zákona o regulaci reklamy) a nepřesahuje tedy možné výnosy z podnikatelské činnosti a není rovněž způsobila zapříčinit její ukončení ani platební neschopnost. Bylo zjištěno, že obviněná není evidována v Insolvenčním rejstříku.

Pokud se jedná o náhradu nákladů řízení, ukládá správní orgán obviněné povinnost nahradit náklady řízení podle ust. § 95 odst. 1 zák. o odpovědnosti za přestupky (stanovené § 6 odst. 1 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb.), s účinností od 01.07.2024, **ve výši 2 500 Kč.**

Z výše uvedených důvodů správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **Poučení:**

**Proti tomuto rozhodnutí o přestupku, kterým byla vyslovena vina,** lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení (doručení) rozhodnutí, přičemž za první den lhůty se považuje den následující po dni, kdy bylo rozhodnutí oznámeno (doručeno). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den.

Odvolání se podává u odboru živnostenského a občanskosprávního Magistrátu hlavního města Prahy, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1 a rozhoduje o něm Ministerstvo průmyslu a obchodu.

**Mgr. Pavel Štefaňák**

ředitel odboru živnostenského a občanskosprávního  
Magistrátu hlavního města Prahy  
podepsáno elektronicky