



Váš dopis ze dne:

18.07.2026

Č. j.:

MHMP 928970/2026

Sp. zn.:

S-MHMP 726544/2026

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Miroslav Hons

236 002 315

Počet listů/příloh: -/2

Datum:

22.09.2026

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Magistrát hl. m. Prahy (dále jen „MHMP“) jako povinný subjekt ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), obdržel dne 18.07.2026 žádost o poskytnutí informace (dále jen „žádost“) od společnosti Info Prague s.r.o., IČO: 07783213, se sídlem Revoluční 762/13, 110 00 Praha 1 (dále jen „žadatel“).

V žádosti konkrétně uvádíte:

„Žadatel tímto podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žádá o poskytnutí níže uvedených informací a dokumentů.“

Důvodem žádosti jsou veřejná vyjádření představitelů hlavního města Prahy zveřejněná zejména v souvislosti se schválením změny tržního řádu dne 4. května 2026, která byla publikována mimo jiné na portálu Praha.eu, na webových stránkách Pirátů Praha a následně převzata řadou médií.

Ve veřejných vystoupeních a tiskových zprávách byla opakovaně použita mimo jiné následující tvrzení:

- že „deštníkáři jsou ve vymýšlení podvodů na nic netušících turistech hodně kreativní“,*
- že „si vymysleli prodej předražených vyhlídkových jízd prostřednictvím časopisu“,*
- že docházelo ke „zneužívání prodeje tisku“,*
- že byly používány „speciálně vydávané tiskoviny“,*
- že časopisy měly představovat pouze prostředek k prodeji turistických služeb.*

S ohledem na závažnost těchto veřejných tvrzení žádám o poskytnutí následujících informací:

I. Podklady pro tvrzení o „podvodech“

- 1. Veškeré dokumenty, analýzy, stanoviska, zprávy, podklady nebo jiné materiály, z nichž Magistrát hlavního města Prahy vycházel při veřejném tvrzení, že tzv. „deštníkáři jsou ve vymýšlení podvodů na nic netušících turistech hodně kreativní“.*

- 2. Informaci, zda bylo uvedené tvrzení založeno na:*

- pravomocných správních rozhodnutí,*

- *pravomocných soudních rozhodnutí,*
- *rozhodnutí orgánů činných v trestním řízení,*
- *jiných úředních dokumentech.*

3. *Pokud ano, žádám o jejich kopie nebo přesnou identifikaci.*

II. Podklady pro tvrzení o „maskování podnikání“

4. *Veškeré dokumenty, interní analýzy, právní stanoviska, kontrolní zprávy nebo jiné podklady, ze kterých MHMP vycházel při veřejném tvrzení, že dotčené subjekty „maskovaly své podnikání za veřejné charitativní sbírky“.*
5. *Informaci, zda MHMP disponuje pravomocným rozhodnutím orgánu veřejné moci, které výslovně konstatuje, že veřejná sbírka byla zneužita nebo že sloužila pouze jako prostředek k zastření podnikatelské činnosti.*
6. *Pokud ano, žádám o jeho kopii nebo identifikaci.*

III. Podklady pro tvrzení o „zneužívání prodeje tisku“

7. *Veškeré dokumenty, právní analýzy, stanoviska nebo jiné podklady, z nichž MHMP vycházel při tvrzení, že docházelo ke „zneužívání prodeje tisku“ nebo „zneužívání pouličního prodeje tisku“.*
8. *Informaci, zda bylo toto tvrzení opřeno o konkrétní správní řízení nebo pravomocná rozhodnutí.*
9. *Pokud ano, žádám o jejich kopie nebo identifikaci.*

IV. Podklady k tvrzení o „speciálně vydávaných tiskovinách“

10. *Veškeré dokumenty, právní rozbor, odborná stanoviska nebo jiné materiály, z nichž MHMP vycházel při tvrzení, že byly používány „speciálně vydávané tiskoviny“.*
11. *Veškerá stanoviska Ministerstva kultury České republiky nebo jiné komunikace s Ministerstvem kultury týkající se právního posouzení těchto periodik.*
12. *Pokud žádná stanoviska Ministerstva kultury neexistují, žádám o sdělení této skutečnosti.*

V. Podklady k tvrzení, že časopisy sloužily pouze jako prostředek prodeje

13. Veškeré dokumenty, analýzy nebo odborná stanoviska, z nichž MHMP vycházel při závěru, že dotčené časopisy představovaly pouze prostředek k prodeji turistických služeb nebo jízdních dokladů.

14. Informaci, zda MHMP před zveřejněním těchto závěrů provedl vlastní posouzení:

- **obsahu jednotlivých periodik,**
- **jejich registrace podle tiskového zákona,**
- **jejich periodicity,**
- **jejich redakčního obsahu.**

15. Pokud ano, žádám o kopie těchto podkladů.

VI. Právní stanoviska

16. *Veškerá interní nebo externí právní stanoviska vypracovaná v souvislosti s výše uvedenými veřejnými tvrzeními.*

17. Veškerá stanoviska Legislativního odboru Magistrátu hlavního města Prahy vztahující se k uvedené problematice.

VII. Schvalování tiskové zprávy

18. Informaci, který odbor Magistrátu hlavního města Prahy připravoval nebo schvaloval tiskovou zprávu zveřejněnou dne 4. května 2026 na portálu Praha.eu.

19. Informaci, zda byla uvedená tisková zpráva před zveřejněním právně nebo věcně připomínkována, a pokud ano, žádám o kopie připomínek nebo připomínkových stanovisek“

V souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ Vám jako žadateli v součinnosti s odborem živnostenským a občanskosprávním MHMP (dále jen „odbor ZIO MHMP“), odborem médií a marketingu MHMP, odborem legislativním a právním MHMP a odborem kultury a cestovního ruchu MHMP byly poskytnuty požadované informace.

Dne 13.08.2026 podal žadatel stížnost ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c) InfZ, na postup Magistrátu hl. m. Prahy při vyřizování žádosti žadatele o poskytnutí informace ze dne 18.07.2026. O této stížnosti rozhodl (rozhodnutím č. j. MPO 108754/2026 ze dne 16.09.2026) nadřízený správní orgán – Ministerstvo průmyslu a obchodu, které podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ uložilo povinnému subjektu ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení výše uvedeného rozhodnutí žádost v bodech 13, 14 a 15 vyřídit a shledá-li povinný subjekt důvody pro odmítnutí žádosti, vydat o tom rozhodnutí podle § 15 InfZ. Vzhledem k tomu, že body 13, 14 a 15 spadají do věcné působnosti odboru ZIO MHMP, poskytne informaci právě tento odbor, bude tak vystupovat jako „povinný subjekt“ ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 InfZ.

Nadřízený správní orgán vyslovil k bodu č. 13 žádosti následující stanovisko: „Ministerstvo má zato, že obecný text nepředstavuje dostatečné poskytnutí požadované informace, zvláště když povinný subjekt v odpovědi uvádí, že činnost prodejců tisku byla zdokumentována, tj. informace v nějaké podobě existují. Protokoly o kontrole nebo záznamy o místním šetření lze žadateli za určitých podmínek poskytnout. Povinný subjekt musí v každém konkrétním dokumentu prověřit, zda neobsahuje informace chráněné jinými zákony, osobní či citlivé údaje je případně nutné anonymizovat. V případě kamerových záznamů, jsou-li součástí spisové dokumentace, žádost o poskytnutí samotného videozáznamu povinný subjekt zcela nebo zčásti odmítne, pokud nemá technické vybavení na rozmazání tváří a poskytnutím celého záznamu by došlo k nezákonnému zásahu do soukromí zachycených osob, tj. postupuje v souladu s ustanoveními § 8a informačního zákona. Pokud provedená kontrola nebo místní šetření jsou novou informací, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, může povinný subjekt podle § 11 odst. 1 písm. b) informačního zákona omezit poskytnutí informace do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím, pokud zákon nestanoví jinak. Pokud povinný subjekt z výše uvedených nebo jiných zákonných důvodů informaci neposkytne, je nutné vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 informačního zákona.“

Nadřízený správní orgán k bodům 14 a 15 žádosti vyslovil následující stanovisko: „Z uvedeného sdělení lze zjistit toliko to, z jakých okolností odbor živnostenský a občanskosprávní při formulaci svých závěrů vycházel. Nelze z něj však bez dalšího dovodit, zda povinný subjekt provedl vlastní posouzení všech konkrétních aspektů, na něž se žadatel dotazoval, případně kterých z nich se takové posouzení týkalo. Povinný subjekt proto měl na žádost odpovědět přímo a jednoznačně. Bylo-li takové vlastní posouzení provedeno, měl tuto skutečnost uvést, popřípadě specifikovat, v jakém rozsahu bylo provedeno. Nebylo-li provedeno, měl tuto skutečnost rovněž výslovně sdělit. Samotné uvedení jiných skutečností, z nichž odbor živnostenský a občanskosprávní při formulaci závěrů vycházel, nepředstavuje odpověď na položenou otázku. Je tedy třeba, aby povinný subjekt žádost znovu posoudil a poskytl žadateli přímou a srozumitelnou odpověď na otázku, zda před zveřejněním předmětných závěrů provedl vlastní posouzení každého z žadatelem uvedených

hledisek, případně uvedl, kterých konkrétních hledisek se provedené posouzení týkalo a kterých nikoli. Nadřízený orgán tím neukládá povinnému subjektu, aby vytvořil novou informaci nebo zpětně prováděl hodnocení, které dosud provedeno nebylo. Povinný subjekt má poskytnout informaci o tom, zda požadovanými zhodnoceními předmětných periodik v rozhodné době disponoval, resp. zda je skutečně provedl, a v jakém rozsahu.“

Ve světle rozhodnutí nadřízeného správního orgánu se rozhodl povinný subjekt poskytnout v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ následující informace:

Ad 13.

V této souvislosti povinný subjekt konstatuje, že nedisponuje žádnými analýzami nebo odbornými stanovisky, ze kterých by vycházel při závěru, že dotčené časopisy představovaly pouze prostředek k prodeji turistických služeb. Tvzení vychází ze skutečnosti, že osoby vystupovaly jako prodejci tisku (kameloti), avšak namísto prodeje tisku aktivně oslovovaly kolemjdoucí osoby s nabídkou okružních jízd („bus tour“, „hop on hop off“). Jejich činnost tak byla zcela v rozporu s deklarovaným prodejem tisku, tisk navíc obsahoval voucher na okružní jízdu. Tato činnost byla dokumentována jak pracovníky odboru ZIO MHMP, tak i strážníky městské policie, s využitím kamerových systémů a v neposlední řadě i s využitím figurantů. Celá tato činnost byla cíleně provozována s úmyslem zastřít skutečný prodej okružních jízd. Povinný subjekt se rozhodl poskytnout veškeré záznamy, včetně pořízené fotodokumentace (dále jen „dokumentace“), které byly podkladem pro vydání příslušných rozhodnutí. O pořízených videozáznamech bude rozhodnuto samostatně rozhodnutím o odmítnutí žádosti podle § 15 InfZ.

1. Dokumentace k vydanému příkazu č.j. MHMP 468869/2025 ze dne 26.5.2025 (sp. zn. S-MHMP 446184/2025)
2. Dokumentace k vydanému příkazu č.j. MHMP 631953/2025 ze dne 3.6.2025 (sp. zn. S-MHMP 589178/2025)
3. Dokumentace k vydanému příkazu č.j. MHMP 665761/2025 ze dne 11.6.2025 (sp. zn. S-MHMP 450142/2025)
4. Dokumentace k vydanému příkazu č.j. MHMP 709667/2025 ze dne 1.7.2025 (sp. zn. S-MHMP 441606/2025)
5. Dokumentace k vydanému příkazu č.j. MHMP 716655/2025 ze dne 2.7.2025 (sp. zn. S-MHMP 675867/2025)
6. Dokumentace k vydanému příkazu č.j. MHMP 801217/2025 ze dne 28.7.2025 (sp. zn. S-MHMP 792722/2025)
7. Dokumentace k vydanému příkazu č.j. MHMP 800173/2025 ze dne 28.7.2025 (sp. zn. S-MHMP 771297/2025)
8. Dokumentace k vydanému příkazu č.j. MHMP 783322/2025 ze dne 28.7.2028 (sp. zn. S-MHMP 768845/2025)
9. Dokumentace k vydanému příkazu č.j. MHMP 857008/2025 ze dne 18.8.2025 (sp. zn. S-MHMP 749538/2025)
10. Dokumentace k vydanému příkazu č.j. MHMP 879522/2025 ze dne 26.8.2025 (sp. zn. S-MHMP 848338/2025)
11. Dokumentace k vydanému příkazu č.j. MHMP 974223/2025 ze dne 29.9.2025 (sp. zn. S-MHMP 837494/2025)
12. Dokumentace k vydanému rozhodnutí č.j. MHMP 1086258/2025 ze dne 4.11.2025 (sp. zn. S-MHMP 771354/2025)
13. Dokumentace k vydanému příkazu na místě (blok na pokutu) ze dne 8.9.2025 (sp. zn. S-MHMP 783726/2025)

14. Dokumentace k vydanému příkazu na místě (blok na pokutu) ze dne 7.1.2026 (sp. zn. S-MHMP 923340/2025)

15. Dokumentace k vydanému příkazu na místě (blok na pokutu) ze dne 6.6.2026 (sp. zn. S-MHMP 592041/2026).

Ad 14. a Ad 15.

Povinný subjekt neprováděl vlastní posouzení obsahu jednotlivých periodik. Na stránkách Ministerstva kultury bylo dne 24.04.2025 pracovníkem odboru živnostenského a občanskosprávního MHMP v databázi periodického tisku pro veřejnost ověřeno, že vydavatel HelpMi z.s. má zaregistrována 2 periodika „PRAGUE PANORAMA“ a „PRAGUE PANORAMA EXTRA“, periodicita 4x za rok. Posouzení registrace a periodicity jednotlivých periodik tedy odbor ZIO MHMP provedl. Uvedený dokument „zadokumentování internetových stránek ze dne 24.04.2025“ zasíláme rovněž přílohou. Redakční obsah těchto periodik povinný subjekt nezkoumal. Odbor živnostenský a občanskosprávní MHMP vycházel z toho, že periodika obsahovala voucher na okružní jízdu a dále z konkrétní činnosti prodejců tisku, kteří aktivně oslovovali kolemjdoucí osoby s nabídkou těchto okružních jízd. To, že periodika obsahovala voucher na okružní jízdu bylo zjištěno při provedených úkonech na místě (ať už zaměstnanci odboru ZIO MHMP, popřípadě strážníky městské policie), toto vyplývá i z pořízených fotografií, které Vám v příloze č. 1 zasíláme.

Z rozhodnutí ředitele odboru se informace poskytují bezplatně.

S pozdravem

Mgr. Pavel Štefaňák

ředitel odboru živnostenského a občanskosprávního
podepsáno elektronicky

Přílohy:

1. Dokumentace ke spisům 1-15 (celkem 40 dokumentů očíslovaných 1 až 15, vždy ke konkrétnímu spisu, např. 1a, 1b, 2a,2b, pokud je ke spisu pouze jeden dokument, tak je popsán pouze číslem např. 6 apod. – veškeré dokumenty, u kterých byla nutná anonymizace, jsou anonymizovány)

2. Zadokumentování internetových stránek ze dne 24.04.2025