



Č. j.:
MHMP 593987/2026
Sp. zn.:
S-MHMP 592041/2026

Vyřizuje/tel.:
Ing. Leona Štěpánková
739 342 325
Počet listů/příloh: -/1
Datum:
08.06.2026

Záznam k uložení správního trestu pokuty

příkazem na místě ve výši **2 000 Kč**, dne 06.06.2026, na místě: Praha 1, Staroměstské nám. u parkové části (na straně u kostela sv. Mikuláše), mladistvému: [REDACTED]

[REDACTED] za přestupek podle **§ 4 odst. 1** zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, v platném znění (dále jen „ZOP“), spáchaný porušením **§ 1 odst. 1 nařízení č. 21/2021 Sb. hl. m. Prahy**, ve znění pozdějších předpisů, nabídkou služby okružní jízdy **HOP-ON DISCOVER HOP-OFF EXPLORE** na místě, kde není podle přílohy č. 1 tržního řádu nabídka této služby povolena.

Průběh:

Shora jmenovaný, oblečený v modrém tričku s označením PRAGUE RESEARCH, s visačkou na krku, ve které byl z jedné strany leták HOP-ON DISCOVER HOP-OFF EXPLORE, v ruce desky s propagačními materiály, navrchu leták HOP-ON DISCOVER HOP-OFF EXPLORE, oslovil na výše uvedeném místě v uvedený den před kontrolními pracovníky dvojicí turistů, která nabídku odmítla. Poté oslovil přímo kontrolní pracovníky, kteří procházeli kolem. Po předložení služebních průkazů, předložil kontrolním pracovníkům na výzvu předmětné desky; na výzvu k předložení dokladu totožnosti jmenovaný ukázal označení na visačce z druhé strany, kde bylo uvedeno: „INFO PRAGUE, Visitor research team“, [REDACTED] Info Prague s.r.o.“. K dokladu totožnosti uvedl, že u sebe žádné doklady nemá. Bylo mu proto sděleno, že bude přivolána hlídka Městské policie. Na to telefonicky požádal o donesení občanského průkazu z kanceláře zaměstnavatele, poté doklad předložil. Zjištěný stav byl fotograficky zadokumentován – viz **příloha tohoto záznamu**.

Jmenovaný byl seznámen s pravidly tržního řádu a faktem, že na tomto místě není nabídka těchto služeb podle přílohy č. 1 tržního řádu povolena, tudíž se dopouští protiprávního jednání.

Jmenovaný k tomu uvedl, že si potřebuje nějak vydělávat bez ohledu na to, že se v daném případě jedná o protiprávní jednání. Dále se zajímal, zda mu budou předmětné propagační materiály odebrány – bylo mu sděleno, že nikoliv. Dále se jmenovaný zajímal o to, jak často budou kontroly ze strany správního orgánu probíhat. Ke sdělení, že krom kontrol správního orgánu mají v těchto souvislostech pravomoce i strážníci městské policie, kteří jsou zde denně, jmenovaný uvedl, že je se strážníky kamarád a ví přesně, kde jsou umístěny kamery kamerového systému, takže ví, kde nemá stát, aby nebyl při této činnosti přistižen.

S ohledem na zjištění kontrolních pracovníků mu bylo sděleno, že se dopustil přestupku, za který mu bude uložen správní trest pokuty. Z tohoto důvodu byl dotázán, zda je adresa uvedená v jeho občanském průkazu



i jeho doručovací adresou. K tomu uvedl, že si tam vyzvedává poštu jednou za 14 dní, jinak žije jinde, u otce. Poté jmenovaný navrhl projednání s uložením správního trestu pokuty na místě. K výši pokuty 5 000 Kč uvedl, že je mladistvý – tato skutečnost byla po donesení jeho dokladu totožnosti ověřena a pokuta snížena na 2 000 Kč. Jmenovaný pokutu na místě uhradil.

K projednání věci v příkazním řízení správní orgán konstatuje, že přestupek byl projednán v souladu se zásadami ukládání správního trestu mladistvým:

V § 56 ZOP je uvedeno, že se při ukládání správního trestu mladistvému přihlíží k jeho osobnosti včetně jeho věku a rozumové a mravní vyspělosti, jakož i k jeho osobním poměrům tak, aby byl jeho další vývoj co nejméně ohrožen. Jedná se o projev zásady individualizace správních sankcí, která vychází mimo jiné z toho, že ke každému pachateli je nutno přistupovat s ohledem na jeho jedinečnost. Zejména je nutno přihlížet k vyspělosti mladistvého z hlediska věku, kdy je třeba rozlišovat věkové rozdíly v rámci skupiny mladistvých osob (tedy zda-li mladistvý teprve nedávno dosáhl patnácti let nebo naopak jestli mu je téměř osmnáct). Po zhodnocení kritérií uvedených v § 56 ZOP by měl správní úřad uložit mladistvému takový trest, který jeho vývoj ohrožuje co nejméně, ale který zároveň představuje účinný postih mladistvého pachatele za spáchané přestupkové jednání.

Příkaz na místě lze dle § 150 odst. 5 SŘ a § 91 ZOP vydat, je-li účastník přítomen, nestačí -li domluva a účastník plně uzná důvody vydání příkazu; v tomto případě se stav věci považuje za prokázaný, podpisem příkazového bloku obviněným se příkaz na místě stává pravomocným a vykonatelným. § 91 odst. 1 ZOP stanoví maximální možnou výši ukládané pokuty mladistvému příkazem na místě 2 500 Kč; toto omezení neplatí, je-li mladistvý podnikající fyzickou osobou.

K tomu správní orgán uvádí:

V daném, případě bude jmenovanému dne 17.12.2026 osmnáct let; jmenovaný věděl, že se dopouští protiprávního jednání, které navíc hodlá vykonávat i nadále – z tohoto důvodu měl správní orgán za to, že domluva by nebyla v tomto případě dostačující; odkaz na známosti se strážníky městské policie a jeho znalosti práv při ukládání pokut mladistvým byly rozhodně nad rámec běžného povědomí mladistvých o ukládání správního trestu pokuty. Co se týče výše pokuty, jmenovaný nevykonával tuto činnost jako podnikající fyzická osoba, nýbrž na základě Dohody o provedení práce ze dne 28.05.2026, uzavřenou se zaměstnavatelem: Info Prague s.r.o., IČO: 07783213, se sídlem Revoluční 763/13, Praha 1, na dobu neurčitou, s hodinovou odměnou mzdy ve výši 150 Kč. Jmenovaný spáchání přestupku uznal, sám navrhnul projednání přestupku příkazem na místě, s výší uložené pokuty souhlasil a pokutu na místě zaplatil.

Projednání přestupku přítomna:

Markéta Třešňáková, ZIO MHMP, služební číslo 4
podepsáno elektronicky

Záznam sepsala:

Ing. Leona Štěpánková, ZIO MHMP, metodička-kontrolorka v oblasti živnostenského podnikání, služební číslo 2
podepsáno elektronicky