

Předmět:

FW: dotaz - pracovně právní vztahy,

From: Divišová Zuzana, Mgr. [<mailto:Zuzana.Divisova@suip.cz>]

Sent: Tuesday, October 22, 2013 12:59 PM

To: Hejzlarová Radka Ing.

Subject: RE: dotaz - pracovně právní vztahy,

Dobrý den,

na základě Vašeho dotazu Vám sděluji, že inspektorát práce posuzuje a sankcionuje spáchané správní delikty na úseku pracovněprávních vztahů na základě několika kritérií, mezi nimiž je i mj. společenská škodlivost deliktu, jako materiální stránka správního deliktu, což je jedna z neopomenutelných součástí skutkové podstaty správního deliktu, která musí být pro možnost uložit pokutu vždy naplněna.

V daném případě byl uvedený postup nepochybně v rozporu se zákonem, resp. byla naplněna formální stránka skutkové podstaty správního deliktu na úseku pracovního poměru při jeho vzniku. Avšak smyslem ustanovení § 34b odst. 2 zákoníku práce (ustanovení § 13 zákoníku práce bylo k 1. 1. 2012 zrušeno a úprava přemístěna) je spíše zabránění výkonu práce, která by odporovala ustanovením o maximální povolené pracovní době, resp. zabránění v kumulaci zejména více pracovních poměrů uzavíraných na tutéž činnost na „plný úvazek“, což v popisovaném případě dle Vašeho vyjádření nenastalo. Rovněž, jak uvádíte, byly za zaměstnance placeny všechny zákonné odvody. Vzhledem k tomu, že dle Vašeho vyjádření v tomto případě součet jednotlivých „úvazků“ nepřesáhl jeden pracovní poměr se stanovenou týdenní pracovní dobou, dalo by se takové pochybení zřejmě považovat spíše za administrativní, než za závažné porušování či obcházení zákoníku práce.

Dle názoru inspektorátu tedy, pokud se jednalo o jediné a nahodilé pochybení v intencích výše uvedené závady, nedošlo k závažnému porušení zákoníku práce, které by mělo negativní dopad na všechny zúčastněné subjekty, proto by bylo možno uvažovat i o tom, že nebyla naplněna materiální stránka správního deliktu, tedy že by k sankci za naplnění formální stránky vůbec nemuselo v daném případě dojít, nicméně do budoucna je nutné se takovému postupu vyvarovat. Je však třeba připomenout, že se jedná pouze o názor, který by při posouzení konkrétních písemných podkladů nemusel být nutně v tomto znění aplikován, resp. není vyloučeno, že jiný inspektorát či Státní úřad inspekce práce by mohly nahlížet na věc i jinou optikou.

Náprava je možná samozřejmě např. ukončením jednoho pracovního poměru a rozšířením „úvazku“ v pracovním poměru druhém, případně i se změnou druhu práce. Stejně tak by zřejmě bylo možné v obou nyní uzavřených pracovních poměrech dodatkem přesněji specifikovat druh práce, aby spolu nebyly oba pracovní poměry zaměnitelné apod.

S pozdravem,

Mgr. Zuzana Divišová

Oblastní inspektorát práce pro hl. m. Prahu- odbor právní

Kladenská 103/105, 160 00 Praha 6

tel.: +420 950 179 310

fax.: + 420 950 179 309

e-mail: paha@suip.cz

From: Hejzlarová Radka Ing. [<mailto:Radka.Hejzlarova@mfc.cz>]

Sent: Monday, October 21, 2013 3:43 PM

To: Divišová Zuzana, Mgr.

Subject: dotaz - pracovně právní vztahy,

Dobrý den paní magistro,

na základě našeho přechozího telefonického rozhovoru si Vás dovoluji požádat o stanovisko k pochybení na straně zaměstnavatele resp. příjemce dotace z EU fondů.

V rámci auditu dotací poskytnutých z EU fondů prověřujeme pracovní smlouvy u zaměstnavatele, kde působila ve stejném časovém období jedna zaměstnankyně, se kterou byly uzavřeny pracovní smlouvy s identickými popisy pracovní pozice. Jedná se o případ, kdy zaměstnavatel byl příjemce dotace EU u dvou projektů a na každý z projektů uzavřel se stejnou zaměstnankyní samostatnou pracovní smlouvu na pozici „projektová koordinátorka“ (v období let 2010-2011, v součtu výše úvazků nepřesahovala povolenou výši). Zaměstnavatel za tuto zaměstnankyni odváděl všechny zákonné odvody ve správné výši. Příjemce byl upozorněn, že smlouvy tak jak byly uzavřeny jsou v rozporu s § 13 zákona č. 262/2006 Sb. zákoníku práce. Zároveň bylo zaměstnavateli doporučeno, aby napříště v takových případech byly pracovní smlouvy se zaměstnancem uzavírány na jednu - s pozicí koordinátora pro jeden projekt v úvazku XX a pro druhý projekt v úvazku YY.

Dovoluji si Vás požádat o stanovisko k jak velkému pochybení (z pohledu Oblastní inspektorát práce pro hl. m. Prahu) tomto případě došlo, zda je možná náprava uvedeného pochybení a event.. zda by mělo toto pochybení finanční dopad.

Děkuji Vám za spolupráci

Ing. Radka Hejzlarová

Ministerstvo financí ČR

odbor 52 – Auditní orgán

oddělení 5203 – řízení kvality a koordinace auditů prostředků ESF a ROP

Letenská 15, 118 10 Praha 1

pracoviště: Politických vězňů 11, 110 00 Praha 1

<mailto:radka.hejzlarova@mfc.cz>

mob.601 300 323

tel.: 257 042 738

From: Divišová Zuzana, Mgr. [<mailto:Zuzana.Divisova@suip.cz>]

Sent: Monday, October 21, 2013 1:46 PM

To: Hejzlarová Radka Ing.

Subject: dotaz

Dobrý den,

Prosím o zformulování Vašeho dotazu písemně.

S pozdravem,

Mgr. Zuzana Divišová

Oblastní inspektorát práce pro hl. m. Prahu- odbor právní

Kladenská 103/105, 160 00 Praha 6

tel.: +420 950 179 310

fax.: + 420 950 179 309

e-mail: paha@suip.cz