

Hlavní město Praha
ZASTUPITELSTVO HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

U S N E S E N Í

Zastupitelstva hlavního města Prahy

číslo 30/82
ze dne 2.11.2017

k návrhu na pořízení změn vlny 11 ÚP SÚ hl.m. Prahy na území správního obvodu Prahy 12

Zastupitelstvo hlavního města Prahy

I. b e r e n a v ě d o m í

1. závěry z jednání Komise Rady hl.m. Prahy pro změny územního plánu hl.m. Prahy, uvedené v příloze č. 5 tohoto usnesení
2. závěry z jednání Výboru pro územní rozvoj a územní plán Zastupitelstva hl.m. Prahy, uvedené v příloze č. 6 tohoto usnesení

II. s c h v a l u j e

návrh na pořízení změn vlny 11 ÚP SÚ hl. m. Prahy, uvedených v přílohách č. 1 a č. 3 tohoto usnesení

III. n e s c h v a l u j e

návrh na pořízení změn vlny 11 ÚP SÚ hl. m. Prahy, uvedených v přílohách č. 2 a č. 4 tohoto usnesení

IV. u k l á d á

1. Radě HMP
 1. zajistit realizaci bodu II. a III. tohoto usnesení

Termín: 7.11.2017

Předkladatel: Rada HMP
Tisk: Z-5463
Provede: Rada HMP
Na vědomí: odborům MHMP

Podněty na změny vlny 11 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 12 doporučené ke schválení

č.	městská část	katastr	předmět změny	změna z	změna na	žadatel	informace	vyjádření MČ	vyjádření IPR
135/2015	Praha 12	Modřany	změna funkčního využití ploch - požadavek na obytné území	ZMK	OB - B	MČ Praha 12	KUP doporučuje VURM doporučuje	souhlasí	změnu akceptuje
136/2015	Praha 12	Cholupice	změna funkčního využití ploch - požadavek na funkční využití sportu, včetně posunu lokálního biokoridoru (L4/274) na okolní pozemky	NL, ZMK, OP, ÚSES	SP	MČ Praha 12	KUP doporučuje VURM doporučuje	souhlasí	změnu akceptuje
155/2015	Praha 12	Modřany	změna funkčního využití ploch - využití pozemku pro rekreační aktivity	NL	SO5	Irena Klimánková	KUP doporučuje VURM doporučuje	souhlasí	změnu akceptuje
158/2015	Praha 12	Komořany	změna funkčního využití ploch - vybudování obytné zástavby v lokalitě „Bývalé teplárny“	SO3, SP, OB	OB-D	KOMOŘA NSKÁ, a.s.	KUP doporučuje VURM doporučuje	nesouhlasí	změnu akceptuje s podmínkou studie
161/2015	Praha 12	Kamýk, Modřany	aktualizace a nové vymezení záplavového území a jeho aktivní zóny na Lhoteckém potoce, v celé jeho délce, včetně jeho bezejmenného pravostranného přítoku v ř. km 2,376	dle platného ÚP	záplavové území – aktualizace a nové vymezení	UZR MHMP	KUP doporučuje VURM doporučuje	bez vyjádření	změna je zbytná
25/2016	Praha 12	Točná	změna funkčního využití ploch - obytné území	ZMK	OB-A	Hana Kosinová, Martin Víšek	KUP doporučuje VURM doporučuje	nesouhlasí	změnu akceptuje

Podněty na změny vlny 11 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 12 doporučené k neschválení

č.	městská část	katastr	předmět změny	změna z	změna na	žadatel	informace	vyjádření MČ	vyjádření IPR
137/2015	Praha 12	Komořany	změna funkčního využití ploch - změna zahrádkářské osady na čistě obytné funkční využití	PZO/OB-A	OB-B	MČ Praha 12	KUP nedoporučuje VURM nedoporučuje	souhlasí	nesouhlasí
138/2015	Praha 12	Cholupice	změna funkčního využití ploch - výstavba rodinných domů	OP/NL	OB	D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s.	KUP nedoporučuje VURM nedoporučuje	nesouhlasí	nesouhlasí
139/2015	Praha 12	Točná	změna funkčního využití ploch - možnost vybudování obytné zástavby	OP	OB	Ing. Bc. Robert Koželský LL.M.	KUP nedoporučuje VURM nedoporučuje	nesouhlasí	nesouhlasí
150/2015	Praha 12	Komořany	změna funkčního využití ploch - změna zahrádkové osady na čistě obytné funkční využití	PZO, LR	OB - C	občanské sdružení - Organizační jednotka Českého zahrádkářského o svazu „Pod lesem“	KUP nedoporučuje VURM nedoporučuje	souhlasí	nedoporučuje
156/2015	Praha 12	Komořany	změna funkčního využití ploch - vybudování obytné zástavby se základní občanskou vybaveností	NL/OB-A, NL/TVV, PZO/OB-A, OB-A	OB-C	Ing. arch. Petr Vaculík	KUP nedoporučuje VURM nedoporučuje	souhlasí	nesouhlasí
26/2016	Praha 12	Modřany	změna funkčního využití ploch - výstavba RD	PZO, LR, ÚSES	OB	Pavel Novák	KUP nedoporučuje VURM nedoporučuje	nesouhlasí	nedoporučuje

29/2016	Praha 12	Modřany	změna funkčního využití ploch - výstavba RD	PS	OB	Petr Schlössinger	KUP nedoporučuje VURM nedoporučuje	bez vyjádření	nedoporučuje
60/2016	Praha 12	Točná	změna funkčního využití ploch - uvedení do skutečného stavu	OB-B	OP	MČ Praha 12	KUP nedoporučuje VURM nedoporučuje	souhlasí	nedoporučuje
62/2016	Praha 12	Cholupice	změna funkčního využití ploch - možnost provozu občerstvení u cyklostezky	LR, ÚSES, celoměstský systém zeleně	SO3	Monika Jakoubková	KUP nedoporučuje VURM nedoporučuje	souhlasí	nedoporučuje
71/2016	Praha 12	Točná	změna funkčního využití ploch - výstavba RD	ZMK	OB	Jindřich Fajst, Alena Fajstová	KUP nedoporučuje VURM nedoporučuje	souhlasí	změnu akceptuje
98/2016	Praha 12	Modřany	změna funkčního využití ploch - obnova třešňového sadu	OB-A, OB-D	ZMK	MČ Praha 12	KUP nedoporučuje VURM nedoporučuje	souhlasí	nedoporučuje
102/2016	Praha - Libuš	Písnice	změna funkčního využití ploch - požadavek na obytné území	ZP, celoměstský systém zeleně, přírodní parky (ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb.)	OB	MČ Praha - Libuš	KUP nedoporučuje VURM doporučuje	souhlasí	nedoporučuje

Příloha č.3 k usnesení Zastupitelstva HMP

Příloha je uložena z kapacitních důvodů ve sdíleném úložišti.

(Tip: Dvojklikem klikněte na heslo, pravé tlačítko myši - volba Kopírovat, stáhněte a otevřete odkaz, po výzvě hesla pravé tlačítko myši - volba Vložit).



[odkaz na stažení obsahu přílohy - intranet](#)



[odkaz na stažení obsahu přílohy - internet](#)

Heslo k otevření obsahu přílohy: **Pdar2YPspejor7WffaBM**

Příloha č.4 k usnesení Zastupitelstva HMP

Příloha je uložena z kapacitních důvodů ve sdíleném úložišti.

(Tip: Dvojklikem klikněte na heslo, pravé tlačítko myši - volba Kopírovat, stáhněte a otevřete odkaz, po výzvě hesla pravé tlačítko myši - volba Vložit).



[odkaz na stažení obsahu přílohy - intranet](#)



[odkaz na stažení obsahu přílohy - internet](#)

Heslo k otevření obsahu přílohy: **rLqAVdJ6LEy4CIEqZUuP**

Výňatek ze zápisu z 18. jednání Komise Rady hl. m. Prahy pro změny územního plánu hl. m. Prahy dne 28. 11. 2016

Podnět č. 135/2015 – MČ Praha 12, k.ú. Modřany

Jedná se o změnu funkčního využití plochy ZMK na funkční plochu OB-B z důvodu využití území k bydlení.

Pořizovatel změnu ÚP doporučuje.

Vyjádření IPR: Změnu ÚP akceptujeme (3). Nedoporučujeme navrženou funkci OB, neodpovídá požadavku na BMX, akceptujeme funkci SO3. Jedná se o vegetací souvisle porostlý pohledově exponovaný svah. Území je dostupné z ulice Na Floře.

Diskuze: Ing. Čemus uvedl, že žadatelem o změnu je městská část a že jejím záměrem by měl být areál volného času.

Vzhledem k výše uvedenému navrhl předseda komise hlasovat o doporučení zahájit pořizování změny ÚP a zároveň překvalifikování požadované funkční plochy OB-B na SO3.

pro	/	proti	/	zdržel se
9		0		0

Komise d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 135/2015 a zároveň doporučuje překvalifikování požadované funkční plochy OB-B na SO3.

Podnět č. 136/2015 – MČ Praha 12, k.ú. Cholupice

Jedná se o změnu funkčního využití ploch NL, ZMK, OP a ÚSES na funkční plochu SP z důvodu využití území ke sportu.

Pořizovatel změnu ÚP spíše nedoporučuje. Měla by být prověřena možnost posunutí ÚSES. Změna by měla být případně řešena v celku s přílehlým ÚSES.

Vyjádření IPR: Změnu ÚP akceptujeme (3) za podmínky, že bude řešené území zmenšeno jen na plochu NL (nezasáhne do ÚSES). Změna je v rozporu s §4 zákona 334/1992 o ochraně ZPF. V západní části pozemku vede navrhovaná trasa kanalizačního sběrače na ČS Točná - VPS 21/TK/12. Využití území je omezeno ochranným pásmem vodovodního řádu DN 200.

Vzhledem k výše uvedenému navrhl předseda komise hlasovat o doporučení zahájit pořizování změny ÚP a zároveň o doporučení zmenšit řešené území změny pouze na funkční plochu NL.

pro	/	proti	/	zdržel se
9		0		0

Komise d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 136/2015 a zároveň doporučuje zmenšení řešeného území změny pouze na funkční plochu NL.

Podnět č. 137/2015 – MČ Praha 12, k.ú. Komořany

Jedná se o změnu funkčního využití plochy PZO/OB-A na funkční plochu OB-B z důvodu změny zahrádkářské osady na čistě obytné funkční využití.

Pořizovatel změnu ÚP nedoporučuje. Celá lokalita by měla být i s podněty č. 150/2015 a č. 156/2015 řešena koncepčně Metropolitním plánem. Mohl by být problém s § 55 SZ.

Vyjádření IPR: Se změnou ÚP nesouhlasíme (5). Změna je v rozporu s §4 zákona 334/1992 o ochraně ZPF (viz podnět č. 150, 156). Dle návrhu MPP se jedná o nezastavitelnou (krajinnou) lokalitu. Jde o nežádoucí rozšiřování zastavitelných ploch na okraji Prahy v lokalitě, která nemá kvalitní obsluhu veřejnou dopravou. Dopravní nároky nové zástavby budou realizovány především individuální automobilovou dopravou, která zčásti přitíží uliční síti v Komořanech. Vozidlové komunikace jsou v sousední ploše NL, přes kterou by lokalita musela být dopravně napojena, to je dle regulativů současného ÚP pouze výjimečně přípustné. Záměr o rozloze 2,66 ha je v rozporu s § 55 stavebního zákona, bod (4), není prokázána nemožnost potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Podle ÚAP jsou v Městské části Praha 12 nenaplněné plochy pro bydlení v podílu cca 60 %, v absolutní hodnotě více než 40 ha.

Vzhledem k výše uvedenému navrhl předseda komise hlasovat o nedoporučení zahájit pořizování změny ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
9		0		0

Komise n e d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 137/2015.

Podnět č. 138/2015 – MČ Praha 12, k.ú. Cholupice

Jedná se o změnu funkčního využití plochy OP/NL na funkční plochu OB z důvodu výstavby rodinných domů.

Pořizovatel změnu ÚP nedoporučuje. Lokalita by měla být prověřena novým ÚP, dochází k zabránění rozsáhlé přírodní plochy. Zároveň by mohl být problém s § 55 SZ.

Vyjádření IPR: Se změnou ÚP nesouhlasíme (5). Změna je v rozporu s §4 zákona 334/1992 o ochraně ZPF. Jedná se o přírodní park, rozvoj je konfliktní ve vztahu k příslušnému nařízení Rady HMP. Jde o nežádoucí rozšiřování nových zastavitelných ploch na okraji Prahy v lokalitě, která nemá kvalitní obsluhu veřejnou dopravou. Dopravní nároky nové zástavby budou realizovány především individuální automobilovou dopravou, která přitíží uliční síť ve spádové oblasti.

Vzhledem k výše uvedenému navrhl předseda komise hlasovat o nedoporučení zahájit pořizování změny ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
9		0		0

Komise n e d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 138/2015.

Podnět č. 139/2015 – MČ Praha 12, k.ú. Točná

Jedná se o změnu funkčního využití plochy OP na funkční plochu OB z důvodu možnosti vybudování obytné zástavby.

Pořizovatel změnu ÚP nedoporučuje. Jedná se o nekoncepční odtržení sídel a zároveň nežádoucí rozrůstání sídla na hranici hl. m. Prahy.

Vyjádření IPR: Se změnou ÚP nesouhlasíme (5). Změna je v rozporu s §4 zákona 334/1992 o ochraně ZPF. Jedná se o přírodní park, rozvoj je konfliktní ve vztahu k příslušnému nařízení Rady HMP. Jde o nežádoucí rozšiřování nových zastavitelných ploch na okraji Prahy v lokalitě, která nemá kvalitní obsluhu veřejnou dopravou. Dopravní nároky nové zástavby budou realizovány především individuální automobilovou dopravou.

Vzhledem k výše uvedenému navrhl předseda komise hlasovat o nedoporučení zahájit pořizování změny ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
9		0		0

Komise n e d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 139/2015.

Výňatek ze zápisu z 19. jednání Komise Rady hl. m. Prahy pro změny územního plánu hl. m. Prahy dne 12. 12. 2017

Podnět č. 150/2015 – MČ Praha 12, k. ú. Komořany

Jedná se o změnu funkčního využití ploch z funkcí PZO a LR na OB-C z důvodu změny zahrádkové osady na čistě obytné funkční využití.

Městská část s podnětem na změnu souhlasí.

Pořizovatel změnu ÚP nedoporučuje. Celá lokalita by měla být řešena koncepčně Metropolitním plánem i s podněty č. 137/2015 a 156/2015. Záměr je v rozporu s § 55, odst. (4) stavebního zákona (dále SZ).

IPR s podnětem na změnu nesouhlasí, viz podněty na změny č. 137/2015 a 156/2015. Území podnětu leží v ochranném pásmu lesa a na hranici zvláště chráněného území. Šlo by o nekoncepční změnu území. Dle návrhu Metropolitního plánu se jedná o nezastavitelnou (krajinnou) lokalitu. Dále by se jednalo o nežádoucí rozšiřování zastavitelných ploch na okraji Prahy, navíc v lokalitě, která nemá kvalitní obsluhu veřejnou dopravou, omezující se pouze na autobusové spoje. Vyvolaná doprava by přitížila uliční síti na území MČ Praha 12 ve stávající (i nově vznikající) obytné zástavbě Komořan a zhoršila by nepříznivou provozní situaci v Komořanech. V lokalitě je problematické napojení na síť technické infrastruktury – zejména na vodovod a kanalizaci. Záměr o rozloze cca 2,1 ha je v rozporu s § 55, odst. (4) SZ – není prokázána nemožnost potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Podle ÚAP jsou v MČ Praha 12 nenaplněné plochy pro bydlení v podílu cca 60 %, v absolutní hodnotě více než 40 ha.

Vzhledem k výše uvedenému předseda komise navrhl hlasovat o nedoporučení zahájit pořizování změny ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel
-----	---	-------	---	--------

Komise n e d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 150/2015.

Podnět č. 155/2015 – MČ Praha 12, k. ú. Modřany

Jedná se o změnu funkčního využití ploch z funkce NL na SO5 z důvodu využití pozemku pro rekreační aktivity.

Městská část s podnětem na změnu souhlasí.

Pořizovatel změnu ÚP spíše doporučuje. Změnou ÚP na SO5 by nedošlo k zásadní proměně charakteru lokality. I nadále by byl zachován přírodní charakter. Možnost a rozsah změny by v rámci projednávání prověřily příslušné dotčené orgány.

IPR podnět na změnu akceptuje, viz podnět č. 502 změna na OB. Dle odůvodnění má jít o „výběhy pro chov zvířat, zahrady aj.“ Funkce SO5 je nejvhodnější. Žadatelka v oblasti hospodaří a vlastní RD na sousedním pozemku parc. č. 4575/2. Přístup na zájmovou plochu by byl přes jiné plochy (např. LR nebo PS), což je problém z hlediska regulativů. Stávající RD však jinou možnost také nemá. Využití pozemku je omezeno trasou nadzemního vedení 110 kV a jeho ochranným pásmem.

Diskuze: Předseda komise uvedl, že navrhované funkční využití nemění stávající charakter lokality, a navrhl, aby se projednával tento podnět souběžně s podnětem č. 502.

Vzhledem k výše uvedenému předseda komise navrhl hlasovat o doporučení zahájit pořizování změny ÚP.

zdržel
pro / proti / se
8 0 0

Komise d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 155/2015.

Podnět č. 156/2015 – MČ Praha 12, k. ú. Komořany

Jedná se o změnu funkčního využití ploch z funkcí NL/OB-A, NL/TVV, PZO/OB-A, OB-A na OB-C pro vybudování obytné zástavby se základní občanskou vybaveností.

Městská část s podnětem na změnu souhlasí.

Pořizovatel změnu ÚP nedoporučuje. Celá lokalita by měla být i s podněty č. 137/2015 a č. 150/2015 řešena koncepčně Metropolitním plánem. Mohl by být problém s § 55 SZ.

IPR s podnětem na změnu nesouhlasí, viz podnět č. 137 a č. 150. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje jako zastavitelnou (obytnou a stabilizovanou) lokalitu pouze stávající plochy OB v platném ÚP. Celé okolí je zařazeno do nezastavitelné (krajinné) lokality. Jedná se o nežádoucí rozšiřování zastavitelných ploch, zároveň o vyšší míru využití zastavitelných ploch na okraji Prahy, navíc v lokalitě, která nemá kvalitní obsluhu veřejnou dopravou omezující se pouze na autobusové spoje. Vyvolaná doprava by přitížila uliční síti na území MČ Praha 12 ve stávající (i nově vznikající) obytné zástavbě Komořan. V lokalitě je problematické napojení na síť technické infrastruktury – zejména na vodovod a kanalizaci. Záměr o rozloze téměř 5 ha nově navržených zastavitelných ploch je v rozporu s § 55 SZ, odst. (4). Není prokázána nemožnost potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Podle ÚAP jsou v MČ Praha 12 nenaplněné plochy pro bydlení v podílu cca 60 %, v absolutní hodnotě více než 40 ha. Navýšení koeficientu u stávajících ploch OB je vzhledem k výše uvedeným problémům s infrastrukturou nežádoucí (max. B).

Diskuze: Ing. Svatoš uvedl, že autor platného územního plánu pravděpodobně počítal se zástavbou v této lokalitě vzhledem k tomu, že se nachází v ploše územní rezervy pro obytné území a technické vybavení. Předseda komise zdůraznil, že jde pouze o rezervu, kterých má územní plán mnoho, a není cílem je vyčerpat, když rozvojové plochy jsou ještě nevyčerpány. Ing. Svatoš oponoval, že již v roce 1999 s nimi autor platného územního plánu počítal. Ing. arch. Kubiš uvedl, že v této městské části je naplněnost rozvojových ploch 40 % a že návrh Metropolitního plánu toto území konzervuje.

Vzhledem k odůvodnění IPR a pořizovatele navrhl předseda komise hlasovat o nedoporučení zahájit pořizování změny ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel
7		0		se
				1

Komise n e d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 156/2015.

Podnět č. 158/2015 – MČ Praha 12, k. ú. Komořany

Jedná se o změnu funkčního využití ploch z funkcí SO3, SP a OB na OB-D z důvodu vybudování obytné zástavby v lokalitě „Bývalé teplárny“.

Městská část s podnětem na změnu nesouhlasí.

Pořizovatel změnu ÚP spíše doporučuje. V lokalitě se nacházejí nevyužívané chátrající budovy – jedná se o brownfield, došlo by tak k její přeměně.

IPR podnět na změnu akceptuje s podmínkou studie. Plocha je již zastavěná (bývalá teplárna). Zástavbě musí předcházet dokončení přeložky Komořanské a dořešení dopravní obsluhy předmětné lokality v souvislosti s vyvolanou IAD tak, aby nevyvolávala nežádoucí zvyšování dopravy ve stávající zástavbě v okolí změny. Realizace musí být podmíněna opatřeními na systému odkanalizování – stavba prodloužení stoky A do Komořan, ČOV Komořany je zcela přetížená. Dále navrhuje rozšířit řešené území, aby nevznikla zbytková plocha SO3. Návrh Metropolitního plánu navrhuje zastavěné a transformační území – se strukturou zahradního města a obytnou funkcí.

Diskuze: Předseda komise uvedl, že městská část možná nesouhlasí z důvodu přetížení Komořanské komunikace, a zmínil blízkost železniční zastávky. Ing. Špoula upozornil na blízkost zámku a jeho zahrady, která navazuje na území požadované změny. Zároveň uvedl, že zámek a jeho zahrada mohou mít potenciální hodnotu a hrát významnou roli při rozvoji celé lokality. Ing. Hájek uvedl, že jde z dopravního hlediska o zajímavou lokalitu vzhledem k poloze železniční dráhy.

Vzhledem k výše uvedenému předseda komise navrhl hlasovat o doporučení zahájit pořizování změny ÚP s podmínkou pořízení územní studie pro danou lokalitu, která pak bude sloužit jako podklad pro rozhodování v území. Dále je zapotřebí řešit dopravní návaznost s dostatečnou silniční kapacitou. V dalších krocích pořizování změny komise doporučuje rozšířit řešené území o zbytkovou plochu SO3 (ve východní části řešeného území), kde jsou v současnosti garáže.

pro	/	proti	/	zdržel
7		0		se
				1

Komise d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 158/2015 s podmínkou zpracování územní studie pro celé území, realizace dopravního napojení na Pražský silniční okruh a s dalším doporučením zahrnutí zbytkové plochy SO3 do řešeného území.

Podnět č. 161/2015 – MČ Praha 4, k. ú. Kamýk a k. ú. Modřany

Podněty č. 159, 160, 161 a 162 z roku 2015 jsou podněty vyvolané aktualizací záplavového území na základě rozhodnutí vodoprávního úřadu.

Jedná se o aktualizace a nové vymezení záplavových území a jejich aktivních zón na Radotínském potoce v úseku ř. km 0,000 – 5,731 (č. 159), dále na Litovicko-Šáreckém potoce v úseku ř. km 1,674 – 1,900 a 3,436 – 3,866 (č. 160), na Lhoteckém potoce v celé jeho délce včetně jeho bezejmenného pravostranného přítoku v ř. km 2,376 (č. 161) a na vodním toku Botič v úseku ř. km. 7,349 – 7,783 (č. 162).

Pořizovatel změny ÚP doporučuje. Jde o aktualizace záplavových území.

IPR dodává, že změna je zbytná. Po schválení změny Z 2832/00 již nebudou platit omezení pro kategorii průtočná na drobných vodních tocích. Požaduje opravit předmět změny na „aktualizaci vymezení záplavových území.“ A upozorňuje, že poslední aktualizace záplavového území na drobných vodních tocích proběhla vydáním změny Z 2746/00. Po této změně byly vydány rozsudky, které ruší kategorii průtočnou na v rozsudcích uvedený říční kilometr, jelikož při aktualizaci zastavěného území se vymezení záplavového území dostalo na zastavitelné plochy.

Vzhledem k výše uvedenému navrhl předseda komise jednotlivě hlasovat o doporučení zahájit pořizování změn ÚP.

Podnět č. 161/2015:

<i>pro</i>	<i>/</i>	<i>proti</i>	<i>/</i>	<i>zdržel</i>
8		0		se
				0

Komise d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 161/2015.

Podnět č. 25/2016 – MČ Praha 12, k. ú. Točná

Jedná se o změnu funkčního využití ploch z funkce ZMK na OB-A pro obytné území.

Městská část s podnětem na změnu nesouhlasí.

Pořizovatel změnu ÚP spíše doporučuje za předpokladu zachování zeleného pásu kolem sídla.

IPR podnět na změnu akceptuje. Navazuje na podnět č. 71/2016. Plochu lze chápat jako zarovnaní stávající hranice zástavby. Dle návrhu Metropolitního plánu se jedná o nezastavitelnou (produkční) lokalitu, která je stabilizovaná. Záměr je v rozporu s § 55, odst. (4) SZ.

Vzhledem k výše uvedenému předseda komise navrhl hlasovat o doporučení zahájit pořizování změny ÚP.

<i>pro</i>	<i>/</i>	<i>proti</i>	<i>/</i>	<i>zdržel</i>
7		0		se
				1

Komise d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 25/2016.

Podnět č. 26/2016 – MČ Praha 12, k. ú. Modřany

Jedná se o změnu funkčního využití ploch z funkcí PZO a LR, ÚSES na OB z důvodu výstavby RD.

Městská část s podnětem na změnu nesouhlasí.

Pořizovatel změnu ÚP spíše doporučuje. Jde o doplnění stávající zástavby o jeden RD.

IPR podnět na změnu nedoporučuje. Pozemek zasahuje do ochranného pásma lesa. Nevhodné rozšiřování zastavitelných ploch v okrajové části Prahy, navíc v lokalitě, kde není kvalitní obsluha veřejnou dopravou.

Vzhledem k výše uvedenému předseda komise navrhl hlasovat o nedoporučení zahájit pořizování změny ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel
8		0		0

Komise n e d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 26/2016.

Výňatek ze zápisu z 20. jednání Komise Rady hl. m. Prahy pro změny územního plánu hl. m. Prahy dne 19. 12. 2016

Podnět č. 60/2016 – MČ Praha 12, k.ú. Točná

Jedná se o změnu funkčního využití plochy OB-B na funkční plochu OP z důvodu uvedení do skutečného stavu.

Pořizovatel změnu ÚP nedoporučuje. Změna je nekoncepční, hrozila by velká odškodnění pro Prahu, nejsou doloženy souhlasy vlastníků s touto změnou.

Vyjádření IPR: Změnu ÚP nedoporučujeme (4). Pozemky mají soukromého vlastníka, vzhledem k tomu, že ve východní části ŘÚ jsou již rozparcelovány pro výstavbu, hrozí zástavba v území do vydání změny. Možné náhrady - odškodnění pro HMP.

Diskuze: Předseda komise uvedl, že záměr městské části chápe, je podle něj správný, ale obává se, že není učiněný včas. Komise se shoduje na tom, že území by mělo být řešeno Metropolitním plánem. Ing. Čemus uvedl, že Točná je limitovaná kapacitou čističky a jejím odkanalizováním.

Vzhledem k výše uvedenému navrhl předseda komise hlasovat o nedoporučení zahájit pořizování změny ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
9		0		1

Komise n e d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 60/2016.

Podnět č. 62/2016 – MČ Praha 12, k.ú. Cholupice

Jedná se o změnu funkčního využití plochy LR s CSZ a ÚSES na funkční plochu SO3 z důvodu možnosti provozu občerstvení u cyklostezky.

Pořizovatel změnu ÚP nedoporučuje. Změna je nekoncepční, podměrečná.

Vyjádření IPR: Změnu ÚP nedoporučujeme (4). Již se řeší probíhající změnou č. Z 2884/00. Uvedení do souladu dle skutečného stavu. Náprava chyby ÚP.

Diskuze: Ing. arch. Szentesiová uvedla pochybnost nad termínem náprava chyby ÚP a dále uvedla, že stávající stavba na daném pozemku v době schválení ÚP (v roce 1999) nebyla. Předseda komise uvedl, že funkční plocha SO3 neodpovídá skutečnému stavu v území. Komise žadateli doporučuje zvážit změnu na funkční plochu OB, která by odpovídala skutečnému stavu v území a navíc by nebyla plochou podměrečnou. Komise však tímto doporučením nepředjímala své rozhodnutí k případné žádosti o změnu na funkční plochu OB.

Vzhledem k výše uvedenému navrhl předseda komise hlasovat o nedoporučení zahájit pořizování změny ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
10		0		0

Komise n e d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 62/2016.

Podnět č. 71/2016 – MČ Praha 12, k.ú. Točná

Jedná se o změnu funkčního využití plochy ZMK na funkční plochu OB z důvodu výstavby RD.

Pořizovatel změnu ÚP spíše nedoporučuje. Jde o nekoncepční zásah do pásu zeleně.

Vyjádření IPR: Změnu ÚP akceptujeme (3). Změna navazuje na podnět č. 25/2016. Dle návrhu Metropolitního plánu se jedná o nezastavitelnou (produkční) lokalitu, která je stabilizovaná.

Diskuze: Ing. arch. Szentesiová uvedla, že by se za IPR přiklonila spíše k hodnocení č. 4 – nedoporučení.

Vzhledem k výše uvedenému navrhl předseda komise hlasovat o nedoporučení zahájit pořizování změny ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
10		0		0

Komise n e d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 71/2016.

Výňatek ze zápisu z 23. jednání Komise Rady hl. m. Prahy pro změny územního plánu hl. m. Prahy dne 13. 3. 2017

Podnět č. 29/2016 – MČ Praha 12, k.ú. Modřany

Jedná se o změnu funkčního využití plochy PS na funkční plochu OB z důvodu výstavby rodinného domu.

Pořizovatel změnu ÚP spíše nedoporučuje. Změna navazuje na již nekoncepční plochu OB. V lokalitě byla již v minulosti neschválena obdobná změna Z 897/05.

Vyjádření IPR: Změnu ÚP nedoporučujeme (4). Viz stejný podnět č. 756 (6/2015) neschválen ZHMP 12/2015. Jde o precedens rozšiřování zastavitelných ploch v přírodním parku (problematickému ve vztahu k nařízení Rady HMP č. 10/2014), dle návrhu MPP v aktuálním znění 08/2016 jde o nezastavitelnou lokalitu. Dopravní obsluha je přes plochu LR a celoměstský systém zeleně. Nepříznivá obsluha lokality veřejnou dopravou.

Vzhledem k výše uvedenému navrhl předseda komise hlasovat o nedoporučení zahájit pořizování změny ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
8		0		1

Komise n e d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 29/2016.

Podnět č. 98/2016 – MČ Praha 12, k.ú. Modřany

Jedná se o změnu funkčního využití ploch OB–A, OB-D na funkční plochu ZMK z důvodu obnovy třešňového sadu.

Pořizovatel změnu ÚP nedoporučuje. Plocha může být využita k dotvoření lokality. Zároveň by změnou došlo ke znehodnocení pozemků města a problémům s vlastnickými vztahy fyz. osob (vlastnictví 50:50).

Vyjádření IPR: Změnu ÚP nedoporučujeme (4). V sousedství jsou velké komplexy zeleně. Změna zastavitelné plochy na nezastavitelnou je možná pouze se souhlasem vlastníků pozemků (HMP vlastní 2/7 území).

Vzhledem k výše uvedenému navrhl předseda komise hlasovat o nedoporučení zahájit pořizování změny ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
7		0		1

Komise n e d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 98/2016.

Výňatek ze zápisu z 24. jednání Komise Rady hl. m. Prahy pro změny územního plánu hl. m. Prahy dne 24. 4. 2017

Podnět č. 102/2016 – MČ Praha-Libuš, k. ú. Písnice

Jedná se o změnu funkčního využití plochy ZP + CSZ na funkční plochu OB z důvodu požadavku obytného území.

MČ Praha-Libuš je žadatelem o změnu.

Pořizovatel změnu ÚP doporučuje. Jde o doplnění lokality, stávající plocha neslouží svému účelu. Tento podnět zahrnuje dílčí podněty č. 43/2016 a č. 47/2016.

IPR změnu ÚP nedoporučuje (4). Jde o rozsáhlou změnu nezastavitelných ploch na zastavitelné a o nežádoucí precedens rozšiřování zastavitelných ploch do přírodního parku. Přes lokalitu byla dříve zvažována jedna z variant obchvatu Písnice. Zástavba v předmětném území by dále snížila možnosti úvah

o novém propojení na západním okraji Písnice. V západní části je využití území omezeno ochranným pásmem 2 vodovodních řadů DN 1200.

Diskuze: Ing. Čemus uvedl, že se komise na minulém jednání (13. 3. 2017) neusnesla, proto bylo projednávání přerušeno.

Vzhledem k výše uvedenému navrhl předseda komise hlasovat o nedoporučení zahájit pořizování změny ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
7		0		2

Komise n e d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 102/2016.

Výňatek ze zápisu z 5. jednání Výboru pro územní rozvoj a územní plán ZHMP
konaného dne 27. 2. 2017

Ad 4. b)

J. Slezák uvedl bod programu (Podněty na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy – nové podněty na změny) a otevřel projednání podnětů doporučených ke schválení.

J. Slezák vyzval přítomné k diskusi:

- Mgr. Reichrtová (radní MČ Praha 4): uvedla, že bylo zasláno usnesení městské části k jednotlivým podnětům. Všechny tyto podněty na změny ÚP nebyly podávány přes městskou část. K některým z nich dávala městská část opakovaně nesouhlas. K podnětu č. 120/15 uvedla, že s ním městská část nesouhlasí. Město je problematické území, jelikož tam je řada ploch určených nerušící výrobě. Chtějí na toto území zpracovat dvoufázovou územní studii. Do doby jejího zpracování nechť, aby tento podnět byl dále projednáván. S podnětem č. 103/15 souhlasí za podmínky. Hl. m. Praha uzavřelo dohodu s vlastníky pozemků v blízkosti stanice metra D. Příští týden bude na IPR jednání k tomuto území. Součástí dohody je požadavek na zpracování územní studie. Městské části připadá kód míry využití území vysoký a požaduje neprojednávat tento podnět do doby, než bude zpracována ona územní studie. S podnětem č. 119/15 městská část souhlasí, ale požaduje prověřit, zdali je dané území dostatečné pro veřejné vybavení, a pokud tam ta změna bude, aby to bylo v odpovídajícím kódu D.
- J. Slezák: uvedl, že všechny podněty na změny ÚP projednávané na dnešním jednání jsou podány prostřednictvím příslušné městské části a i tyto podněty byly postoupeny prostřednictvím MČ Praha 4.
- RNDr. Plamínková: uvedla, že MČ Praha – Slivenec nesouhlasí s podnětem č. 143/15. ZHMP na posledním zasedání zamítlo podnět v těsném sousedství. Tento se nachází v zeleni. Městská část nechce, aby tento pozemek byl zastavitelný, bylo by obtížné tam cokoli stavět, jde o součást chatové osady. Obecně jako radní pro životní prostředí má k řadě podnětů výhrady, protože se zcela zjevně mění zeleň městská krajinná na plochy pro bydlení. Neměl by se vůbec měnit systém ÚSES. Např. podněty č. 118/15, 120/15, 132/15 a 136/15 zasahují do zeleně městské a krajinné, popř. do systému ÚSES. Změny zeleně by měly být pouze výjimečné a změny ÚSES vůbec.
- M. Ferjenčík: považuje obecně za dost nešťastné, když celá řada změn zasahujících do ÚSES je doporučena ke schválení s tím, že v podrobnějších stanoviscích komise je, ať se z řešeného území vyjme ÚSES či zeleň, ale stejně se to pouští dále. Dotčené orgány budou psát negativní stanoviska. Podněty by měly být podávány tak, aby do ÚSES vůbec nezasahovaly. Nevidí důvod pořizovat tyto změny. M. Ferjenčík navrhl přeřazení podnětů č. 2/16 a 18/16 do doporučených k neschválení. Tyto podněty spolu úzce souvisí. IPR k tomuto uvedl, že se jedná o neodůvodněný zásah do zemědělského půdního fondu. Člověk, který vlastní jednu z největších developerských firem v Praze, si není schopen na svůj domek koupit parcelu jako každý normální člověk, místo toho žádá o změnu pole. Přijde mu to fakt jako ostuda.
- J. Slezák: uvedl, že on osobně neví, jak se budou vyjadřovat dotčené orgány. Tyto podněty jsou doporučeny ke schválení na základě závěru KUP.
- Ing. Martan: poprosil, aby si všichni uvědomili, co je to ÚSES a kdy byl zakreslen do stávajícího ÚP. V mnoha případech se jednalo o chyby nebo místa uměle vymezená. Na území MČ Praha – Běchovice byla do nedávna v ÚSES zahrnuta obalovna asfaltových směsí s vydaným stavebním povolením na dobu neurčitou a se soukromým vlastníkem, který o to nikdy nežádal. U žádostí, kde je ÚSES vymezen podél vodních toků, změna pravděpodobně neprojde. Na druhou stranu je také chyba nenavrhnout změny ÚSES. Mnohdy se jednalo o přílišnou rozmáchnost ochránců životního prostředí. V mnoha případech lze ÚSES redukovat, ne-li zcela zrušit.

- Mgr. Bartošová (zástupkyně starosty MČ Praha - Kolovraty): uvedla, že městská část nesouhlasí s podnětem č. 115/2015. Jedná se o rozšíření ploch pro bydlení na úkor ploch zeleně a ÚSES.
- J. Slezák: uvedl, že se jedná o změnu na hranici ÚSES, nezasahuje do něj.
- M. Ferjenčík: uvedl, že neví, jak budou dotčené orgány rozhodovat, ale předpokládá, že alespoň někde jim to bude vadit. Šlo mu primárně o případy, kdy komise doporučila podnět s podmínkou, že v následných řízeních bude vyloučen ÚSES. Takové změny by se neměly vůbec pořizovat. M. Ferjenčík proto navrhl podněty, které zasahují do ÚSES, přeradit do doporučených k neschválení, konkrétně podněty č. 118/15, 120/15, 136/15 a 13/16.

J. Slezák nechal dále postupně hlasovat o jednotlivých podnětech na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy doporučených ke schválení.

Podnět č. 65/15 (MČ Praha - Zličín) – výstavba Rezidence Sobín

KUP - doporučuje

VURM doporučuje schválení podnětu č. 65/15.

pro / proti / zdržel se
8 / 0 / 1 (M. Ferjenčík)

Podnět č. 103/15 (MČ Praha 4) – změna způsobu užívání na obytnou funkci

KUP - doporučuje

VURM doporučuje schválení podnětu č. 103/15.

pro / proti / zdržel se
6 / 0 / 3 (M. Ferjenčík)

Podnět č. 109/15 (MČ Praha – Lochkov, MČ Praha - Sliveneč) – potvrzení stávajícího stavu v území – silniční komunikace

KUP - doporučuje

VURM doporučuje schválení podnětu č. 109/15.

pro / proti / zdržel se
8 / 0 / 1 (M. Ferjenčík)

Podnět č. 115/15 (MČ Praha – Kolovraty) – výstavba rodinného domu

KUP - doporučuje

VURM doporučuje schválení podnětu č. 115/15.

pro / proti / zdržel se
7 / 0 / 2 (M. Ferjenčík)

Podnět č. 116/15 (MČ Praha – Nedvězí) – změna dle faktického stavu lokality

KUP - doporučuje

VURM doporučuje schválení podnětu č. 116/15.

	pro /	proti /	zdržel se
8 /	0	/	1 (M. Ferjenčík)

Podnět č. 117/15 (MČ Praha – Nedvězí) – sociální výstavba (mateřská škola)

KUP - doporučuje

VURM doporučuje schválení podnětu č. 117/15.

	pro /	proti /	zdržel se
7 /	0	/	2 (M. Ferjenčík)

Ing. Martan se dotázal, proč jsou postupně hlasovány jednotlivé podněty a není vše hlasováno en bloc.

J. Slezák uvedl, že nejprve budou tedy hlasovány návrhy na přeřazení podnětů do doporučených k neschválení a následně budou odhlasovány zbylé podněty en bloc.

Podnět č. 118/15 (MČ Praha – Šeberov) – vybudování zázemí pro sousední rekreační areál

KUP - doporučuje

VURM nedoporučuje schválení podnětu č. 118/15.

pro /	proti	/ zdržel se
1 /	0	/ 8
(M. Ferjenčík)		

Návrh nebyl přijat.

Podnět č. 120/15 (MČ Praha 4) – vybudování polyfunkčního areálu s bydlením

KUP - doporučuje

VURM nedoporučuje schválení podnětu č. 120/15.

pro /	proti	/ zdržel se
1 /	0	/ 7
(M. Ferjenčík)		

Návrh nebyl přijat.

Podnět č. 136/15 (MČ Praha 12) – požadavek na funkční využití sportu, včetně posunu lokálního biokoridoru (L4/274) na okolní pozemky

KUP - doporučuje

VURM nedoporučuje schválení podnětu č. 136/15.

pro / proti / zdržel se
2 / 0 / 7
(M. Ferjenčík)

Návrh nebyl přijat.

Podnět č. 2/16 (MČ Praha – Dolní Chabry) – přístavba k RD

KUP - doporučuje

VURM nedoporučuje schválení podnětu č. 2/16.

pro / proti / zdržel se
1 / 0 / 7
(M. Ferjenčík)

Návrh nebyl přijat.

Podnět č. 13/16 (MČ Praha 8) – prodejní a servisní autocentrum Porsche, včetně posunu lokálního biokoridoru (L4/253)

KUP - doporučuje

VURM nedoporučuje schválení podnětu č. 13/16.

pro / proti / zdržel se
2 / 0 / 7
(M. Ferjenčík)

Návrh nebyl přijat.

Podnět č. 18/16 (MČ Praha – Dolní Chabry) – přístavba k RD

KUP - doporučuje

VURM nedoporučuje schválení podnětu č. 18/16.

pro / proti / zdržel se
1 / 0 / 8
(M. Ferjenčík)

Návrh nebyl přijat.

Dále nechal J. Slezák hlasovat en bloc o tabulce se zbylými podněty na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy doporučenými ke schválení.

VURM doporučuje ke schválení zbylé podněty (podněty doporučené ke schválení).

pro / proti / zdržel se
6 / 1 (M. Ferjenčík) / 2

Dále J. Slezák pokračoval v projednání podnětů doporučených k neschválení a na úvod sdělil, že žadatel podnětu č. 72/15 požádal o jeho přerušení na dva měsíce.

J. Slezák vyzval přítomné, zdali nechtějí navrhnout přerušení některých podnětů.

- Pan Vavřinec: požádal o přerušení podnětu č. 152/15 na tři měsíce z důvodu dodání stanoviska MČ Praha 12.
- Ing. Hejl (starosta MČ Praha – Suchdol): dodal k podnětu č. 72/15, že žadatelé požádali městskou část o přehodnocení jejího stanoviska, což se stane během několika následujících týdnů.
- Miloš Růžička: požádal o přerušení podnětů č. 23/16 a 24/16.
- D. Hodek: naopak navrhl přeradit podněty č. 23/16 a 24/16 do doporučených ke schválení.

J. Slezák následně nechal hlasovat o přerušení navržených podnětů na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy.

Podnět č. 72/15 (MČ Praha - Suchdol) – bydlení RD

KUP - nedoporučuje

VURM souhlasí s přerušením podnětu č. 72/15 na dva měsíce.

pro / proti / zdržel se
9 / 0 / 0

Podnět č. 152/15 (MČ Praha 12) – výstavba RD

KUP - nedoporučuje

VURM souhlasí s přerušením podnětu č. 152/15 na tři měsíce.

pro / proti / zdržel se
7 / 0 / 1 (M. Ferjenčík)

Podnět č. 23/16 (MČ Praha - Čakovice) – výstavba RD

KUP - nedoporučuje

VURM souhlasí s přerušením podnětu č. 23/16.

pro / proti / zdržel se
4 / 0 / 5
(M. Ferjenčík)

Návrh nebyl přijat.

Podnět č. 24/16 (MČ Praha - Čakovice) – výstavba rodinných domů

KUP - nedoporučuje

VURM souhlasí s přerušením podnětu č. 24/16.

pro / proti / zdržel se
3 / 0 / 5
(M. Ferjenčík)

Návrh nebyl přijat.

Dále J. Slezák otevřel diskusi k návrhům na přeřazení podnětů do doporučených ke schválení:

- RNDr. Plamínková: požádala o přeřazení podnětu č. 113/15 do doporučených ke schválení z důvodu, že městská část dlouhodobě chce, aby v tomto území vznikla malá techno zóna, která měla být v ÚP po roce 2010. Dále pak navrhla přeřadit do doporučených ke schválení podnět č. 142/15, u kterého je chybně uvedeno, že změnou dojde k přerušení pásu zeleně. Ten se tam nachází, patří soukromé majitelce, a na druhém konci jejího pozemku je kousek obytného území. Majitelka chce celkem logicky, aby se kousek pozemku připojil k zastavitelnému území a zbytek by věnovala městské části.
- Ing. Bryknar (starosta MČ Praha – Troja): požádal o přeřazení podnětů č. 22/16 a 61/16 do doporučených ke schválení. Podnět č. 22/16 se nachází sice v záplavové oblasti, ale již se nejedná o aktivní zónu, ale o rozlivovou část. Zástavba je tam možná.
- D. Hodek: navrhl přeřadit podněty č. 23/16 a 24/16 do doporučených ke schválení.
- M. Ferjenčík: uvedl, že ho kontaktoval žadatel podnětu č. 76/16. Dotázal se zástupce z IPR, jak je to s touto změnou. V zápisu z KUP je uvedeno, že jde o odstranění chyby ÚP, pořizovatel toto doporučuje a IPR akceptuje.
- Ing. arch. Kubiš (poradce ředitele pro územní plánování – IPR): uvedl, že IPR toto hodnotí jako chybu ÚP.
- Ing. arch. Drdácký (zástupce starosty MČ Praha – Troja): doplnil pana starostu MČ Praha – Troja tím, že by chtěli otevřít diskusi, co je a co není možné postavit v záplavovém území. Hl. m. Praha si nechává zpracovat model Trojské kotliny, ve kterém bude možné posuzovat všechny záměry. Chtěli by požádat, aby bylo umožněno prověřit námět městské části doplnit zástavbu v podhůří dvěma rodinnými domy v urbanizované části Troji ve zmíněném modelu a porovnat ho s jinými záměry, které se v Trojské kotlině mají realizovat. Ing. arch. Drdácký požádal o přeřazení podnětu č. 22/16 do doporučených ke schválení.
- Pan Slabý: požádal o přeřazení podnětu č. 69/15 do doporučených ke schválení.
- Paní Lippertová: uvedla, že v odpovědi paní náměstkyně Kolínské na jejich interpelace ve věci podnětu č. 69/15 doporučila sledovat webové stránky o pořizování ÚP. Odborníci projevují malý respekt k práci svých předchůdců. Nejsou respektovány výměry ani staré regulační plány. Jejich regulační plán platí dodnes, viz § 188 odst. 1 stavebního zákona. Žádají o výstavbu jednoho dvojdomku. MČ Praha 4 dali 1839 m² ze svého pozemku. Je ochotna žádat o změnu jen pro pozemky parc.č. 1061/3 a 1061/4, ostatní mohou zůstat zařazeny v zeleni. Paní Lippertová se dotázala, zda se respektují úřední listiny, soudní rozhodnutí, ústava. Zdědila stavební pozemky.

V 14:00 odešel člen výboru Ing. Pavel Richter.

- J. Slezák: uvedl, že zde neprobíhá jednání Zastupitelstva MČ Praha 4, ale nýbrž Výboru pro územní rozvoj a územní plán ZHMP.
- Pan Jindřich: požádal o přeřazení podnětu č. 34/16 do doporučených ke schválení. Jedná se o zeleň, ve které už v podstatě žadatelé bydlí, a snaží se o její udržení. Lidé z tohoto místa dělají smetiště a oni se o to na vlastní náklady musí starat. Vedlejší parcely jsou schváleny jako stavební.
- Pan Ovečka: požádal o přeřazení podnětu č. 10/16 do doporučených ke schválení. Jedná se o dostavbu druhé strany stávající komunikace v lokalitě Na Jílech. Z jedné strany je křižující komunikace zastavěna oboustranně a z druhé strany, tam kde se nalézá podnět č. 10/16, pouze jednostranně. Jedná se o výstavbu cca 3-4 rodinných domů, které logicky dotvoří danou komunikaci Na Jílech a městskou zeleň, kde se propojí zelené plochy. Podnět byl schválen městskou částí v roce 2007 a byl i zařazen do návrhu změn vlny 08.

- Mgr. et Mgr. Klecanda (starosta MČ Praha – Kolovraty): uvedl, že podnět č. 10/16 navrhuje městská část ke schválení i z toho důvodu, že to není nic proti ničemu. Jsou tam zavedeny jednotlivé sítě a komunikace. Ve skutečnosti je tam pole, takže to nenaruší stávající zeleň.
- J. Slezák: uvedl, že starosta MČ Praha – Kolovraty navrhuje za městskou část přeřazení podnětu č. 7/16 do doporučených ke schválení, dále pak podporuje přeřazení podnětu č. 10/16 do doporučených ke schválení. Přijde mu proto logické, že podnět č. 9/16 by měl být také dán k odsouhlasení.
- Mgr. et Mgr. Klecanda (starosta MČ Praha – Kolovraty): uvedl, že to je možné. Podněty č. 9/16 a 10/16 se v podstatě překrývají. V případě odsouhlasení podnětu č. 7/16 se pracuje na smlouvě s majiteli. Naproti poli jsou domky ze 70. a 80. let a nejsou zasíťovány. Chtěli tam dovést kanalizaci, ale bylo jim řečeno, že pro 5 domů to nemá cenu. Kdyby zde vzniklo několik dalších rodinných domů, pak by tam byly dovedeny sítě a protější pozemky by mohly být také zasíťovány.
- Pan Pavlíček: uvedl, že zastupuje majitele pozemků týkajících se podnětu č. 7/16, a požádal o přeřazení tohoto podnětu do doporučených ke schválení.
- Paní Šťastná: požádala o přeřazení podnětu č. 72/16 do doporučených ke schválení. Minulý týden bylo dodáno doplnění žádosti, kde je žádáno jen o změnu na části pozemku. MČ Praha – Lysolaje souhlasí s touto změnou.
- Pan Poslušný: požádal o přeřazení podnětu č. 76/16 do doporučených ke schválení. Pořizovatel ÚP změnu doporučuje, IPR akceptuje jako nápravu chyby ÚP. KUP tuto změnu nedoporučila ke schválení, jelikož se shodla na tom, že jde o stabilizované plochy zeleně v zástavbě a jde o důležité propojení ulic, přitom další stabilizovaná plocha s lavičkami je vzdálena přibližně 80 m. Propojení ulic je z hlediska ÚP možné jen stezkou pro pěší. Při větší vstřícnosti by se nebránili jejímu vytvoření, ne však středem pozemku. Po podaných připomínkách ke Konceptu 09 byly předmětné plochy již zakresleny jako zastavitelné. Dále připomínkovali návrh zadání Metropolitního plánu, ale bezvýsledně. Plochy se nacházejí v zástavbě nových rodinných domů, kde je dostatek zeleně.
- Paní Holá: požádala o přeřazení podnětu č. 127/15 do doporučených ke schválení. Záměrem podnětu je obnovit rodinnou vazbu k Lipanům. Pozemek se nachází v zastavěné části Lipan. Jedná se o poslední proluku Lipan, která není zastavěna, a zastavěním by nebyl narušen tvar celého sídla, došlo by k jeho scelení. Již v roce 1966 byla daná lokalita považována za zastavitelné území. MČ Praha – Kolovraty tento podnět dlouhodobě podporuje. KUP s tímto podnětem nesouhlasila mj. z důvodu, že daná lokalita nemá dobrou obsluhu veřejné dopravy. Jejich záměrem ale není žádná velká developerská výstavba, která by zatěžovala individuální nebo veřejnou dopravu. Dále KUP namítala, že MČ Praha – Kolovraty má nevyčerpaných 28% ploch pro bydlení. U Lipan tomu tak ale není, veškeré plochy určené k bydlení jsou již vyčerpané.
- M. Trefný (starosta MČ Praha – Křeslice): požádal o přeřazení podnětu č. 112/15 do doporučených ke schválení i za cenu toho, že by byl vyjmut pozemek parc.č. 413/102. Zbylé pozemky by douzavřeli území v Dolních Křeslicích. Místní obyvaté se neustále obávají napojení dálnice D1, Exitu 4, Vestecké spojky a Metransu přes toto území. Tímto by se ta cesta uzavřela. Mělo by tam vzniknout 15-20 rodinných domů.
- J. Slezák: uvedl, že podnět musí být na výboru projednán tak, jak byl předložen. Nelze ho upravovat. Pokud by tomu bylo jinak, musel by být opětovně projednán v KUP. Nejlepší by bylo podání nové žádosti.
- Mgr. Kolínská: upozornila členy výboru, že v obsahu interpelace k podnětu č. 69/15 mj. bylo, že předmětný pozemek je již od 20. století veden v ÚP jako nezastavitelný a určený k zeleni. To bylo potvrzeno i ÚP z roku 1955 a 1999.
- Ing. Urbánek (radní MČ Praha 11): uvedl nesouhlas MČ Praha 11 s přeřazením podnětu č. 112/15 do doporučených ke schválení. Důvodem nesouhlasu je dopravní obslužnost daného území přes MČ Praha 11.

- Ing. arch. Polách (zástupce starosty MČ Praha 6): požádal o přeřazení podnětu č. 79/16 do doporučených ke schválení. Jedná se o stávající parkoviště u sídliště Červený Vrch, které tam stojí v rozporu s ÚP v ploše LR. Městská část to vyhodnotila jako strategické místo pro umístění parkoviště P+R, které by bylo v docházkové vzdálenosti od stanice metra A Bořislavka. Je to jediné místo, které umožňuje odbočení přímo z napojované ulice Horoměřická.
- Pan Slabý: doplnil k podnětu č. 69/15, že v roce 1903 v rámci prvního regulačního plánu bylo určeno 13 225 m² ploch k zastavění.
- J. Slezák: uvedl, že jsme v roce 2017. Současně platný je ÚP z roku 1999, kde je na předmětném území zakreslena zeleň.
- Pan Slabý: dále uvedl, že městu dali 7 500 m², aby tam mohli jejich předci něco postavit. Před 6 lety dali městu 1 800 m², aby se vůbec někam dostali.
- Paní Lippertová: uvedla, že když se projednával ÚP z roku 1999, tak žila mimo republiku, nemohla se tudíž dozvědět o nějaké vyhlášce. Podle ústavy by se měl člověk o tomto uvědomit písemně, což se nestalo.
- J. Slezák: uvedl, že tato změna je v souladu se zákonem, není protiústavní.
- Paní Lippertová: uvedla, že se zastupitelé tedy nemají odvolávat na 70. léta.
- J. Slezák: uvedl, že o tomto podnětu rozhodnou členové VURM svým hlasováním.
- Ing. arch. Polách (zástupce starosty MČ Praha 6): požádal o přeřazení podnětu č. 81/16 do doporučených ke schválení. V ÚP je pozůstatek plochy DGP, nemá tam co dělat, městská část žádá o SO3.

J. Slezák dále nechal jednotlivě hlasovat o podnětech na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy navržených k přeřazení do doporučených ke schválení.

Podnět č. 69/15 (MČ Praha 4) – výstavba RD

KUP - nedoporučuje

VURM doporučuje schválení podnětu č. 69/15.

pro / proti / zdržel se
1 / 0 / 7 (M. Ferjenčík)

Návrh nebyl přijat.

Podnět č. 97/15 (MČ Praha 14) – výstavba RD

KUP - nedoporučuje

VURM doporučuje schválení podnětu č. 97/15.

pro / proti / zdržel se
6 / 1 (M. Ferjenčík) / 1

Podnět č. 112/15 (MČ Praha - Křeslice) – výstavba občanské vybavenosti a obytných ploch v návaznosti na plánovaný rozvoj obce

KUP - nedoporučuje

VURM doporučuje schválení podnětu č. 112/15.

pro / proti / zdržel se
0 / 7 (M. Ferjenčík) / 1

Návrh nebyl přijat.

Podnět č. 113/15 (MČ Praha - Slivenec) – výstavba autosalonu

KUP - nedoporučuje

VURM doporučuje schválení podnětu č. 113/15.

pro / proti / zdržel se
7 / 0 / 1 (M. Ferjenčík)

Podnět č. 127/15 (MČ Praha - Kolovraty) – obytné území

KUP - nedoporučuje

VURM doporučuje schválení podnětu č. 127/15.

pro / proti / zdržel se
7 / 0 / 1 (M. Ferjenčík)

Podnět č. 142/15 (MČ Praha - Slivenec) – změna výměry a polohy ploch s funkčním využitím ZMK a OB

KUP - nedoporučuje

VURM doporučuje schválení podnětu č. 142/15.

pro / proti / zdržel se
6 / 0 / 2 (M. Ferjenčík)

Podnět č. 7/16 (MČ Praha - Kolovraty) – nebytová výstavba

KUP - nedoporučuje

VURM doporučuje schválení podnětu č. 7/16.

pro / proti / zdržel se
6 / 1 (M. Ferjenčík) / 1

Podnět č. 9/16 (MČ Praha - Kolovraty) – výstavba rodinných domů

KUP - nedoporučuje

VURM doporučuje schválení podnětu č. 9/16.

pro / proti / zdržel se
6 / 0 / 2 (M. Ferjenčík)

Podnět č. 10/16 (MČ Praha - Kolovraty) – výstavba rodinných domů

KUP - nedoporučuje

VURM doporučuje schválení podnětu č. 10/16.

pro / proti / zdržel se
5 / 1 (M. Ferjenčík) / 1

Podnět č. 22/16 (MČ Praha - Troja) – výstavba RD

KUP - nedoporučuje

VURM doporučuje schválení podnětu č. 22/16.

pro / proti / zdržel se
1 / 1 (M. Ferjenčík) / 6

Návrh nebyl přijat.

Podnět č. 23/16 (MČ Praha - Čakovice) – výstavba RD

KUP - nedoporučuje

VURM doporučuje schválení podnětu č. 23/16.

pro / proti / zdržel se
5 / 0 / 3 (M. Ferjenčík)

Podnět č. 24/16 (MČ Praha - Čakovice) – výstavba rodinných domů

KUP - nedoporučuje

VURM doporučuje schválení podnětu č. 24/16.

pro / proti / zdržel se
5 / 0 / 3 (M. Ferjenčík)

Podnět č. 34/16 (MČ Praha – Dolní Měcholupy) – výstavba RD

KUP - nedoporučuje

VURM doporučuje schválení podnětu č. 34/16.

pro / proti / zdržel se
6 / 0 / 2 (M. Ferjenčík)

Podnět č. 72/16 (MČ Praha - Lysolaje) – požadavek na obytné území

KUP - nedoporučuje

VURM doporučuje schválení podnětu č. 72/16.

pro / proti / zdržel se
6 / 1 (M. Ferjenčík) / 1

Podnět č. 76/16 (MČ Praha 21) – výstavba rodinných domů

KUP - nedoporučuje

VURM doporučuje schválení podnětu č. 76/16.

pro /	proti	/ zdržel se
3 /	0	/ 5
(M. Ferjenčík)		

Návrh nebyl přijat.

Podnět č. 79/16 (MČ Praha 6) – umístění vícepodlažního podzemního parkovacího objektu

KUP - nedoporučuje

VURM doporučuje schválení podnětu č. 79/16.

	pro /	proti /	zdržel se
7 /	0	/ 1	(M. Ferjenčík)

Podnět č. 81/16 (MČ Praha 6) – vytvoření přírodního parku se zázemím pro návštěvníky

KUP - nedoporučuje

VURM doporučuje schválení podnětu č. 81/16.

	pro /	proti /	zdržel se
6 /	0	/ 2	(M. Ferjenčík)

Dále nechal J. Slezák hlasovat en bloc o tabulce se zbylými podněty na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy doporučenými k neschválení.

VURM doporučuje k neschválení zbylé podněty (podněty doporučené k neschválení).

pro /	proti	/ zdržel se
7 /	0	/ 1
(M. Ferjenčík)		

Ad 6. a)

J. Slezák uvedl bod programu (Podněty na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy - nové podněty na změny doporučené ke schválení) a vyzval přítomné k diskusi:

- RNDr. Plamínková: požádala o přeřazení podnětu č. 670 do doporučených k neschválení, protože se jedná o celoměstský systém zeleně a neměl by být měněn na ornou půdu a plochy pro pěstování zeleniny.
- Ing. arch. Fišarová (vedoucí odboru územního rozvoje – MČ Praha 11): se dotázala na žadatele podnětu č. 9/2017 a dále jaký vztah má tento podnět k současně projednávané změně Z 2798/00, která řeší přivedení tramvaje na Jižní Město, kdy se tyto lokality vzájemně kryjí.
- Ing. Čemus: uvedl, že se jedná o podnět IPR, v rámci kterého dochází k uvedení ÚP do souladu s nadřazenou dokumentací, se ZÚR hl. m. Prahy.
- RNDr. Plamínková: požádala o přeřazení podnětů č. 86/2016, 91/2016 a 104/2016 do doporučených k neschválení. Podnět č. 86/2016 nebyl projednán na MČ Praha 4. V případě podnětu č. 91/2016 se jedná o lesní pozemek, u podnětu č. 104/2016 dochází k přerušení koridoru zeleně.
- M. Ferjenčík: uvedl, že si osvojuje návrhy RNDr. Plamínkové.
- J. Slezák: uvedl k podnětu č. 86/2016, že tam není vyjádření městské části, protože to sedm měsíců zdržuje a neřeší to. Městská část by měla podnět po obdržení od žadatele ihned přeposlat pořizovateli.
- Ing. Komárek (starosta MČ Praha – Nebužice): navrhl přeřazení podnětu č. 3/2017 do doporučených k neschválení z důvodu nesouhlasu městské části s touto změnou.
- J. Slezák: se dotázal členů VURM, zdali si někdo osvojuje návrh pana starosty.

Přihlásili se Ing. Lacko a Miloš Růžička.

Dále nechal J. Slezák hlasovat o jednotlivých návrzích na přeřazení podnětů z doporučených ke schválení do doporučených k neschválení.

Podnět č. 670 (MČ Praha - Řeporyje) – zemědělský účel

KUP – doporučuje

VURM nedoporučuje schválení podnětu č. 670.

pro /	proti	/ zdržel se
2 /	0	/ 6
(M. Ferjenčík)		

Návrh nebyl přijat.

Podnět č. 86/2016 (MČ Praha 4) – transformace území

KUP – doporučuje

VURM nedoporučuje schválení podnětu č. 86/2016.

pro /	proti	/ zdržel se
2 /	0	/ 6
(M. Ferjenčík)		

Návrh nebyl přijat.

Podnět č. 91/2016 (MČ Praha - Lipence) – výstavba rodinných domů

KUP – doporučuje

VURM nedoporučuje schválení podnětu č. 91/2016.

pro /	proti	/ zdržel se
2 /	0	/ 6
(M. Ferjenčík)		

Návrh nebyl přijat.

Podnět č. 104/2016 (MČ Praha - Šeberov) – požadavek na obytné území

KUP – doporučuje

VURM nedoporučuje schválení podnětu č. 104/2016.

pro /	proti	/ zdržel se
2 /	0	/ 6
(M. Ferjenčík)		

Návrh nebyl přijat.

Podnět č. 3/2017 (MČ Praha - Nebušice) – výstavba RD

KUP – doporučuje

VURM nedoporučuje schválení podnětu č. 3/2017.

pro /	proti	/ zdržel se
3 /	0	/ 5
(M. Ferjenčík)		

Návrh nebyl přijat.

Dále nechal J. Slezák hlasovat en bloc o tabulce se zbylými podněty na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy doporučenými ke schválení.

VURM doporučuje ke schválení zbylé podněty (podněty doporučené ke schválení).

pro /	proti	/ zdržel se
6 / 1	(M. Ferjenčík)	/ 1

Ad 6. b)

J. Slezák uvedl bod programu (Podněty na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy - nové podněty na změny doporučené k neschválení) a vyzval přítomné k diskusi:

- Ing. Martan: požádal na popud starosty MČ Praha – Štěrboholy přerušit podnět č. 85/2016 do příštího jednání VURM.

J. Slezák nechal o tomto následně hlasovat.

Podnět č. 85/2016 (MČ Praha – Štěrboholy) – požadavek na obytné území

KUP – nedoporučuje

VURM souhlasí s přerušením podnětu č. 85/2016 do příštího jednání.

pro / proti / zdržel se
6 / 1 (M. Ferjenčík) / 1

V 14:35 odešel člen výboru Pavel Hodek.

- Ing. Martan: dále uvedl, že ho požádal starosta MČ Praha – Velká Chuchle o přeřazení podnětu č. 17/2017 do doporučených ke schválení.
- S. Fresl (starosta MČ Praha – Velká Chuchle): uvedl, že toto území navazuje na část Radotína, jež je již zastavěn, a k této části jsou přivedeny všechny sítě. Jedná se o zástavbu 5 rodinných domů. Vede tam i linka autobusu, dostupnost je 5 minut pěšky.
- M. Ferjenčík: se dotázal, zdali předmětné pozemky patří městské části nebo zdali jsou soukromé.
- J. Slezák: uvedl, že jsou soukromé.

J. Slezák nechal o tomto následně hlasovat.

Podnět č. 17/2017 (MČ Praha – Velká Chuchle) – požadavek na obytné území

KUP – nedoporučuje

VURM doporučuje schválení podnětu č. 17/2017.

pro / proti / zdržel se
5 / 0 / 2 (M. Ferjenčík)

- J. Tošil (starosta MČ Praha – Dubeč): požádal o přeřazení podnětu č. 94/2016 do doporučených ke schválení.
- Ing. Martan: upozornil, že jde o analogii k podnětu č. 85/2016, jelikož se jedná o VRÚ. Nemá k tomu další podklady, a proto navrhl přerušení tohoto podnětu. Pokud by se hlasovalo o doporučení ke schválení, pak by se jednalo o precedent při schvalování změn uvnitř předmětného VRÚ.
- RNDr. Plamínková: uvedla, že se jedná o možnost mít tam malou legální kompostárnu, která tam už je. Vůbec nikomu tam nevadí, je to daleko od zástavby.
- Ing. Martan: uvedl, že se jedná o VRÚ, které je celé řešeno změnou ÚP. Přerušil by proto tento podnět klidně i na delší dobu. Tuto dílčí změnu by bylo dobré uplatnit v rámci projednávání změny týkající se celého VRÚ.
- Ing. Čemus: uvedl, že tyto malé změny v rámci VRÚ byly pořizovatelem nedoporučeny z toho důvodu, že je schváleno zadání změny, která řeší celé VRÚ. Pořizovatel doporučuje, aby to bylo řešeno v rámci této komplexní změny.
- Miloš Růžička: uvedl, že si osvojuje návrh RNDr. Plamínkové týkající se přeřazení podnětu č. 94/2016 do doporučených ke schválení.
- M. Ferjenčík: se dotázal, jakou má městská část možnost zahrnout tyto podněty do projednávání velké změny, zdali má garance, že to tam bude zahrnuto.

- Ing. Čemus: uvedl, že se jedná o změnu, která se projednává v rámci celoměstsky významných změn I+II, ve kterých se projednávaly všechny VRÚ. Bylo rozhodnuto, že součástí schváleného zadání má být zpracování studie a na základě té bude zpracován návrh, který bude následně projednáván. Žadatelem této změny je pořizovatel společně s IPR.
- M. Ferjenčík: navrhl přerušit tyto podněty a doporučil starostovi MČ Praha – Dubeč, ať se obrátí přímo na IPR, ať to zahrnou do dané studie.
- J. Tošil (starosta MČ Praha – Dubeč): uvedl, že podnět č. 94/2016 by mohl být projednán v rámci změny řešící celé VRÚ. Přerušení ostatních podnětů týkajících se soukromých pozemků na okraji Dubče (podněty č. 90/2016, 92/2016, 95/2016 a 96/2016) by nebylo na místě.

J. Slezák nechal následně hlasovat o jednotlivých návrzích.

Podnět č. 94/2016 (MČ Praha – Dubeč) – vybudování zázemí pro zpracování odpadu

KUP – nedoporučuje

VURM doporučuje schválení podnětu č. 94/2016.

	pro	/	proti	/	zdržel se
1	/	0	/	6	(M. Ferjenčík)

Návrh nebyl přijat.

VURM souhlasí s přerušením podnětu č. 94/2016 do příštího jednání.

	pro	/	proti	/	zdržel se
7	/	0	/	0	

J. Slezák uvedl, že z důvodu přehlednosti budou následně projednány jednotlivé podněty nacházející se na území MČ Praha - Dubeč.

Podnět č. 90/2016 (MČ Praha – Dubeč) – výstavba RD

KUP – nedoporučuje

- J. Tošil (starosta MČ Praha – Dubeč): uvedl, že městská část souhlasí s touto změnou.
- Ing. Čemus: uvedl, že se jedná o obdobný případ, jako u podnětu č. 94/2016, proto by navrhl přerušení tohoto podnětu. Předmětné území se nachází uvnitř VRÚ, nenavazuje ani na jeho hranice.
- M. Ferjenčík: se dotázal, zdali v případě schválení podnětu nedojde k administrativní práci navíc. Změny řešící celé VRÚ jsou daleko dále, než jsou tyto podněty. Ve chvíli, kdy by byly samostatně schvalovány podněty, tak tu velkou změnou nepředběhnou.
- Ing. Čemus: uvedl, že změna řešící celé VRÚ je ve fázi zpracování podkladů pro návrh, toto jsou jen podněty. Změna řeší celé VRÚ, proto lze předpokládat, že by tam vznikl rozpor.
- M. Ferjenčík: navrhl přerušit tento podnět.

J. Slezák nechal o tomto následně hlasovat.

VURM souhlasí s přerušením podnětu č. 90/2016 do příštího jednání.

	pro	/	proti	/	zdržel se
7	/	0	/	0	

Podnět č. 92/2016 (MČ Praha – Dubeč) – stavba zahradního domku

KUP - nedoporučuje

- J. Tošil (starosta MČ Praha – Dubeč): uvedl, že městská část souhlasí s touto změnou.
- Paní Rousová: uvedla, že se jedná o stavbu zahradního domku na oploceném pozemku.
- RNDr. Plamínková: se dotázala, zdali novela stavebního zákona výstavbu těchto drobných staveb nějakým způsobem nezjednodušila, takže by nebylo potřeba ani žádné povolení.
- Ing. Čemus: uvedl, že z hlediska současně platného ÚP je potřeba požádat o změnu ÚP. S konečnou podobou novely stavebního zákona se dopodrobna ještě neseznámil.
- J. Slezák: uvedl, že si osvojuje návrh starosty MČ Praha – Dubeč na přeřazení tohoto podnětu do doporučených ke schválení.

J. Slezák nechal o tomto následně hlasovat.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 92/2016.

pro / proti / zdržel se
6 / 0 / 1 (M. Ferjenčík)

Z časových důvodů (15⁰⁰ hod.) musel J. Slezák přerušit dnešní jednání VURM. Zbylé podněty budou předloženy k jednání na řádném květnovém jednání VURM.

Výňatek ze zápisu z 7. jednání Výboru pro územní rozvoj a územní plán ZHMP konaného dne 17. 5. 2017

Ad 4. a)

J. Slezák uvedl bod programu (Podněty na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy - nové podněty na změny doporučené k neschválení – neprojednané na minulém jednání VURM) a vyzval k diskusi:

- J. Tošil (starosta MČ Praha – Dubeč): požádal o přeřazení podnětů č. 95/2016 a 96/2016 do doporučených ke schválení.
- Paní Schlösingerová: požádala o přeřazení podnětu č. 29/2016 do doporučených ke schválení. Poměry v území se dostavbou rodinného domu nikterak nezmění. Nejsou vyžadovány nároky na dopravní ani technickou infrastrukturu.
- RNDr. Plamínková: uvedla, že v případě podnětů č. 95/2016 a 96/2016 se jedná o zásah do celoměstského systému zeleně.
- M. Ferjenčík: k podnětu č. 29/2016 uvedl, že nesouhlasí s kouskovým rozšiřováním zástavby do volné krajiny.
- Paní Schlösingerová: uvedla, že radní Plamínková loni či předloni říkala „tři domy v lese“, proto podali novou žádost. Nyní radní Plamínková hovoří o zeleni.
- J. Slezák: uvedl, že radní Plamínková hovořila k úplně jiným podnětům. Žadatelé už v minulosti požádali o změnu. Jednou byla zamítnuta změna jako taková (viz Z 897/05), poté byl zamítnut i nově podaný podnět.

- M. Ferjenčík: podal procedurální návrh týkající se dalšího vystoupení paní Schlösingerové.

Dále bylo hlasováno o třetím vystoupení paní Schlösingerové k témuž bodu.

Členové VURM souhlasí se třetím vystoupením paní Schlösingerové k témuž bodu.

pro / proti / zdržel
7 / 0 / 0

- Paní Schlösingerová: uvedla, že Nejvyšší správní soud v rozsudku 7 As 23/2014 ze dne 11. 6. 2014 mj. konstatoval, že poměry určitého území nemohou být zpravidla navždy konzervovány a mohou se měnit. Změny ve využití území v průběhu času včetně nejruznějších stavebních aktivit jsou přirozenou součástí vývoje společnosti. Zvláště v urbanistických oblastech může být nová výstavba zcela přirozeným a logickým způsobem využití určitého ještě nezastavěného území. Nová výstavba tedy nemůže být odmítána a nemůže do krajinného rázu dané lokality zasáhnout, a to nejruznějším způsobem. Může krajinný ráz lokality nějak zhodnotit, např. tím, že se urbanisticky vhodně začlení do krajiny a stane se třeba harmonickou součástí, dominantou či významným krajinným prvkem.
- RNDr. Plamínková: uvedla, že podnět č. 101/2016 byl již projednáván na VURM jako podnět č. 142/2015.
- Ing. Čemus: uvedl, že se nejedná o zcela identické podněty. Podnět č. 142/2015 řeší menší území, oproti tomu podnět č. 101/2016 řeší zhruba o jeden pozemek více. Pokud by byl aktuální tento poslední podnět (podnět č. 101/2016), tak by měl žadatel stáhnout předešlý podnět, nebo ten může být odmítnut ZHMP.
- J. Tošil (starosta MČ Praha – Dubeč): k podnětům č. 95/2016 a 96/2016 uvedl, že se tam skutečně nachází ÚSES, ale je to při velmi frekventované komunikaci Bečovská. Návrh doplňuje řadu rodinných domů, které tam jsou již ve stávající zástavbě.
- Paní Čizmarová: požádala o přearažení podnětu č. 28/2016 do doporučených ke schválení. Předmětné pozemky mají přístup z veřejně přístupné pozemní komunikace, napojení na MHD je velice dobré. Jedná se o výstavbu dvou rodinných domů. Do poloviny července by mělo být k tomuto stanovisko městské části. Proto by se tento podnět mohl případně i přerušit do zářijového jednání VURM.
- J. Slezák: uvedl, že stejný podnět č. 787 byl neschválen v prosinci 2015 na ZHMP. K podnětu č. 29/2016 dodal, že obdržel revokované usnesení MČ Praha 12, ve kterém městská část souhlasí s tímto podnětem.

Dále nechal J. Slezák hlasovat o jednotlivých návrzích na přearažení podnětů z doporučených k neschválení do doporučených ke schválení.

Podnět č. 29/2016 (MČ Praha 12) – výstavba RD

KUP – nedoporučuje

VURM doporučuje schválení podnětu č. 29/2016.

pro / proti / zdržel se
0 / 1 (M. Ferjenčík) / 6

Návrh nebyl přijat.

Podnět č. 95/2016 (MČ Praha - Dubeč) – výstavba RD

KUP – nedoporučuje

VURM doporučuje schválení podnětu č. 95/2016.

pro / proti / zdržel se
1 / 1 (M. Ferjenčík) / 5

Návrh nebyl přijat.

Podnět č. 96/2016 (MČ Praha - Dubeč) – výstavba RD

KUP – nedoporučuje

VURM doporučuje schválení podnětu č. 96/2016.

pro / proti / zdržel se
1 / 1 (M. Ferjenčík) / 5

Návrh nebyl přijat.

Podnět č. 28/2016 (MČ Praha 10) – stavební plocha

KUP – nedoporučuje

VURM doporučuje schválení podnětu č. 28/2016.

pro / proti / zdržel se
0 / 0 / 7

Návrh nebyl přijat.

Dále nechal J. Slezák hlasovat en bloc o tabulce s podněty na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy doporučenými k neschválení (z této tabulky nebyl přeřazen žádný podnět).

VURM doporučuje k neschválení podněty uvedené v tabulce s podněty doporučenými k neschválení.

pro / proti / zdržel se
7 / 0 / 0

Ad 4. b)

J. Slezák uvedl bod programu (Podněty č. 822 (72/2015), 840 (90/2015), 152/2015, 85/2016, 90/2016 a 94/2016 – přerušeny na jednání VURM) a dodal, že žadatel podnětu č. 152/2015 požádal o jeho přerušeni z důvodu jednání s městskou částí.

J. Slezák nechal o tomto následně hlasovat.

Podnět č. 152/2015 (MČ Praha 12) – výstavba RD

KUP – nedoporučuje

VURM souhlasí s přerušeni podnětu č. 152/2015 do příštího jednání.

pro / proti / zdržel se
6 / 0 / 1 (M. Ferjenčík)

J. Slezák dále vyzval k diskusi ke zbylým podnětům:

- Pan Todl: požádal o přeřazení podnětu č. 840 (90/2015) do doporučených ke schválení a dodal, že tento podnět byl již vícekrát přerušen na VURM z důvodu dopracování studie.
- M. Ferjenčík: se dotázal žadatele, proč je v návrhu uveden kód míry využití území E (SV-E).
- Pan Todl: uvedl, že se vycházelo z určitého typu zástavby. Pokud by tento podnět pokračoval dále jako změna, pak v průběhu projednání bude tento koeficient upraven tak, aby všem vyhovoval.

J. Slezák nechal o tomto následně hlasovat.

Podnět č. 840 (90/2015) (MČ Praha 17) – výstavba polyfunkčních objektů

KUP – nedoporučuje

VURM doporučuje schválení podnětu č. 840 (90/2015).

pro / proti / zdržel se
0 / 1 (M. Ferjenčík) / 6

Návrh nebyl přijat.

Dále nechal J. Slezák hlasovat en bloc o tabulce se zbylými podněty na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy doporučenými k neschválení.

VURM doporučuje k neschválení zbylé podněty (podněty doporučené k neschválení).

pro / proti / zdržel se
7 / 0 / 0

Ad 4. c)

J. Slezák uvedl bod programu (Podněty dříve přerušené a v současné době již projednané v KUP (74/2016, 102/2016, 112/2016, 18/2017 a 21/2017)) a dodal, že v případě podnětu č. 21/2017 se jedná o umístění Slovanské epopeje a z tohoto důvodu navrhuje jeho přeřazení do doporučených ke schválení.

J. Slezák vyzval k diskusi:

- M. Ferjenčík: se dotázal, zdali je žádoucí umístit Slovanskou epopej do záplavového území.
- D. Hodek: uvedl, že Slovanská epopej byla jedním z návrhů, nejedná se o dogma.
- RNDr. Plamínková: uvedla, že toto místo nebylo vybráno IPR jako prioritní, to bylo na místě zrušeného nádraží Praha-Těšnov.
- Mgr. Koubek (starosta MČ Praha – Libuš): požádal o přeřazení podnětu č. 102/2016 do doporučených ke schválení. Dále uvedl lítost nad tím, že nejsou v některých případech součástí podkladů ortofotomapy.
- M. Ferjenčík: uvedl, že ortofotomapy jsou pokaždé součástí obdržených podkladů.
- Pan Fiala: taktéž požádal o přeřazení podnětu č. 102/2016 do doporučených ke schválení.
- Ing. Richter: si osvojil návrh starosty MČ Praha – Libuš a navrhl přeradit podnět č. 102/2016 do doporučených ke schválení.

- RNDr. Plamínková: upozornila na to, že v řešeném území se nacházejí ochranná pásma vodovodních řadů.
- J. Slezák: uvedl, že se jedná pouze o podnět a dále se k tomu budou vyjadřovat dotčené orgány.

Dále nechal J. Slezák postupně hlasovat o jednotlivých podnětech na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy.

Podnět č. 102/2016 (MČ Praha - Libuš) – požadavek na obytné území

KUP – nedoporučuje

VURM doporučuje schválení podnětu č. 102/2016.

pro / proti / zdržel se
6 / 1 (M. Ferjenčík) / 0

Podnět č. 18/2017 (MČ Praha - Nedvězí) – výstavba zařízení pro seniory

KUP – doporučuje

VURM doporučuje schválení podnětu č. 18/2017.

pro / proti / zdržel se
6 / 0 / 1 (M. Ferjenčík)

Podnět č. 21/2017 (MČ Praha 1) – výstavba objektu s veřejnou funkcí

KUP – nedoporučuje

VURM doporučuje schválení podnětu č. 21/2017.

pro / proti / zdržel se
6 / 1 (M. Ferjenčík) / 0

Podnět č. 74/2016 (MČ Praha - Dubeč) – výstavba RD

KUP – nedoporučuje

VURM doporučuje neschválení podnětu č. 74/2016.

pro / proti / zdržel se
7 / 0 / 0

Podnět č. 112/2016 (MČ Praha - Dubeč) – obnova historického statku doplněna o nové plochy bydlení

KUP – nedoporučuje

VURM doporučuje neschválení podnětu č. 112/2016.

pro / proti / zdržel se
7 / 0 / 0

Důvodová zpráva

Obsahem tohoto tisku na pořízení změn vlny 11 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen „ÚP SÚ HMP“) jsou podněty č. 135/2015, 136/2015, 137/2015, 138/2015, 139/2015, 150/2015, 155/2015, 156/2015, 158/2015, 161/2015, 25/2016, 26/2016, 29/2016, 60/2016, 62/2016, 71/2016, 98/2016, 102/2016, zasahující na území správního obvodu Praha 12.

Přehledová mapa, textová a grafická část příslušného podnětu je obsažena v přílohách č. 3 a 4 usnesení.

číslo změny	městská část	žadatel
135/2015	Praha 12	MČ Praha 12
136/2015	Praha 12	MČ Praha 12
137/2015	Praha 12	MČ Praha 12
138/2015	Praha 12	D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s.
139/2015	Praha 12	Ing. Bc. Robert Koželský LL.M.
150/2015	Praha 12	občanské sdružení - Organizační jednotka Českého zahrádkářského svazu „Pod lesem“
155/2015	Praha 12	Irena Klimánková
156/2015	Praha 12	Ing. arch. Petr Vaculík
158/2015	Praha 12	KOMOŘANSKÁ, a.s.
161/2015	Praha 12	UZR MHMP
25/2016	Praha 12	Hana Kosinová, Martin Víšek
26/2016	Praha 12	Pavel Novák
29/2016	Praha 12	Petr Schlösinger
60/2016	Praha 12	MČ Praha 12
62/2016	Praha 12	Monika Jakoubková
71/2016	Praha 12	Jindřich Fajst, Alena Fajstová
98/2016	Praha 12	MČ Praha 12
102/2016	Praha - Libuš	MČ Praha - Libuš

S podněty byla nejprve seznámena Komise Rady hl. m. Prahy pro změny územního plánu hl. m. Prahy (dále jen „KUP“). Závěry z jednání KUP jsou uvedeny v přílohách č. 5 k usnesení (výňatek z celkových zápisů) a č. 1 k důvodové zprávě (zápis KUP – celkové znění).

S podněty na změny vlny 11 byl dále seznámen Výbor pro územní rozvoj a územní plán Zastupitelstva hl. m. Prahy (dále jen „VURM“). Závěry z jeho jednání jsou uvedeny v přílohách č. 6 k usnesení (výňatek ze zápisu) a č. 2 k důvodové zprávě (celkové znění zápisu).

Rada hl. m. Prahy projednala dané podněty dne 29. 8. 2017 a přijala usnesení č. 2039, které je přílohou důvodové zprávy.

Projednávané podněty jsou zveřejněny na internetové adrese www.praha.eu v sekci O městě → Budoucnost města → Odbor územního rozvoje → Územní plánování → Podněty na změny a úpravy územního plánu → Podněty na změny územního plánu → Grafické přílohy podnětů na změny.

http://servis.prahamesto.cz/uzplan/uzemni_plan_hmp/podnety/zmeny/podnety_na_zmeny.html

Pořizování změn platného ÚP SÚ hl. m. Prahy bude probíhat dle § 47 - 54 a § 188 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Přílohy k důvodové zprávě:

1. CD - Zápis z jednání KUP
2. CD - Zápis z jednání VURM
3. Usnesení RHMP č. 2039 ze dne 29.8.2017

Příloha č.1 k důvodové zprávě - zápis z KUP

Příloha je uložena z kapacitních důvodů ve sdíleném úložišti.

(Tip: Dvojklikem klikněte na heslo, pravé tlačítko myši - volba Kopírovat, stáhněte a otevřete odkaz, po výzvě hesla pravé tlačítko myši - volba Vložit).



[odkaz na stažení obsahu přílohy - intranet](#)



[odkaz na stažení obsahu přílohy - internet](#)

Heslo k otevření obsahu přílohy: **3F4Gn05eEbBS05kUjxzb**

Příloha č.2 k důvodové zprávě - zápis z VURM

Příloha je uložena z kapacitních důvodů ve sdíleném úložišti.

(Tip: Dvojklikem klikněte na heslo, pravé tlačítko myši - volba Kopírovat, stáhněte a otevřete odkaz, po výzvě hesla pravé tlačítko myši - volba Vložit).



[odkaz na stažení obsahu přílohy - intranet](#)



[odkaz na stažení obsahu přílohy - internet](#)

Heslo k otevření obsahu přílohy: **x2aSueIX17MtMBhAMSBG**

Hlavní město Praha
RADA HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

U S N E S E N Í

Rady hlavního města Prahy

číslo 2039
ze dne 29.8.2017

k návrhu na pořízení změn vlny 11 ÚP SÚ hl.m. Prahy na území správního obvodu Prahy 12

Rada hlavního města Prahy

I. b e r e n a v ě d o m í

1. závěry z jednání Komise Rady hl.m. Prahy pro změny územního plánu hl.m. Prahy, uvedené v příloze č. 5 tohoto usnesení
2. závěry z jednání Výboru pro územní rozvoj a územní plán Zastupitelstva hl.m. Prahy, uvedené v příloze č. 6 tohoto usnesení

II. s o u h l a s í

s návrhem na pořízení změn vlny 11 ÚP SÚ hl.m. Prahy, uvedených v přílohách č. 1 a č. 3 tohoto usnesení

III. n e s o u h l a s í

s návrhem na pořízení změn vlny 11 ÚP SÚ hl.m. Prahy, uvedených v přílohách č. 2 a č. 4 tohoto usnesení

IV. u k l á d á

1. náměstkyni primátorky Kolínské

1. předložit návrh na pořízení změn ÚP SÚ hl.m. Prahy Zastupitelstvu hl.m. Prahy

Termín: 14.9.2017

Adriana Krnáčová v. r.
primátorka hl.m. Prahy

Petr Dolínek v. r.
náměstek primátorky hl.m. Prahy

Předkladatel: náměstkyně primátorky Kolínská
Tisk: R-26143
Provede: náměstkyně primátorky Kolínská
Na vědomí: odborům MHMP