



Váš dopis ze dne:

21. 8. 2026

Č. j.:

MHMP 891023/2026

Sp. zn.:

S-MHMP 829199/2026

Vyřizuje/tel.:

JUDr. Ivana Červová

236 002 174

Počet listů/příloh: **-/0**

Datum:

14.09.2026

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane,

hlavní město Praha – Magistrát hl. m. Prahy (dále jen „MHMP“) jako povinný subjekt ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), obdržel dne 21. 8. 2026 Vaše podání, jehož součástí je rovněž žádost o poskytnutí informací podle InfZ (dále jen „žádost“). Z důvodu vyhledávání a sběru informací v jiných úřadovnách povinného subjektu (MHMP) odlišných od odboru vyřizujícího danou žádost, byla prodloužena lhůta pro poskytnutí informací přípisem ze dne 25. 8. 2026 pod č. j. MHMP 837170/2026.

Ve Vaší žádosti uvádíte:

„...Žádám o poskytnutí následujících informací:

A. Soudní a exekuční řízení

1. Datum, kdy rozhodnutí soudu ukládající nájemcům povinnost byt vyklidit nabylo právní moci.
2. Datum, kdy se uvedené rozhodnutí stalo vykonatelným.
3. Datum, kdy hl. m. Praha podalo návrh na nařízení exekuce.
4. Datum, kdy byl soudní exekutor pověřen provedením exekuce.
5. Datum, kdy byla nájemcům doručena výzva k dobrovolnému splnění povinnosti vyklidit byt, pokud taková výzva byla vydána.
6. Datum vydání exekučního příkazu k provedení exekuce vyklizením, který podle Vašeho vyjádření byl vydán dne 18. 11. 2025.
7. Datum, kdy byl stanoven termín faktického vyklizení na 8. 1. 2026.
8. Informaci, zda existuje rozhodnutí, usnesení, opatření nebo jiný procesní úkon, v jehož důsledku se dne 8. 1. 2026 vyklizení neuskutečnilo.

Pokud takový dokument existuje, žádám o uvedení:

- data,
- orgánu nebo osoby, která jej vydala,
- označení dokumentu,
- a stručného údaje o jeho procesním účinku.

9. Informaci, zda bylo po 8. 1. 2026 vydáno rozhodnutí nebo učiněn jiný procesní úkon, kterým bylo pokračování exekuce odloženo, zastaveno nebo jinak znemožněno.

Pokud ano, žádám o údaje uvedené v předchozím bodě.

10. Počet návrhů nájemců na odklad, zastavení nebo jiné procesní úkony směřující proti provedení exekuce, které MHMP eviduje od 18. 11. 2025.

11. U každého takového návrhu žádám o sdělení data jeho podání a data a výsledku rozhodnutí, pokud těmito údaji MHMP disponuje.

12. Pokud MHMP disponuje informací o tom, po jakou dobu jednotlivé návrhy podle příslušných procesních rozhodnutí bránily provedení exekuce, žádám o poskytnutí této informace.

13. Informaci, zda je exekuční řízení v současnosti nadále vedeno a zda MHMP eviduje nový termín faktického vyklizení.

Pokud nový termín MHMP neeviduje, žádám pouze o tuto informaci; nežádám o vytvoření prognózy ani o sdělení budoucího rozhodnutí.

II. Období od 8. 1. 2026 do současnosti Za zásadní považuji zejména období po původně stanoveném termínu vyklizení. Proto žádám o informace o úkonech, které MHMP v této věci eviduje za období od 8. 1. 2026 do 22. 4. 2026.

14. Počet evidovaných úkonů nebo písemných kontaktů MHMP se soudním exekutorem ve věci pokračování exekučního vyklizení.

15. Data těchto kontaktů nebo úkonů a jejich předmět, pokud je tato informace zaznamenána.

16. Informaci, zda MHMP po 8. 1. 2026 eviduje žádost, výzvu nebo jiný úkon směřující k pokračování exekuce.

17. Pokud takový dokument existuje, žádám o jeho kopii, případně o poskytnutí jeho obsahu po vyloučení údajů, jejichž poskytnutí brání zákonná výjimka.

Nežádám o osobní údaje nájemců ani jiné informace, jejichž poskytnutí by bylo v rozporu s právními předpisy.

III. Evidence stížností a podnětů

18. Žádám o informaci, zda MHMP eviduje stížnosti, podněty nebo jiná upozornění týkající se užívání bytu č. 11 v Dřítenské 1266.

19. Pokud takovou evidenci vede, žádám o počet těchto podnětů evidovaných od roku 2022.

20. Žádám o uvedení dat jednotlivých evidovaných podnětů, případně pouze rok a měsíc, pokud by přesné datum umožňovalo nepřiměřenou identifikaci konkrétní osoby.

21. Žádám o informaci, zda byly některé z těchto podnětů předány jinému odboru MHMP, správci bytového fondu, poskytovateli sociální podpory nebo jiné organizaci.

22. Pokud MHMP eviduje dokumenty zachycující předání těchto podnětů, žádám o jejich poskytnutí v rozsahu, v němž jejich poskytnutí nebrání zákonná výjimka.

Současně žádám informaci, zda MHMP eviduje podněty, stížnosti, oznámení nebo jiné záznamy týkající se incidentů v bezprostředním okolí domu Dřítenská 1266, ulici Zacharská a Koberkova, včetně incidentů

spojených s nájemci městských bytů, a pokud ano, žádám o sdělení počtu těchto evidovaných podnětů od roku 2022 do současnosti.

IV. Koncentrace sociálního bydlení v lokalitě Tato část žádosti vychází mimo jiné z pravidel hl. m. Prahy pro nakládání s byty pro osoby v sociální tísní.

Podle zveřejněných pravidel Prahy se při umísťování těchto nájemníků zohledňuje mimo jiné koncentrace osob v sociální tísní a při vyšší koncentraci také charakter sousedství a historie sousedských stížností.

Proto žádám o následující existující informace:

23. Počet bytů ve vlastnictví hl. m. Prahy v domě Dřítenská 1266.
24. Pokud MHMP eviduje účel nebo režim využití těchto bytů, žádám o sdělení počtu bytů využívaných pro osoby v sociální tísní nebo v jiném režimu podporovaného či sociálního bydlení.
25. Počet bytů ve vlastnictví hl. m. Prahy v bezprostředně sousedících domech (ulice Dřítenská, Zacharská, Koberkova), pokud MHMP takovou evidenci v požadovaném členění vede.
26. Počet nájemních smluv uzavřených v období od 1. 1. 2022 do současnosti s domácnostmi v sociální tísní v domě Dřítenská 1266, pokud MHMP tento údaj eviduje.
27. Počet obdobných nájemních smluv uzavřených v bezprostředně sousedících domech, pokud MHMP tento údaj eviduje.
28. Informaci, zda MHMP při umísťování osob v sociální tísní do bytů v domě Dřítenská 1266 eviduje vyhodnocení koncentrace sociálně potřebných nájemníků.
29. Informaci, zda MHMP při těchto rozhodnutích eviduje posouzení historie sousedských stížností.
30. Pokud takové vyhodnocení, záznam, protokol, metodika, zápis nebo jiný dokument existuje, žádám o jeho poskytnutí v rozsahu, v němž jeho poskytnutí nebrání zákonná výjimka.

V. Housing First a další programy sociálního bydlení

Nechci předjímat, že konkrétní byt č. 11 byl součástí programu Housing First. Žádám proto pouze o ověření této skutečnosti.

31. Informaci, zda byl byt č. 11 v Dřítenské 1266 v době uzavření nájemní smlouvy nebo v průběhu jejího trvání veden v evidenci jako byt zařazený do programu Housing First nebo jiného konkrétního programu sociálního bydlení.
32. Pokud ano, žádám o označení příslušného programu.
33. Pokud MHMP disponuje dokumentem, z něhož zařazení bytu do příslušného programu vyplývá, žádám o jeho poskytnutí v rozsahu, v němž tomu nebrání zákonná výjimka.
34. Informaci, zda MHMP eviduje skutečnost, že v souvislosti s užíváním tohoto bytu byly poskytovateli sociální podpory předávány stížnosti nebo jiné podněty týkající se nájemců.
35. Pokud takové předání MHMP eviduje, žádám o počet těchto případů a data jejich předání.

VI. Uplatňování vlastních pravidel MHMP

Vzhledem k tomu, že pravidla hl. m. Prahy pracují s koncentrací sociálně potřebných nájemníků a s historií sousedských stížností, považuji za důležité zjistit, zda v daném případě existuje dokumentace prokazující aplikaci těchto kritérií.

Proto:

36. Žádám o informaci, zda při rozhodování o umístění domácností v sociální tísní do bytů v domě Dřítenská 1266 existují dokumenty, v nichž je zachyceno posouzení charakteru sousedství nebo historie sousedských stížností.

37. *Pokud takové dokumenty existují, žádám o jejich poskytnutí.*

38. *Pokud takové dokumenty neexistují, žádám o výslovné potvrzení této skutečnosti.*

Tímto bodem nežádám MHMP o vytvoření nového právního názoru ani o zpětné hodnocení správnosti jeho rozhodnutí. Žádám pouze o informaci, zda příslušná dokumentace existuje, a případně o její poskytnutí.“

V souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ Vám v součinnosti s odborem bytového fondu MHMP k jednotlivým otázkám Vaší žádosti sdělujeme tyto skutečnosti.

Ad 1) Rozhodnutí soudu ukládající nájemcům povinnost byt vyklidit nabylo právní moci dne 13.3.2025.

Ad 2) Uvedené rozhodnutí se stalo vykonatelným dne 29.3.2025.

Ad 3) Hl. m. Praha podalo návrh na nařízení exekuce dne 6.5.2025.

Ad 4) Soudní exekutor byl pověřen provedením exekuce dne 27.6.2025.

Ad 5) Povinnému subjektu není známo konkrétní datum, kdy bylo doručeno vyrozumění o zahájení exekuce, ani výzva k dobrovolnému splnění povinnosti.

Ad 6) Exekuční příkaz k provedení exekuce vyklizením byl vydán dne 18. 11. 2025.

Ad 7) Termín faktického vyklizení byl stanoven na den 8. 1. 2026.

Ad 8) a 9) Termín exekuce byl zrušen, protože povinná podala dne 2. 1. 2026 prostřednictvím svého právního zástupce v pořadí již druhý návrh na odklad. Pověřený exekutor tomuto návrhu nevyhověl a dne 3. 1. 2026 jej předložil k rozhodnutí soudu. Obvodní soud pro Prahu 9 následně usnesením ze dne 29. 1. 2026 řízení o návrhu zastavil. Proti tomuto usnesení podala povinná dne 17. 2. 2026 odvolání, které teprve 5. 3. 2026 doplnila o odůvodnění. Dne 9. 3. 2026 bylo toto odvolání doručeno do datové schránky hl. m. Prahy k vyjádření. Hlavní město Praha se k návrhu vyjádřilo dne 18. 3. 2026 a vyjádření odeslalo Městskému soudu v Praze, který svým usnesením ze dne 15. 4. 2026 rozhodnutí soudu I. stupně potvrdil.

Ad 10) Povinná podala 2 návrhy na odklad exekuce.

Ad 11) První návrh na odklad exekuce ze dne 29. 7. 2025 byl zamítnut soudem I. stupně, a to usnesením ze dne 7. 8. 2025, které bylo následně dne 29. 10. 2025 potvrzeno usnesením odvolacího soudu. Druhý návrh na odklad ze dne 2. 1. 2026 byl řešen tak, že usnesením soudu prvního stupně ze dne 29. 1. 2026 bylo řízení o odkladu zastaveno. Proti tomuto rozhodnutí podala povinná odvolání. Odvolací soud následně usnesením ze dne 15. 4. 2026 potvrdil rozhodnutí soudu I. stupně. HMP bylo toto usnesení doručeno do datové schránky dne 4. 5. 2026.

Ad 12) Provedení exekuce bránily návrhy povinné na odklad této exekuce (viz odpověď k bodu 11).

Ad 13) Protože je exekuční řízení nadále vedeno, není ve věci nařízen nový termín.

Ad 14) až 17) V období od 8. 1. 2026 do 22. 4. 2026 neviduje povinný subjekt žádný úkon vůči exekutorskému úřadu, a to z důvodu vyčkávání rozhodnutí odvolacího soudu o druhém návrhu povinné na odklad. Dne 27. 1. 2026 byl povinnému subjektu prostřednictvím jeho datové schránky doručen exekuční příkaz k provedení

exekuce srážkami ze mzdy a jiných příjmů. Dne 4. 2. 2026 pak bylo stejnou cestou doručeno usnesení Obvodního soudu pro Prahu 9 o zastavení řízení o návrhu povinné na odklad exekuce ze dne 2. 1. 2026

Žádnou další žádost, výzvu ani jiný úkon směřující k pokračování exekuce povinný subjekt neeviduje.

Ad 18) Ano, povinný subjekt eviduje stížnosti, podněty nebo jiná upozornění týkající se užívání bytu č. 11 v ulici Dřítenská 1266.

Ad 19) a 20) Povinný subjekt eviduje v požadovaném období 10 podnětů v této věci podaných v následujících dnech: 12.2.2022, 17.2.2023, 16.3.2023, 2.10.2023, 5.8.2024, 24.2.2025, 14.4.2025, 8.7.2025, 17.9.2025, 22.4.2026.

Ad 21) a 22) Žádný z těchto podnětů nebyl takto předán.

Povinný subjekt eviduje 78 podnětů, stížnosti, oznámení nebo jiných záznamů týkajících se incidentů v bezprostředním okolí domu Dřítenská 1266, ulici Zacharská a Koberkova.

Ad 23) V domě na adrese Dřítenská 1266 je ve vlastnictví hl. m. Prahy 12 bytů.

Ad 24) Pro osoby v sociální tísní nebo v jiném režimu podporovaného či sociálního bydlení jsou na této adrese evidovány 2 byty.

Ad 25) V daných ulicích vlastní hl. m. Praha 143 bytů.

Ad 26) V domě Dřítenská 1266 není v požadovaném období evidována žádná nájemní smlouva uzavřená s domácnostmi v sociální tísní.

Ad 27) V bezprostředně sousedících domech je evidováno 5 takových smluv.

Ad 28) a 29) Povinný subjekt v takových případech postupuje vždy podle Pravidel pronájmu a prodlužování doby nájmu bytů v objektech hl. m. Prahy nesvěřených městským částem a podnájmu a prodlužování doby podnájmu bytů v bytových domech ve vlastnictví bytových družstev schválených usnesením RHMP č. 1973 ze dne 11.9.2023.

Ad 30) Při obsazování nových bytů se postupuje podle výše uvedených pravidel, posuzuje se a prověřuje tzv. „zatíženost“ lokality. Záznam není evidován ve spisové dokumentaci, protože se jedná se o interní kontrolu předcházející pronájmu bytu novému žadateli.

Ad 31) až 33) Uvedený byt nebyl pronajat v režimu Housing First ani jiném obdobném projektu.

Ad 34) a 35) Poskytovateli sociální podpory tzn. Úřadu práce v rámci vyplácení dávek sociální podpory nejsou informace o podaných stížnostech předávány.

Ad 36) až 38) Při obsazování bytů hl. m. Prahy, tedy i bytů v uvedeném domě, je postupováno podle Pravidel pronájmu a prodlužování doby nájmu bytů v objektech hl. m. Prahy nesvěřených městským částem a podnájmu a prodlužování doby podnájmu bytů v bytových domech ve vlastnictví bytových družstev schválených usnesením RHMP č. 1973 ze dne 11.9.2023 (viz odpověď k bodům 28 a 29). V souvislosti s

obsazováním bytů jsou zjišťovány nejen sociální podmínky dané lokality, ale i počty stížností v domech, tyto skutečnosti však nejsou součástí spisové dokumentace.

S pozdravem

Mgr. Rudolf Kramář, Ph.D., LL.M.

ředitel odboru právní podpory

podepsáno elektronicky