



dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:
MHMP 833319/2026
Sp. zn.:
S-MHMP 237317/2026/STR

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Radka Peterová
236 00 4815
Počet listů/příloh: **10/0**
Datum:
2.9.2026

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které společně podaly

Jaromíra Ešpandrová, nar. 12.1.1941, Daliborova 834/20, Praha 10-Hostivař, 102 00 Praha 102,
Štěpánka Ešpandrová, nar. 20.12.1972, Daliborova 714/7, Praha 10-Hostivař, 102 00 Praha 102, a
Zdeňka Ešpandrová, nar. 11.9.1944, Daliborova 834/20, Praha 10-Hostivař, 102 00 Praha 102,
všechny práv. zast. JUDr. Michalem Bernardem, Ph.D. advokátem, AK se sídlem Klokotská 103/13, 390 01 Tábor 1

(dále jen "odvolatelky") proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 15, odboru stavebního (dále jen "stavební úřad") č.j. **ÚMČ P15 148782/2025, spis.zn. 033707/2024/OST/JSo ze dne 13.11.2025**, kterým bylo na základě žádosti společnosti Rezidence Švehlova s.r.o., IČO 07585489, se sídlem Třebonice č. ev. 110, Praha 5, vydáno stavební povolení pro stavbu

„Polyfunkční dům Švehlova – Hostivařská“

na pozemcích parc. č. 552/4, 553/1, 553/2, 675/3, 679, 681, 682/1, 682/2, 683, 2666/4, 2668/4 v katastrálním území Hostivař, **rozhodl dle § 90 odst. 5 správního řádu takto:**

Odvolání Jaromíry Ešpandrové, Štěpánky Ešpandrové a Zdeňky Ešpandrové zamítá a rozhodnutí stavebního úřadu č.j.: ÚMČ P15 148782/2025, spis.zn.: 033707/2024/OST/JSo ze dne 13.11.2025 potvrzuje.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Rezidence Švehlova s.r.o., Praha 5-Třebonice 110, 155 00 Praha 515
Daniel Helcl, nar. 26.8.1975, U dubu 1880/80, Praha 4-Braník, 147 00 Praha 47
Šárka Helclová, nar. 10.2.1969, U dubu 1880/80, Praha 4-Braník, 147 00 Praha 47
Filip Maroušek, MBA, nar. 24.12.1977, V Nové Hostivaři 1353/27, 102 00 Praha 102
Olga Trochová, nar. 27.6.1949, Purkrabská 435/4, Praha 10-Hostivař, 102 00 Praha 102
CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň
CNL INVEST s.r.o., Ke klubovně 1650/9, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, Sokolovská 42/217, 190 00 Praha 9-Vysočany
HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, zast. Magistrátem hl. m. Prahy, odborem majetkových agend, Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 3178/8, 150 00 Praha 5-Smíchov
Pražská plynárenská Distribuce, a.s., U plynárny 500/44, 140 00 Praha 4-Michle
Pražská vodohospodářská společnost a.s., Evropská 866/67, 160 00 Praha 6-Vokovice
Pražské vodovody a kanalizace, a.s., Ke Kablu 971/1, Praha 10-Hostivař, 102 00 Praha 102
PREdistribuce, a.s., Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5
Technologie hlavního města Prahy, a.s., Dělnická 213/12, 170 00 Praha 7-Holešovice
Úřad městské části Praha 15, odbor majetkový, Boloňská 478/1, 109 00 Praha 111
Vodafone Czech Republic a.s., náměstí Junkových 2808/2, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515

Odůvodnění:

Stavební úřad vydal dne 13.11.2025 rozhodnutí č.j. ÚMČ P15 148782/2025, spis.zn. 033707/2024/OST/JSo, kterým dle ust. § 115 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, na základě žádosti společnosti Rezidence Švehlova s.r.o., IČO: 028 95 315, se sídlem Třebonice č. ev. 110, Praha 5, povolil provedení stavby „*Polyfunkční dům Švehlova – Hostivařská*“ na pozemcích č. parc. 552/4, 553/1, 553/2, 675/3, 679, 681, 682/1, 682/2, 683, 2666/4, 2668/4 v katastrálním území Hostivař.

Proti tomuto rozhodnutí podaly Jaromíra Ešpandrová (v odvolání je zjevně chybně uvedeno „Jarmila“ Ešpandrová), nar. 12.1.1941, Zdeňka Ešpandrová, nar. 11.9.1944, obě bytem Daliborova 834/20, Praha 10, a Štěpánka Ešpandrová, nar. 20.12.1972, bytem Daliborova 714/7, Praha 10, všechny práv. zast. JUDr. Michalem Bernardem, Ph.D., advokátem, AK se sídlem Klokotská 103, Tábor, jako účastníci řízení odvolání (k jednotlivým námitkám viz dále).

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníky řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta **15 dnů ode** dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo odvolatelkám z důvodu velkého počtu

účastníků řízení doručeno veřejnou vyhláškou dne 1.12.2025, společné odvolání bylo podáno dne 15.12.2025. Je tedy zřejmé, že odvolání všech odvolatelek je přípustné a včasné.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlídně jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Přezkoumáním předloženého spisového materiálu zjistil odvolací správní orgán následující skutečnosti:

Dne 27.6.2024 byla ke stavebnímu úřadu podána žadatelkou, společností Rezidence Švehlova s.r.o., žádost o vydání stavebního povolení pro stavbu „Polyfunkční dům Švehlova – Hostivařská“; uvedeným dnem bylo zahájeno stavební řízení. Po následném doplnění této žádosti oznámil stavební úřad přípisem sp. zn. 033707/2024/OST/JSo, č.j. ÚMČ P15 124316/2025 ze dne 10.7.2025 zahájení stavebního řízení všem jeho známým účastníkům, kterým poskytl lhůtu 10 dnů pro uplatnění případných námitek a připomínek. Svě námítky (v zásadě shodné s námitkami uvedenými posléze v odvolání) uplatnily dne 5.8.2025 odvolatelky, Zdeňka, Jaromíra a Štěpánka Ešpandrový. Po provedeném řízení vydal stavební úřad dne 13.11.2025 rozhodnutí sp. zn. 033707/2024/OST/JSo, č.j. ÚMČ P15 148782/2025, kterým provedení stavby „Polyfunkční dům Švehlova – Hostivařská“ na pozemcích č. parc. 552/4, 553/1, 553/2, 675/3, 679, 681, 682/1, 682/2, 683, 2666/4, 2668/4 v katastrálním území Hostivař dle ust. § 115 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, povolil.

Dne 1.7.2024 nabytí plné účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Dle § 330 odst. 1 se řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Vzhledem k tomu, že předmětné řízení bylo zahájeno dne 27.6.2024, bude dokončeno dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Z hlediska technického stavba podléhá posouzení dle nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů (pražské stavební předpisy – PSP).

Předmětem stavebního povolení je **polyfunkční dům o dvou nadzemních objektech na společné suterénní podnoži**. Stavba je tvořena dvěma hlavními objekty – západním a východním, které jsou propojeny společnou suterénní částí. Podnož obsahuje garáže, sklepy a technické zázemí objektů, nadzemní část obou objektů je určena pro bydlení a občanskou vybavenost. V podzemních podlažích (2.PP a 1.PP) se nachází garáže s kapacitou 86 stání, technické místnosti, sklepy a zázemí. V přízemí (I.NP) jsou umístěny komerční prostory, ateliéry, některé bytové jednotky a vstupní haly, v nadzemních podlažích (2.-5.NP) jsou situovány bytové jednotky různé velikosti. Celkem je navrženo 77 bytových jednotek a 10 nebytových jednotek (komerční prostory a ateliéry). Oba objekty mají obdélníkový půdorys s ustupujícími podlažními a terasami. Východní objekt navazuje na uliční frontu Švehlovy ulice, západní objekt ustupuje směrem k severu. Stavba má pět nadzemních podlaží a dvě podzemní podlaží. Zastavěná plocha 1.NP činí 1 279,46 m², výška atiky střechy dosahuje úrovně +258,85 až 259,91 m n. m. Navržený

stavební záměr uvažuje s vybudováním 97 parkovacích stání, z toho 86 stání bude situováno v garáži a 11 stání bude venkovních.

Další částí stavby jsou **chodníky**. Podél východního objektu (Švehlova) chodník navazuje na stávající chodník v ulici Švehlova (šířka min. 1,8 m), v místech výškového rozdílu bude napojen dvěma schodišti a jedním bezbariérovým rampovým spojením. Materiálové provedení: zpevněná plocha s rovným, pevným a protiskluzovým povrchem. Celkový plošný rozsah: cca 60 – 70 m². Dále je předmětem stavebního povolení úprava stávajícího chodníku při jižním připojení (ul. Švehlova, vjezd do garáží) – stávající chodník bude posunut o 1,5 – 2,5 m severně při zachování šířky 3 m, řešen bude jako chodníkový přejezd napojující vjezdovou rampu.

V rámci úprav východní části objektu při ulici Švehlova jsou navržena dvě venkovní **schodiště**, která propojují nově vybudovaný chodník před objektem s úrovní stávajícího chodníku podél komunikace. Schodiště slouží k překonání výškového rozdílu mezi úrovní vstupů do domu a stávající uliční niveletou. Mezi oběma schodišti je navrženo také jedno bezbariérové rampové spojení, které zajišťuje plynulý přístup osobám s omezenou schopností pohybu. Každé schodiště má šířku přibližně 1,5 m a délku odpovídající výškovému rozdílu terénu, tedy přibližně 6 až 8 stupňů o celkové ploše okolo 8 až 10 m². Odvodnění je zajištěno podélným spádem do odvodňovacího žlabu u paty schodiště. V rámci propojení západního objektu s pojízdovým chodníkem (ul. Daliborova) je pro překonání výškového rozdílu mezi úrovní vstupu do objektu a tohoto chodníku navrženo schodiště o šířce 1,5 m o ploše cca 10 m², které zajišťuje přístup ke vstupu do západního objektu ze severovýchodní strany. Odvodnění je řešeno příčným a podélným spádem do odvodňovacího žlabu.

Mezi východním a západním objektem Polyfunkčního domu Švehlova - Hostivařská je navržena pochozí **zpevněná plocha**, která tvoří centrální pěší prostor - malé náměstí. Tato část slouží jako komunikační a pobytová plocha pro obyvatele a návštěvníky domu a zároveň překrývá stropní konstrukci podzemních garáží. Konstrukčně je plocha řešena jako pochozí střecha nad 1. PP, s nosnou železobetonovou deskou, na které je provedena hydroizolace a tepelná izolace. Na této vrstvě bude položena finální pochozí vrstva z exteriérové dlažby uložené do lože na distančních podložkách. Povrch plochy bude rovný, pevný a vodopropustný, se spády odvádějícími dešťovou vodu do střešních vpustí integrovaných do konstrukce stropní desky. Návrh respektuje požadavky na bezbariérové užívání - všechny výškové přechody jsou řešeny plynule nebo s nájezdy bez schodových hran. Celkový rozsah pochozí zpevněné plochy mezi objekty činí přibližně 230 až 250 m², z čehož část připadá na volně pochozí dlažbu a část na doplňkové pásy zeleně a technické prostupy (vpusti, revizní šachty).

Projekt Polyfunkčního domu Švehlova - Hostivařská zahrnuje soubor **opěrných a vyrovnávacích stěn**, které zajišťují stabilitu okolního terénu a přechod mezi různými výškovými úrovněmi objektu, komunikací, chodníků a předzahrádek. Tyto konstrukce jsou zároveň architektonickým prvkem dotvářejícím veřejný prostor mezi objekty. Opěrné stěny jsou integrální součástí spodní stavby, která je založena na velkopřůměrových pilotách. Na horní hraně některých stěn je navrženo ocelové zábradlí výšky min. 1,1 m, případně šikmá betonová atika sloužící jako bezpečnostní prvek. Opěrné a vyrovnávací stěny jsou rozmístěny po celém obvodu stavby i mezi oběma objekty. Zajišťují převýšení terénu, vstupy, rampy i předzahrádky. Výšky stěn se pohybují od 0,6 m do 4,5 m. Celková délka systému stěn přesahuje 350 m.

Pro předmětný soubor staveb bylo dne 26.1.2022 vydáno pod sp. zn. 00945/2021/OST/JSo, č.j. ÚMČ P15 02283/2022/OST/JSo územní rozhodnutí, jež bylo v rámci odvolacího řízení změněno (byl doplněn výrok

o povolení kácení dřevin a stanovení povinnosti náhradní výsadby včetně podmínek), v zásadě však bylo potvrzeno. Rozhodnutí o odvolání sp. zn. S-MHMP 848073/2022/STR, č.j. MHMP 1070108/2023 ze dne 10.7.2023 bylo následně napadeno žalobou jedné z odvolatelek, Zdeňky Ešpandrové, o které rozhodl Městský soud v Praze svým rozsudkem č.j. 3 A 95/2023-112 ze dne 24.7.2024 tak, že ji neshledal důvodnou a zamítl ji. Proti uvedenému rozsudku podala Zdeňka Ešpandrová kasační stížnost, jež byla rozsudkem Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 179/2024-48 ze dne 18.7.2025 zamítnuta.

Z uvedeného tedy vyplývá, že stavba „Polyfunkčního domu Švehlova – Hostivařská“ již byla pravomocně umístěna, tzn. **bylo pravomocně rozhodnuto o přípustnosti a umístění stavby v území, včetně jejího vztahu k okolním pozemkům a stavbám.**

Dle ust. § 114 odst. 2 stavebního zákona k námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování územně plánovací dokumentace nebo při vydání územního opatření stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, se nepřihlíží.

Z citovaného ustanovení vyplývá, že **námítky, které svým obsahem směřují do otázky umístění stavby** (jež byla předmětem předchozího územního řízení) **již nelze ve stavebním řízení věcně projednávat.** V daném případě však naprostá většina odvolacích námitek směřuje proti umístění stavby, námítky se vesměs shodují s odvolacími námitkami uplatněnými proti vydanému územnímu rozhodnutí (viz výše), jež byly vypořádány odvolacím správním orgánem v rozhodnutí sp. zn. S-MHMP 848073/2022/STR, č.j. MHMP 1070108/2023 a v následných soudních řízeních. Přesto k nim odvolací správní orgán uvádí:

1)

Mezi námítky, jež byly pravomocně vyřešeny a ve stavebním řízení k nim tudíž již nelze přihlížet, spadá i námitka **neúměrné výšky staveb a nepřípustného zastínění.** Odvolatelky pod tuto námitku (stejně jako v předchozím odvolacím řízení proti územnímu rozhodnutí) zahrnuly údajný rozpor navržené stavby s územním plánem, rozpor s ust. § 20 PSP (viz namítaná vysoká podlažnost, výška stavby, narušení stávajícího charakteru území, výšková hladina) a nepřiměřené zastínění domů v okolí, snížení doby proslunění, apod.

K uvedené námitce odvolací správní orgán pouze připomíná, že v územním řízení bylo doloženo kladné závazné stanovisko orgánu územního plánování – odboru územního rozvoje MHMP, jež bylo na základě odvolací námítky přezkoumáno správním orgánem nadřízeným příslušnému dotčenému orgánu – Ministerstvem pro místní rozvoj (MMR). Výsledkem tohoto přezkumu byla změna původního závazného stanoviska (avšak pouze co do upřesnění pozemků záměru), v zásadě tedy bylo závazné stanovisko na úseku územního plánování potvrzeno.

Z obsahu rozhodnutí o odvolání proti územnímu rozhodnutí vyplývá, že se navržený stavební záměr nachází v lokalitě se smíšenou strukturou zástavby, v níž převažují objekty nižší podlažnosti, nicméně nacházejí se zde i objekty o vyšší podlažnosti a větší výšce. MMR tak dospělo k závěru, že se záměr svými navrženými parametry nevymyká parametrům stávající zástavby, a proto ani neodporuje regulativu dotvoření stávající urbanistické struktury dle územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Záměr nelze ani považovat za dominantu daného území či lokality, když se zde nacházejí obdobné objekty z hlediska výšky či podlažnosti. Začlenění záměru do okolní zástavby bylo posouzeno z hlediska jeho výšky dle PSP, bylo zjištěno, že jeho navržené výškové parametry (regulovaná výška) se pohybují v rozmezí odpovídajícím charakteru území ve vymezené lokalitě. Záměr je řešen převážně plochými střechami, jež se

v daném území, zejména u objektů dosahujících nejvyšší podlažnosti, vyskytují. Při posouzení záměru je třeba vycházet z charakteru území jako celku, nikoliv pouze z bezprostředně sousedících staveb. V tomto směru bylo prokázáno, že navržená stavba se svými půdorysnými, výškovými a hmotovými parametry významně nevymyká stávající zástavbě, respektuje její urbanistický charakter a nepředstavuje nepřiměřený zásah do stávající urbanistické struktury.

Otázkou údajně **nepřípustného zastínění** se odvolací správní orgán zabýval ve svém rozhodnutí o odvolání proti územnímu rozhodnutí ze dne 10.7.2023 na str. 21 – 24. Dle ust. § 45 odst. 2 PSP musí být u navrhovanou stavbou ovlivněných obytných místností a jednotek dlouhodobého ubytování splněny požadavky na denní osvětlení. V územním řízení byla za tímto účelem předložena Studie vlivu výstavby na denní osvětlení okolní zástavby včetně jejího dodatku, která posuzovala objekty, u nichž bylo možné předpokládat nejvýraznější ovlivnění navrhovanou stavbou. Ze studie vyplynulo, že ačkoliv v některých konkrétních bodech dojde ke snížení hodnot činitele denní osvětlenosti, ve všech posuzovaných bodech zůstávají hodnoty nad normami požadovanou minimální hodnotou 32%. Je tedy zřejmé, že navržený stavební záměr požadavky ust. § 45 odst. 2 PSP splňuje.

Pokud jde o proslunění (pronikání přímého slunečního záření do interiéru – místnosti, bytu, apod.), z dodatku výše uvedené studie vyplynulo, že ke snížení doby proslunění dochází pouze ve dvou kontrolních bodech, které se však nenacházejí na objektu odvolatelek, přičemž i zde zůstávají hodnoty nad požadovanou min. dobou 90 minut. Navržená stavba tedy nezpůsobí pokles denního osvětlení ani proslunění okolních obytných objektů pod normové požadavky.

Odvolací správní orgán se ve zmíněném rozhodnutí o odvolání ze dne 10.7.2023 zabýval i námitkou **narušení soukromí** z důvodu nadměrné výšky navržené stavby, jejíž noví obyvatelé budou mít údajně možnost nahlížet z bezprostřední blízkosti do oken domů a zahrad stávajících obyvatel.

Odvolací správní orgán v této souvislosti zmínil objekt odvolatelek (Zdeňky a Jaromíry Ešpandrových) č.p. 834 v k.ú. Hostivař, který je samostatným stojícím objektem, jehož zahrada je zčásti orientovaná k navrhovanému záměru. Objekt a přilehlá zahrada jsou však již nyní vystaveny pohledům z veřejného prostranství, okolních nemovitostí, jejich oken a balkonů. Částečné zakrytí pohledů zelení přitom nemá trvalý charakter. Nutno dodat, že zahrada není prostorem chráněným před venkovními pohledy a nelze proto očekávat její naprosté nedotčení. S ohledem na svažitost terénu, podlažnost a umístění okolních staveb je do zahrady již nyní možné nahlížet z veřejného prostoru i ze sousedních nemovitostí. Lze proto mít za to, že navržený stavební záměr nenaruší soukromí odvolatelek nad míru přiměřenou místním poměrům. Ve zmíněném rozhodnutí o odvolání odvolací správní orgán současně připomněl, že v urbanizovaném území nelze očekávat neměnnost způsobu jeho využití; pokud záměr nezasahuje do práv sousedů nad přípustnou míru, je spravedlivé požadovat, aby tito takové snížení pohody bydlení přiměřené poměrům snášeli.

2)

Další námitkou, která mohla být a byla uplatněna v územním řízení, a k níž se tedy ve stavebním řízení již nepřihlíží, je **nedostatečný počet parkovacích stání**. Uvedenou námitku opět vypořádal odvolací správní orgán ve svém rozhodnutí o odvolání ze dne 10.7.2023, když v zásadě uvedl, že dle výpočtu obsaženém v Souhrnné technické zprávě (bod B.4 /Dopravní řešení/) bude pro bytovou funkci zřízeno min. 59 vázaných a min. 4 návštěvnická stání, pro komerční funkci je nezbytné vybudovat min. 1 vázané stání a min. 5 návštěvnických stání; celkem tedy min. 69 stání. Maximální počet není omezen. Navržený

záměr obsahuje celkem 97 stání, z toho 86 v podzemní garáži pro rezidenty, 11 volně přístupných na povrchu. Pět stání bude splňovat požadavky na bezbariérové užívání staveb. Odvolací správní orgán přepočtem ověřil správnost výpočtu stavebního úřadu a dospěl k závěru, že tento vyplývá z ust. § 32 (Kapacity parkování) PSP, a že jej splňuje (navržený stavební záměr jej výrazně převyšuje, což je přípustné, neboť pro zónu č. 5 nejsou stanoveny žádné max. hodnoty). Námitka tak byla shledána nedůvodnou.

Nutno dodat, že oproti územnímu rozhodnutí došlo v daném případě v projektové dokumentaci (PD) ke změně v počtu (bytových) jednotek. Původně bylo uvažováno s 79 bytovými jednotkami a 8 komerčními prostory, v předložené projektové dokumentaci je nyní navrženo 77 bytových jednotek, 8 komerčních prostor a 2 ateliéry (viz Souhrnná technická zpráva, str. 14). Nicméně hrubá podlažní plocha, která je pro výpočet kapacity parkování klíčová, zůstala zcela nezměněna (v PD k územnímu rozhodnutí i v nyní předložené PD bylo vycházeno z hrubé podlažní plochy 6 182 m²). Celkový počet navržených parkovacích stání tak zůstal nezměněn.

Smyslem regulace dopravy v klidu je předepsat přiměřenou míru rozsahu zřizování parkovacích stání dle typu lokality, stavebního typu a napojení na MHD, a to jak v minimálních požadovaných, tak v max. přípustných hodnotách. Pro bydlení je vložena korekce na max. 2 stání na jednotku.

K námitce odvolatelek, že dnešní rodina vlastní jedno i více osobních vozidel, a že k parkovacím místům je potřeba připočítat i místa pro osoby, které budou obyvatele domu navštěvovat, a též místa pro osoby, které budou využívat komerční prostory, odvolací správní orgán opět konstatuje, že minimální počet parkovacích stání stanoví ust. § 32 PSP. Po přepočtu výpočtu nezbytného minimálního počtu vázaných a návštěvnických stání stavebník minimální požadované počty těchto stání splnil. Odvolatelky nezpochybňují samotný výpočet, a proto lze souhlasit i s názorem Městského soudu v Praze v rozsudku č.j. 3 A 95/2023-112, že svoji námitku opírají pouze o svůj subjektivní pocit.

3)

Další námitkou, jež byla řešena v rámci územního řízení, a k níž se nyní tedy již nepřihlíží, je **dopravní zatížení lokality**, s čímž souvisí namítané zhoršení bezpečnosti a plynulosti dopravy v přilehlých ulicích. Odvolací správní orgán se s touto námitkou opět vyčerpávajícím způsobem vypořádal v rozhodnutí o odvolání ze dne 10.7.2023, kde zejména uvedl:

K žádosti o vydání územního rozhodnutí bylo přiloženo stanovisko Policie ČR a závazná stanoviska silničního správního úřadu (odboru pozemních komunikací a drah MHMP) a závazné stanovisko odboru dopravy ÚMČ Praha 15, jejichž zákonnost a věcnou správnost odvolatelé zpochybnili. V případě stanoviska Policie ČR se nejednalo o stanovisko závazné, odvolací správní orgán tedy nepřistoupil k přezkumu ve smyslu ust. § 149 odst. 7 správního řádu, nicméně požádal o součinnost Policii ČR, Krajské ředitelství Policie ČR, odbor služby dopravní policie, která své stanovisko potvrdila. Přezkumu dle uvedeného ustanovení však byly podrobeny další dvě závazná stanoviska, přičemž obě dvě byla potvrzena. Bylo shledáno, že dotčené orgány posoudily záměr z hlediska širších dopravních vztahů, vlivu na stávající komunikační síť a bezpečnosti a plynulosti provozu dostatečně (včetně stanovení podmínek pro minimalizaci negativních dopadů), jejich nezákonnost a věcná nesprávnost nebyla zjištěna. Součástí podkladů pro územní řízení byla též pravomocná rozhodnutí o připojení stavby na komunikace Švehlova a Daliborova. Obě byla vydána na základě závazných stanovisek Policie ČR, jež je v takových případech

garantem nejlepší možné varianty bezpečného a vhodného řešení z hlediska dopadu navrženého stavebního záměru na bezpečnost a plynulost silničního provozu.

Stavební úřad v rámci vypořádání námítky ohledně dopravního zatížení lokality mimo jiné uvedl, že předmětem záměru je pouze výstavba polyfunkčního domu, souvisejících pochozích ploch a sadových úprav. Dle odvolatelek je ovšem takové vypořádání námítky nedostatečné, je třeba posoudit veškeré vlivy, které stavba může mít.

K uvedené námitce je však nutno dodat, že některé ze staveb, pro které bylo vydáno územní rozhodnutí, stavební povolení nevyžadují (viz stavby přípojek, přeložek a rozvodů sítí technické infrastruktury (viz ust. § 103 odst. 1 písm. f/ bod 9 stavebního zákona), pro některé stavby vydával stavební povolení stavební úřad samostatně (stavební úpravy komunikace, stavba retenční nádrže). Za stavbu ve smyslu ust. § 2 odst. 3 stavebního zákona, která by vyžadovala stavební povolení, nelze považovat ani sadové či terénní úpravy (viz ust. § 3 odst. 1 stavebního zákona).

K výše uvedenému je tedy třeba znovu dodat, že navržený stavební záměr prošel územním řízením, v němž bylo posouzeno jeho umístění v prostoru (tj. celková hmota objektu, půdorysné vymezení, odstupy od okolních staveb a hranic pozemků, počet bytových jednotek, počet parkovacích stání, apod.), a to z hlediska jeho souladu s územním plánem, jeho dostatečných kapacit pro připojení na stávající síť technické i dopravní infrastruktury, souladu se závaznými stanovisky dotčených orgánů a jeho vlivu na práva ostatních účastníků řízení.

Ve stavebním řízení stavební úřad zkoumá, zda lze takto umístěnou stavbu na základě předložených podkladů provést. Rozsah přezkoumávaných skutečností tak musí směřovat ke zjištění, zda bude stavba tak, jak je navržena, po svém dokončení schopna užívání.

Jedním z podkladů pro vydání stavebního povolení bylo též vyjádření Policie ČR, Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy, odbor služeb dopravní policie, č.j. KRPA-203062-6/ČJ-2024-0000DŽ ze dne 30.8.2024. Vzhledem k tomu, že odvolatelky vyjádřily s tímto stanoviskem nesouhlas (zejména v tom smyslu, že údajně žádným způsobem neřeší dopravní situaci v lokalitě a vliv navržené stavby na dopravu v nejbližších ulicích), odvolací správní orgán požádal o jeho přezkum ve smyslu ust. § 154 správního řádu. Výsledkem tohoto přezkumu bylo potvrzení jeho platnosti (viz sdělení Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy, odboru služeb dopravní policie č.j. KRPA-129816-2/ČJ-2026-0000DŽ ze dne 21.4.2026). S tímto podkladem měly odvolatelky (stejně jako ostatní účastníci řízení) možnost se před vydáním rozhodnutí o odvolání seznámit.

Dalšími podklady pro vydání napadeného stavebního povolení v uvedeném smyslu byly souhlasné stanovisko odboru pozemních drah a komunikací MHMP sp. zn. S-MHMP 1147092/2024PKD, č.j. MHMP-1214732/2024/O4/Vz ze dne 15.7.2024, jež stanovilo podmínky k realizaci navrženého stavebního záměru včetně nutnosti požádat před vlastní realizací stavby o povolení zvláštního užívání pozemní komunikace dle ust. § 25 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a o stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích dle ust. § 77 a 78 zákona č. 361/2000 Sb., a dále stanovisko odboru dopravy ÚMČ Praha 15 sp. zn. 32284/2024/OD/JHr, č.j. 32284/2024/OD/JHr ze dne 8.7.2024, jež stanovilo podmínky z hlediska zásahu do komunikace dle ust. § 24 a 25 zákona č. 13/1997 Sb., a z hlediska ochrany přilehlé místní komunikace dle ust. § 19 a 28 tohoto zákona. Další podmínky se týkaly úprav povrchu komunikací, dodržení požadavků stanovených vyhláškou č. 398/2009 Sb., tras staveništní dopravy, apod. Námitka je tak **nedůvodná**.

4)

Pod označení další námitky „**zásah do pohody bydlení**“ odvolatelky zahrnuly v zásadě veškeré námitky výše uvedené a vypořádané v územním řízení – soulad stavby s územním plánem, její hmotové parametry, nárůst dopravního zatížení a problematika parkování, zastínění okolních staveb – k tomu viz výše.

K namítanému narušení soukromí odvolací správní orgán (stejně jako Městský soud v Praze ve svém rozsudku č.j. 3 A 95/2023-112) odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 7 As 13/2010-145 ze dne 12.3.2010, v němž se mimo jiné uvádí: „*Stěžovatelé si nemohou osobovat právo na to, aby byla vyloučena každá stavební změna v jejich sousedství, která by podstatně snížila míru jejich soukromí. Skutečnost, že na sousedním pozemku doposud nestála stavba, jejíž povaha umožní, aby někteří její uživatelé viděli na pozemek stěžovatelů či do oken jejich domu, nezakládá stěžovatelům právo na to, aby tento stav přetrval i do budoucna.*“. Nutno dodat, že určité zatížení okolí způsobuje každá stavba, přičemž po vlastnících okolních staveb je spravedlivé požadovat, aby takovéto zatížení snášeli, je-li přiměřené poměrům. Zájem na zachování nedotknutelné pohody bydlení přitom nemůže ospravedlnit neochotu odvolatelek snášet pohledy z okolních nemovitostí. Odvolatelky nemohou očekávat, že na pozemcích plánovaného záměru, tj. v jejich sousedství, nebude nikdy žádná stavba realizována. Plánovaný objekt o 5 nadzemních podlažích není tak excesivní povahy, aby se jednalo o obtěžování mimořádného charakteru. Je tudíž přiměřené po odvolatelkách požadovat, aby pohledy z plánované budovy snášely. Nutno zároveň dodat, že odvolatelky neprokázaly, že by místní poměry v dané lokalitě pohledy do zahrady vylučovaly. Námitka je tak **nedůvodná**.

5)

Dle další námitky odvolatelek je lokalita již dnes výrazně zatížena hlukem a další **zvýšení hlukové zátěže** v důsledku nárůstu individuální automobilové dopravy je dle jejich názoru nepřípustné. Domnívají se, že dalším nárůstem hluku dojde k překročení hlukových limitů v lokalitě a odkazují v tomto směru na rozsudek NSS č.j. 1 As 135/2011-246 ze dne 31.1.2012. Doložená akustická studie vychází z neaktuálních dat, dle názoru odvolatelek měl stavební úřad po stavebníkovi požadovat předložení aktuálních podkladů. Odvolatelky dále zpochybnilly závěr stavebního úřadu, dle něhož stavba díky svému stínícímu účinku hlukovou zátěž stávajících objektů sníží, a odmítly použití korekce pro tzv. starou hlukovou zátěž – žadatel věrohodně neprokázal stav hlukové zátěže v roce 2000. V závěru odvolatek vyjádřily nesouhlas s doloženým závazným stanoviskem Hygienické stanice hl. m. Prahy (HS HMP) ze dne 21.11.2024, a to konkrétně s požadavkem na provedení nejrůznějších měření při kolaudaci stavby; hluková zátěž musí být posouzena před samotným zahájením stavby, po její realizaci již může být pozdě.

K uvedené námitce nutno dodat, že i otázka hluku byla řešena v územním řízení, ve kterém stavební úřad mimo jiné posuzuje, zda je záměr v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky (viz ust. § 90 stavebního zákona). V územním řízení bylo doloženo kladné závazné stanovisko HS HMP, jež bylo na základě odvolacích námitek přezkoumáno Ministerstvem zdravotnictví, kterým bylo potvrzeno. Bylo konstatováno, že záměr hygienické limity hluku nepřekročí a jeho hmota naopak u některých stávajících objektů hluk z dopravy odstíní. Tento závěr potvrdily i soudy.

Pro nynější stavební řízení byla zpracována nová akustická studie vypracovaná Ing. Karlem Noskem, DEKPROJEKT, s.r.o., Tiskařská 257/10, Praha 10, v březnu a dubnu 2024, posuzující hluk ze stavební činnosti, a dále akustická studie vypracovaná Ing. Václavem Volejníkem, K Vrbičkám 670/2, Moravany, v říjnu 2024, posuzující hluk ze silniční a tramvajové dopravy, hluk z vyvolané dopravy a hluk ze

stacionárních zdrojů. Tato studie vycházela z aktuálních dopravních dat za rok 2023 a předpokládaného vývoje dopravy a dospěla k závěru, že ani ve výhledovém stavu záměrem nedojde k překročení hygienických limitů hluku. Korekce pro „starou hlukovou zátěž“ již použita nebyla.

Na základě těchto studií bylo dne 21.11.2024 vydáno závazné stanovisko HS HMP č.j. KRPA-203062-6/ČJ-2024-0000DŽ, jež bylo opět na základě odvolacích námitek přezkoumáno Ministerstvem zdravotnictví; výsledkem přezkumu bylo potvrzení napadeného závazného stanoviska (viz přípis Ministerstva zdravotnictví č.j. MZDR 12104/2026-5/OVZ ze dne 29.5.2026). S uvedeným podkladem měli opět účastníci řízení možnost se před vydáním rozhodnutí o odvolání seznámit.

Ministerstvo zdravotnictví se ve svém potvrzujícím dokumentu vyjádřilo k námitkám odvolatelek. K námitce, dle níž je daná lokalita již v dnešní době výrazně zasažena hlukem a dalším nárůstem dopravy by došlo k překročení hlukových limitů, a dle níž jsou v akustické studii využita data o dopravě z roku 2017, konkrétně uvedlo:

Součástí posuzované projektové dokumentace byla akustická studie z roku 2024. Akustická studie počítá a hodnotí mimo jiné hluk z dopravy na pozemních komunikacích (silničních a tramvajové). Výpočet hluku z dopravy na pozemních komunikacích je proveden jak pro stávající stav a výhledový stav variantně bez záměru a se záměrem.

Na základě vypočtených hodnot hluk z dopravy na pozemních komunikacích ve stávajícím stavu nepřekračuje v chráněných venkovních prostorech staveb posuzovaných stávajících rodinných/bytových domů hygienický limit hluku stanovený podle NV č. 272/2011 Sb. na hodnotu $L_{Aeq, 16h} = 68$ dB pro denní dobu a $L_{Aeq, 8h} = 58$ dB pro noční dobu pro hluk z automobilové dopravy a $L_{Aeq, 16h} = 68$ dB pro denní dobu a $L_{Aeq, 8h} = 63$ dB pro noční dobu pro hluk z tramvajové dopravy. Na základě provedených výpočtů lze předpokládat, že hluk z dopravy na pozemních komunikacích ve výhledovém stavu se záměrem nepřekročí v chráněných venkovních prostorech staveb posuzovaných stávajících rodinných/bytových domů hygienický limit hluku stanovený podle NV č. 272/2011 Sb. na hodnotu $L_{Aeq, 16h} = 68$ dB pro denní dobu a $L_{Aeq, 8h} = 58$ dB pro noční dobu pro hluk z automobilové dopravy a $L_{Aeq, 16h} = 68$ dB pro denní dobu a $L_{Aeq, 8h} = 63$ dB pro noční dobu pro hluk z tramvajové dopravy.

Pro výpočet hluku z provozu na pozemních komunikacích byly použity intenzity dopravy zdát poskytnutých Technickou správou komunikací hlavního města Prahy, Úsek dopravního inženýrství - Praha - Intenzity automobilové dopravy na sledované síti, rok 2023, pracovní den, 0 - 24 h, ve kterých je uveden i počet tramvajů a autobusů MHD. Uvedena jsou data pro ulice Švehlova, Průmyslová a Hornoměřolupská. Tento podklad je součástí akustické studie jako příloha. Pro nesčítané úseky ulic Hornoměřolupská a Hostivařská byly intenzity dopravy stanoveny na základě sčítání dopravy uvedené v protokolu č. 667-SHV-17, Akustika Praha s.r.o. V protokolu uvedené intenzity dopravy byly pro výpočet navýšeny růstovým koeficientem $k = 1,10$ (uvedený protokol byl součástí dokumentace pro územní řízení polyfunkčního domu). Výhledové intenzity dopravy pro výpočet výhledového stavu pro rok 2027 byly přepočteny pomocí růstového koeficientu $k = 1,01$.

K námitce odvolatelek rozporující použití korekce pro tzv. starou hlukovou zátěž Ministerstvo zdravotnictví uvádí:

Součástí posuzované projektové dokumentace byla akustická studie z roku 2024. Akustická studie počítá a hodnotí mimo jiné hluk z dopravy na pozemních komunikacích (silničních a tramvajové). Vypočtené

hodnoty L_{Aeq} porovnává s příslušnými hygienickými limity hluku stanovenými v NV č. 272/2011 Sb. platnými v době zpracování akustické studie. Akustická studie neuvádí korekci na „starou hlukovou zátěž“. V roce 2024 již nebylo možné používat korekci na „starou zátěž“, korekce na „starou hlukovou zátěž“ byla zrušena nařízením vlády č. 241/2018 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, věznění pozdějších předpisů.

K další námitce odvolatelek, dle nichž doložené závazné stanovisko HS HMP obsahuje podmínky, jež nesměřují k řešení hluku v okolí stavby tak, aby bylo zajištěno zachování hygienických limitů, se vyjádřilo Ministerstvo zdravotnictví následovně:

Stanovisko HSHMP je vázáno mimo jiné na podmínky č. 3 a 4, které směřují k ochraně veřejného zdraví a dodržení hygienických limitů hluku v okolí stavby a požaduje průkaz splnění hygienických limitů hluku z provozu stavby před zahájením jejího užívání formou měření. Podmínka č. 3 směřuje k prokázání nepřekročení hygienických limitů hluku z dopravy na pozemních komunikacích a podmínka č. 4 na nepřekročení hygienických limitů hluku ze stacionárních zdrojů.

S tímto postupem se MZd ztotožňuje, neboť stanovené podmínky mají za cíl reálné ověření hlukové situace po realizaci záměru v dotčeném území. Smyslem akustické studie je odhad důsledků realizace projektovaného záměru v území případně návrh protihlukových opatření vedoucích obecně ke zlepšení hlukové situace, přednostně s cílem, aby po realizaci záměru nedošlo k překročení hygienických limitů hluku.

V případě, že by měřením bylo prokázáno překročení hygienických limitů hluku v chráněných venkovních prostorech staveb nejbližších okolních rodinných/bytových domů, nemůže orgán ochrany veřejného zdraví (HSHMP) souhlasit s užíváním stavby, resp. stavebník musí přijmou odpovídající protihluková opatření k dodržení hygienického limitu hluku.

V neposlední řadě odvolatelky vůči závaznému stanovisku namítly, že tvrzené snížení hlukové zátěže zastíněním nebylo řádně odůvodněno nebylo doloženo řádnými podklady. K této námitce Ministerstvo zdravotnictví uvádí:

Snížení hlukové zátěže zastíněním je doloženo akustickou studií z roku 2024. Akustická studie počítá a hodnotí mimo jiné hluk z dopravy na pozemních komunikacích (silničních a tramvajové).

Na základě výsledků výpočtů akustické studie lze predikovat, že po realizaci polyfunkčního domu dojde ke snížení vypočtené hodnoty L_{Aeq} z automobilové i tramvajové dopravy na pozemních komunikacích v chráněném venkovním prostoru staveb posuzovaných stávajících rodinných/bytových domů č.p. 151, č.p. 435, č.p. 1497 a č.p. 834 v k. ú. Hostivař, což je způsobeno zejména odcloněním hluku z automobilového a tramvajového provozu na ulici Švehlova/Průmyslová a Hornoměřolská navrhovaným polyfunkčním domem. Jeden z výpočtových bodů je umístěn přímo v chráněném venkovním prostoru stavby rodinného domu č.p. 834, který je v majetku odvolatelek Jaromíry Ešpandrové a Zdeňky Ešpandrové. V tomto výpočtovém bodě dochází ve výhledovém stavu se záměrem k poklesu L_{Aeq} z provozu automobilové i tramvajové dopravy o cca 6 dB v denní i noční době oproti výhledovému stavu bez záměru.

Z výše uvedeného tedy lze vyvodit, že stavební záměr, tak jak je navržen, nezpůsobí překročení hygienických limitů hluku. Stavebník bude povinen před zahájením užívání stavby dodržet podmínky stanovené v závazném stanovisku HS HMP, jež byly stanoveny za účelem ochrany obyvatel před hlukem

a slouží k ověření hodnot stanovených v akustické studii. Podmínky (č. 3 až 5) se opírají o požadavky ust. § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 11 a 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. Uvedenou námitku odvolatelek je tak třeba považovat za **nedůvodnou**.

6)

Další námitka odvolatelek se týká **vsakování dešťových vod**, která je dle jejich názoru v projektové dokumentaci řešena nedostatečně. Řešení není zajištěno v souladu s ust. § 38 (Hospodaření se srážkovými vodami) PSP, resp. z dokumentace není zřejmé, z jakého důvodu nejsou dešťové vody likvidovány jejich vsakováním.

Nutno dodat, že tato otázka již byla řešena v územním řízení a odvolatelky tak měly možnost uplatnit svou námitku již v tomto stupni povolování stavby. S ohledem na tuto skutečnost se tedy opět jedná o námitku, k níž se ve stavebním řízení nepřihlíží, nicméně odvolací správní orgán k ní uvádí následující:

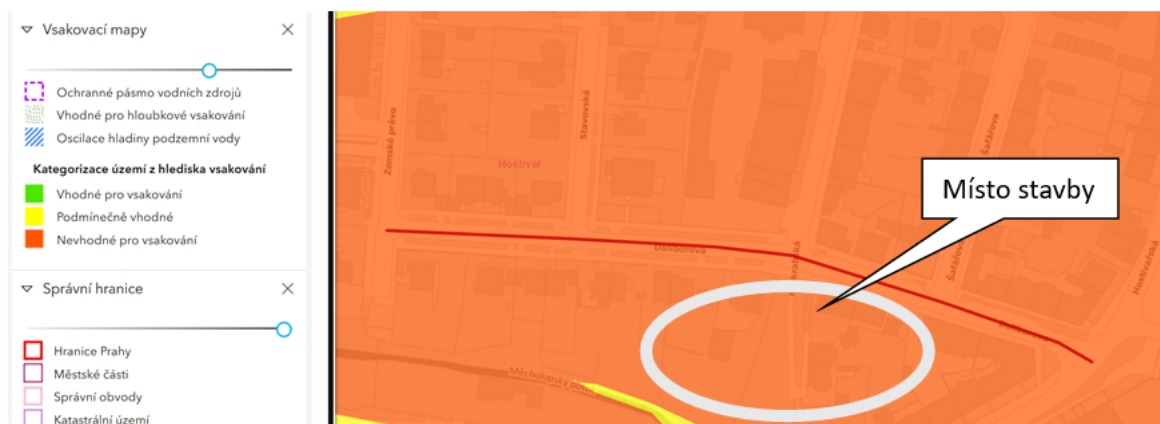
Dle stavebního úřadu (str. 33 a 34 napadeného rozhodnutí) ...*v rámci projektové dokumentace je navržena likvidace i odvádění dešťových vod, z dotčených pozemků a to zejména v souhrnné technické zprávě (bod B.9. Celkové vodohospodářské řešení), dále podrobně ve složce D.1.VH Vodohospodářská část a dokumentu Soulad stavby s PSP. Zde je uveden popis a hydrotechnické výpočty ke všem prvkům a zařízením navrženým pro jímání, vsakování, retenci, transport a vypouštění dešťových vod do přílehlého Hostivařského potoka, včetně prokázání splněných zákonných požadavků na manipulaci s dešťovými vodami. Projektová dokumentace zohlednila poměry v daném území, pro dané území byly v rámci přípravy dokumentace pro územní a následně stavební řízení zpracovány inženýrsko-geologické průzkumy a rešerše (které byly resp. jsou nedílnou součástí dokumentace pro územní řízení / stavební řízení k předmětné stavbě):*

- *Inženýrsko-geologická rešerše - předběžné posouzení základových poměrů - K+K průzkum s.r.o., říjen 2017*
- *hydrogeologický průzkum pro návrh vsakování srážkových vod z příjezdové komunikace a parkovacích stání - K+K průzkum s.r.o., květen 2018*
- *podrobný inženýrsko-geologický průzkum - K+K průzkum s.r.o., březen 2024*
- *doplňující inženýrsko-geologický průzkum - K+K průzkum s.r.o., listopad 2024*

*Dešťové vody ze střech objektu budou svedeny vnitřní dešťovou kanalizací do retenční nádrže o objemu 34,2 m³ umístěné v 1. PP objektu, odkud budou řízeným odtokem 2,16 l/s odvedeny přes revizní šachtu DN 1000 a výústí objekt do Měcholupského potoka. Srážkové vody ze zpevněných ploch budou svedeny povrchově do upravené okolní zeleně na pozemku parc.č. 553/1 v k.ú. Hostivař a odvedena přes spadišťovou šachtu DN 1000 přes retenční nádrž do dešťové kanalizace objektu, zaústěné do Měcholupského potoka. Technická infrastruktura k likvidaci a odvodu dešťových vod byla povolena a umístěna územním rozhodnutím pod zn. 00945/2021/OST/JSo, č.j. ÚMČ P15 02283/2022/OST/JSo ze dne 26.1.2022, stavebním povolením k vodním dílům pod zn. 032441/2024/OST/JMa, č.j. ÚMČ P15 136662/2025 ze dne 22.09.2025 a rozhodnutím odboru životního prostředí úřadu MČ Praha 15 pod zn. SZ ÚMČ P15 78522/2024, č.j. ÚMČ P-15 04305/2025/OŽP/PVY ze dne 20.01.2025 kterým povolila nakládání s povrchovými vodami dle ust. § 8 odst. 1) písm. a) vodního zákona. **Z výše uvedených důvodů vyhodnotil Stavební úřad námitku č.6 jako nedůvodnou.***

Nutno dodat, že odvolací správní orgán se uvedenou argumentací ztotožňuje a pro úplnost dodává:

Podle vsakovací mapy <https://app.iprpraha.cz/apl/app/atlas-zp/> je předmětné území nevhodné pro vsakování.



Součástí předložené projektové dokumentace je složka nazvaná „VODOHOSPODÁŘSKÁ ČÁST“ č. D.1.VH, kterou autorizovala Helena Chadimová, autorizovaný technik pro stavby vod. hosp. a krajinného inženýrství, spec. stavby zdravotnětechnické; ČKAIT 0602015. Výkres situace č. D.1.VH-02 autorizoval Ing. Karel Dovrtěl, autorizovaný inženýr pro techniku prostředí staveb, specializace technická zařízení; ČKAIT 0601907.

K žádosti bylo z vodohospodářského hlediska doloženo:

- Závazné stanovisko MHMP odboru ochrany prostředí (z hlediska ochrany vod) ze dne 22.07.2024 pod č.j.: MHMP 1310135/2024, sp. zn.: S-MHMP 1159644/2024
- Vyjádření MHMP odboru ochrany prostředí ze dne 05.03.2025 pod č.j.: MHMP 170987/2025, sp. zn.: S-MHMP 168718/2025
- Vyjádření Pražských vodovodů a kanalizací ze dne 04.06.2025 pod č.j.: ZADOST202404837
- Vyjádření Povodí Vltavy ze dne 22.08.2024 pod zn.: PVL-49321/2024-263
- Lesy hl. m. Prahy (stanovisko správce toku) ze dne 19.12.2024 pod zn.: 1765/24_VT_0825/24
- Rozhodnutí Úřadu městské části Praha 15, odboru životního prostředí, ze dne 20.01.2025 pod č.j.: ÚMČ P15 04305/2025/OŽP/PVy, spis: SZ ÚMČ P15 78522/2024 (nabytí právní moci dne 06.02.2025) o povolení **k nakládání s povrchovými vodami dle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) bod 5 vodního zákona – k jinému nakládání s nimi** k regulovanému odvádění srážkových ze střech objektu „Polyfunkční dům Švehlova“ do Měcholupského potoka a vsakování srážkových vod ze zpevněných ploch do přilehlého terénního průlehu na pozemku parc. č. 553/1 a 2666/3 v k.ú. Hostivař, Praha 10, v množství: $Q_{\max.} = 2,16 \text{ l/s}$. V odůvodnění tohoto rozhodnutí bylo mj. uvedeno: „*Při realizaci záměru nebude ohrožena jakost povrchových nebo podzemních vod závadnými látkami podle ustanovení § 39 vodního zákona. Použité stavební mechanismy budou zajištěny tak, aby nedošlo ke znečištění území ropnými látkami.* [...] Navržené řešení k odvádění srážkových vod je v souladu s vodním zákonem,

záměrem nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu vod. “

Nutno dodat, že předmětem územního rozhodnutí stavebního úřad sp. zn. 00945/2021/OST/JSo, č.j. ÚMČ P15 02283/2022/OST/JSo ze dne 26.1.2022 bylo mj. umístění dešťové kanalizace, retenční nádrže o objemu 34,2 m³, revizní šachty DN 1000, vyústění objektu, vsakovací objekty, spadišťové šachty DN 1000. Odvolatelky byly účastníky územního řízení, v němž mohly své námitky vůči nakládání s dešťovými vodami uplatnit.

Předložená projektová dokumentace obsahuje samostatnou složku nazvanou *Soulad dokumentace s PSP* ze dne 03/2024. Soulad s požadavky ustanovení § 38 PSP je popsán na str. 27 a 28, kde je uvedeno: *„Střechy objektu a další zpevněné plochy jsou odvodněny přes retenční nádrž s řízeným odtokem do Měcholupského potoka.“*, a dále *„Parkovací plochy na povrchu jsou odvodněny do průlehů v zeleni.“* Rozhodnutí Úřadu městské části Praha 15, odboru životního prostředí, ze dne 20.01.2025 (viz výše) v odůvodnění uvádí: *Možnosti vsakování srážkových vod v zájmovém území (viz „Polyfunkční objekt Švehlova - Praha 15, Hostivař“, hydrogeologický průzkum pro návrh vsakování srážkových vod z příjezdové komunikace a parkovacích stání) vypracovala osoba s odbornou způsobilostí Mgr. Jan Kučera, Ph.D., odborná způsobilost v inženýrské geologii a hydrogeologii č. 2453/2020, 11/2024.*

Technická zpráva v části D.1.VH-01 (vodohospodářské části) z 03/2024 uvádí: *Srážkové vody ze střechy objektu budou svedeny oddílnou vnitřní dešťovou kanalizací do navrhované retenční (zdržovací nádrže) [...] budou zdržovány a řízené vypouštěny regulovaným odtokem [...] Dále budou srážkové vody vyústěny do Měcholupského potoka. A dále, že: „Srážkové vody ze zpevněných ploch (málo frekventované parkoviště nebo komunikace pro pěší a cyklisty, pro motorová vozidla) v areálu budou svedeny povrchově vyspádováním povrchů směrem k okolní zeleni, která bude provedena jako terénní průleh, Pro přirozenou likvidaci těchto vod vsakem bude uzpůsobeno provedení ploch se spárami umožňujícími vsakování a mezerami mezi obrubami tak, aby dešťové vody mohli přirozeně odtékat do okolních zelených ploch, kde budou dešťové vody likvidovány přirozeně vsakem do půdního pokryvu a evapotranspirací. Tyto plochy poskytují dostatečnou kapacitu pro likvidaci těchto srážkových vod. Terénní vsakovací průlehy budou tvořeny snížením terénu na pozemku investora.*

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že při navržení předmětného stavebního záměru stavebník respektoval a zohlednil požadavky ust. § 38 PSP, tzn. vzal v úvahu hydrogeologické poměry, velikost pozemku a přihlédl k možnostem vsakování vůči okolním stavbám a pozemkům. Námitka je tak **nedůvodná**.

7)

V další námitce odvolatelky upozorňují na možný **negativní dopad stavby na hodnoty okolních nemovitostí**, a to zejména v důsledku zastínění, zhoršení dopravní situace, hluku a nedostatku parkovacích míst. Stavební úřad v napadeném rozhodnutí uvedl, že hodnota nemovitostí není předmětem posuzování v územním a stavebním řízení, a že nemá pravomoc tuto otázku řešit, nicméně odvolatelky dle svých slov nepožadovaly vyčíslení konkrétního snížení cen okolních nemovitostí, ale pouze posouzení, zda k takovému znehodnocení může dojít. V neposlední řadě odvolatelky komentují rozsudek NSS č.j. 7 As 13/2010-145 ze dne 12.3.2010, namítají, že v daném případě předmětná stavba neodpovídá parametrům uvedené lokality, avšak není v jejich silách chránit svá práva již v průběhu pořizování územně plánovací dokumentace, pokud není jasné, jaká stavba má být v daném místě vůbec realizována.

Stavební úřad k dané námitce konkrétně uvedl: *K otázce snížení ceny nemovitosti stavební úřad konstatuje, že otázka hodnoty majetku není předmětem posuzování v územním ani stavebním řízení. Stavební zákon ani jeho prováděcí předpisy stavebnímu úřadu nedávají pravomoc posuzovat hodnotu nemovitosti a její případnou změnu. Stavebnímu úřadu nepřísluší posuzovat ceny nemovitostí, nejde o problematiku, která by jakkoli ovlivňovala či mohla ovlivnit výsledek územního řízení nebo stavebního řízení řešené stavby.*

V této věci lze uvést rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 3. 2010, č. j. 7 As 13/2010 - 145, vycházející z unesení rozšířeného senátu ze dne 21. 7. 2009, č.j. 1 Ao 1/2009 - 120, publikovaného pod č. 1910/2009 Sb. NSS. Podstatou tohoto rozsudku je právní názor, podle něž má-li vlastník nemovitosti za to, že by určité využití okolního území (např. zástavbou určitého charakteru) mohlo způsobit snížení hodnoty jeho nemovitostí, musí si svá práva střežit včas, tj. již v procesu pořizování a schvalování územně plánovací dokumentace, a snažit se tak zasadit o takovou formu zástavby, kterou považuje pro sebe za přijatelnou. V rámci územního řízení - a stejně tak i v rámci stavebního řízení či řízení o dodatečném povolení stavby - je sice stavební úřad oprávněn a povinen posoudit námitku snížení tržní ceny sousedních nemovitostí, avšak činí tak jen z pozice nástrojů stavebního zákona, tedy zejména z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací, s obecnými požadavky na výstavbu a se zájmy chráněnými dalšími předpisy. K takovému závěru však Stavební úřad na základě doložených podkladů nedošel. Námitku tak vyhodnotil jako nedůvodnou.

Odvolací správní orgán se s uvedenou argumentací ztotožňuje, navíc je třeba opět připomenout, že předmětná stavba již byla co do půdorysných a hmotových parametrů pravomocně umístěna. Navržený stavební záměr je v souladu s územním plánem (závazné stanovisko orgánu územního plánování přezkoumáno MMR – viz výše), s obecnými požadavky na výstavbu (PSP) a s veřejnými zájmy chráněnými zvláštními právními předpisy (závazná stanoviska, stanoviska a vyjádření dotčených orgánů). Veškeré námitky, jež odvolatelky spojují s údajným snížením cen okolních nemovitostí, jako např. zmíněné zastínění, zhoršení dopravní situace, hluk a nedostatek parkovacích míst) byly stavebním úřadem a odvolacím správním orgánem vyvráceny (viz výše). Námitka je tak **nedůvodná**.

8)

Další námitkou odvolatelek jsou údajně **propadlá stanoviska správců sítí a dotčených orgánů**, v této souvislosti odvolatelky stavebnímu úřadu vytýkají nedodržení ust. § 86 odst. 2 písm. c) stavebního zákona.

K uvedené námitce nutno dodat, že ust. § 86 odst. 2 stavebního zákona upravuje náležitost žádosti o vydání územního rozhodnutí, napadené rozhodnutí je však výsledkem řízení stavebního. Náležitosti žádosti o stavební povolení upravuje ust. § 110 odst. 2 stavebního zákona, kde konkrétně pod písm. d) je třeba k žádosti připojit *stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem.*

Platí, že ve fázi územního řízení byla stanoviska vlastníků/správců technické a dopravní infrastruktury vydávána z hlediska poskytování informací o stavbách a zařízeních, o možnosti připojení na tyto stavby a zařízení nebo k umísťování staveb v ochranných pásmech, staveb a zařízení veřejné dopravní a technické infrastruktury, ve stavebním řízení se však posuzuje projednávaný záměr z hlediska způsobu jeho provádění. Je tedy potřeba doložit stanoviska vlastníků dopravní a technické infrastruktury k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem tak, aby nedošlo při provádění stavby k jejich nežádoucímu poškození či dokonce ohrožení jejich bezpečnosti a provozuschopnosti.

V daném případě byla k žádosti o stavební povolení všechna potřebná stanoviska vlastníků/správců sítí doložena, některá z nich byla průběžně aktualizována. Pokud by v průběhu řízení došlo k jakékoliv změně trasy nebo k novému umístění sítí technické infrastruktury, jež by mohla kolidovat s navrženým stavebním záměrem, stavební úřad by byl s touto skutečností obeznámen.

Napadené rozhodnutí obsahuje podmínku č. 11 pro provedení stavby, která zní: „*Před zahájením výkopových prací je stavebník povinen požádat správce stávajících inženýrských sítí o jejich vytyčení a stanovení dalších podmínek postupu prací. Tato zařízení nesmí být prováděním stavby nijak poškozena. Stavebník zajistí splnění podmínek ochrany sítě vlastníků a správců těchto dotčených inženýrských sítí, které jsou uvedeny ve vyjádřeních...*“ Z jejího obsahu je zřejmé, že stavebník musí před zahájením výkopových prací konkrétní síť vytyčit, tzn. musí kontaktovat příslušné správce sítí, neboť územní rozhodnutí, které bylo vydáno k navrženému stavebnímu záměru dne 26.01.2022, a které nabylo právní moci dne 26.07.2023, ve výroku II. pod č. 28 uvádí cit.: „*Stavby nevyžadující vydání stavebního povolení ani ohlášení (stavby přípojek, přeložek a rozvodů sítí technické infrastruktury) budou prováděny tak, aby bylo zajištěno splnění následujících podmínek:*

a) Před zahájením stavby žadatel zajistí aktualizaci vyjádření správců dopravní a technické infrastruktury v dotčeném území.

b) Stavebník zabezpečí splnění podmínek závazných stanovisek, rozhodnutí a vyjádření uvedených v odůvodnění tohoto rozhodnutí, pokud v tomto rozhodnutí není stanoveno jinak. Rovněž budou respektovány podmínky stanovené ve vyjádřeních vlastníků a správců inženýrských sítí, zařízení a podzemních vedení a stavebník jim oznámí zahájení prací. Jejich vyjádření jsou vyjmenovaná v odůvodnění tohoto rozhodnutí.“

Závazná stanoviska dotčených orgánů nemají obecně určenou dobu platnosti, pouze v některých případech, vzhledem ke konkrétnímu typu stanoviska, je určena zákonem. K žádosti byla doložena následující závazná stanoviska:

- koordinované závazné stanovisko Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy ze dne 03.07.2024 pod č.j.: HSAA - 4819- 4/PRE5-2024
- závazné stanovisko Hygienická stanice hl. m. Prahy ze dne 21.11.2024 pod č.j.: HSHMP 56456/2024, sp. zn.: S-HSHMP 56456/2024
- závazné stanovisko, sdělení, vyjádření MHMP Odboru ochrany prostředí ze dne 22.07.2024 pod č.j.: MHMP 1310135/2024, sp. zn.: S-MHMP 1159644/2024
- závazné stanovisko MHMP Odboru bezpečnosti, Oddělení krizového řízení ze dne 18.09.2024 pod č.j.: MHMP 1787788/2024, sp. zn.: S-MHMP 1164087/2024
- závazná stanoviska, sdělení a vyjádření ÚMČ Praha 15, Odboru životního prostředí ze dne 10.07.2024 pod č.j.: ÚMČ P15 32283/2024/OŽP/VVa
- závazné stanovisko Státní energetická inspekce ze dne 19.07.2024 pod sp. zn.: SEI-2196/2024, č.j.: SEI-16944/2024/10.101
- závazné stanovisko Sekce majetková Ministerstva obrany, odboru ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru ze dne 23.8.2024 pod č.j.: MO 671682/2024-1322, sp. zn.: 179037/2024-1322/OÚZPHA

V předloženém spisovém materiálu nebylo nalezeno žádné závazné stanovisko, které by nebylo platné. Žádné závazné stanovisko nemělo omezenou dobu platnosti vyjma závazného stanoviska Sekce majetková Ministerstva obrany, odboru ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru ze dne 23.8.2024 pod č.j.: MO 671682/2024-1322, sp. zn.: 179037/2024-1322/OÚZPHA, jež je platné 5 let, tj. do 23.08.2029. Námitka je tedy **nedůvodná**.

9)

Stejně jako v předchozím odvolání proti územnímu rozhodnutí vyjádřily odvolatelky i nyní v odvolání proti předmětnému stavebnímu povolení požadavek na vybudování sportovního hřiště, které by umožnilo pro rodiny, kterých jistě v novém bytovém domě přibude, odpovídající možnost trávení volného času s tím, že hřiště by mělo být oploceno, aby byla zajištěna jeho bezpečnost. Kromě toho by měl být vyčleněn určitý prostor, jež bude sloužit pro komunitní a společenský život, současně by měla být posílena občanská vybavenost v lokalitě (školy, školky, lékařská a zdravotnická zařízení, atd.).

Stavební úřad se s námitkou uplatněnou ve stavebním řízení vypořádal tak, že jde o námitku přesahující rámec námitek, které mohou vlastníci sousedních nemovitostí dle ust. § 114 odst. 1 ve stavebním řízení uplatnit, neboť se nedotýká jejich vlastnických či jiných věcných práv, navíc vybudování občanské vybavenosti není předmětem daného stavebního řízení.

Odvolací správní orgán se s vypořádním uplatnění námitky zcela ztotožňuje. Žádný právní předpis neukládá stavebníkovi povinnost doplnit svůj navržený stavební záměr o další stavby občanské vybavenosti, tato problematika spadá do působnosti obce, resp. městské části.

Odvolací správní orgán k uvedené námitce dále připomíná a opakuje, že v územním řízení jsou posuzovány otázky přípustnosti stavby též s ohledem na její budoucí vliv a dopady do území, předmětem stavebního řízení je však posouzení stavebně technických otázek souvisejících s prováděním konkrétního, do území již umístěného, záměru. Námitku je třeba vyhodnotit jako **nedůvodnou**.

10)

Poslední námitkou odvolatelek je tvrzení, že jedna z nich, konkrétně Štěpánka Ešpandrová, byla z titulu vlastnictví pozemků č. parc. 561/1 a 561/2 v k.ú. Hostivař účastníkem územního řízení, avšak nebyla uvedena v rozdělovníku oznámení o zahájení nynějšího stavebního řízení (její pozemky nejsou uvedeny ve výčtu pozemků, jimiž jsou definováni tzv. vedlejší účastníci stavebního řízení). Stavební úřad k námitce uvedl, že tyto pozemky nejsou uvedeny v rozdělovníku ani územního rozhodnutí, ani oznámení o zahájení stavebního řízení, paní Štěpánka Ešpandrová tak nemá postavení účastníka nynějšího stavebního řízení. Odvolatelky vyjadřují podiv nad tím, z jakého titulu byla Štěpánka Ešpandrová vedena jako účastník územního, nikoliv však stavebního řízení.

Z obsahu spisu vyplývá, že pozemky č. parc. 561/1 a 561/1 společně s domem č.p. 714 v k.ú. Hostivař, jejichž vlastníkem je Štěpánka Ešpandrová, nebyly zahrnuty ve výčtu nemovitostí pro identifikaci tzv. vedlejších účastníků řízení, kterým bylo pro jejich velký počet doručováno veřejnou vyhláškou, ani v územním rozhodnutí, v oznámení o zahájení stavebního řízení, ani v nyní napadeném stavebním povolení. Přesto bylo její odvolání podané proti územnímu rozhodnutí posouzeno jako přípustné a na základě oznámení o zahájení stavebního řízení, jež bylo účastníkům taktéž doručováno veřejnou vyhláškou, uplatnila Štěpánka Ešpandrová společně s Jaromírou a Zdeňkou Ešpandrovými (všechny práv. zast. JUDr. Michalem Bernardem, Ph.D.) námitky, s nimiž se stavební úřad v napadeném rozhodnutí

vypořádal. Následně podané odvolání všech jmenovaných osob poté předložil odvolacímu správnímu orgánu jako přípustné.

V námitkách uplatněných ve stavebním řízení všechny odvolatelky uvedly, že se jejich domy (č.p. 834 a 714 v k.ú. Hostivař) nacházejí v blízkosti plánované stavby, a že bude jejich realizací zasaženo do jejich práva na příznivé životní prostředí. V daném případě tedy nastala situace, kdy stavební úřad, ač žádnou z odvolatelek (nejen tedy Štěpánku Ešpandrovou) výslovně neuvedl ve výčtu účastníků územního i stavebního řízení v rozdělovnících těchto rozhodnutí, se všemi těmito účastnicemi jednal a poskytl jim veškerá odpovídající procesní práva. Z různých judikatorních závěrů (např. rozhodnutí NSS 4 As 119/2021-28 ze dne 30.3.2023) poukazujících na možnou šíři subjektů (potenciálních účastníků územního či stavebního řízení) je zřejmé, že uvedená rozhodnutí (zejména tedy rozhodnutí o umístění stavby) doručovaná veřejnou vyhláškou v zásadě ani nemohou uvádět všechny účastníky řízení, kterým je adresováno, jmenovitě. I kdyby tedy odvolací správní orgán přisvědčil odvolatelkám v tom smyslu, že ze strany stavebního úřadu došlo k pochybení, když nebyly uvedeny (identifikovány dle pozemků a staveb) ve výčtu účastníků řízení v rozdělovníku rozhodnutí, na jejich procesní práva neměla tato skutečnost vliv, tato práva jim byla zachována a z jejich strany uplatněna (námitky, odvolání, apod.). Námitka je tudíž **nedůvodná**.

Vzhledem k tomu, že odvolací správní orgán nezjistil, pokud jde o napadené rozhodnutí a jemu předcházející stavební řízení, žádná závažná pochybení či nedostatky, a že v zásadě všechny odvolací námitky směřovaly proti rozhodnutí o umístění stavby, jež bylo přezkoumáno nejen odvolacím správním orgánem, ale i správními soudy (viz výše), rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Markéta Vacínová

ředitelka odboru

podepsáno elektronicky

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. Ing. Jana Böhmová, IDDS: dqjh85x

místo podnikání: Pod kapličkou č.p. 2846/9, 130 00 Praha 3-Žižkov

zastoupení pro: Rezidence Švehlova s.r.o., Praha 5-Třebonice 110, 155 00 Praha 515

2. Daniel Helcl, IDDS: pt4v2ih

trvalý pobyt: U dubu č.p. 1880/80, Praha 4-Braník, 147 00 Praha 47

3. Šárka Helclová, U dubu č.p. 1880/80, Praha 4-Braník, 147 00 Praha 47

4. Filip Maroušek, MBA, IDDS: y8uicjz

trvalý pobyt: V Nové Hostivaři č.p. 1353/27, Praha 10-Hostivař, 102 00 Praha 102

5. Olga Trochová, Purkrabská č.p. 435/4, Praha 10-Hostivař, 102 00 Praha 102

6. CETIN a.s., IDDS: qa7425t

sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň

7. CNL INVEST s.r.o., IDDS: 2mqv6yw

sídlo: Ke klubovně č.p. 1650/9, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515

8. Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, IDDS: fhidrk6

sídlo: Sokolovská č.p. 42/217, 190 00 Praha 9-Vysočany

9. HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, zast. Magistrátem hl. m. Prahy, odborem majetkových agend, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

10. Povodí Vltavy, státní podnik, IDDS: gg4t8hf

sídlo: Holečkova č.p. 3178/8, 150 00 Praha 5-Smíchov

11. Pražská plynárenská Distribuce, a.s., IDDS: 9ihvzmy

sídlo: U plynárny č.p. 500/44, 140 00 Praha 4-Michle

12. Pražská vodohospodářská společnost a.s., IDDS: a75fsn2

sídlo: Evropská č.p. 866/67, 160 00 Praha 6-Vokovice

13. Pražské vodovody a kanalizace, a.s., IDDS: ec9fspf

sídlo: Ke Kablu č.p. 971/1, Praha 10-Hostivař, 102 00 Praha 102

14. PREdistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3

sídlo: Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5

15. Technologie hlavního města Prahy, a.s., IDDS: u5hgkji

sídlo: Dělnická č.p. 213/12, 170 00 Praha 7-Holešovice

16. Úřad městské části Praha 15, odbor majetkový, IDDS: nkybvp5

sídlo: Boloňská č.p. 478/1, Praha 10-Horní Měcholupy, 109 00 Praha 111

17. Vodafone Czech Republic a.s., IDDS: 29acihr

sídlo: náměstí Junkových č.p. 2808/2, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515

18. JUDr. Michal Bernard, Ph.D. advokát, IDDS: 2j5wqrg

místo podnikání: Klokotská č.p. 103/13, 390 01 Tábor 1

zastoupení pro: Jaromíra Ešpandrová, Daliborova 834/20, Praha 10-Hostivař, 102 00 Praha 102

zastoupení pro: Štěpánka Ešpandrová, Daliborova 714/7, Praha 10-Hostivař, 102 00 Praha 102

zastoupení pro: Zdeňka Ešpandrová, Daliborova 834/20, Praha 10-Hostivař, 102 00 Praha 102

II. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu

19. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska po dobu 15 dní s účinky doručení, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město (vlastníci pozemků č. parc. 672/1, 673, 674, 676, 547, 552/3, 552/2, 550, 360/3, 357/1, 357/2, 573/3, 2768/9, vše v k.ú. Hostivař, vlastníci staveb č.p. 146, 497, 223, 249, 189, 435, 325, 1497, 234, 274, 834, 776, 461, 462, vše v k.ú. Hostivař + ti, kdo mají k těmto nemovitostem jiné věcné právo)

III. dále se doručuje

20. Úřad městské části Praha 15, odbor stavební, Boloňská č.p. 478/1, Horní Měcholupy, 109 00 Praha 111 + spis

21. Úřad městské části Praha 15, úřední deska po dobu 15 dní pro informaci, bez účinků doručení, IDDS: nkybvp5

sídlo: Boloňská č.p. 478/1, Horní Měcholupy, 109 00 Praha 111

IV. na vědomí

22. MHMP STR-spis