

Dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:
MHMP 802088/2026
Sp. zn.:
S-MHMP 1125821/2025

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Hana Borovičková
236 004 275
Počet listů/příloh: **7/0**
Datum:
24.08.2026

Usnesení

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen „OCP MHMP“) jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 31 odst. 1 a § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, podle ustanovení § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu

p ř e r u š u j e

řízení o **odvolání společnosti INVESTIKA gama, s.r.o., IČO 07344112, se sídlem U Zvonařky 291/3, 120 00 Praha 2, proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 2, odboru výstavby, (dále jen „ÚMČ Praha 2“) č. j. MCP2/233462/2025/OV-OUZR/Nov ze dne 8. 7. 2025 (sp. zn. OV/426402/2021/Nova), kterým bylo žadateli, jímž je společnost Abbey s.r.o., IČO 27118118, se sídlem Terronská 727/7, 160 00 Praha 6, kterou zastupoval Ing. Jan Šefl, IČO 75512815, se sídlem U kašny 6/13, 155 00 Praha 5 – Stodůlky, ve výroku I podle § 15 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2023, ve spojení s ust. § 330 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 115 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2023, ve spojení s ust. § 330 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., vydáno stavební povolení ke stavbě vodních děl – dvou podzemních retenčních nádrží o objemu 15 m³ a 3 m³ na pozemku parc. č. 1234 v k. ú. Vinohrady, sloužících k zadržování srážkových vod a s regulovaným odtokem do stávající jednotné kanalizace, ve výroku II bylo podle § 8 odst. 1 písm. a) bodu 5 vodního zákona vydáno povolení k nakládání s povrchovými vodami, a to k jinému nakládání s nimi – k jejich zadržování prostřednictvím výše uvedených retenčních nádrží a k jejich následnému regulovanému odvádění do jednotné kanalizace, a ve výroku III byly stanoveny povinnosti a podmínky pro provedení stavby,**

po dobu vyřizování:

- a) podnětu společnosti INVESTIKA gama, s.r.o., IČO 07344112, se sídlem U Zvonařky 291/3, 120 00 Praha 2, ze dne 10. 7. 2026 k přezkoumání závazného stanoviska Ministerstva kultury č. j. MK 37846/2026 OPI ze dne 15. 6. 2026 (sp. zn. MK-S 99/2026 OPI) postupem podle § 149 odst. 8 správního řádu ve spojení s ust. § 94 a násl. správního řádu, podaného dne 14. 7. 2026 u Ministerstva kultury a adresovaného ministrovi kultury jako příslušnému nadřízenému správnímu orgánu, a**
- b) podnětu společnosti INVESTIKA gama, s.r.o., IČO 07344112, se sídlem U Zvonařky 291/3, 120 00 Praha 2, ze dne 10. 7. 2026 k přezkoumání závazného stanoviska STR MHMP č. j. MHMP 367958/2026 ze dne 5. 5. 2026 (sp. zn. S-MHMP 1329925/2025/STR) postupem podle § 149 odst. 8 správního řádu ve spojení s ust. § 94 a násl. správního řádu, podaného dne 14. 7. 2026 u Ministerstva pro místní rozvoj jako u příslušného nadřízeného správního orgánu.**

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

- Abbey s.r.o., IČO 27118118, se sídlem Terronská 727/7, 160 00 Praha 6, kterou zastupuje KENZO Development s.r.o., IČO 26193248, Plzeňská 232/4, 150 00 Praha 5
- hlavní město Praha, IČO 00064581, se sídlem Mariánské nám. 2/2, 110 00 Praha 1, které zastupuje Pražská vodohospodářská společnost a.s., IČO 25656112, Evropská 866/67, Vokovice, 160 00 Praha 6

Odůvodnění

OCP MHMP obdržel dne 12. 11. 2025 prostřednictvím ÚMČ Praha 2 odvolání společnosti INVESTIKA gama, s.r.o., IČO 07344112, se sídlem U Zvonařky 291/3, 120 00 Praha 2, proti rozhodnutí ÚMČ Praha 2 č. j. MCP2/233462/2025/OV-OUZR/Nov ze dne 8. 7. 2025 (sp. zn. OV/426402/2021/Nova), kterým bylo společnosti Abbey s.r.o., IČO 27118118, se sídlem Terronská 727/7, 160 00 Praha 6, kterou zastupoval Ing. Jan Šefl, IČO 75512815, se sídlem U kašny 6/13, 155 00 Praha 5 – Stodůlky, ve výroku I podle § 15 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2023, (dále jen „vodní zákon“) ve spojení s ust. § 330 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 115 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2023, (dále jen „stavební zákon z r. 2006“) ve spojení s ust. § 330 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., vydáno stavební povolení ke stavbě vodních děl – dvou podzemních retenčních nádrží o objemu 15 m³ a 3 m³ na pozemku parc. č. 1234 v k. ú. Vinohrady, sloužících k zadržování srážkových vod a s regulovaným odtokem do stávající jednotné kanalizace, ve výroku II bylo podle § 8 odst. 1 písm. a) bodu 5 vodního zákona vydáno povolení k nakládání s povrchovými vodami, a to k jinému nakládání s nimi – k jejich zadržování prostřednictvím výše uvedených retenčních nádrží a k jejich následnému regulovanému odvádění do jednotné kanalizace, a ve výroku III byly stanoveny povinnosti a podmínky pro provedení stavby.

Ze spisu ÚMČ Praha 2 vyplývá, že původně byla řízení o povolení stavby výše uvedených vodních děl a ve věci souvisejícího povolení k nakládání s vodami vedena společně s povolením stavby bytového domu a solitérního dvoupodlažního objektu a s povolením terénních úprav (záměr nazvaný „*Rezidence nad zahradou*“ na pozemcích parc. č. 1232, 1233, 1234 a 4191 v k. ú. Vinohrady), ale usnesením ÚMČ Praha 2 č. j. MCP2/154275/2024/OV-OUZR/Nov ze dne 2. 4. 2024 byla tato řízení podle § 140 odst. 3 správního řádu vyloučena ze společného řízení.

Jedním z podkladů pro vydání odvoláním napadeného rozhodnutí byl souhlas obecného stavebního úřadu ÚMČ Praha 2 č. j. MCP2/360109/2024/OV-OUZR/Nov ze dne 15. 8. 2024 (sp. zn. OV/185760/2024/Nova), vydaný podle § 15 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. OCP MHMP požádal svým přípisem č. j. MHMP 1305489/2025 ze dne 18. 12. 2025 podle § 149 odst. 7 správního řádu příslušný nadřízený správní orgán, kterým je Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, (dále jen STR MHMP), o potvrzení nebo změnu uvedeného závazného stanoviska. Dne 7. 5. 2026 obdržel OCP MHMP závazné stanovisko STR MHMP č. j. MHMP 367958/2026 ze dne 5. 5. 2026 (sp. zn. S-MHMP 1329925/2025/STR), kterým bylo závazné stanovisko ÚMČ Praha 2 č. j. MCP2/360109/2024/OV-OUZR/Nov ze dne 15. 8. 2024 (sp. zn. OV/185760/2024/Nova) potvrzeno.

Dalším z podkladů pro vydání odvoláním napadeného rozhodnutí bylo závazné stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy, odboru památkové péče, (dále jen „OPP MHMP“) č. j. MHMP 1029731/2024 ze dne 23. 5. 2024 (sp. zn. S-MHMP 733293/2024). OCP MHMP požádal svým přípisem č. j. MHMP 1305038/2025 ze dne 18. 12. 2025 podle § 149 odst. 7 správního řádu Ministerstvo kultury jako příslušný nadřízený správní orgán o potvrzení nebo změnu uvedeného závazného stanoviska. Dne 15. 6. 2026 obdržel OCP MHMP závazné stanovisko Ministerstva kultury č. j. MK 37846/2026 OPI ze dne 15. 6. 2026 (sp. zn. MK-S 99/2026 OPI), kterým bylo závazné stanovisko OPP MHMP č. j. MHMP 1029731/2024 ze dne 23. 5. 2024 (sp. zn. S-MHMP 733293/2024) potvrzeno.

V průběhu odvolacího řízení dále žadatel v reakci na odvolací námítky svými dvěma podáními, a to ze dne 8. 4. 2026 a 22. 4. 2026, doplnil projektovou dokumentaci a další podklady.

OCP MHMP svým přípisem ze dne 24. 6. 2026 vyrozuměl účastníky řízení o možnosti seznámit se s podklady pro rozhodnutí a vyjádřit se k nim.

Této možnosti využila odvolatelka, jejíž zástupce Mgr. Bc. Hugo Osmík, advokát, ev. Č. ČAK 22128, se sídlem Radlická 751/113e, 158 00 Praha 5, který se prokázal plnou mocí ze dne 2. 7. 2026 pro nahlížení do spisu, nahlédl dne 8. 7. 2026 do spisu. Odvolatelka následně dne 14. 7. 2026 zaslala podání datované 10. 7. 2026, ve kterém vyjadřuje nesouhlas s oběma výše uvedenými potvrzujícími závaznými stanovisky a žádá o přerušení řízení v dané věci.

V tomto svém vyjádření odvolatelka dále sdělila, že podala podněty k zahájení přezkumného řízení ve věci přezkumu obou těchto závazných stanovisek postupem podle § 149 odst. 8 správního řádu ve spojení s ust. § 94 a násl. správního řádu, a to u ministra kultury ohledně závazného stanoviska Ministerstva kultury č. j. MK 37846/2026 OPI ze dne 15. 6. 2026 (sp. zn. MK-S 99/2026 OPI) a u Ministerstva pro místní rozvoj ohledně závazného stanoviska STR MHMP č. j. MHMP 367958/2026 ze dne 5. 5. 2026 (sp. zn. S-MHMP 1329925/2025/STR). Tuto skutečnost odvolatelka doložila kopiemi těchto podnětů a doklady potvrzujícími jejich doručení příslušným správním orgánům.

Odvolatelka tvrdí, že obě potvrzující závazná stanoviska jsou nezákonná a nepřezkoumatelná. Uvádí k tomu:

„Závazné stanovisko MK vnitřně rozporně odmítá přezkum výslovně uplatněné námítky neurčitosti podmínek (kterou současně samo rekapituluje), nahrazuje chybějící odůvodnění potvrzovaného stanoviska vlastním rozbořem opřeným o podklady stojící mimo spis, k nimž se účastníci nemohli vyjádřit, přenáší na Odvolatelku důkazní břemeno ohledně skutečností, které je správní orgán povinen zjistit z úřední povinnosti, a vychází z nesprávně zjištěného skutkového stavu.“

Závazné stanovisko MHMP STR aprobejuje umístění retenční nádrže RN01 bez opory ve výrokové části územního rozhodnutí, opírá závěr o trvalí platnosti územního rozhodnutí výlučně o realizaci marginální přeložky stožáru veřejného osvětlení, přehlíží nezákonné rozšíření územního rozhodnutí o pozemek parc. č. 1234 cestou opravného rozhodnutí a odpírá účastníkům právo vyjádřit se. Podrobná argumentace je pak obsažena v podnětech k přezkumným řízením, jejichž kopie tvoří přílohu této žádosti.“

Odvolatelka v návaznosti na výše uvedené podněty k přezkoumání potvrzujících závazných stanovisek požádala o přerušení předmětného správního řízení. Na podporu tohoto svého požadavku odkázala mj. na usnesení STR MHMP č. j. MHMP 1013518/2025 ze dne 6. 10. 2025 (sp. zn. SMHMP 400149/2025/STR), kterým STR MHMP jako příslušný správní orgán přerušil podle § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu odvolací řízení ve věci stavebního záměru „Novostavba – bytový dům Nad Klamovkou“ (pro úplnost OCP MHMP uvádí, že uvedené správní řízení s nyní projednávanou věcí nikterak nesouvisí), a to do doby vyřízení podnětu ministrem pro místní rozvoj ve věci zahájení přezkumného řízení závazného stanoviska Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 8. 7. 2025, č. j. MMR-48650/2025-81, tedy již na základě pouhého podnětu podaného odvolateli, aniž bylo přezkumné řízení formálně zahájeno. Toto usnesení STR MHMP odvolatelka ke svému podání datovanému 10. 7. 2026 rovněž připojila a uvedla, že jeho odůvodnění odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) č. j. 5 As 168/2018-107 ze dne 16. 3. 2021 (dostupný na www.nssoud.cz), ze kterého vyplývá povinnost odvolacího správního orgánu vyčkat na rozhodnutí o tomto podnětu a dále povinnost odvolacího správního orgánu umožnit účastníkům řízení se s podnětem seznámit a vyjádřit se k němu, a že STR MHMP současně účastníkům řízení poskytl možnost seznámit se s podnětem a vyjádřit se k němu.

Odvolatelka odkazuje na zásadu legitimního očekávání (§ 2 odst. 4 správního řádu), podle které při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nemají vznikat nedůvodné rozdíly, a uvádí, že důvodně očekává, že v nyní vedeném odvolacím řízení bude postupováno obdobně a řízení bude do doby vyřízení podnětů přerušeno. Dle jejího názoru by vydání rozhodnutí o odvolání opřeného o závazná stanoviska, jež mohou být v přezkumném řízení zrušena nebo změněna, bylo v rozporu se zásadou

zákonnosti (§ 2 odst. 1 správního řádu) a vedlo by toliko k dalším opravným prostředkům, včetně případné správní žaloby.

Odvolatelka dále uvádí, že tato její žádost „je podávána ve lhůtě 20 dnů stanovené ve vyrozumění č. j. MHMP 653499/2026 ze dne 24. 6. 2026“ a nenahrazuje její vyjádření k podkladům rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu, které si odvolatelka „vyhrazuje podat samostatně“.

Přerušení řízení je upraveno v ust. § 64 a § 65 správního řádu.

Uvedená ustanovení znějí:

„§ 64

(1) *Správní orgán může řízení usnesením přerušit*

- a) *současně s výzvou k odstranění nedostatků žádosti podle § 45 odst. 2,*
- b) *současně s výzvou k zaplacení správního poplatku, který je spojen s určitým úkonem v řízení, a s určením lhůty k jeho zaplacení; v řízení pokračuje, jakmile mu byl předložen doklad o zaplacení správního poplatku,*
- c) *probíhá-li řízení o předběžné otázce nebo správní orgán*
 - 1. *dal k takovému řízení podnět podle § 57 odst. 1 písm. a),*
 - 2. *učinil výzvu podle § 57 odst. 1 písm. b), anebo*
 - 3. *učinil úkon podle § 57 odst. 4;*
za úkon správního orgánu se považuje i předání písemnosti k doručení podle § 19 a vyvěšení písemnosti na úřední desce,
- d) *do doby ustanovení opatrovníka procesně nezpůsobilému účastníkovi,*
- e) *z dalších důvodů stanovených zákonem.*

(2) *V řízení o žádosti přeruší správní orgán řízení na požádání žadatele; jestliže je žadatelů více, může tak učinit jen za podmínky, že s přerušením souhlasí všichni.*

(3) *V řízení z moci úřední může správní orgán, není-li to v rozporu s veřejným zájmem, na požádání účastníka, pokud s tím všichni účastníci uvedení v § 27 odst. 1 písm. b) souhlasí, z důležitých důvodů přerušit řízení.*

(4) *Řízení lze přerušit na dobu nezbytně nutnou. Při postupu podle odstavců 2 a 3 správní orgán při určení doby přerušení přihlíží k návrhu účastníka.*

§ 65

(1) *Po dobu přerušení řízení činí správní orgán a účastníci úkony, kterých je zapotřebí k odstranění důvodů přerušení. Správní orgán může rovněž činit úkony podle § 137 odst. 1 a § 138. Lhůty týkající se provádění úkonů v řízení neběží. Lhůta pro vydání rozhodnutí ve věci přestává běžet již dnem, kdy nastal některý z důvodů uvedených v § 64 odst. 1, a neskončí dříve než 15 dnů ode dne, kdy přerušení řízení skončilo.*

(2) *Správní orgán pokračuje v řízení, jakmile odpadne překážka, pro niž bylo řízení přerušeno, nebo uplyne lhůta určená správním orgánem podle § 64 odst. 2 nebo 3. Bylo-li řízení přerušeno podle § 64 odst. 2 nebo 3, může v řízení správní orgán pokračovat též na požádání účastníka, který požádal o jeho přerušování. O tom, že v řízení pokračuje, vyrozumí správní orgán účastníky a provede o tom záznam do spisu.“*

OCP MHMP je toho názoru, že podání podnětu k přezkumnému řízení podle § 148 odst. 8 správního řádu není předběžnou otázkou dle ust. § 57 správního řádu v pravém slova smyslu. Z ust. § 57 odst. 1 správního řádu vyplývá, že předběžnou otázkou je taková otázka, kterou nepřísluší správnímu orgánu rozhodnout, nebylo o ní dosud pravomocně rozhodnuto a vydání rozhodnutí ve věci na řešení této otázky závisí. Samotné podání podnětu k přezkumu však nemusí mít nutně za následek zahájení přezkumného řízení. To bude zahájeno pouze v případě, shledá-li nadřízený správní orgán podnět důvodným.

Nicméně v již zmíněném rozsudku č. j. 5 As 168/2018-107 ze dne 16. 3. 2021 (rozsudek s právní větou, publikovaný ve Sbírce rozhodnutí NSS pod č. 4201/2021 Sb. NSS), který se týkal obdobného případu, NSS v odůvodnění uvedl:

„[63] Ačkoliv by bylo možné s ohledem na absenci účastníků v původním ‚řízení‘, resp. postupu při vydání závazného stanoviska, konstatovat, že byla splněna jedna z podmínek, které pro provedení zkráceného přezkumného řízení stanoví § 98 správního řádu a která spočívá v absenci potřeby vysvětlení (vyjádření) účastníků, má Nejvyšší správní soud za to, že právě s ohledem na absenci účastníků a tedy i na nemožnost vyžádat si od původních účastníků chybějící vysvětlení, nebylo v tomto případě možné, aby prvním úkonem ve věci byl až finální správní akt ministra, jímž došlo ke zrušení přezkoumávaného stanoviska. Zde je nutné poukázat na skutečnost, že přezkoumávané závazné stanovisko nadřízeného dotčeného orgánu (ministerstva) bylo vydáno dle § 149 odst. 4 správního řádu na základě podání účastníků odvolacího řízení zaslaných v rámci předchozího řízení stěžovateli c). Na námitky v nich obsažené muselo ministerstvo reagovat, ačkoliv se žalobci (odvolatelé) jinak přímo neúčastnili procesu přezkoumání závazného stanoviska dotčeného orgánu ministerstvem.

[64] Obdobně i v případě přezkumu tohoto závazného stanoviska ministerstva ministrem proto dle názoru Nejvyššího správního soudu mělo dojít k vyžádání si stanovisek dotčených osob (účastníků odvolacího řízení), a to prostřednictvím odvolacího orgánu. Za tímto účelem měl příslušný orgán (ministerstvo, případně sám ministr) vyrozumět odvolací orgán [stěžovatele c)] o podnětu k provedení přezkumu, resp. o tom, že k tomuto přezkumu hodlá ministr přikročit. Takový postup by odpovídal zásadě dobré správy i ekonomie řízení, neboť by zamezil možnému vydání rozhodnutí žalovaného o odvoláních založenému na prvním závazném stanovisku ministerstva, kterému již v té době hrozilo, že bude ministrem zrušeno či změněno. V tomto smyslu pak měl žalovaný jakožto odvolací orgán povinnost vyčkat ‚rozhodnutí‘ v přezkumném řízení obdobně, jako kdyby podnět dle § 149 odst. 5 věty druhé správního řádu podal na základě vlastního uvážení. Současně by tímto postupem bylo vyhověno povinnosti dotčených orgánů poskytnout správnímu orgánu, který vede řízení, všechny informace důležité pro řízení (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne ze dne 14. 7. 2017, č. j. 4 As 49/2017-32).

[65] Ve vzájemné součinnosti pak měly správní orgány zajistit ochranu zájmů dotčených osob tím, že jim umožní se v rámci odvolacího řízení vyjádřit k prvnímu závaznému stanovisku ministerstva, stejně jako k podnětu k zahájení přezkumného řízení, a tato vyjádření měla být postoupena ministru. Námitky v těchto vyjádřeních obsažené pak měl zohlednit, resp. vypořádat, ministr v rámci přezkumu obdobně, jako je to požadováno po správním orgánu nadřízenému dotčenému orgánu při vydání závazného stanoviska ve smyslu § 149 odst. 4 správního řádu.

[66] Tento postup správních orgánů respektuje i závěry rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 8. 2018, č. j. 5 As 182/2017 – 68, v němž zdejší soud uvedl:

„Nejvyšší správní soud přitom konstatuje, že nelze připustit, aby účastníci řízení neměli možnost se v odvolacím řízení k potvrzení nebo změně závazného stanoviska (včetně podkladů, z něhož toto potvrzení nebo změna vychází) vyjádřit. Také v odvolacím řízení se totiž nesporně uplatní § 36 odst. 3 správního řádu, jehož smyslem je poskytnout účastníku správního řízení možnost prezentovat správnímu orgánu své stanovisko k podkladům rozhodnutí, které správní orgán shromáždil ve správním řízení (viz rozsudek zdejšího soudu ze dne 15. 12. 2004, č. j. 7 As 40/2003 - 61, publ. pod č. 958/2006 Sb. NSS). Pokud dojde v odvolacím řízení v souladu se zákonem k doplnění o další podklady pro vydání rozhodnutí, musí být o takovém doplnění účastníci řízení informováni a musí mít možnost se k nově opatřeným podkladům pro vydání rozhodnutí (důkazům) vyjádřit. Přitom je třeba dbát zásady rovnosti účastníků řízení (§ 7 správního řádu), podle které mají dotčené osoby při uplatňování svých procesních práv rovné postavení. Uvedeným právům účastníků řízení musí také odpovídat adekvátní odezva odvolacího správního orgánu; způsob této reakce záleží na okolnostech konkrétního případu, zejména na procesním postupu, vývoji v řízení a aktivitě účastníků řízení (tj. na obsahu jejich námitek, vyjádření apod.). [...]

Tím, kdo byl odpovědný za řádné zjištění skutkového stavu, obstarání podkladů, které jsou dostatečným základem pro rozhodnutí, a rovněž zajištění možnosti řádného uplatnění veškerých práv účastníků, byl ovšem [...] odvolací správní orgán. [...]

Nejvyšší správní soud shrnuje, že pokud je v průběhu odvolacího řízení zákonným způsobem doplněn důkazní stav o další podklady (včetně podkladů týkajících se zákonnosti závazného stanoviska, popř. jeho souladu s veřejným zájmem), z nichž odvolací orgán či orgán nadřízený dotčenému orgánu vychází při svých zjištěních, je odvolací orgán povinen umožnit účastníkům vyjádřit se k takovým podkladům a zaujmout k nim své stanovisko (§ 36 odst. 2 a 3 správního řádu). Vyjádří-li se účastník řízení k takto doplněnému podkladu, jenž řeší odborné otázky přesahující znalosti a kompetence odvolacího orgánu, pak je povinností odvolacího orgánu obstarat odpovídající odbornou reakci orgánu nadřízeného dotčenému orgánu (srov. Též výše citovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 7. 2017, č. j. 4 As 49/2017 – 32). Ostatně podle § 149 odst. 4 správního řádu je odvolání zasíláno orgánu nadřízenému dotčenému orgánu spolu s vyjádřením správního orgánu prvního stupně a vyjádřením účastníků. Pokud byl důkazní stav o nové podklady doplněn v odvolacím řízení způsobem, který má za následek, že se k nim nemohli vyjádřit všichni účastníci ještě před tím, než byla věc postoupena orgánu nadřízenému dotčenému orgánu, je třeba na to v odvolacím řízení reagovat; například opakovaným požádáním orgánu nadřízeného dotčenému orgánu o jeho stanovisko. Jen uvedeným způsobem je totiž zajištěna adekvátní reakce správních orgánů na procesní aktivitu účastníků, kteří by jinak mohli být zkráceni na svých procesních právech, jak výše rozvedeno.'

[67] Z uvedeného vyplývá, že účastníci odvolacího řízení měli mít možnost vyjádřit se mj. k (v odvolacím řízení nově shromážděným) podkladům pro závazné stanovisko správního orgánu nadřízeného dotčenému orgánu vydávané dle § 149 odst. 4 správního řádu a obdobně tomu mělo být i v případě, probíhal-li v rámci odvolacího řízení navíc ještě dle § 149 odst. 5 správního řádu přezkum již vydaného odvolacího závazného stanoviska. Na okraj Nejvyšší správní soud podotýká, že podkladem, s nímž neměli účastníci odvolacího řízení možnost se seznámit, byl v případě prvního závazného stanoviska ministerstva také podnět Národního památkového ústavu k přezkumu závazného stanoviska dotčeného orgánu, ministerstvo proto mělo v součinnosti se stěžovatelem c) (odvolacím správním orgánem) zajistit, aby účastníci řízení měli příležitost k němu zaujmout stanovisko, které by v prvním závazném stanovisku ministerstva bylo zohledněno."

Právní věta publikovaného rozsudku zní: „Řízení o přezkumu závazného stanoviska dle § 149 odst. 8 (dříve odst. 5) správního řádu nemá účastníky. Pokud však takové přezkumné řízení probíhá v rámci ‚hlavního‘ správního řízení, pro něž bylo přezkoumávané závazné stanovisko vydáno (ať již je předmětem přezkumu závazné stanovisko dotčeného správního orgánu vydané v řízení v prvním stupni nebo závazné stanovisko vydané správním orgánem nadřízeným dotčenému správnímu orgánu v odvolacím řízení), může být na základě konkrétních okolností dané věci v zájmu zachování práv dotčených osob ve smyslu § 4 odst. 4 správního řádu a jejich rovného postavení ve smyslu § 7 správního řádu nezbytné poskytnout těmto dotčeným osobám, tedy účastníkům ‚hlavního‘ správního řízení, možnost se k otázce, zda má dojít ke zrušení či změně přezkoumávaného závazného stanoviska, vyjádřit.“

Z citovaného rozsudku vyplývá, že i v případě, kdy je podán podnět podle § 149 odst. 8 správního řádu k přezkoumání závazného stanoviska nadřízeného správního orgánu, jímž bylo podle § 149 odst. 7 správního řádu potvrzeno nebo změněno závazné stanovisko dotčeného orgánu, je odvolací správní orgán povinen „vyčkat ‚rozhodnutí‘ v přezkumném řízení“, což s sebou nutně nese povinnost odvolací řízení přerušit do doby vyřešení této „předběžné otázky“.

S přihlédnutím k výše citovaným závěrům NSS posoudil odvolací správní orgán žádost o přerušení řízení jako důvodnou.

Odvolací správní orgán účastníkům současně sděluje, že se mohou seznámit s výše uvedenými podněty k přezkoumání závazného stanoviska Ministerstva kultury č. j. MK 37846/2026 OPI ze dne 15. 6. 2026 (sp. zn. MK-S 99/2026 OPI) a závazného stanoviska STR MHMP č. j. MHMP 367958/2026 ze dne 5. 5. 2026

(sp. zn. S-MHMP 1329925/2025/STR) a vyjádřit se k nim. Seznámit s podnětem se účastníci řízení mohou u Magistrátu hl. m. Prahy odboru stavebního řádu, Jungmannova 29, Praha 1.

Z výše uvedených důvodů rozhodl OCP MHMP tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení o odvolání

Proti tomuto usnesení může účastník, jemuž se usnesení oznamuje, podat podle ustanovení § 76 odst. 5 správního řádu odvolání, ve kterém musí být uvedeno, v jakém rozsahu usnesení napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost usnesení nebo řízení, jež mu předcházelo, ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu pro místní rozvoj, a to podáním učiněným u OCP MHMP. Podané odvolání nemá v souladu s ustanovením § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

JUDr. Ivana Hrušová

vedoucí oddělení právního
podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

1. Odvolatel a účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu nebo jejich zástupci (do datových schránek do vlastních rukou):

- INVESTIKA gama, s.r.o., IČO 07344112, U Zvonařky 291/3, 120 00 Praha 2, ID DS: 29hdmāt
- KENZO Development s.r.o., IČO 26193248, Plzeňská 232/4, 150 00 Praha 5, ID DS: 3tesfux
(na základě plné moci ze dne 2. 2. 2026 zastoupení pro:
Abbey s.r.o., IČO 27118118, se sídlem Terronská 727/7, 160 00 Praha 6)
- Pražská vodohospodářská společnost a.s., IČO 25656112, Evropská 866/67, Vokovice, 160 00 Praha 6, ID DS: a75fsn2 (zastoupení pro hlavní město Praha, IČO 00064581, se sídlem Mariánské nám. 2/2, 110 00 Praha 1)

2. Ostatní účastníci řízení nebo jejich zástupci (veřejnou vyhláškou – patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy se písemnost považuje za doručenou)

- vlastníci staveb č. p. 291, 2536 (U Zvonařky 1h a 1e), 2324, 2322, 1019, 1423 a 2589 v k. ú. Vinohrady
- vlastníci pozemků parc. č. 1189, 1190/4, 1191/1, 1219, 1220, 1221/1, 1221/2, 1231, 1230/1, 1230/2, 1230/3 a 4191 v k. ú. Vinohrady

3. Na vědomí a ke zveřejnění na úřední desce bez účinků doručení – žádáme o zaslání potvrzení o vyvěšení:

- Úřad městské části Praha 2, náměstí Míru 20, 120 39 Praha 2, ID DS: y7yb44i

4. Na vědomí (do datové schránky):

- Ing. Jan Šefl, IČO 75512815, U kašny 6/13, 155 00 Praha 5 – Stodůlky, ID DS: jnkmkct

5. Spis