



- dle rozdělovníku -

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:
MHMP 830868/2026
Sp. zn.:
S-MHMP 788921/2026

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Adam Smola
236 002 969
Počet listů/příloh: **2/1**
Datum:
24.08.2026

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážený pane inženýre,

Odbor památkové péče Magistrátu hlavního města Prahy jako povinný subjekt podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), obdržel dne **9. 8. 2026**, Vaši žádost o poskytnutí informace s názvem „**Zamítnutí cykloopatření u Fantovy budovy a ochrana památkových hodnot před IAD**“ (dále jen „Žádost“).

Podle Žádosti požadujete: „**1. Poskytnutí kopie závazného stanoviska Odboru památkové péče MHMP k akci „Rekonstrukce stropní desky odbavovací haly Praha hl. n.“, případně vyjádření NPÚ, kde je formulován nesouhlas s navrženou cyklistickou infrastrukturou.**

2. Odborné vysvětlení, na základě jaké metodiky památkové péče dospěl úřad k závěru, že bezpečný asfaltový pás pro cyklisty narušuje vizuální a historickou hodnotu Fantovy budovy více než šestiproudá komunikace permanentně ucpaná tranzitní automobilovou dopravou.

3. Jak spolupracujete s vyspělými evropskými zeměmi a jejich institucemi, např. Paříž (sídlo UNESCO), Brusel nebo Bratislava, kde se v posledních 5-10 letech radikálně mění historická centra měst ve prospěch aktivní mobility a dochází k nahrazování jízdních pruhů nebo parkovacích míst bezpečně oddělenou infrastrukturou pro cyklodopravu, aby konečně došlo ke snížení emisí, jejichž je doprava největším emitentem?

4. Nebo byste naopak souhlasili se zbouráním (části) Národního muzea či Státní opery, aby mohla být navýšena nedostačující kapacita severojižní magistrály pro auta?“.

V souladu s § 14 odst. 5 písm. d) InfZ Vám poskytujeme Vámi požadované informace, a to:

1. V příloze Vám zasíláme požadované anonymizované závazné stanovisko MHMP OPP související s rekonstrukcí stropní desky odbavovací haly Praha hl. n. vedené pod č. j. MHMP 887500/2025, sp. zn. S-MHMP 727532/2025 ze dne 25. 8. 2025. Stanovisko neobsahuje nesouhlas s odděleným řešením cyklistické infrastruktury, protože v předložené posuzované projektové dokumentaci bylo obsaženo řešení v podobě vyhrazeného cyklopruhu v hlavním dopravním prostoru. Informace z Komise RHMP pro cyklistickou dopravu jsou v tomto ohledu zavádějící, protože finální volba řešení vedení cyklotrasy A4 nesouvisela s nesouhlasem MHMP OPP, ale patrně se jednalo o problém dopravního charakteru (skloubení obslužnosti dvou zastávek MHD a výskytu velkého množství lidí před Fantovou budovou s vedením cyklotrasy). MHMP OPP nicméně v souvisejícím závazném stanovisku navržené řešení považuje za nejméně problematické z pohledu zájmů hájených památkovou péčí.

2. MHMP OPP posuzuje návrh z pohledu veřejného zájmu, který hájí, což je památková péče definovaná předmětem ochrany se zohledněním kontextu stávajícího stavu v místě a bezprostředním okolí s možností (nikoliv však povinností) přihlédnout k jiným veřejným zájmům. Severojižní magistrála je dopravní stavbou, která je v místě již přítomna a její zásadní redukci nebo zrušení předložený záměr neobsahuje. MHMP OPP ji vnímá jako necitlivý zásah do památkově chráněného území a do bezprostředního prostoru kulturní památky („Železniční stanice Praha – hlavní nádraží“ s dominantou Fantovy budovy). Z tohoto důvodu MHMP OPP požadoval rehabilitaci předprostoru Fantovy budovy do podoby dostatečně široké chodníkové plochy pro komfortní pohyb očekávaného zvýšeného množství pěších s uplatněním principů a prvků, které jsou s daným objektem souladné (vápencová mozaiková dlažba se vzorem, který objekt vhodně doplní a oddělení od dalších funkčních ploch linií historických žulových obrub OP1 se zámkem ve tvaru šipky). Vedení asfaltového cyklistického pásu v tomto prostoru by bylo ve střetu se snahou rehabilitovat chodníkové plochy ve vápencové mozaikové dlažbě se vzorem v těsné vazbě na Fantovu budovu, protože by to vedlo k vytvoření výrazného materiálního a vizuálního kontrastu mezi památkově málo hodnotným materiálem – asfaltem, a naopak hodnotným zadlážděním vápencovou mozaikovou dlažbou. Takové řešení by navíc generovalo nezbytné použití hmatných prvků po obou stranách pásu, což by jen zvětšovalo šířku a vizuální uplatnění. Dále by nebylo možné rozvinout vzor mozaikové dlažby v celé chodníkové ploše od budovy k obrubě, což je základní princip řešení mozaikových dlažeb na chodnících s více než stopadesátiletou historií. Pravděpodobně hlavním důvodem změny vedení cyklistického pruhu z prostředka chodníkové plochy (nezávislým na památkové péči), pak bylo již zmíněné (v odpovědi č. 1) zvýšené riziko střetu se značným množstvím chodců pohybujících se všemi směry s cyklisty v přímém směru v trase.

3. MHMP OPP jako výkonný orgán památkové péče místně a věcně příslušný rozhodovat na území hl. m. Prahy se řídí platnou legislativou České republiky se zohledněním mezinárodních úmluv. Vzhledem k tomu, že další evropské státy mají na národní úrovni různé přístupy k ochraně památek vycházející z tamního historického vývoje památkové péče, z místní tradice a jsou definovány jinými legislativními rámci, tak spolupráce v tomto směru není příliš možná. MHMP OPP nicméně v rámci své územní působnosti komunikuje s Institutem plánování a rozvoje hlavního města Prahy s odborem dopravy, má stálého hosta na Komisi RHMP pro cyklodopravu a interaguje s dalšími aktéry, kteří mají více možností nadnárodní spolupráce a čerpání inspirace z jiných evropských zemí (např. z Dánska a Nizozemí) pro možnou implementaci aktivní mobility v českém prostředí. MHMP OPP je dále seznámeno s koncepčním materiálem města „Standardy aktivní mobility v Praze“ a v obecné rovině nebrání rozvoji příslušné infrastruktury. MHMP OPP ale již ve fázi připomínkování materiálu jasně upozornil, že ve vztahu k památkové péči je potřeba počítat s individuálním posouzením jednotlivých záměrů v kontextu nastavené rozhodovací praxe. Tedy že se nemusí vždy podařit najít to nejlepší řešení definované ve standardu na všech místech.

4. V kontextu reakce MHMP OPP na otázku č. 2 je zřejmé, že snahou státní památkové péče je rehabilitace nepříznivého stavu části kulturní památky – Fantovy budovy a jejího bezprostředního okolí v kontaktu se Severojižní magistrálou. Není proto v zájmu památkové péče bourat nebo ubourávat objekty kulturních památek Národního muzea a Státní opery za účelem podpory této necitlivé dopravní stavby, která je dědictvím dob minulých.

S pozdravem

Mgr. Jiří S k a l i c k ý

ředitel odboru památkové péče
podepsáno elektronicky

Příloha:

závazné stanovisko MHMP OPP č. j. MHMP 887500/2025 ze dne 25. 8. 2025 (anonymizované)

Rozdělovník:

I. Doručuje se prostřednictvím e-mailu:

[REDACTED]

II. MHMP OPP – spis