



Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 292118/2026/Kar

Spis. zn.:

S-MHMP 52072/2026/Kar

Vyřizuje/linka/tel.:

Mgr. Ivana Karásková

236005420

Počet listů/příloh: **45/0**

Datum:

16. 4. 2026

PROTOKOL O KONTROLE

výkonu přenesené působnosti v oblasti dopravně správních agend zahrnující státní odborný dozor ve věcech provozu na pozemních komunikacích podle § 125b zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu).

I. SKUTEČNOSTI VZTAHUJÍCÍ SE K VYKONANÉ KONTROLE:

- **Kontrolní orgán:** Magistrát hlavního města Prahy, Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1.
- **Kontrolovaná osoba:** Úřad městské části Praha 5, nám. 14. října 1381/4, 150 00 Praha 5.
- **Kompetence ke kontrole:** § 113 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů.
- **Procesně řízeno:** zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád).
- **Kontrolované období:** od 03.01.2024 do 30.01.2026.
- **Předmět kontroly** (širší vymezení): „Prověření činnosti kontrolované osoby při výkonu přenesené působnosti na úseku státní správy* doprava* v oblasti dopravně správních agend* při rozhodování o přestupcích a zadržených řidičských průkazech podle zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na

pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a při rozhodování o přestupcích podle ust. §16 odst. 2 zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů, včetně ověření plnění požadavků na oprávněnou úřední osobu podle vyhlášky č. 512/2002 Sb. vykonávající správní činnosti v kontrolované oblasti. Dále pak prověření postupu v oblasti vyřizování žádostí o poskytování informací podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím a v oblasti vyřizování stížností podle § 175 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, včetně administrativního vedení věcí v prověřovaných oblastech.“

* dle USNESENÍ VLÁDY ČESKÉ REPUBLIKY 689/2013 (VV) ze dne 11.09.2013

- **Kontrolující:** Kontrolující tvoří kontrolní skupinu, která je naplněna zaměstnanci Magistrátu hlavního města Prahy zařazenými v Odboru dopravněsprávních činností.
 - Vedoucí kontrolní skupiny:
 - **Mgr. Ivana Karásková**, metodička správního řízení Oddělení správního řízení Odboru dopravněsprávních činností Magistrátu hlavního města Prahy, osobní číslo m48039.
 - Členové kontrolní skupiny:
 - **Bc. Jaroslav Opletal**, metodik správních činností Oddělení správního řízení Odboru dopravněsprávních činností Magistrátu hlavního města Prahy, osobní číslo m49997,
 - **Mgr. Michal Pecha**, metodik správního řízení Oddělení správního řízení Odboru dopravněsprávních činností Magistrátu hlavního města Prahy, osobní číslo m48227,
 - **PaedDr. Ivana Šilhavá**, metodička správního řízení Oddělení správního řízení Odboru dopravněsprávních činností Magistrátu hlavního města Prahy, osobní číslo z001842,
 - **Bc. Petra Jašíčková**, metodička správního řízení Oddělení správního řízení Odboru dopravněsprávních činností Magistrátu hlavního města Prahy, osobní číslo z002913,
 - **Bc. Roman Pavlas**, metodik správního řízení Oddělení správního řízení Odboru dopravněsprávních činností Magistrátu hlavního města Prahy, osobní číslo z001843,
 - **Antonín Chocholouš**, referent správního řízení Oddělení správního řízení Odboru dopravněsprávních činností Magistrátu hlavního města Prahy, osobní číslo z000844,
 - **Mgr. Zdeněk Šesták**, metodik správního řízení Oddělení správního řízení Odboru dopravněsprávních činností Magistrátu hlavního města Prahy, osobní číslo m48320,
 - **Bc. Vladimír Šedivec**, metodik správního řízení Oddělení správního řízení Odboru dopravněsprávních činností Magistrátu hlavního města Prahy, osobní číslo z002609,
 - **Mgr. Petra Vymětalová**, právnička Oddělení právních a metodických činností Odboru dopravněsprávních činností Magistrátu hlavního města Prahy, osobní číslo z003983,
 - **Mgr. Bc. Jan Čejka, MBA**, vedoucí Oddělení správního řízení Odboru dopravněsprávních činností Magistrátu hlavního města Prahy, osobní číslo m048034.
- **Pověření kontrolujících ke kontrole:**
 - písemné pověření k provedení kontroly vydané dne 26.01.2026 pod č. j.: MHMP 69906/2026, JUDr. Adélou Pejscarovou, Ph.D. zástupkyní ředitele Magistrátu hlavního města Prahy pro Sekci služeb občanům v souladu s ust. § 81 odst. 3, § 113 a § 115 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů.
- **Pravomoc, působnost a pověření k výkonu státního odborného dozoru (SOD):**

- pravomoc a působnost k výkonu SOD je upravena v ust. § 125b zákona č. 361/2000 Sb., zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu) a v části E) přílohy č. 1 platného organizačního řádu Magistrátu hlavního města Prahy,
 - pověření k výkonu SOD je osvědčeno průkazem o pověření k výkonu státního odborného dozoru ve věcech silničního provozu vydaným orgánem hlavního města Prahy jednotlivým členům kontrolní skupiny, kteří jsou uvedeni v pověření k provedení kontroly vydané dne 26.01.2026 pod č. j.: MHMP 69906/2026, JUDr. Adélou Pejscarovou, Ph.D. zástupkyní ředitele Magistrátu hlavního města Prahy pro Sekci služeb občanům v souladu s ust. § 81 odst. 3, § 113 a § 115 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů.
- **Plánování, příprava a vlastní průběh kontroly byly provedeny v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole, usnesením vlády České republiky ze dne 11. září 2013 č. 689/2013, o Plánování, vyhodnocování a koordinaci kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti územních samosprávných celků prováděných ústředními správními úřady, krajskými úřady, Magistrátem hlavního města Prahy a magistráty územně členěných statutárních měst a nařízením ředitele Magistrátu hlavního města Prahy č. 8/2024 „k zásadám plánování, organizování, provádění a vyhodnocování kontrol městských částí hlavního města Prahy na jednotlivých úsecích přenesené a samostatné působnosti, a k informační povinnosti odborů Magistrátu hlavního města Prahy při kontrolách prováděných externími orgány“, vydaným dne 13.09.2024.**
- **První kontrolní úkon (zahájení kontroly):**
 - Kontrola byla řádně zahájena dne 30.1.2026 doručením písemnosti „Oznámení zahájení kontroly“ pod sp. zn. S-MHMP 52072/2026/Kar a č. j. MHMP 86500/2026/Kar tajemníkovi Úřadu městské části Praha 5. Písemné pověření ke kontrole č.j.: MHMP 69906/2026 ze dne 26.01.2026 bylo přílohou uvedeného oznámení o zahájení kontroly.
- **Plánovaný termín a místo provádění kontrolních úkonů na místě:**
 - **Termín kontrolních úkonů na místě:**
 - o od 16.03.2026 do 18.03.2026.
 - **Místo provádění kontrolních úkonů na místě:**
 - o Úřad městské části Praha 5:
 - Štefánikova 17, 150 00 Praha 5,
 - Náměstí 14. října 1381/4, 150 00 Praha 5.
- **Poučení o právech a povinnostech kontrolované osoby podle § 10 kontrolního řádu, poskytnuté kontrolované osobě při zahájení výkonu kontroly na místě:**
 - Kontrolovaná osoba je oprávněna:
 - požadovat po kontrolujícím předložení pověření ke kontrole a dalšího dokumentu, který dokládá, že se jedná o osobu uvedenou v pověření ke kontrole,
 - namítat podjatost kontrolujícího nebo přizvané osoby,
 - seznámit se s obsahem protokolu o kontrole,
 - podávat námitky proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole.
 - Kontrolovaná osoba je povinna vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit kontrolujícímu výkon jeho oprávnění stanovených zákonem o kontrole a poskytovat k tomu potřebnou součinnost a podat ve lhůtě určené kontrolujícím písemnou zprávu o odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou, pokud o to kontrolující požádá.
 - Kontrolovaná osoba může být postížena za přestupek podle § 15 písm. a) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, nesplní-li některou ze svých povinností stanovenou v § 10 odst. 2 uvedeného zákona.

- **Poslední kontrolní úkon:** Posledním kontrolním úkonem, předcházejícím vyhotovení protokolu o kontrole, se stalo oznámení vedoucí kontrolní skupiny Mgr. Ivany Karáskové o ukončení výkonu kontroly na místě osobně tajemníkovi Úřadu městské části Praha 5 dne 18.03.2026. **Protokol o kontrole byl vyhotoven dne 16. dubna 2026.**

II. KONTROLOVANÁ OSOBA:

Úřad městské části Praha 5.

Jmenný seznam zaměstnanců Úřadu městské části Praha 5 pověřených k výkonu správních činností v agendě „dopravních přestupků a zadržených řidičských průkazů“ a v agendě přestupků podle § 16 odst. 2 zákona č. 168/1999 Sb., včetně údajů týkajících se splnění požadavků na vzdělání:

Jmenný seznam zaměstnanců Úřadu městské části Praha 5, pověřených k výkonu správních činností v agendě přestupků a zadržených řidičských průkazů podle zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu a přestupků podle § 16 odst. 2 zákona č. 168/1999 Sb., včetně údajů týkajících se splnění požadavků na vzdělání* (ZOZ = zkouška odborné způsobilosti).							
Přestupkové řízení ve věcech BESIP a správních řízení souvisejících + správní rozhodování o řidičských průkazech.							
příjmení	jméno	titul	v pracovním poměru od	vzdělání k řízení o přestupcích ANO/NE	vzdělání k rozh. o zadrženém ŘP ANO/NE	doklad*	datum naplánované ZOZ
Pavlovský	Ivo	Ing.	01.04.2025	ANO	ANO		
Dvořák	Jan	Mgr.	18.11.2025	ANO	ANO		
Linhartová	Dana	Bc.	18.11.2025	NE	NE		
Mach	Tomáš	Mgr.	01.07.2025	ANO	ANO		
Ondráček	Martin	Mgr.	12.05.2025	ANO	NE		
Podholová	Kateřina	Mgr.	06.05.2024	ANO	ANO		
Vinařová	Lenka	Mgr.	03.04.2023	NE	NE		
Jará	Kateřina	Bc.	01.06.2024	ANO	ANO		
Jaroš	Vít	Ing.	01.10.2025	NE	NE		
Nováková	Tereza		02.03.2026	NE	NE		-
Pejzlová	Lenka	Ing.	15.10.2020	ANO	ANO		
Radoušová	Lenka	Bc.	01.04.2020	ANO	ANO		

*Zpracováno na základě „Doporučení pro krajské úřady a Magistrát hlavního města Prahy při kontrolách výkonu přenesené působnosti obcí (městských částí v případě hl. města Prahy)“ ze dne 1. prosince 2020 odborem veřejné správy, dozoru a kontroly MV ČR a jeho následné výzvy z listopadu 2025 o zavedení kontroly plnění předepsaného vzdělání oprávněných úředních osob do předmětu kontroly.

**SP = studijní program dle prováděcí vyhlášky k zákonu č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávních celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

III. PŘEDMĚT A CÍL KONTROLY (užší vymezení):

Předmětem a cílem kontroly bylo stanoveno, v souladu s ust. § 2 kontrolního řádu, zjistit jak kontrolovaná osoba při výkonu přenesené působnosti, na úseku státní správy doprava, v oblasti dopravně správních agend, v kontrolovaném období plnila povinnosti vyplývající jí zejména ze:

- zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů,
- zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů,

- zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění účinném před nabytím účinnosti zákona č. 30/2024 Sb., o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla,
- zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,
- zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,
- zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů,
- zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a z:
 - o vyhlášky č. 413/2024 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti, zkoušce vstupního vzdělávání a náležitostech osvědčení o vzdělávání úředníků územních samosprávných celků, a
 - o vyhlášky č. 414/2024 Sb., o rovnocennosti vzdělání úředníků územních samosprávných celků,

a to:

1. Prověřením výkonu činnosti kontrolované osoby při výkonu přenesené působnosti na úseku státní správy „doprava“ v oblasti dopravně správních agend při rozhodování o přestupcích a zadržených řidičských průkazů podle zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
2. Prověřením výkonu činnosti kontrolované osoby při výkonu přenesené působnosti v řízení o přestupcích podle ust. §16 odst. 2 zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů.
3. Prověřením postupů kontrolované osoby při vyřizování žádostí o poskytnutí informací týkajících se přenesené působnosti obcí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v oblasti dopravně správních agend při řízení o přestupcích, zadržených řidičských průkazech, a dalších souvisejících řízení na úseku bezpečnosti a plynulosti silničního provozu.
4. Prověřením postupů kontrolované osoby při vyřizování stížností podle ustanovení § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a následující, v oblasti dopravně správních agend při řízení o přestupcích, zadržených řidičských průkazech, a dalších souvisejících řízení na úseku bezpečnosti a plynulosti silničního provozu.
5. Prověřením postupů kontrolované osoby při administrativním vedení, evidenci, náležitostech a uložení spisové dokumentace.
6. Prověřením plnění povinností vztahujících se ke zvláštní odborné způsobilosti úředníků kontrolované osoby, kteří v kontrolované oblasti vykonávají správní činnosti podle vyhlášky č. 413/2024 Sb.“

IV. DALŠÍ SKUTEČNOSTI VZTAHUJÍCÍ SE K VYKONANÉ KONTROLE:

Dotčené organizační jednotky kontrolované osoby (Úřadu městské části Praha 5) Oddělení správního řízení a Oddělení objektivní odpovědnosti při dopravních přestupcích Odboru dopravy, včetně jejich působnosti, jsou vymezeny Organizačním řádem Úřadu městské části Praha 5, jako přílohy usnesení Rady městské části Praha 5 č. RMČ/26/765/2024 ze dne 08.07.2024.

Do působnosti Oddělení správního řízení Odboru dopravy v kontrolované oblasti - výkonu přenesené působnosti podle Organizačního řádu ÚMČ Praha 5 patří:

- projednávání přestupků podle zák. č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu zák. č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a to v rozsahu stanoveném platným zněním obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy,

- projednávání přestupků podle zák. č. 168/1999 Sb. o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla, ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu zák. č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů,
- projednávání přestupků podle zák. č. 111/1994 Sb. o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu zák. č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů,
- projednávání přestupků podle zák. č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu zák. č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů.

Do působnosti Oddělení objektivní odpovědnosti při dopravních přestupcích Odboru dopravy v kontrolované oblasti výkonu přenesené působnosti podle Organizačního řádu ÚMČ Praha 5 patří:

- projednávání přestupků podle zák. č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu zák. č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a to v rozsahu stanoveném platným zněním obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy,
- projednávání přestupků podle zák. č. 168/1999 Sb. o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla, ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu zák. č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů,
- projednávání přestupků podle zák. č. 111/1994 Sb. o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu zák. č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů.

➤ **V případě Oddělení správního řízení a Oddělení objektivní odpovědnosti při dopravních přestupcích Odboru dopravy Úřadu městské části Praha 5 se dále konstatuje:**

- Oddělení správního řízení Odboru dopravy ÚMČ Praha 5 je umístěno v budově Úřadu městské části Praha 5 na adrese Štefánikova 17, Praha 5,
- Oddělení objektivní odpovědnosti při dopravních přestupcích ÚMČ Praha 5 je umístěno v budově Úřadu městské části Praha 5 na adrese náměstí 14. října 1381/4,
- v oblasti spisové služby se obě oddělení řídí Spisovým řádem Úřadu městské části Praha 5 ve znění schváleným RMČ Praha 5 dne 10.02.2025,
- obě oddělení disponují přístupem do registru vozidel i do registru řidičů,
- svěřená agenda „dopravních přestupků a zadržených řidičských průkazů“ je zpracovávána v aplikaci MARBES Proxio Přestupky doprava, od společnosti MARBES v součinnosti s elektronickou spisovou službou GINIS (USU),
- Oddělení správního řízení i Oddělení objektivní odpovědnosti při dopravních přestupcích mají zřízeno vlastní administrativní pracoviště, které zajišťuje administrativní a podpůrný servis oddělení (podatelnu, spisovou službu, pomocný archiv apod.) a každé je vybaveno celkem jedním (1) systemizovaným místem administrativního referenta,
- agenda přestupků je vedena převážně v hybridní podobě,
- přidělené spisy zaměstnanci ukládají každý zvlášť v uzamykatelné skříni v uzamykatelné kanceláři. Po vyřízení jsou spisy ukládány v uzamykatelné skříni v uzamykatelné kanceláři a následně předávány k archivaci do hlavní spisovny ÚMČ Praha 5.

➤ **Kontrolovaná osoba v agendě „dopravních přestupků“ a zadržených řidičských průkazů podle zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu v platném znění, v kontrolovaném období, na základě jí poskytnutých dat, eviduje:**

Základní pracovní vstupy a výstupy v agendě „dopravních přestupků“ a zadržených řidičských průkazů na Odboru přestupkového řízení ÚMČ Praha 5							
Období	Doručeno celkem oznámení o přestupku podle z.č. 361/2000 Sb.	Počet doručených zadržených ŘP	Počet rozhodnutí o zadržení ŘP	Počet přestupků vyřešených postupem podle § 125h) z. č. 361/2000 Sb.	Počet přestupků k řešení ve správním řízení	Odloženo věcí oznámených přestupků	Postoupeno oznámení o přestupku
03.01.2024-31.12.2024	134 838	85	63	39 536	84 838	17 391	15
2025	198 490	131	76	90 023	86 465	36 919	28
01.01.2026-30.01.2026	11 492	13	11	6 260	1 807	2 727	3
Celkem	333 328	229	150	135 819	173 110	57 037	46

Období	Zahájeno řízení o přestupku	Zastaveno řízení o přestupku	Vyřízeno přestupků trestem pokuta	Počet uložených zákazů činnosti (ZŘMV)	Odesláno hlášení o spáchání přestupku do registru řidičů	Probíhá zahájených řízení	Zůstává přestupků k vyřízení (bez úkonu-nezahájeno)
03.01.2024-31.12.2024	10 184	24	6 727	84	58	89	48 109
2025	17 723	40	16 437	168	68	2 261	62 056
01.01.2026-30.01.2026	1 168	120	905	6	4	205	1 568
Celkem	29 075	184	24 069	258	130	2 555	111 3

- *Kontrolovaná osoba v agendě přestupků podle § 16 odst. 2 zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, za kontrolované období eviduje:*

Úřad městské části Praha 5							
Období	Doručeno celkem věcí	Postoupeno pro nepříslušnost	Odloženo	Zahájeno řízení	Zastaveno řízení	Vyřízeno ve správním řízení pokutou	Zůstává v řešení
03.01.2024-31.03.2024	8	0	0	8	0	8	0

V. KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ PODLE § 12 KONTROLNÍHO ŘÁDU:

- **Oblast přestupků podle § 16 odst. 2 zákona č. 168/1999 Sb.:**
- V oblasti přestupků podle § 16 odst. 2 zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů se konstatuje, že agenda byla u kontrolované osoby vedena na vcelku dobré úrovni.
 - V samotných rozhodovacích procesech nebyly shledány nedostatky.
 - Spisy a dokumenty jsou v převážné většině vedeny s předepsanými náležitostmi.
- **Oblast přestupků a řízení o zadrženém řidičském průkazu podle zákona č. 361/2000 Sb.:**

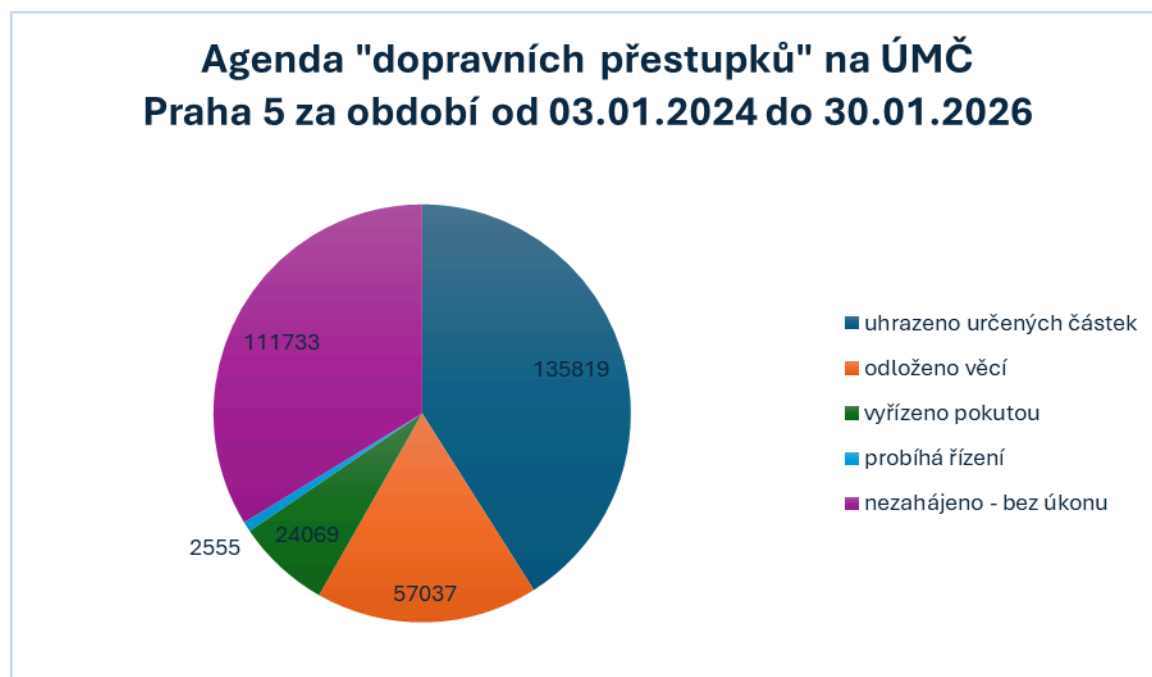
- a) **Množství věcí vyřízených zákonem předvídanými postupy**, včetně postupu „odložení věci“ činí (podle údajů poskytnutých kontrolovanou osobou) u kontrolované osoby v hodnoceném období (od 03.01.2024 do 30.01.2026) **cca 66 % ze 100 % přicházejících v úvahu. Bez započtení věcí odložených činí tato hodnota cca 49 %.**
- b) V samotných rozhodovacích procesech byly shledány níže popsané nedostatky týkající se různých procesních postupů jak v řízení o přestupcích, tak i v řízení o zadrženém řidičském průkazu. Ve čtyřech případech byly shledány závažnější nedostatky vyžadující posouzení důvodů pro zavedení postupu podle Hlavy IX. Zákona č. 500/2004 Sb., tedy pro případné zahájení přezkumného řízení z moci úřední.

Kontrolní zjištění ve věci poskytnutých statistických dat:

Matematickým rozбором dat poskytnutých kontrolnímu orgánu kontrolovanou osobou za období od 03.01.2024 do 30.01.2026 **bylo** v případě Odboru dopravy Úřadu městské části Praha 5 v oblasti „dopravních přestupků a zadržených řidičských průkazů“ **učiněno následující kontrolní zjištění** (podle dat poskytnutých kontrolnímu orgánu):

- V kontrolovaném období **kontrolovaná osoba převzala celkem 333 328 oznámení** o podezření ze spáchání „dopravního“ přestupku **a ke dni zahájení kontroly vykazuje celkem 111 733 přestupkových věcí v jejichž případě nebylo řízení prozatím zahájeno**, tedy 111 733 věcí bez úkonu, **tj. cca 33,52 % z celkového objemu došlých oznámení.**
- Rozdíl mezi počtem došlých oznámení o podezření ze spáchání přestupku a počtem věcí bez úkonu (333 328 – 111 733) činí 221 595, z toho mělo být:
 - 135 819 věcí vyřízeno postupem podle § 125h) z. č. 361/2000 Sb.,
 - 46 věcí postoupeno jinému příslušnému orgánu,
 - 184 řízení o přestupku zastaveno,
 - 24 069 věcí vyřešeno uložením trestu pokuta,
 - 57 037 věcí odloženo,

dále by mělo ke dni zahájení kontroly, tj. k 30.01.2026 probíhat celkem 2 555 zahájených řízení o přestupku.



- **Vlastní matematický výpočet:**

333 328 – oznámeno celkem přestupků,
– 135 819 – vyřešeno postupem podle § 125h) z. č. 361/2000 Sb.,
– 57 037 – odloženo věcí,
– 46 – postoupeno jinému orgánu,
– 184 – zastaveno řízení o přestupku,
– 24 069 – ukončeno řízení uložením trestu pokuta,
– 2 555 – probíhalo zahájených řízení k 30.01.2026,
= 113 618 – přestupkových věcí zůstává nevyřízeno (bez úkonu – nezahájeno řízení).

- Na základě výše uvedeného výpočtu **vznikl rozpor mezi počtem věcí přestupků k vyřízení (bez úkonu-nezahájeno), který uvádí kontrolovaná osoba a počtem, který dopočítal kontrolující,** konkrétně 111 733:113 618, kdy **rozdíl činí celkem 1 885 věcí přestupků.** Kontrolující si je však vědom možnosti kdy k rozdílu mezi výpočty kontrolované osoby a kontrolujícího mohlo dojít zejména v případě odložených věcí, kdy **systém používaný kontrolovanou osobou může vykazovat počty odložených věcí podle počtu vydaných usnesení o odložení věci bez ohledu na skutečné počty přestupkových věcí, které byly každým jednotlivým usnesením odloženy.** Na základě uvedeného **proto kontrolující pro učinění svých kontrolních zjištění vycházel z číselných údajů poskytnutých kontrolovanou osobou.**
- Na základě údajů poskytnutých kontrolovanou osobou vyplývá, že z celkového počtu nevyřízených přestupků k 30.01.2026 tj. ze 111 733 věcí pochází 48 109 věcí z období od 03.01.2024 do 31.12.2024. **To znamená, že pokud správní orgán do 60 dnů od přijetí zmíněných 48 109 oznámení o přestupku věc oznámeného přestupku podle § 76 odst. 1 písm. l) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů neodložil, pak se minimálně v případě těchto 48 109 přestupkových věcí jedná o věci, v jejichž případě nebylo zahájeno řízení z moci úřední, tak jak je stanoveno v § 78 uvedeného zákona č. 250/2016 Sb., a to ve lhůtě 30 dnů ode dne kdy správní orgán přestupek zjistil (viz ustanovení § 80 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů). Závažnost zjištění uvedeného v předchozí větě **umocňuje** písemná poznámka k číselným údajům ve formuláři „Přehled o základních pracovních vstupech a výstupech v agendě přestupků a zadržených řidičských průkazů podle zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu na Úřadu městské části Praha 5“ ke spisové značce kontrolního orgánu S-MHMP 52072/2026, ve které kontrolovaná osoba sděluje, že v hodnotách za rok 2024 nejsou započítány hodnoty MP ORGA. Jedná se tedy o **nevyjasněný stav řešení dalších celkem 37 460 přestupkových věcí předaných** v období od 24.07.2024 do 12.08.2024 **ÚMČ Praha 5** v elektronické podobě z aplikace MP ORGA užívané Magistrátem hlavního města Prahy do aplikace MARBES užívané Úřadem městské části Praha 5 na základě zákonné změny příslušnosti k této agendě od 01.07.2024.**
- **Spolehlivý závěr, jak kontrolovaná osoba dodržovala povinnosti vyplývající jí z ustanovení § 76 a § 78 zákona č. 250/2016 Sb. v případě nevyřízených přestupků oznámených v roce 2025 (62 056), z údajů poskytnutých kontrolovanou osobou učinit nelze, neboť z poskytnutých dat nebylo možno učinit zjištění z jakého časového úseku roku 2025 přijatá oznámení pocházejí.**
- **Povinnost** stanovenou v § 120 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu **zasílat záznamy o spáchaných přestupcích do registru řidičů kontrolovaná osoba** evidentně beze zbytku **neplní.** Tento kontrolní závěr dostatečně potvrzuje již samotný poměr mezi vykazovaným počtem přestupků vyřízených trestem pokuta a počtem odeslaných hlášení o spáchání přestupku do registru řidičů, který činí 24 069:130.

Shrnutí kontrolního zjištění ve věci poskytnutých statistických dat:

V kontrolovaném období kontrolovaná osoba různými procesními postupy vyřídila celkem 221 595 věcí, tj. cca 66 % z celého objemu došlých oznámení, z toho pak 57 037 přestupků odložením věci, tj. cca 17 % z celkového počtu všech přestupků oznámených k vyřízení, resp. cca 33 % z počtu věcí určených k vyřízení ve správním řízení.

V případě nejméně 48 109 přestupkových věcí oznámených v období od 03.01.2024 do 31.12.2014 nebylo zahájeno řízení z moci úřední, tak jak je uloženo v ustanovení § 78 zákona č. 250/2016 Sb., a to ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy se správní orgán (kontrolovaná osoba) přestupek zjistil (z oznámení o přestupku se dozvěděl o skutečnostech odůvodňujících zahájení řízení z moci úřední), viz. ust. § 80 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, kdy je současně nutno konstatovat, že v případě těchto přestupků došlo k zániku odpovědnosti za přestupek podle § 29 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb.

V případě 62 056 nevyřízených přestupků oznámených v roce 2025 nelze stav dodržování zákonné lhůty pro zahájení řízení o přestupku a případný zánik odpovědnosti za přestupek z poskytnutých dat spolehlivě určit, neboť nebylo zjištěno z jakého konkrétního časového úseku roku 2025 přijatá oznámení pocházejí.

Konkrétní kontrolní zjištění v jednotlivých kontrolovaných správních věcech přestupků, zadržených řídičských průkazů a dalších souvisejících řízení:

Seznam všech kontrolovaných spisů: (označení SZ MC05-S)

43709/2025	158672/2025	86096/2025	2192/2025	60564/2024	330139/2024
68994/2025	67561/2024	77807/2025	098371/2025	61389/2024	296640/2025
130917/2025	25851/2025	199577/2025	2192/2025	468169/2025	297434/2025
150689/2025	92973/2024	62258/2024	34610/2024	69673/2025	416793/2025
25850/2025	47623/2024	128035/2025	95614/2025	35208/2025	STIZ 4/2024 ODP
96119/2025	92974/2024	147506/2025	111390/2025	80617/2024	STIZ 9/2024 ODP
116135/2025	77302/2024	86104/2025	16697/2025	57647/2025	STIZ 18/2025 ODP
25863/2025	25616/2025	2192/2025	64822/2025	11314/2024	STIZ 29/2025 ODP
56241/2024	199577/2025	77302/2024	71185/2025	228109/2024	

Kontrolující: Mgr. Ivana Karásková

Seznam kontrolovaných spisů (označení SZ MC05-S)

MCO5-S 43709/2025	MCO5-S 130917/2025	MCO-S 150689/2025
MCO5-S 68994/2025		

Kontrolní zjištění k jednotlivým případům:

➤ Přestupky:

a) Obecná zjištění:

- Zkontrolováno celkem 4 spisy z roku 2025
- Všechny spis jsou řádně očíslovány.
- Ve všech spisech jsou řádně doručeny.
- U všech spisů je řádně veden sběrný arch (obsah spisu) a obsahuje seznam oprávněných osob.

b) Konkrétní zjištění:

- Listinný spis zn. MCO5-S 43709/2025 ODP-DPR

- porušení ust. § 3 odst. 3 písm. a) a ust. § 5 odst. 1 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb.
 - přestupek podle ust. § 125c odst. 1 písm. k, e) bod 1/ zákona č. 361/2000 Sb.
 - skutek ze dne 18.02.2025 (havárie)
 - řádně vyrozumění poškození
 - dne 04.02.2026 vydán příkaz, vypraveno 04.02.2026, doručeno 16.02.2026 do datové schránky fikcí, PM 25.02.2026
 - Nesoulad s právními předpisy: **Neshledán**
 - Ve věci je spatřováno porušení: **Nespatřováno**
- **Listinný spis zn. MCO5-S 68994/2025 ODP-DPR**
 - porušení ust. § 5 odst. 1 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb.
 - přestupek podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zák. č. 361/2000 Sb.,
 - skutek ze dne 13.03.2025 (havárie)
 - vyrozuměn poškozený
 - dne 09.02.2026 vydán příkaz, vypraveno 10.02.2026, příkaz doručen 12.02.2026, PM 21.02.2026
 - Nesoulad s právními předpisy: **Neshledán**
 - Ve věci je spatřováno porušení: **Nespatřováno**
- **Listinný spis zn. MCO5-S 130917/2025 ODP-DPR**
 - porušení ust. § 4 písm. c) a ust. § 70 odst., 2 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb.
 - přestupek podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 5/ zákona č. 361/2000 Sb.
 - skutek ze dne 13.07.2025 (jízda na červený světelný signál)
 - dne 03.02.2026 vydán příkaz, vypraveno 05.02.2026, příkaz doručen 11.02.2026 (fikcí), PM 20.02.2026
 - spisový materiál obsahuje fotodokumentaci přestupku a záznam z kamerového systému, které byly řádně vyhodnoceny a použity jako důkaz
 - Nesoulad s právními předpisy: **Neshledán**
 - Ve věci je spatřováno porušení: **Nespatřováno**
- **Listinný spis zn. MCO-S 150689/2025 ODP-DPR**
 - porušení ust. § 7 odst. 1 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb.
 - přestupek podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 1/ zákona č. 361/2000 Sb.
 - skutek ze dne 26.08.2025 (telefon)
 - dne 24.11.2025 vydán příkaz, vypraveno 24.11.2025, příkaz doručen 04.12.2025 do datové schránky fikcí, PM 13.12.2025
 - spisový materiál obsahuje záznam z kamerového systému na kterém je zachycen přestupek a který byl řádně vyhodnocen a použit jako důkaz
 - Nesoulad s právními předpisy: **Neshledán**
 - Ve věci je spatřováno porušení: **Nespatřováno**

Kontrolující: Mgr. Michal Pecha
--

Seznam kontrolovaných spisů (označení MC05-S)
--

25850/2025 ODP-DPR	96119/2025 ODP-DPR
--------------------	--------------------

Kontrolní zjištění k jednotlivým případům:

➤ **Ve věcech dopravních nehod a zadržení řidičského průkazu:**

- **Spis značka: 25850/2025 ODP-DPR**

- V předloženém listinném spisovém materiálu bylo dne 27.01.2025 policejním orgánem oznámeno podezření z přestupků podle ust. § 125c odst. 1 písm. k, i) bod 2, 4/ zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o silničním provozu), pro porušení ust. § 5 odst. 1 písm. b), § 47 odst. 2 písm. b), odst. 3 písm. b, e), odst. 5 písm. a) shodného zákona v souvislosti se vznikem a následky dopravní nehody. **Spisový materiál kontrolovaný obdržel dne 10.02.2025.**

- Po vyrozumění poškozených a uplynutí následných lhůt pro uplatnění nároku na náhradu škody **vydal dne 14.11.2025** (vypraveno dne 19.11.2025) **kontrolovaný příkaz.**

- V prvním odstavci výrokové části příkazu kontrolovaný chybně uvedl, že je ve věcně a místně příslušný správní orgán ve věci projednávání přestupků proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, a to podle ust. § 124 odst. 5 písm. k) */Obecní úřad obce s rozšířenou působností projednává přestupky podle tohoto zákona a vede řízení o zadržení řidičského průkazu/* zákona o silničním provozu, ačkoliv má správně být podle ust. § 125e odst. 1 */K projednávání přestupků a vedení řízení o zadržení řidičského průkazu jsou na území hlavního města Prahy příslušné úřady městských částí určené Statutem hlavního města Prahy/* shodného zákona. Zjištěná skutečnost se dá zhojit podle ust. § 70 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád).

- Kontrolovaný rozhodoval v příkazním řízení ve společném řízení podle ust. § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále také zákon o odpovědnosti za přestupky) o přestupcích podle ust. § 125c odst. 1 písm. k, i) bod 2, 4/ zákona o silničním provozu. Správní tresty tedy kontrolovaný ukládal podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. V posledním odstavci výrokové části příkazu je chybně uvedeno, že správní trest zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu byl uložen pouze za spáchaný přestupek podle ust. § 125c odst. 1 písm. i) bod 4/ zákona o silničním provozu.

- Doručenka s příkazem byla vrácena držitelem poštovní licence jako nedoručená s tím, že si jí adresát po uložení od 24.11.2025 (téhož dne byla zásilka připravena k vyzvednutí) ve stanovené lhůtě do 05.12.2025 nevyzvedl. Podle ust. § 24 odst. 1 správního řádu se tato písemnost považuje za doručenou desátým dnem lhůty uložení, tj. dne 04.12.2025. S ohledem na to, že proti tomuto příkazu nebyl podán ve lhůtě do 8 dnů ode dne jeho oznámení odpor, nabyl právní moci dne 13.12.2025. Na běh lhůt nemá vliv skutečnost, že si účastník u kontrolovaného příkaz osobně převzal dne 10.12.2025. Z tohoto důvodu je na příkazu chybně uvedeno nabytí právní moci dne 19.12.2025 a vykonatelnosti dne 20.01.2026. Zjištěná skutečnost se dá zhojit podle ust. § 75 odst. 3 správního řádu.

▪ **Nesoulad s právními předpisy:** Spisový materiál obsahuje videozáznam, o kterém nejen že v rozporu s ust. § 18 odst. 1 správního řádu nebyl sepsán protokol – nebyl proveden důkaz ohledání a ani v příkazu v rozporu s ust. § 51 odst. 1 správního řádu není tento stěžejní důkaz uveden. V souvislosti s použitím kamerového záznamu jako důkazního prostředku kontrolující odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu pod značkou 1 As 161/2021, zejména na odstavce 16 – 18, který mimo jiné hovoří i vyhodnocení kamerového záznamu, který je např. uložen od orgánu Policie ČR na CD nebo DVD nosiči a je součástí spisové dokumentace. Podle tohoto rozsudku nelze videozáznam považovat za listinu, která se provede pouze založením do spisu, ale více se blíží důkazu ohledání. Pokud není nařizováno ústní jednání a řízení je zahájeno např. vydáním příkazu, je nutné ve věci před zahájením řízení sepsat protokol podle ust. § 18 správního řádu, kde správní orgán uvede, co svými smysly při přehrávání kamerového záznamu vnímal a co z něj dovodil. Z rozsudku NSS pod značkou 1 As 161/2021 vyplývá: „[16] Podle Nejvyššího správního soudu tedy krajský soud založil své rozhodnutí na důkazech zjištěných v rozporu se zákonem. Krajský soud také uvedl, že videozáznam představuje listinu, která se provede pouze založením do spisu. Toto posouzení přitom představuje základ nezákonně zjištěného (provedeného) důkazu – videozáznamu z palubní kamery. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 26.11.2008, č. j. 2 As 59/2008–80, se dokazování promítnutím audiovizuálního záznamu svou podstatou nejvíce blíží dokazování ohledáním. Tento způsob dokazování přitom vyžaduje, aby při provádění mimo ústní jednání byl o takové skutečnosti vyhotoven protokol podle § 18 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. Tento názor aproboval též

rozšířený senát, a to v usnesení ze dne 03.04.2012, č. j. 7 As 57/2010–82, č. 2633/2012 Sb. NSS. Rozšířený senát dále uvedl, že „význam protokolu o provedení důkazu (zde promítnutí záznamu) je totiž pro účastníky řízení o správním deliktu zcela zásadní. Protokolace prováděných důkazů je významnou procesní zárukou, tento institut ostatně prostupuje celým právním řádem a objevuje se v řízení daňovém nebo v trestním a civilním soudním řízení. Dokazování není možno až na zákonem stanovené výjimky provádět utajeným kabinetním způsobem. Pokud se tedy záznam promítá mimo ústní jednání [...], musí být o takovém dokazování pořízen protokol, který je pro účastníka řízení jistou formální garancí dokazování“. [17] Jestliže tedy městský úřad nenařídil ústní jednání a mimo jednání přehrál záznam z palubní kamery, aniž by o této skutečnosti pořídil protokol ve smyslu § 18 správního řádu, provedl tento důkaz v rozporu se zákonem. Městský úřad současně ani nevysvětlil, proč nepovažoval nařízení ústního jednání za nutné. Jeho rozhodnutí je proto stíženo vadou nepřezkoumatelnosti, pokud jde o otázku, z jakého důvodu nepovažoval za nezbytné konat ve věci ústní jednání, a současně procesní vadou, spočívající v tom, že o provedení důkazu přehráním videozáznamu, který zachycoval jednání stěžovatele, nese-psal do spisu protokol podle § 18 správního řádu. Pokud by ve věci městský úřad konal ústní jednání, pak by byl záznam přehrán v přítomnosti stěžovatele, který by se k jeho obsahu mohl vyjádřit. [18] Žalovaný a po něm i krajský soud pak pochybili, pokud tyto vady rozhodnutí (nepřezkoumatelnost závěru, že ve věci není třeba konat ústní jednání, a nevyhotovení protokolu o provedení důkazu videozáznamem) městského úřadu akceptovali. Rozsudek krajského soudu je nezákonný také z toho důvodu, že na provedení audiozáznamu jakožto důkazu nesprávně (a v rozporu s judikaturou kasačního soudu) vztáhl závěry, týkající se provádění důkazu listinou. Jak již kasační soud výše uvedl, provádění důkazu přehráním videozáznamu se blíží provádění důkazu ohledáním. Proto je nezbytné, aby správní orgán sepsal o tomto způsobu provedení důkazu protokol, z něhož bude zřejmé, co svými smysly při přehrávání vnímal a co z něj dovodil. Krajský soud proto nesprávně dovodil, že pro provedení tohoto důkazu postačuje, že záznam byl coby listina založen v elektronické podobě na CD do spisu.“

- Kontrolovaný nezahájil řízení ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy se dozvěděl o skutečnostech odůvodňujících zahájení řízení z moci úřední.
- **Ve věci je spatřováno porušení:** ust. § 18 odst. 1, § 51 odst. 1, § 80 odst. 2 správního řádu.

• **Spis značka: 96119/2025 ODP-DPR**

- V předloženém listinném spisovém materiálu bylo policejním orgánem oznámeno zadržení řidičského průkazu z důvodů uvedených v ust. § 118b odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu.
- Kontrolovaný spisový materiál k zadržení řidičského průkazu obdržel elektronicky dne 02.06.2025 a v listinné podobě dne 05.06.2025.
- Dne 03.06.2025 kontrolovaný požádal o souhlas se zahájením řízení státního zástupce, který dne 04.06.2025 obdržel.
- Dne 17.06.2025 (vypraveno dne 18.06.2025) vydáno rozhodnutí o zadržení řidičského průkazu. V odůvodnění rozhodnutí v posledním odstavci na str. 3 je chybně uvedeno, že odkladný účinek případného odvolání je vyloučen přímo ze zákona, viz ust. § 129 odst. 3 zákona o silničním provozu, ačkoliv má být správně uvedeno viz. ust. § 129 odst. 4 shodného zákona. Zjištěná skutečnost se dá zhojit podle ust. § 70 správního řádu.

- **Nesoulad s právními předpisy:** Neshledán.
- **Ve věci je spatřováno porušení:** Nezjištěno.

- V navazujícím předloženém listinném spisovém materiálu bylo policejním orgánem odevzdáno podezření z přestupků podle ust. § 125c odst. 1 písm. c, k) zákona o silničním provozu, pro porušení ust. § 4 písm. a) a § 5 odst. 2 písm. b) shodného zákona v souvislosti se vznikem a následky dopravní nehody. Spisový materiál kontrolovaný obdržel dne 14.07.2025.
- Po vyrozumění poškozených a uplynutí následných lhůt pro uplatnění nároku na náhradu škody vydal dne 22.08.2025 (vypraveno dne 25.08.2025) kontrolovaný příkaz.

- V prvním odstavci výrokové části příkazu kontrolovaný chybně uvedl, že je ve věcně a místně podle ust. § 124 odst. 5 písm. k) zákona o silničním provozu. Zjištěná skutečnost se dá zhojit podle ust. § 70 správního řádu (viz. Spis značka: 25850/2025 ODP-DPR).

- Kontrolovaný uložil za spáchané přestupky podle ust. § 125c odst. 1 písm. c, k) zákona o silničním provozu správní tresty v souladu s ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný, kterým je v tomto případě ust. § 125c odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu. Podle ust. § 41 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky pak platí, že jsou-li společně projednány dva a více přestupků správní orgán může uložit pokutu ve vyšší sazbě, a to tak, že horní hranice sazby pokuty za přestupek nejpřísněji trestný se zvyšuje až o polovinu, nejvýše však do částky, která je součtem horních hranic sazeb pokut za jednotlivé společně projednané přestupky. Za přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu lze uložit pokutu od 7 000 Kč do 25 000 Kč. Za přestupek dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu lze uložit pokutu od 2 000 Kč do 5 000 Kč a je-li spácháním přestupku způsobena dopravní nehoda, navyšuje se podle ust. § 125c odst. 8 uvedeného zákona horní hranice sazby pokuty za tento přestupek na dvojnásobek. Z výše uvedeného je zřejmé, že v projednávaném případě za spáchané přestupky lze uložit pokutu maximálně do výše 35 000 Kč, neboť horní hranice sazby pokuty za přestupek nejpřísněji trestný zvýšená o polovinu by tuto maximální částku převýšila a nikoliv 50 000 Kč jak uvedl kontrolovaný ve třetím odstavci na str. 6 z 8.

- **Nesoulad s právními předpisy:** Výrok příkazu nesplňuje náležitosti dle ust. § 93 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť neobsahuje způsob spáchání přestupku dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, tedy nehodový děj. Skutkový děj dopravní nehody je popsán až v prvním odstavci odůvodnění.
- **Ve věci je spatřováno porušení:** ust. § 93 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky.

Kontrolující: PaedDr. Ivana Šilhavá
--

Seznam kontrolovaných spisů (označení MC05-S)		
116135/2025 ODP-DPR	158672/2025 ODP-DPR	56241/2024 ODP
25863/2025 ODP-DPR	67561/2024 ODP	

Kontrolní zjištění k jednotlivým případům:

➤ Ve věcech dopravních nehod:

• Spis značka: 116135/2025 ODP-DPR

- V předloženém hybridním spisovém materiálu bylo policejním orgánem oznámeno podezření ze spáchání přestupků dle ust. § 125c odst. 1 písm. i) bod 2, 4/ a ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu z důvodu podezření z porušení ust. § 4 písm. a), ust. § 47 odst 5 písm. a), ust. § 47 odst. 4 písm. a, c) zákona o silničním provozu v souvislosti s dopravní nehodou. Oznámení přestupku spolu se spisovým materiálem bylo na úřad doručeno dne 30.06.2025. Správní orgán dne 02.07.2025 do spisu založil záznam o určení oprávněných úředních osob a dne 21.07.2025 vyhotovil písemnost „Poučení osoby, které byla spácháním přestupku způsobena škoda“, kterou vyrozuměl poškozeného o možnosti připojit se k řízení s nárokem na náhradu škody. Vzhledem k tomu, že se poškozený k řízení nepřipojil, vyhotovil správní orgán dne 04.08.2025 příkaz, který vypravil dne 05.08.2025. Příkaz byl doručen prostřednictvím držitele poštovní licence dne 11.08.2025 a nabyl právní moci dne 20.08.2025. Na příkaze je vyznačeno vypravení a správně vyznačena právní moc. Doručenka příkazu neobsahuje ročník narození adresáta. Součástí spisu je i kamerový záznam městského kamerového systému uložený na DVD nosiči, kdy však správní orgán neprovedl jeho ohledání. Dne 28.08.2025 byl příkaz s vyznačenou právní mocí zaslán datovou zprávou k zápisu do registru řidičů příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností Magistrátu hlavního města Prahy. Ve spise chybí aktuální lustrace v evidenci řidičů ke dni vydání příkazu. Spis číslován, obsahuje obsah písemností.

Samotný příkaz vykazuje následující vady:

- V prvním odstavci výroku je chybně uveden odkaz na zákonné znění upravující příslušnost správního orgánu (uvedeno dle ust. § 124 odst. 5 písm. k) zákona o silničním provozu, správně má být dle ust. § 125e odst. 1 zákona o silničním provozu
- Ve výroku je vadně uvedena právní kvalifikace týkající se jednání řidiče po dopravní nehodě. V daném případě byl účastník řízení shledán vinným z porušení ust. § 4 písm. a) zákona o silničním provozu a tím spáchání přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, což je uvedeno správně, dále byl shledán vinným, z porušení ust. § 47 odst. 5 písm. a), ust. § 47 odst. 4 písm. a, c) zákona o silničním provozu a tím spáchání přestupků dle ust. § 125c odst. 1 písm. i) bod 2, 4/ zákona o silničním provozu. Přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. i) bod 2/ zákona o silničním provozu se může dopustit **POUZE** účastník dopravní nehody v rozporu s **ust. § 47 odst. 3 písm. b)** zákona o silničním provozu, a to v návaznosti na nesplnění povinnosti dané ust. § 47 odst. 5 písm. a) s odkazem na ust. § 47 odst. 4 písm. a) zákona o silničním provozu, přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. i) bod 4/ zákona o silničním provozu se může dopustit **POUZE** účastník dopravní nehody v rozporu s **ust. § 47 odst. 4 písm. c) nebo ust. § 47 odst. 5** zákona o silničním provozu.
- Ve výroku i odůvodnění chybí odkaz na zákonné ustanovení, kterým se řídí ukládání správních trestů za více přestupků projednávaných ve společném řízení (ust. § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich /dále jen zákon o odpovědnosti za přestupky/ a ust. § 41 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky)
- Odůvodnění příkazu je nedostatečné, správní úvahy jsou formální a obecné.

Dne 14.10.2025 správní orgán do spisu založil výpis z evidenční karty řidiče (účastníka řízení), dále je ve spisu založen písemný návrh účastníka řízení ze dne 27.10.2025 na upuštění od výkonu správního trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel, tato písemnost neobsahuje razítko podatelny, nemá žádnou obálku (není zřejmé, jak se do spisu dostala) ani neobsahuje ověření totožnosti podatele (pokud žádost podal osobně u oprávněné úřední osoby), není uvedena v obsahu písemností založených ve spise. Dne 27.10.2025 správní orgán návrhu vyhověl a vyhotovil rozhodnutí o upuštění od výkonu správního trestu zákazu činnosti, žadatel toto rozhodnutí osobně převzal a vzdal se práva na odvolání, rozhodnutí nabylo právní moci dne 27.10.2025. Na rozhodnutí je vyznačeno vypravení i právní moc správně. Z rozhodnutí, kde je na poslední straně rukou psaný text: „Vzdávám se práva na odvolání, ■■■■■ a nečitelný podpis, nevyplývá, že by správní orgán ověřil totožnost osoby, která rozhodnutí převzala. Dne 27.10.2025 bylo rozhodnutí o upuštění od výkonu správního trestu zákazu činnosti s vyznačenou právní mocí zasláno datovou zprávou k zápisu do registru řidičů příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností Magistrátu hlavního města Prahy.

▪ **Nesoulad s právními předpisy:**

- Je shledáván v tom, že spisový materiál obsahuje videozáznam na DVD nosiči, o kterém v rozporu s ust. § 18 odst. 1 správního řádu, nebyl správním orgánem sepsán protokol – nebyl proveden důkaz ohledáním. Dále výrok ani odůvodnění neobsahuje paragrafové znění zákonných ustanovení, která upravují ukládání správních trestů v řízení o více přestupcích (ust. § 41 odst. 1, 3 zákona o odpovědnosti za přestupky). Ve spise se nachází písemnost „návrh účastníka řízení na upuštění od výkonu správního trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel“, která není uvedena v obsahu spisu a není nijak označena. Dále spočívá v chybné právní kvalifikaci porušených ustanovení zákona o silničním provozu ve výroku i odůvodnění. Dále v neověření totožnosti účastníka řízení při podání žádosti a převzetí rozhodnutí, viz výše. Dále v chybně uvedeném odkazu na zákonné znění upravující příslušnost správního orgánu, zde se jedná o písarskou chybu, kterou lze odstranit postupem dle ust. § 70 správního řádu.

▪ **Ve věci je spatřováno porušení:**

- ust. § 17 odst. 1, ust. § 18 odst. 1, ust. § 36 odst. 5, ust. § 68 odst. 2 a odst. 3 správního řádu.

- **Spis značka: 56241/2024 ODP**

- V předloženém hybridním spisovém materiálu bylo policejním orgánem oznámeno podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu z důvodu podezření z porušení ust. § 19 odst. 1 zákona o silničním provozu v souvislosti s dopravní nehodou. Oznámení přestupku spolu se spisovým materiálem bylo na úřad doručeno dne 21.08.2024. Správní orgán dne 23.08.2024 do spisu založil záznam o určení oprávněných úředních osob a dne 24.04.2025 další záznam o určení oprávněných úředních osob. Dne 18.02.2025 byla do spisu založena žádost VZP a.s. o rozhodnutí s informací o uplatnění nároků na odškodnění újmy na zdraví ■■■■■ ■■■■■ Dne 25.04.2025 správní orgán vyrozuměl vlastníky poškozených vozidel o možnosti připojit se k řízení s nárokem na náhradu škody. Zraněné v předmětné dopravní nehodě správní orgán o právech dle ust. § 70 zákona o odpovědnosti za přestupky nevyrozuměl. Dne 19.05.2025 vyhotovil správní orgán příkaz, který vypravil dne 21.05.2025. Příkaz byl doručen prostřednictvím držitele poštovní licence fikcí dne 02.06.2025 a nabyl právní moci dne 11.06.2025. Na příkaze je vyznačeno vypravení a správně vyznačena právní moc. Doručenka příkazu neobsahuje ročník narození adresáta. Dne 18.06.2025 byl příkaz s vyznačenou právní mocí zaslán datovou zprávou k zápisu do registru řidičů příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností Městskému úřadu Brandýs-Stará Boleslav. Dne 18.06.2025 správní orgán vyrozuměl Pojišťovnu VZP, a.s. o ukončení řízení a o viníku dopravní nehody. Ve spise chybí aktuální lustrace v evidenci řidičů ke dni vydání příkazu. Spis číslován a obsahuje obsah písemností.

Samotný příkaz vykazuje následující vady:

- V prvním odstavci výroku je chybně uveden odkaz na zákonné znění upravující příslušnost správního orgánu (uvedeno dle ust. § 124 odst. 5 písm. k) zákona o silničním provozu, správně má být dle ust. § 125e odst. 1 zákona o silničním provozu.
- Ve výroku není dostatečně popsán skutek, chybí popis vozidel, která měla účast v dopravní nehodě, identifikace jejich řidičů, vlastníků vozidel, identifikace zraněných, jejich umístění v jednotlivých vozidlech, není popsán mechanismus vzniku dopravní nehody ani následky dopravní nehody. Popis skutku je nedostatečný, nicméně odpovídá porušení ust. § 19 odst. 1 zákona o silničním provozu, porušení ust. § 4 písm. a) zákona o silničním provozu však z popisu skutku nevyplývá a ani porušení tohoto ustanovení nebylo policejním orgánem oznamováno, přesto správní orgán porušení tohoto ustanovení klade účastníku řízení za vinu, ačkoli to nevyplývá ani ze spisového materiálu.
- Odůvodnění příkazu je nedostatečné, ve většině neobsahuje vyhodnocení jednotlivých důkazních prostředků, z nichž jsou zcela zbytečně kopírovány celé pasáže textů, což činí odůvodnění nepřehledným.
- **Nesoulad s právními předpisy:**
 - Je shledáván v tom, že kontrolovaný nezahájil řízení ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy se dozvěděl o skutečnostech odůvodňujících zahájení řízení z moci úřední, dále v tom, že kontrolovaný nevyrozuměl zraněné dle ust. § 70 zákona o odpovědnosti za přestupky o možnosti připojit se k řízení a uplatnit nárok na náhradu škody z důvodu vzniklých zranění. Ve výroku není dostatečně popsán skutek, chybí popis vozidel, která měla účast v dopravní nehodě, identifikace jejich řidičů, vlastníků vozidel, identifikace zraněných, jejich umístění v jednotlivých vozidlech, není popsán mechanismus vzniku dopravní nehody ani následky dopravní nehody. Popis skutku je nedostatečný, nicméně odpovídá porušení ust. § 19 odst. 1 zákona o silničním provozu, porušení ust. § 4 písm. a) zákona o silničním provozu však z popisu skutku ani ze spisu nevyplývá a ani porušení tohoto ustanovení nebylo policejním orgánem oznamováno. Dále v chybně uvedeném odkazu na zákonné znění upravující příslušnost správního orgánu, zde se jedná o písařskou chybu, kterou lze odstranit postupem dle ust. § 70 správního řádu.
- **Ve věci je spatřováno porušení:**

- ust. § 68 odst. 2, ust. § 80 odst. 2 správního řádu, ust. § 70 a ust. § 93 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky.

S ohledem na výše uvedené byla spisová dokumentace na místě zajištěna (převzata), a to za účelem bezodkladného zajištění postupu podle Hlavy IX. Části druhé zákona č. 500/2024, správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

➤ **Ve věcech přestupků:**

• **Spis značka: 25863/2025 ODP-DPR**

- V předloženém listinném spisovém materiálu bylo policejním orgánem oznámeno podezření ze spáchání přestupků dle ust. § 125c odst. 1 písm. d), ust. § 125c odst. 1 písm. e) bod 1/, ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 13 a ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu z důvodu podezření z porušení ust. § 3 odst. 3 písm. a), ust. § 5 odst. 1 písm. a), ust. § 5 odst. 1 písm. g) a ust. § 6 odst. 1 písm. h) zákona o silničním provozu. Oznámení přestupku spolu se spisovým materiálem bylo na úřad doručeno dne 31.01.2025. Správní orgán dne 12.02.2025 do spisu založil záznam o určení oprávněných úředních osob, následně dne 18.03.2025 vyhotovil příkaz, který vypravil dne 19.03.2025. Příkaz byl doručen cestou držitele poštovní licence fikcí dne 31.03.2025 a nabyl právní moci 09.04.2025. Na příkaze je správně vyznačena právní moc. Doručenka příkazu neobsahuje ročník narození adresáta. Dne 24.04.2025 byl příkaz s vyznačenou právní mocí zaslán k zápisu do registru řidičů příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností. Ve spise není založeno jako listinný důkaz podkladové rozhodnutí pro přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. e) bod 1/ zákona o silničním provozu. Ze spisového materiálu vyplývá, že oznamovaný řidič je přihlášen k trvalému pobytu, adresa k doručování ve smyslu ust. § 19 odst. 4 správního řádu ve spise uvedena není, pouze z úředního záznamu kontrolu provádějících policistů, který nebyl kontrolovaným řidičem podepsán, vyplynula adresa k doručování, přestože se nejednalo o doručovací adresu ve smyslu ust. § 19 odst. 4 správního řádu, správní orgán příkaz adresoval pouze na tuto adresu bez ověření její platnosti, přičemž příkaz byl doručen fikcí. Ve spise chybí aktuální lustrace v evidenci řidičů ke dni vydání příkazu. Spis číslován a obsahuje obsah písemností. Kontrolující orgán z právní opatrnosti doporučuje příkaz s vyznačenou právní mocí doručit na adresu trvalého pobytu účastníka řízení.

K příkazu samotnému:

- V prvním odstavci výroku je chybně uveden odkaz na zákonné znění upravující příslušnost správního orgánu (uvedeno dle ust. § 124 odst. 5 písm. k) zákona o silničním provozu, správně má být dle ust. § 125e odst. 1 zákona o silničním provozu.
- Ve výroku není označeno vozidlo řízené účastníkem řízení tak, aby nebylo možné jej zaměnit za jiné, není uvedeno VIN, výrok je nepřehledný, zbytečně obsáhlý a některé pasáže se čtyřikrát opakují.
- Ve výroku i odůvodnění chybí odkaz na zákonné ustanovení, kterým se řídí ukládání správních trestů za více přestupků projednávaných ve společném řízení (ust. § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich /dále jen zákon o odpovědnosti za přestupky/ a ust. § 41 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky).
- Ve výroku je u všech 4 přestupků konstatováno úmyslné zavinění, tato skutečnost u přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 13 a ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu nemá oporu ve spisovém materiálu.
- V odůvodnění se vyskytuje zbytečné kopírování obsahů listinných materiálů, avšak chybí jejich vyhodnocení.

▪ **Nesoulad s právními předpisy:**

- Je shledáván v tom, že kontrolovaný nezahájil řízení ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy se dozvěděl o skutečnostech odůvodňujících zahájení řízení z moci úřední. Dále v tom, že nebylo doručováno na adresu trvalého pobytu účastníka řízení. Dále výrok ani odůvodnění příkazu neobsahuje paragrafové znění zákonných ustanovení, která upravují ukládání správních trestů v řízení o více přestupcích (ust. § 41 odst. 1 a odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky). Ve výroku příkazu není popsána identifikace vozidla, které účastník řízení řídil, zavinění stanovené správním orgánem nemá oporu ve spisovém materiálu, odůvodnění příkazu je nedostatečné, chybí hodnocení důkazních prostředků, důkaz, z něhož by vyplývalo, že účastník řízení není držitelem řidičských oprávnění zcela chybí, důkaz, ze kterého by bylo zřejmé, že účastník řízení řídil motocykl a při řízení neměl na hlavě nasazenou a řádně připevněnou ochrannou přilbu schváleného typu podle zvláštního právního předpisu, není ve spise založen (např. fotodokumentace, videozáznam, svědecká výpověď). Dále v chybně uvedeném odkazu na zákonné znění upravující příslušnost správního orgánu, zde se jedná o písařskou chybu, kterou lze odstranit postupem dle ust. § 70 správního řádu.

▪ **Ve věci je spatřováno porušení:**

- ust. § 20 odst. 1, ust. § 50 odst. 2 a odst. 3, ust. § 68 odst. 2 a odst. 3 a ust. § 80 odst. 2 správního řádu, ust. § 93 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky.

Ve věci je dále spatřováno porušení ust. § 3 správní řádu, avšak z důvodu uplynutí prekluzivních lhůt nebyl spisový materiál vyžádán kontrolujícím k posouzení.

• **Spis značka: 158672/2025 ODP-DPR**

- V předloženém hybridním spisovém materiálu bylo policejním orgánem oznámeno podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu z důvodu podezření z porušení ust. § 27 odst. 1 písm. o) zákona o silničním provozu. Odevzdání věci k projednání přestupku spolu se spisovým materiálem bylo na úřad doručeno dne 04.09.2025. Správní orgán dne 29.09.2025 do spisu založil záznam o určení oprávněných úředních osob a provedl lustraci v evidenci řidičů, dne 30.09.2025 provedl ohledání videozáznamu a sepsal o tomto protokol, následně dne 27.11.2025 vyhotovil příkaz, který vypravil téhož dne a doručil prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky účastníka řízení, příkaz byl doručen fikcí dne 08.12.2025 a nabyl právní moci dne 17.12.2025. Právní moc vyznačena správně. Dne 13.03.2026 byl příkaz s vyznačenou právní mocí zaslán k zápisu do registru řidičů příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností. Ve výroku i odůvodnění se vyskytuje písařská chyba spočívající v chybném odkazu na zákonné znění upravující příslušnost správního orgánu (uvedeno dle ust. § 124 odst. 5 písm. k) zákona o silničním provozu, správně má být dle ust. § 125e odst. 1 zákona o silničním provozu. Ve spise chybí aktuální lustrace v evidenci řidičů ke dni vydání příkazu. Spis číslován a obsahuje obsah písemností.

▪ **Nesoulad s právními předpisy:**

- Je shledáván v tom, že kontrolovaný nezahájil řízení ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy se dozvěděl o skutečnostech odůvodňujících zahájení řízení z moci úřední. Dále v chybně uvedeném odkazu na zákonné znění upravující příslušnost správního orgánu, zde se jedná o písařskou chybu, kterou lze odstranit postupem dle ust. § 70 správního řádu.

▪ **Ve věci je spatřováno porušení:**

- ust. § 80 odst. 2 správního řádu.

• **Spis značka: 67561/2024 ODP**

- V předloženém hybridním spisovém materiálu bylo policejním orgánem oznámeno podezření ze spáchání přestupků dle ust. § 125c odst. 1 písm. a) bod 1 a ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu z důvodu podezření z porušení ust. § 5 odst. 1 písm. a) a ust. § 5 odst. 2 písm. k) zákona o silničním provozu. Oznámení přestupku spolu se spisovým materiálem bylo na úřad doručeno dne 14.10.2024

v listinné podobě a dne 11.10.2024 elektronicky. Správní orgán dne 15.10.2024 do spisu založil záznam o určení oprávněných úředních osob a dne 30.07.2025 provedl lustraci v evidenci řidičů a v evidenci vozidel. Dále dne 30.07.2025 vyhotovil příkaz, který vypravil dne 31.07.2025 a doručoval prostřednictvím držitele poštovní licence, na adresu trvalého pobytu účastníka řízení. Příkaz byl doručen fikcí dne 11.08.2025 a je na něm vyznačeno nabytí právní moci dne 20.08.2025. Z doručení je však zřejmé, že nebylo doručováno v souladu se zákonem, neboť nebylo zaškrtnuto políčko „adresát byl vyzván k vyzvednutí zásilky a bylo zanecháno poučení“, bylo doručováno v rozporu s ust. § 23 odst. 4 a odst. 5 správního řádu, tedy nebyly splněny podmínky pro postup dle ust. § 24 odst. 1 správního řádu, příkaz nebyl nikdy dle zákona doručen, nemohl nabýt právní moci. Dne 21.08.2025 byl příkaz s vyznačenou právní mocí zaslán datovou zprávou k zápisu do registru řidičů příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností Magistrátu hlavního města Prahy. Spis číslován a obsahuje obsah písemností.

K příkazu samotnému:

- V prvním odstavci výroku je chybně uveden odkaz na zákonné znění upravující příslušnost správního orgánu (uvedeno dle ust. § 124 odst. 5 písm. k) zákona o silničním provozu, správně má být dle ust. § 125e odst. 1 zákona o silničním provozu.
 - Popis protiprávního jednání řidiče uvedeného ve výroku příkazu nemá oporu ve spisovém materiálu, řidiči je kladeno za vinu porušení ust. § 5 odst. 2 písm. k) zákona o silničním provozu, toto však nemá oporu ve spise, neboť řidič řídil vozidlo, které bylo označeno registrační značkou vozidlu přidělenou a byť tato registrační značka nebyla v době kontroly platná, nemohlo se jednat o porušení ust. § 5 odst. 2 písm. k) zákona o silničním provozu, nýbrž pouze o porušení ust. § 5 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu, které zakládá skutkovou podstatu přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu a nikoli skutkovou podstatu přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. a) bod 1/ zákona o silničním provozu, jak uváděl správní orgán. Dále je ve výroku uvedeno, že řidič užil vozidlo, které nesplňovalo technické podmínky stanovené zvláštním právním předpisem, ale není popsáno, v čem správní orgán nesplnění technických podmínek spatřuje a jaký zvláštní právní předpis má na mysli. Výrok je nedostatečný a vadný a ani v odůvodnění není vysvětleno jaký zvláštní právní předpis má správní orgán na mysli.
 - Dále výrok neobsahuje paragrafové znění zákonných ustanovení, která upravují ukládání správních trestů v řízení o více přestupcích (ust. § 41 odst. 1 a odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky).
 - V odůvodnění na straně 3 v prvním odstavci navíc správní orgán uvádí, že kontrolované vozidlo nebylo registrační značkou v přední části označeno vůbec, což je zcela v rozporu s fotodokumentací i výrokem. Výrok a odůvodnění jsou obsahově rozporné.
 - Vzhledem k vadné právní kvalifikaci byly i správní tresty uloženy vadně, nicméně kontrolní orgán konstatuje, že ani uložení správních trestů v příkazu nebylo řádně odůvodněno.
- **Nesoulad s právními předpisy:**
- Je shledáván v tom, že kontrolovaný nezahájil řízení ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy se dozvěděl o skutečnostech odůvodňujících zahájení řízení z moci úřední. Dále v chybně uvedeném odkazu na zákonné znění upravující příslušnost správního orgánu, zde se jedná o písařskou chybu, kterou lze odstranit postupem dle ust. § 70 správního řádu. Dále v doručování v rozporu se zákonem. V nedostatečně popsaném jednání pachatele ve výroku příkazu, v chybné právní kvalifikaci skutku. V nedostatečném odůvodnění příkazu, které je v části v rozporu s výrokem.
- Ve věci je spatřováno porušení:**
- ust. § 23 odst. 4 a odst. 5, ust. § 24 odst. 1, ust. § 68 odst. 2 a odst. 3, ust. § 80 odst. 2 správního řádu, ust. § 93 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky.

S ohledem na výše uvedené byla spisová dokumentace na místě zajištěna (převzata), a to za účelem bezodkladného zajištění postupu podle Hlavy IX. Části druhé zákona č. 500/2024, správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Kontrolující: Antonín Chocholouš

Seznam kontrolovaných spisů (označení SZ MC05-S)

25851/2025	47623/2024	77302/2024
92973/2024	92974/2024	

Kontrolní zjištění k jednotlivým případům:

➤ **Ve věci dopravní nehody:**

• **Spis značka: 25851/2025 ODP-DPR**

V předloženém listinném spisovém materiálu bylo policejním orgánem oznámeno **podezření z přestupků** podle ustanovení **§ 125c odst. 1 písm. k)** zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), v souvislosti s dopravní nehodou, kdy byli policejním orgánem pro podezření z přestupku oznámeni oba účastníci dopravní nehody, ■■■ a ■■■. Toto oznámení ze dne 29.01.2025 bylo dle razítka podatelny doručeno a správním orgánem zaevidováno dne 10.02.2025. Dne 12.02.2025 a dne 19.09.2025 byl do spisového materiálu vložen „Záznam do spisu o určení oprávněné úřední osoby“. Dne 22.09.2025 správní orgán vypracoval příkaz, kterým byl řidič ■■■ uznán vinným z přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, kdy tomuto byl uložen správní trest pokuty. Příkaz byl vypraven dne 23.09.2025, vypravení na písemnosti řádně vyznačeno, řidiči ■■■ byl příkaz, dle přiložené doručenky, doručen dne 24.09.2025 do vlastních rukou Českou poštou. Správním orgánem byl na rozhodnutí chybně vyznačen datum právní moci dne 01.10.2025, správně má být dne 03.10.2025. Výrok rozhodnutí, resp. příkazu, jakož i odůvodnění, splňují zákonné požadavky, správní trest pokuty byl uložen v souladu se zákonem, pouze na první straně příkazu je v prvním odstavci chybně uvedeno: ...jako místně a věcně příslušný správní orgán ve věci projednávání přestupků proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, a to podle ustanovení § 124 odst. 5 písm. k) zákona o silničním provozu, ačkoliv má být správně uvedeno podle ustanovení § 125e odst. 1 tohoto zákona, kdy tato skutečnost se dá zhojit podle ustanovení § 70 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Dále správní orgán dne 22.09.2025 vypracoval příkaz, kterým byla ■■■ uznána vinnou z přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, kdy této byl uložen správní trest pokuty. Příkaz byl vypraven dne 23.09.2025, vypravení na písemnosti řádně vyznačeno, ■■■ byl příkaz, dle přiložené doručenky, doručen dne 24.09.2025 do vlastních rukou Českou poštou. Správním orgánem byl na rozhodnutí chybně vyznačen datum právní moci dne 01.10.2025, správně má být dne 03.10.2025. Výrok rozhodnutí, resp. příkazu, jakož i odůvodnění, splňují zákonné požadavky, správní trest pokuty byl uložen v souladu se zákonem, pouze na první straně příkazu je v prvním odstavci chybně odkazováno na ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, místo ustanovení § 125e odst. 1 tohoto zákona, viz. výše. Dne 16.10.2025 byla do datové schránky doručena žádost Všeobecné zdravotní pojišťovny o zaslání kopie rozhodnutí ve věci dopravní nehody, na tuto žádost správní orgán odpověděl písemností ze dne 04.11.2025, doručena nepřiložena. Dne 04.11.2025 byla správním orgánem vypracována písemnost „Oznámení rozhodnutí registru řidičů“, doručena nepřiložena. Součástí spisového materiálu je spisový přehled, jednotlivé listy jsou očíslovány, součástí spisového materiálu není evidenční karta řidiče ■■■ ke dni vydání rozhodnutí (příkazu).

▪ **Nesoulad s právními předpisy:**

- kontrolovaný nezačal řízení ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy se dozvěděl o skutečnostech odůvodňujících zahájení řízení z moci úřední, správní orgán na obou rozhodnutích (příkazech) chybně vyznačil datum právní moci, toto neodpovídá skutečnému stavu.

▪ **Ve věci je spatřováno porušení:**

- porušeno ustanovení § 71 odst. 3, § 80 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), dále ustanovení § 75 odst. 1 a § 150 odst. 3 správního řádu (tato skutečnost se dá zhojit podle ustanovení § 75 odst. 3 správního řádu).

➤ **Ve věci příkazu na místě:**

• **Spis značka: 47623/2024 ODP**

V předloženém listinném spisovém materiálu bylo policejním orgánem oznámeno **podezření z přestupku** podle ustanovení **§ 125c odst. 1 písm. f) bodu 4/** zákona o silničním provozu, kdy toto oznámení ze dne 17.07.2024 bylo dle razítka podatelny doručeno a zaevidováno dne 22.07.2024. Dne 24.07.2024 byl do spisového materiálu vložen „Záznam do spisu o určení oprávněné úřední osoby“, kdy osoba zpracovávající spisový materiál není uvedena na seznamu oprávněných úředních osob. Dne 25.02.2025 správní orgán vypracoval písemnost „Předvolání k podání vysvětlení“, přílohou této písemnosti je doručenka prokazující doručení písemnosti osobě ■ ■ prostřednictvím České pošty, v souladu s ustanovením § 24 odst. 1 správního řádu. Součástí spisového materiálu je příkazový blok, resp. blok na pokutu na místě nezaplacenou ze dne 20.03.2025, který splňuje předepsané náležitosti. Dle příkazového bloku byla osoba ■ ■ uznána vinnou z přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bodu 4/ zákona o silničním provozu, správní trest pokuty byl uložen v souladu se zákonem. Dne 21.03.2025 byla správním orgánem vypracována písemnost „Oznámení o uložení pokuty příkazem na místě“ (týkající se zaslání příslušnému registru řidičů), přílohou je doručenka datové zprávy. Součástí spisového materiálu je spisový přehled, jednotlivé listy jsou očíslovány, součástí spisového materiálu není evidenční karta řidiče ■ ■ ke dni vydání příkazového bloku.

▪ **Nesoulad s právními předpisy:**

- kontrolovaný nezačal řízení ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy se dozvěděl o skutečnostech odůvodňujících zahájení řízení z moci úřední, oprávněná úřední osoba není uvedena v záznamu do spisu o určení oprávněné úřední osoby.

▪ **Ve věci je spatřováno porušení:**

- porušeno ustanovení § 71 odst. 3, § 80 odst. 2 a ustanovení § 15 odst. 4 správního řádu.

➤ **Ve věci rozhodnutí příkazem:**

• **Spis značka: 77302/2024 ODP**

V předloženém listinném spisovém materiálu bylo policejním orgánem oznámeno **podezření z přestupku** podle ustanovení **§ 125c odst. 1 písm. d)** zákona o silničním provozu, kdy toto oznámení ze dne 30.10.2024 bylo dle razítka podatelny doručeno a zaevidováno dne 08.11.2024. Dne 11.11.2024 a dne 22.05.2025 byl do spisového materiálu vložen „Záznam do spisu o určení oprávněné úřední osoby“. Dne 23.05.2025 správní orgán vypracoval příkaz, kterým byl řidič ■ ■ uznán vinným z přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu, kdy tomuto byl uložen správní trest pokuty a zákazu činnosti. Příkaz byl vypraven dne 23.05.2025 a řidiči ■ ■ byl dle přiložené doručenky datové zprávy doručen dne 02.06.2025, v tomto případě uplynutím 10 dnů od dodání do datové schránky. Správním orgánem byl na rozhodnutí správně vyznačen datum právní moci dne 11.06.2025. Výrok rozhodnutí, resp. příkazu, jakož i odůvodnění, splňují zákonné požadavky, správní tresty pokuty a zákazu činnosti byly uloženy v souladu se zákonem, pouze na první straně příkazu je v prvním odstavci chybně odkazováno na ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, místo ustanovení § 125e odst. 1 tohoto zákona, viz. výše. Součástí spisového materiálu je dále evidenční karta řidiče ■ ■ vyhotovená ke dni vydání příkazu. Dne 18.06.2025 byla správním orgánem vypracována písemnost „Oznámení rozhodnutí registru řidičů“, doručenka datové zprávy přiložena. Součástí spisového materiálu je spisový přehled, jednotlivé listy jsou očíslovány.

Nesoulad s právními předpisy:

- kontrolovaný nezahájil řízení ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy se dozvěděl o skutečnostech odůvodňujících zahájení řízení z moci úřední.
- **Ve věci je spatřováno porušení:**
 - porušeno ustanovení § 71 odst. 3, § 80 odst. 2 správního řádu.
- **Spis značka: 92973/2024 ODP**

[illegible]

- **Nesoulad s právními předpisy:**
 - kontrolovaný nezačal řízení ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy se dozvěděl o skutečnostech odůvodňujících zahájení řízení z moci úřední, ve výroku rozhodnutí, resp. příkazu, chybí označení místa spáchání skutku, [REDAKCE] není uvedeno další ustanovení, podle kterého bylo rozhodováno, v tomto případě ustanovení § 41 odst. 1 správního řádu, týkající se ukládání správních trestů za více přestupků.
- **Ve věci je spatřováno porušení:**
 - porušeno ustanovení § 71 odst. 3, § 80 odst. 2 správního řádu, dále ustanovení § 68 odst. 2 správního řádu a § 93 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“).

➤ **Ve věci zadrženého řidičského průkazu a následného rozhodnutí příkazem:**

- **Spis značka: 92974/2024 ODP** pozn. zpracoval referent Ing. Jana Žbánková Žáčková

V predloženém listinném spisovém materiálu bylo policejním orgánem oznámeno **podezření z přestupku** podle ustanovení **§ 125c odst. 1 písm. c)** zákona o silničním provozu a v souvislosti s tímto **zadržení řidičského průkazu** z důvodů uvedených v ustanovení § 118b odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu, kdy toto oznámení ze dne 24.12.2024 bylo dle razítka podatelny doručeno a zaevidováno správním orgánem dne 30.12.2024, dále byl do spisového materiálu vložen „Záznam do

spisu o určení oprávněné úřední osoby“, evidenční karta řidiče ■■■ výpis údajů z registru obyvatel a karta vozidla. Dne 06.01.2025 správní orgán vypracoval písemnost „Oznámení o zahájení řízení o zadržení řidičského průkazu“, která byla vypravena dne 07.01.2025, řidiči ■■■ byla doručena dle příložené doručky dne 14.01.2025 do vlastních rukou prostřednictvím České pošty. Dne 20.01.2025 obdržel správní orgán do datové schránky oznámení o převzetí právního zastoupení společně s plnou mocí ze dne 17.01.2025. Dne 02.04.2025 správní orgán vypracoval rozhodnutí o zadržení řidičského průkazu, které bylo vypraveno a současně doručeno zmocněnému zástupci řidiče ■■■ dne 03.04.2025, dle příložené doručky datové zprávy. Správním orgánem byl na rozhodnutí správně vyznačen datum právní moci dne 07.04.2025, na základě téhož dne do datové schránky obdržené písemnosti zmocněného zástupce řidiče ■■■ o vzdání se práva na odvolání. Výrok rozhodnutí, jakož i odůvodnění, splňují zákonné požadavky, pouze v posledním odstavci na straně 4 tohoto rozhodnutí je před poučením chybně uvedeno, že odkladný účinek případného odvolání je vyloučen přímo ze zákona, viz ustanovení § 129 odst. 3 zákona o silničním provozu, ačkoliv má být správně uvedeno, viz. ustanovení § 129 odst. 4 shodného zákona. Zjištěné skutečnosti se dají zhojit podle ustanovení § 70 správního řádu. Správní orgán dále dne 03.04.2025 vypracoval příkaz, kterým byl řidič ■■■ uznán vinným z přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu, kdy tomuto byl uložen správní trest pokuty a zákazu činnosti. Příkaz byl vypraven dne 04.04.2025 a doručen zmocněnému zástupci řidiče ■■■ dle příložené doručky datové zprávy, dne 06.04.2025. Správním orgánem byl na příkazu správně vyznačen datum právní moci dne 07.04.2025, na základě téhož dne do datové schránky obdržené písemnosti zmocněného zástupce řidiče ■■■ o vzdání se práva na podání odporu. Na první straně příkazu je v prvním odstavci chybně uvedeno: ...jako příslušný správní orgán obce s rozšířenou působností podle ustanovení § 118c zákona o silničním provozu, kdy toto ustanovení se vztahuje k samotnému řízení o zadržení řidičského průkazu, ačkoliv má být ve věci příslušnosti odkazováno na ustanovení § 125e odst. 1 tohoto zákona, kdy tato skutečnost se dá zhojit podle ustanovení § 70 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Ve výroku rozhodnutí, resp. příkazu, chybí uvedení formy zavinění u obviněného, dále jsou ve výroku uvedeny obě hodnoty provedených dechových zkoušek, aniž by bylo zřejmé, ze které správní orgán při rozhodování vycházel, toto však vzhledem k oběma zjištěným hodnotám nemá žádný vliv na posouzení právní kvalifikace skutku ani bodové hodnocení. Správní tresty pokuty a zákazu činnosti byly uloženy v souladu se zákonem, do uloženého zákazu činnosti byla řádně započítána doba zadržení řidičského průkazu. Dne 11.04.2025 obdržel správní orgán do datové schránky žádost o prominutí zbytku výkonu správního trestu zákazu činnosti od zmocněného zástupce řidiče ■■■ Následně byla do spisového materiálu vložena kontrola platby uložené pokuty a správní orgán dne 16.04.2025 vypracoval rozhodnutí o upuštění od výkonu zbytku správního trestu zákazu činnosti, kdy toto rozhodnutí bylo vypraveno a současně doručeno dne 16.04.2025 zmocněnému zástupci řidiče ■■■ dle příložené doručky datové zprávy. Správním orgánem byl na rozhodnutí správně vyznačen datum právní moci dne 16.04.2025, na základě téhož dne do datové schránky obdržené písemnosti zmocněného zástupce řidiče ■■■ o vzdání se práva na podání odvolání. Správní orgán dne 23.04.2025 odeslal zadržený řidičský průkaz společně s výše uvedenými rozhodnutími příslušnému registru řidičů, přílohou je doručka. Součástí spisového materiálu je spisový přehled, jednotlivé listy jsou očíslovány. Správní orgán v řízení o zadržení řidičského průkazu postupoval bezodkladně a dodržel příslušnou lhůtu uvedenou v zákoně, následně po ukončení řízení o zadržení řidičského průkazu vydal rozhodnutí ve věci.

▪ **Nesoulad s právními předpisy:**

- ve výroku rozhodnutí, resp. příkazu, chybí uvedení formy zavinění u obviněného, dále jsou ve výroku v případě provedených dechových zkoušek uvedeny dvě hodnoty, aniž by bylo zřejmé, ze které správní orgán při rozhodování vycházel (vzhledem k oběma zjištěným hodnotám toto nemá žádný vliv na posouzení právní kvalifikace skutku ani bodové hodnocení).

▪ **Ve věci je spatřováno porušení:**

- porušeno ustanovení § 68 odst. 2 správního řádu, § 93 odst. 1 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky.

Kontrolující: Bc. Roman Pavlas

Seznam kontrolovaných spisů (SZ MC05-S...../..... ODP-DPR)

25616/2025	86096/2025	199577/2025	128035/2025
199577/2025	77807/2025	62258/2024	

Kontrolní zjištění k jednotlivým případům:

➤ **Ve věci zadrženého řidičského průkazu:**

• **Listinný spis sp. zn. MC05-S 25616/2025 ODP-DPR – Rozhodnutí o zadržení řidičského průkazu.**

- PČR řidičský průkaz zadržen dne 07.02.2025,
- zaevidováno na MČ dne 10.02.2025,
- provedena lustrace v registru řidičů,
- dne 12.02.2025 vyhotovena písemnost – Zahájení řízení o zadržení řidičského průkazu (č.j.MC05 91916/2025), doručeno 20.02.2025,
- dne 01.04.2025 vyhotovena písemnost – Rozhodnutí o zadržení řidičského průkazu (č.j.MC05 15635/2025),
- vypraveno 03.04.2025 – vyznačeno,
- doručeno dne 09.04.2025 – doručenska součástí spisové dokumentace,
- v právní moci 25.04.2025 – vyznačena doložka právní moci,
- hlášení do EKR 23.05.2025,
- spis obsahuje údaj o oprávněné úřední osobě,
- spis obsahuje sběrný arch.

▪ **Nesoulad s právními předpisy:**

V odůvodnění rozhodnutí je chybně uvedeno že odkladný účinek případného odvolání je vyloučen přímo ze zákona (viz ust. § 129 odst. 3 zákona o silničním provozu, ačkoliv má být správně uvedeno viz. ust. § 129 odst. 4 zákona o silničním provozu). Zjištěné skutečnosti se dají zhojit podle ust. § 70 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

▪ **Ve věci je spatřováno porušení:**

- ust. § 129 zákona o silničním provozu

Kontrolní orgán nad rámec výše uvedeného upozorňuje na řádné dodržování lhůt ve smyslu ust. § 71 správního řádu, kdy je správní orgán povinen vydat rozhodnutí bez zbytečného odkladu, a dále dle odst. 3 daného ustanovení je správní orgán povinen vydat rozhodnutí nejpozději do 30 dnů, pokud nelze vydat bezodkladně. V tomto konkrétním případě byl skutek ze dne 07.02.2025 zaevidován správním orgánem I. stupně dne 10.02.2025, řízení zahájeno dne 20.02.2025 a teprve až dne 03.04.2025 bylo vydáno rozhodnutí ve věci. Správním orgánem I. stupně nebylo zahájeno ve lhůtě 30 dnů a lze konstatovat, že správní orgán I stupně byl ve smyslu ust. § 80 a násl. správního řádu nečinný.

• **Listinný spis sp. zn. MC05-S 199577/2025 ODP-DPR – Rozhodnutí o zadržení řidičského průkazu.**

- PČR řidičský průkaz zadržen dne 18.12.2025,
- zaevidováno na MČ dne 19.12.2025,
- provedena lustrace v registru řidičů,
- dne 29.12.2025 vyhotoven záznam o provedení vyhodnocení kamerového záznamu,

- dne 30.12.2025 vyhotovena písemnost – Rozhodnutí o zadržení řidičského průkazu (č. j. MC05 567051/2025),
- vypraveno 30.12.2025 – vyznačeno,
- doručeno dne 06.01.2025 (fikce doručení) – doručenska součástí spisové dokumentace,
- v právní moci 03.02.2026 – vyznačena doložka právní moci,
- hlášení do EKŘ,
- spis obsahuje údaj o oprávněné úřední osobě,
- spis obsahuje sběrný arch.

▪ **Nesoulad s právními předpisy:**

V odůvodnění rozhodnutí je chybně uvedeno že odkladný účinek případného odvolání je vyloučen přímo ze zákona (viz ust. § 129 odst. 3 zákona o silničním provozu, ačkoliv má být správně uvedeno viz ust. § 129 odst. 4 shodného zákona). Zjištěné skutečnosti se dají zhojit podle ust. § 70 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

▪ **Ve věci je spatřováno porušení:**

- ust. § 129 zákona o silničním provozu

➤ **Ve věcech vydaných rozhodnutí o přestupku (příkazů):**

• **Listinný spis sp. zn. MC05-S 86096/2025 ODP-DPR – Rozhodnutí (příkaz) o přestupku.**

- Řízení o přestupku ze dne 04.04.2025,
- porušení podle ust. § 5 odst. 1 písm. b) zákona o silničním provozu,
- přestupek podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu,
- zaevidováno na MČ dne 13.05.2025,
- dne 10.11.2025 vyrozumění poškozeného o možnosti uplatnění náhrady škody,
- dne 11.02.2026 vyhotovena písemnost – příkaz (č. j. MC05 59947/2026),
- vypraveno 12.02.2026 – vyznačeno,
- doručeno dne 16.02.2026, doručenska součástí spisové dokumentace,
- právní moci 25.02.2026, vykonatelnost 28.03.2026 – vyznačena doložka právní moci a vykonatelnosti,
- hlášení do EKŘ,
- spis obsahuje údaj o oprávněné úřední osobě
- spis obsahuje sběrný arch,
- spis neobsahuje údaj o lustraci v EKŘ ze strany správního orgánu I. stupně.

▪ **Nesoulad s právními předpisy:**

V příkazu je chybně uvedeno ustanovení § 124 odst. 5 písm. k) zákona o silničním provozu, ačkoliv má být správně uvedeno ustanovení § 125e odst. 1 zákona o silničním provozu.

Předložený spisový materiál obsahuje videozáznam na CD nebo DVD nosiči, o kterém, nebyl správním orgánem I. stupně sepsán protokol – nebyl proveden důkaz ohledání, před vydáním rozhodnutí. Zjištěné skutečnosti se dají zhojit podle ust. § 70 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

▪ **Ve věci je spatřováno porušení:**

- ust. § 18 odst. 1 správního řádu.

Kontrolní orgán nad rámec výše uvedeného upozorňuje na řádné dodržování lhůt ve smyslu ust. § 71 správního řádu, kdy je povinen vydat rozhodnutí bez zbytečného odkladu, a dále dle odst. 3 daného ustanovení je správní orgán povinen vydat rozhodnutí nejpozději do 30 dnů, pokud nelze vydat bezodkladně. V tomto konkrétním případě byl skutek ze dne 04.04.2025 zaevidován správním orgánem I. stupně dne 13.05.2025 a teprve až dne 11.02.2026 bylo vydáno rozhodnutí ve věci. Správním orgánem I. stupně nebylo zahájeno ve lhůtě 30 dnů a lze konstatovat, že správní orgán I. stupně byl ve smyslu ust. § 80 a násl. správního řádu nečinný.

- **Listinný spis sp. zn. MC05-S 77807/2025 ODP-DPR – Rozhodnutí (příkaz) o přestupku.**

- Řízení o přestupku ze dne 24.03.2025,
- porušení podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona o silničním provozu,
- přestupek podle ust. § 125c odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu,
- předáno na MČ 22.04.2025,
- dne 25.06. vyhotovena písemnost – příkaz (č. j. MC05 313164/2025),
- vypraveno 17.07.2025 – vyznačeno,
- doručeno dne 22.07.2025 (fikce doručení), doručenska součástí spisové dokumentace,
- právní moc 12.08.2025, vykonatelnost 12.09.2025 – není vyznačena doložka právní moci a vykonatelnosti,
- spis neobsahuje údaj o lustraci v EKŘ ze strany správního orgánu I. stupně spis obsahuje údaj o oprávněné úřední osobě,
- obsahuje sběrný arch spisu.

- **Nesoulad s právními předpisy:**

Správní orgán I. stupně nevyznačil na písemném vyhotovení rozhodnutí, které zůstává součástí spisu právní moc a vykonatelnost.

[REDACTED]

V příkazu je chybně uvedeno ustanovení § 124 odst. 5 písm. k) zákona o silničním provozu, ačkoliv má být správně uvedeno ustanovení § 125e odst. 1 zákona o silničním provozu. Zjištěné skutečnosti se dají zhojit podle ust. § 70 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

- **Ve věci je spatřováno porušení:**

- ust. § 68 odst. 2, 3 správního řádu,
- ust. § 75 správního řádu.

- **Listinný spis sp. zn. MC05-S 199577/2025 – Rozhodnutí (příkaz) o přestupku.**

- Řízení o přestupku ze dne 18.12.2025,
- porušení podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona o silničním provozu,
- přestupek podle ust. § 125c odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu,
- zaevidováno na MČ dne 19.12.2025,
- dne 30.12.2025 vyhotovena písemnost – příkaz (č. j. M05 567068/2025),
- vypraveno 30.12.2025 – vyznačeno,
- uložena pokuta podle § 125c odst. 5 písm. b) zákona o silničním provozu – 10000 Kč, ZŘMV podle § 125c odst. 6 písm. a) zákona o silničním provozu – 6 měsíců,
- doručeno dne 06.01.2026 (fikce doručení), doručenska součástí spisové dokumentace,
- právní moci 27.01.2026, vykonatelnost 27.02.2026 – vyznačena doložka právní moci a vykonatelnosti,
- spis obsahuje údaj o lustraci v EKŘ ze strany správního orgánu I. stupně,
- spis obsahuje údaj o oprávněné úřední osobě,
- obsahuje sběrný arch spisu,
- hlášení do registru řidičů.

- **Nesoulad s právními předpisy: nezjištěn**

- **Listinný spis sp. zn. MC05-S 62258/2024 – Rozhodnutí (příkaz) o přestupku.**

- Přestupek – dopravní nehoda,
- předáno PČR dne 30.08.2024,

- zaevidováno MČ dne 16.09.2024,
- dne 27.03.2025 vyrozumění poškozeného (TSK) o možnosti uplatnění náhrady škody,
- dne 30.04.2025 vyhotovena písemnost – příkaz (č. j. MC05 217758/2025),
- vypraveno 30.04.2025 – vyznačeno,
- doručeno dne 09.05.2025, doručena součástí spisové dokumentace,
- právní moci 20.5.2025, vykonatelnost 20.06.2026 – vyznačena doložka právní moci a vykonatelnosti,
- hlášení do EKŘ,
- spis obsahuje údaj o oprávněné úřední osobě,
- spis obsahuje sběrný arch,
- spis neobsahuje údaj o lustraci v EKŘ ze strany správního orgánu I. stupně.

▪ **Nesoulad s právními předpisy:**

V příkazu je chybně uvedeno ustanovení § 124 odst. 5 písm. k) zákona o silničním provozu, ačkoliv má být správně uvedeno ustanovení § 125e odst. 1 zákona o silničním provozu. Zjištěné skutečnosti se dají zhojit podle ust. § 70 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Z kontrolované spisové dokumentace bylo zjištěno, že v důsledku dopravní nehody došlo k poškození vozidla registrační značky ■■■■■ došlo k poškození motorového vozidla ■■■■■. Správní orgán I. stupně v rozporu s ust. § 70 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky bezodkladně nevyrozuměl osoby o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody, v důsledku čehož došlo ke krácení práv poškozených účastníků řízení.

▪ **Ve věci je spatřováno porušení:**

- § 70 zákona o odpovědnosti za přestupky,
- § 3 správní řádu.

Z důvodu, že dne 21.05.2026 by došlo k uplynutí prekluzivních lhůt nebyl spisový materiál vyžádám kontrolujícím k posouzení.

• **Listinný spis sp. zn. MC05-S 128035/2025 – Rozhodnutí (příkaz) o přestupku.**

- Přestupek – dopravní nehoda ze dne 06.06.2025,
- zaevidováno MČ dne 14.07.2025,
- dne 02.09.2025 vyrozumění poškozeného ■■■■■ o možnosti uplatnění náhrady škody,
- dne 25.09.2025 vyhotovena písemnost – příkaz (č. j. MC05 445683/2025),
- vypraveno 26.09.2025 – vyznačeno,
- doručeno dne 13.10.2025, doručena součástí spisové dokumentace,
- právní moci 22.10.2025, vykonatelnost 20.06.2026 – vyznačena doložka právní moci a vykonatelnosti,
- hlášení do EKŘ,
- spis obsahuje údaj o oprávněné úřední osobě,
- spis obsahuje sběrný arch,
- spis neobsahuje údaj o lustraci v EKŘ ze strany správního orgánu I. stupně.

▪ **Nesoulad s právními předpisy:**

V příkazu je chybně uvedeno ustanovení § 124 odst. 5 písm. k) zákona o silničním provozu, ačkoliv má být správně uvedeno ustanovení § 125e odst. 1 zákona o silničním provozu. V předložené spisové dokumentaci není založen videozáznam na CD nebo DVD nosiči, který byl orgánem PČR předán a zároveň o tomto záznamu, nebyl správním orgánem I. stupně sepsán protokol – nebyl proveden důkaz ohledání, před vydáním rozhodnutí.

V odůvodnění chybí vyhodnocení stěžejního důkazu – videozáznam na CD nebo DVD nosiči. Odůvodnění uložení výše správního trestu je šablonovité, nedostatečné. Odůvodnění příkazu je nedostatečné (materiální znak přestupku, zavinění). Zjištěné skutečnosti se dají zhojit podle ust. § 70 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Z kontrolované spisové dokumentace bylo zjištěno, že v důsledku dopravní nehody došlo k poškození motorového vozidla registrační značky ■■■■■ a došlo k poškození motorového

vozidla registrační značky [REDAKCE] [REDAKCE] Správní orgán I. stupně vyrozuměl pouze poškozeného vlastníka motorového vozidla registrační značky [REDAKCE] [REDAKCE] V rozporu s ust. § 70 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky bezodkladně nevyrozuměl dalšího poškozeného vlastníka motorového vozidla registrační značky [REDAKCE] [REDAKCE] o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody, v důsledku čehož došlo ke krácení jeho práv.

▪ **Ve věci je spatřováno porušení:**

- § 68 odst. 3 správního řádu,
- § 70 zákona o odpovědnosti za přestupky,
- § 3 správního řádu.

S ohledem na výše uvedené byla spisová dokumentace na místě zajištěna (převzata), a to za účelem bezodkladného zajištění postupu podle Hlavy IX. Části druhé zákona č. 500/2024, správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Kontrolující: Bc. Petra Jašíčková

Seznam kontrolovaných spisů (označení SZ MC05-S)

MC05-S 147506/2025	MC05-S 77302/2024	MC05-S 2192/2025
MC05-S 86104/2025	MC05-S 2192/2025	
MC05-S 2192/2025	SZ MCP8 098371/2025	

Kontrolní zjištění k jednotlivým případům:

➤ **Ve věci zadrženého řidičského průkazu:**

- **spis MC05-S 2192/2025** - řízení o zadržení řidičského průkazu podle § 118b zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a souvisejících řízení na úseku bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, ve znění pozdějších předpisů.
 - Správní orgán I. stupně dne 09.01.2025 obdržel spisový materiál ve věci zadržení řidičského průkazu. Dne 23.01.2026 správní orgán I. stupně zahájil řízení, následně obdržel vyjádření účastníka řízení, který žádal o nezadržení řidičského průkazu. Správní orgán I. stupně na žádost reagoval sdělením ze dne 03.02.2025. Dne 17.02.2025 správní orgán I. stupně vydal Usnesení o zastavení řízení a následně předal zadržený řidičský průkaz účastníku řízení.
- **Nesoulad s právními předpisy:**
 - vyjádření č.j. MC05 79671/2025 ze dne 03.02.2025, sepsané orgánem I. stupně; kontrolní orgán upozorňuje na nevhodný způsob komunikace s účastníkem řízení, obsah sdělení vykazuje znaky nepřipustného poradenství a předjímání výsledku řízení o přestupku; úřední osoba tímto postupem porušila zásadu nestrannosti dle § 7 odst. 1 správního řádu a překročila meze poučovací povinnosti dle § 4 odstavce 2 správního řádu, neformální výzvy k „dohodě“ o dalším procesním postupu mimo zákonem stanovené instituty jsou neslučitelné s profesní etikou úředníka a budí pochybnosti o objektivitě celého řízení; správní orgán je povinen o žádostech účastníků rozhodovat zákonným způsobem, nikoliv s nimi vyjednávat o ekonomické či faktické výhodnosti jejich procesních práv,
 - usnesení o zastavení řízení č. j. MC05 96734/2025 bylo vydáno chybně v souladu s ust. § 125 odst. 5 písm. k) zákona o silničním provozu, avšak správně mělo být uvedeno ust. 125e odst. 1 zákona o silničním provozu,
 - usnesení o zastavení řízení č. j. MC05 96734/2025 vykazuje několik zásadních právních a procesních vad, které ho činí nezákonným a nepřezkoumatelným; ustanovení § 118c odst. 3 písm. c) zákona o silničním provozu v aktuálním znění neexistuje jako důvod pro zastavení řízení; zákon o silničním provozu v § 118c odst. 3 taxativně stanoví, kdy se zadržený řidičský

průkaz vrací (např. pokud řízení nebylo zahájeno včas nebo se prokázalo, že skutek, pro který byl řidičský průkaz zadržen, není přestupkem); řízení o zadržení ŘP je řízením z moci úřední, účastník může podat žádost o vrácení ŘP, ale správní orgán o ní musí rozhodnout, nemůže zastavit řízení o zadržení jen proto, že o to účastník požádal.

▪ **Ve věci je spatřováno porušení:**

- ust. § 118c odst. 3 zákon a o silničním provozu, ust. § 4 odst. 2 a § 7 odst. 1 správního řádu

Z důvodu uplynutí prekluzivních lhůt nebyl spisový materiál vyžádán kontrolujícím orgánem k posouzení.

➤ **Ve věcech vydaných rozhodnutí o přestupku (příkazů):**

- **spis MC05-S 147506/2025** - přestupky podle § 125c odst. 1 písm. k) a § 125c odst. 1 písm. f) bod 8/ zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a souvisejících řízení na úseku bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, ve znění pozdějších předpisů,

▪ **Nesoulad s právními předpisy:**

- příkaz č.j. MC05 413874/2025 byl vydán chybně v souladu s ust. § 125 odst. 5 písm. k) zákona o silničním provozu, avšak správně mělo být uvedeno ust. 125e odst. 1 zákona o silničním provozu,
- ve výroku příkazu č.j. MC05 413874/2025 při ukládání správního trestu absentuje ustanovení § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k tomu, že byla obviněná shledána vinnou z přestupků podle § 125c odst. 1 písm. k) a § 125c odst. 1 písm. f) bod 8/ zákona o silničním provozu.

▪ **Ve věci je spatřováno porušení:**

- ust. § 41 odst. 1 zákon a o silničním provozu.

Zjištěné skutečnosti se dají zhojit podle ust. § 70 správního řádu.

- **spis MC05-S 86104/2025** - přestupek podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a souvisejících řízení na úseku bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, ve znění pozdějších předpisů.

▪ **Nesoulad s právními předpisy:**

- kontrolovaný nezahájil řízení ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy se dozvěděl o skutečnostech odůvodňujících zahájení řízení z moci úřední; kontrolovanému byl spisový materiál předán dne 13.05.2025, řízení bylo zahájeno dne 13.02.2026,
- před zahájením správního řízení nebyla vyrozuměna poškozená (zraněná [REDAKCE]),
- spisový materiál obsahuje videozáznam, o kterém nebyl správním orgánem I. stupně sepsán protokol – nebyl proveden důkaz ohledáním,
- spis neobsahuje údaj o lustraci v EKŘ ze strany správního orgánu I. stupně,
- příkaz č. j. MC05 46495/2026 byl vydán chybně v souladu s ust. § 125 odst. 5 písm. k) zákona o silničním provozu, avšak správně mělo být uvedeno ust. 125e odst. 1 zákona o silničním provozu,
- správní orgán I. stupně předmětnou věc vyhodnotil tak, že v jednání podezřelého spatřuje porušení ust. § 18 odst. 1 zákona o silničním provozu. Uvedená právní kvalifikace je minimálně předčasná, v předmětné věci absentuje relevantní dokazování, na základě kterého by bylo možné tuto právní kvalifikaci, příp. právní kvalifikaci odlišnou přezkoumatelně obhájit. Podezřelý mohl svým jednáním porušit také některou z dalších povinností stanovených zákonem, např. ust. § 4 písm. a) nebo ust. § 5 odst. 1 písm. b) zákona o silničním provozu,
- z již uvedeného lze současně dovodit, že v předmětné věci nebyly naplněny podmínky pro vydání příkazu ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu, neboť skutková zjištění nejsou dostatečná. Základní podmínkou pro vydání příkazu je dostatečně zjištěný skutkový stav, tj. stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Tato podmínka však v daném případě splněna nebyla,

- příkaz v předmětné věci nadto nutno hodnotit jako nepřezkoumatelný, neboť správní orgán I. stupně v tomto příkaze neuvedl žádné konkrétní úvahy či hodnocení, jak a proč došel k závěru o porušení ust. § 18 odst. 1 zákona o silničním provozu. Při absenci dokazování tyto úvahy ostatně ani uvést nemohl.

▪ **Ve věci je spatřováno porušení:**

- ust. § 18 odst. 1, § 80 odst. 2 správního řádu a ust. § 70 odst. 1 a § 93 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

S ohledem na vpředu uvedené byla spisová dokumentace na místě zajištěna (převzata), a to za účelem bezodkladného zajištění postupu podle Hlavy IX. Části druhé zákona č. 500/2024, správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

- **spis MC05-S 2192/2025** - přestupek podle § 125c odst. 1 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a souvisejících řízení na úseku bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, ve znění pozdějších předpisů.
- **Nesoulad s právními předpisy:**
 - spis neobsahuje údaj o lustraci v EKŘ ze strany správního orgánu I. stupně,
 - kontrolovaný nezahájil řízení ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy se dozvěděl o skutečnostech odůvodňujících zahájení řízení z moci úřední; kontrolovanému byl spisovým materiál předán dne 09.01.2025, řízení bylo zahájeno dne 21.03.2025,
 - příkaz č.j. MC05 94343/2025 byl vydán chybně v souladu s ust. § 125 odst. 5 písm. k) zákona o silničním provozu, avšak správně mělo být uvedeno ust. 125e odst. 1 zákona o silničním provozu,
 - ve výrokové části a odůvodnění příkazu č.j. MC05 94343/2025 správní orgán I. stupně uvedl, obě přepočtené hodnoty výsledku měření hmotnostní koncentrace alkoholu ve vydechovaném vzduchu řidiče; kontrolní orgán k tomu uvádí, že správní orgán I. stupně musí před zahájením řízení v souladu s Metodikou měření alkoholu v dechu pro analyzátory alkoholu v dechu Českého metrologického institutu, který upravuje praktický pracovní postup kontrolních orgánů při stanovování obsahu alkoholu v dechu v rámci kontrol provozu na pozemních komunikacích, která byla schválena rozhodnutím ministerstva dopravy ze dne 27.8.2007 pod Čj. 136/2007-520-TPV/3, provést výpočet rozhodné hladiny alkoholu v krvi, kdy k výpočtu minimální hladiny se použije hodnota z první dechové zkoušky [REDAKCE] a z druhé dechové zkoušky [REDAKCE]. V případě, že rozdíl mezi hodnotami první a druhé dechové zkoušky byl menší jak 10 %, což bylo v projednávané věci, byla zjištěna u obviněné rozhodná hladina alkoholu v těle minimálně 0,16 g/kg alkoholu. Přepočtená hodnota vyjadřuje výsledek měření hmotnostní koncentrace alkoholu ve vydechovaném vzduchu řidiče (testované osoby) po zohlednění maximálně povolené chyby analyzátoru alkoholu v dechu a expertně stanovené nejistoty přepočtu na hodnotu alkoholu v jejím těle; správní orgán I. stupně tak měl ve výrokové části uvést pouze přepočtenou hodnotu, a to 0,39 g/kg alkoholu,
 - ve výroku příkazu č.j. MC05 94343/2025 není započítána doba, po kterou obviněná na základě úředního opatření učiněného v souvislosti s projednávaným přestupkem již nesměla činnost vykonávat, do doby zákazu činnosti; správní orgán I. stupně dobu zadržení řidičského průkazu nezapočítal, přestože obviněné byl dne 08.01.2025 zadržen Policií ČR řidičský průkaz, správní orgán I. stupně sice nerozhodl o zadržení řidičského průkazu (řízení o řidičském průkazu zastavil dne 17.02.2025 a řidičský průkaz vrátil obviněné), avšak i přesto měla být doba po kterou byl řidičský průkaz zadržen, započítán do doby zákazu činnosti, který byl uložen v souvislosti s vydáním tohoto příkazu
 - v odůvodnění příkazu č. j. MC05 94343/2025 je nedostatečně odůvodněn materiální znak přestupku podle § 125c odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu; v odůvodnění je pouze uvedena obecná formulace materiálního znaku, nikoli konkrétní okolnosti přestupku.
- **Ve věci je spatřováno porušení**
 - ust. § 68 odst. 2, 3, § 80 odst. 2 správního řádu, ust. § 5 a § 93 odst. 1 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, rozpor s metodikou měření alkoholu v dechu pro analyzátory alkoholu v dechu ČMI – pracovní postup č. 114-MP-C008-08.

Z důvodu uplynutí prekluzivních lhůt nebyl spisový materiál vyžádán kontrolujícím orgánem k posouzení.

- **spis MC05-S 77302/2024** - přešůpek podle § 125c odst. 1 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a souvisejících řízení na úseku bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, ve znění pozdějších předpisů.
- **Nesoulad s právními předpisy:**
 - kontrolovaný nezahájil řízení ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy se dozvěděl o skutečnostech odůvodňujících zahájení řízení z moci úřední; kontrolovanému byl spisový materiál předán dne 08.11.2024, řízení bylo zahájeno dne 02.06.2025,
 - příkaz č.j. MC05 256228/2025 byl vydán chybně v souladu s ust. § 125 odst. 5 písm. k) zákona o silničním provozu, avšak správně mělo být uvedeno ust. 125e odst. 1 zákona o silničním provozu.
- **Ve věci je spatřováno porušení:**
 - ust. § 80 odst. 2 správního řádu.

Zjištěné skutečnosti se dají zhojit podle ust. § 70 správního řádu.

➤ **Ostatní:**

- **spis MC05-S 2192/2025** - řízení o upuštění od výkonu zbytku správního trestu zákazu činnosti podle § 99 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů.
 - Správní orgán I. stupně obdržel dne 15.04.2025 žádost o zkrácení zákazu řízení motorových vozidel. Z výpisu z evidenční karty řidiče vyplývá, že zákaz činnosti byl uložen v příkazním řízení s účinností ode dne 01.04.2025 do 03.07.2025 na 6 měsíců.
- **Nesoulad s právními předpisy:**
 - správní orgán v rozporu se zákonem vydal Rozhodnutí o upuštění od výkonu zbytku správního trestu zákazu činnosti č. j. MC05 323664/2025 po uplynutí 30denní lhůty pro vydání rozhodnutí (nárok na upuštění od výkonu zbytku správního trestu zákazu činnosti vznikl po uplynutí poloviny zákazu činnosti, tj. dne 02.07.2025),
 - správní orgán I. stupně měl započítat dobu, po kterou byl zadržen řidičský průkaz, tj. od 08.01.2025 do 18.02.2025 (42 dnů), a tudíž žadatelka měla nárok na upuštění od výkonu zbytku správního trestu zákazu činnosti již dne 22.04.2025,
 - usnesení o zastavení řízení č. j. MC05 323664/2025 bylo vydáno chybně v souladu s ust. § 125 odst. 5 písm. k) zákona o silničním provozu, avšak správně mělo být uvedeno ust. 125e odst. 1 zákona o silničním provozu,
 - usnesení o zastavení řízení č.j. MC05 323664/2025 mělo být vydáno i v souladu s ust. § 99 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich,
 - z výpisu z evidenční karty řidiče vyplývá, že žadatelka o upuštění od výkonu zbytku správního trestu po uložení zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel neodevzdala řidičský průkaz, což kontrolní orgán vyhodnocuje jako důvod pro nevyhovění žádosti, neboť způsobem svého života neprokázala, že další jeho výkon není potřebný.
- **Ve věci je spatřováno porušení:**
 - ust. § 71 odst. 3 písm. a) správního řádu, ust. § 47 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

Kontrolující: Mgr. Zdeněk Šesták

Seznam kontrolovaných spisů (označení MC05 - S)		
34610/2024	111390/2025	64822/2025
95614/2025	16697/2025	71185/2025

Kontrolní zjištění k jednotlivým případům:

• Hybridní spis, MC05 S 34610/2024/ ODP – Provozovatel právnická osoba

▪ Zjištěný stav věci:

- ve věci vedeno řízení na základě odeslané výzvy provozovateli vozidla registrační značky ■■■■■ k uhrazení určené částky za přestupek ze dne 03.05.2024 ve výši 700 Kč. Výzva byla provozovateli vozidla zaslána cestou veřejné datové sítě. Provozovatel vozidla na zaslanou výzvu nereagoval. Oznamovaný přestupek byl odložen dne 01.04.2025. Dne 01.04.2025 byl vyhotoven příkaz za přestupek provozovatele vozidla dle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, kterým byl uložen správní trest ve výši 2 000 Kč. Příkaz byl provozovateli vozidla zaslán a doručen cestou veřejné datové sítě dne 11.04.2025 tzv. fikcí doručení. Na příkazu je správně vyznačeno, že nabyl právní moci dne 23.04.2025. Ve spisovém materiálu chybí lustrace v registru motorových vozidel a v evidenci držitelů parkovacích oprávnění případně, zda-li nebylo hrazeno parkovné. Spis není očíslován, obsahuje obsah spisového materiálu i seznam oprávněných úředních osob.

- **Nesoulad s právními předpisy:** Ze spisového materiálu nevyplývá, že byla provedena lustrace v registru motorových vozidel a v evidenci držitelů parkovacích oprávnění případně, zda-li nebylo hrazeno parkovné – nebyl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.
- **Ve věci je spatřováno porušení:** ust. § 3, § 50 správního řádu.

• Hybridní spis, SZ MC05 S 95614/2025 ODP-DPR – Provozovatel fyzická osoba

▪ Zjištěný stav věci:

- na základě oznámeného přestupku ze dne 16.05.2025, byla provozovateli vozidla registrační značky ■■■■■ odeslána výzva k uhrazení určené částky ve výši 750 Kč, která byla doručena cestou držitele poštovní licence dne 26.05.2025 osobním převzetím. Vyhotovená výzva k uhrazení určené částky na základě oznámení MPPH je vygenerována jako přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4/ zákona o silničním provozu, ke kterému došlo v Praze 5, tunelu Strahov směr Mrázovka, porušením ust. § 18 odst. 4 vpředu uvedeného zákona, ačkoliv je zde nejvyšší dovolená rychlost stanovena proměnnou dopravní značkou B 20a, tudíž se jedná o porušení ust. § 4 písm. c) zákona o silničním provozu. Dále na základě oznamovaného přestupku ze dne 23.05.2025, byla provozovateli vozidla výše uvedené registrační značky odeslána výzva k uhrazení určené částky 700 Kč, která byla doručena cestou držitele poštovní licence dne 16.06.2025 osobním převzetím. Na odeslané výzvy provozovatel vozidla žádným způsobem nereagoval. Dne 07.01.2026 byly usnesením oznamované přestupky odloženy dle ust. § 76 odst. 1 písm. l) zákona o přestupcích. Dne 07.01.2026 byl vypraven příkaz ve společném řízení o uložení pokuty za přestupky dle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, kterým byl uložen správní trest ve výši 2 300 Kč. Příkaz byl provozovateli vozidla zaslán a doručen cestou držitele poštovní licence dne 12.01.2026 osobním převzetím. Na příkazu je správně vyznačena právní moc dnem 21.01.2026. Ve spisovém materiálu chybí lustrace v registru motorových vozidel a v evidenci držitelů parkovacích oprávnění případně, zda-li nebylo hrazeno parkovné. Dále chybí ověřovací list k měřicímu zařízení, součinnost s PČR, že v tomto místě může MPPH provádět měření rychlost vozidel, veřejně přístupné sdělení, že v místě provádí MPPH měření rychlosti vozidel. Spis není očíslován, obsahuje obsah spisového materiálu i seznam oprávněných úředních osob.

- **Nesoulad s právními předpisy:** Ze spisového materiálu nevyplývá, že byla provedena lustrace v registru motorových vozidel a v evidenci držitelů parkovacích oprávnění případně, zda-li nebylo hrazeno parkovné, ověřena funkčnost měřicího zařízení chybí ověřovací list, dále není doloženo, že v tomto místě může MPPH provádět měření rychlosti (součinnost s PČR) – nebyl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.
- **Ve věci je spatřováno porušení:** ust. § 3 a § 50 správního řádu, ust. § 79a zákona o silničním provozu a ust. § 24b odst. 2 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii.

- **Hybridní spis, SZ MC05 S 111390/2025 ODP-DPR – Provozovatel fyzická osoba**

- **Zjištěný stav věci:**

- na základě oznámeného přestupku ze dne 19.06.2025, byla provozovateli vozidla registrační značky ■■■ odeslána výzva k uhrazení určené částky ve výši 750 Kč, která byla doručena cestou veřejné datové sítě dne 07.07.2025 převzetím. Vyhotovená výzva k uhrazení určené částky na základě oznámení MPPH je vygenerována jako přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4/ zákona o silničním provozu, ke kterému došlo v Praze 5, tunelu Strahov směr Mrázovka, porušením ust. § 18 odst. 4 vpředu uvedeného zákona, ačkoliv je zde nejvyšší dovolená rychlost stanovena proměnnou dopravní značkou B 20a, tudíž se jedná o porušení ust. § 4 písm. c) zákona o silničním provozu. Na odeslanou výzvu provozovatel vozidla žádným způsobem nereagoval. Dne 16.09.2025 byl usnesením oznamovaný přestupek odložen dle ust. § 76 odst. 1 písm. l) zákona o přestupcích. Dne 16.09.2026 byl vypraven příkaz o uložení pokuty za přestupek dle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, kterým byl uložen správní trest ve výši 2 000 Kč. Příkaz byl provozovateli vozidla zaslán a doručen cestou veřejné datové sítě dne 18.09.2025 převzetím. Na příkazu je správně vyznačena právní moc dnem 27.09.2025. Ve spisovém materiálu chybí lustrace v registru motorových vozidel a v evidenci držitelů parkovacích oprávnění případně, zda-li nebylo hrazeno parkovné. Dále chybí ověřovací list k měřicímu zařízení, součinnost s PČR, že v tomto místě může MPPH provádět měření rychlost vozidel, veřejně přístupné sdělení, že v místě provádí MPPH měření rychlosti vozidel. Spis není očíslován, obsahuje obsah spisového materiálu i seznam oprávněných úředních osob.

- **Nesoulad s právními předpisy:** Ze spisového materiálu nevyplývá, že byla provedena lustrace v registru motorových vozidel a v evidenci držitelů parkovacích oprávnění případně, zda-li nebylo hrazeno parkovné, ověřena funkčnost měřicího zařízení chybí ověřovací list, dále není doloženo, že v tomto místě může MPPH provádět měření rychlosti (součinnost s PČR) – nebyl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.
 - **Ve věci je spatřováno porušení:** ust. § 3 a § 50 správního řádu, § 79a zákona o silničním provozu a ust. § 24b odst. 2 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii.

- **Hybridní spis, SZ MC05 S 16697/2025 ODP-DPR – Provozovatel právnická osoba**

- **Zjištěný stav věci:**

- na základě oznámeného přestupku ze dne 01.01.2025, byla provozovateli vozidla registrační značky ■■■ odeslána výzva k uhrazení určené částky ve výši 750 Kč, která byla doručena cestou veřejné datové sítě dne 23.01.2025 převzetím. Vyhotovená výzva k uhrazení určené částky na základě oznámení MPPH je vygenerována jako přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4/ zákona o silničním provozu, ke kterému došlo v Praze 5, tunelu Strahov směr Mrázovka, porušením ust. § 18 odst. 4 vpředu uvedeného zákona, ačkoliv je zde nejvyšší dovolená rychlost stanovena proměnnou dopravní značkou B 20a, tudíž se jedná o porušení ust. § 4 písm. c) zákona o silničním provozu. Na odeslanou výzvu provozovatel vozidla žádným způsobem nereagoval. Dne 09.10.2025 byl usnesením oznamovaný přestupek odložen dle ust. § 76 odst. 1 písm. l) zákona o přestupcích. Dne 09.10.2025 byl vypraven příkaz o uložení pokuty za přestupek dle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, kterým byl uložen správní trest ve výši 2 000 Kč. Příkaz byl provozovateli vozidla zaslán a doručen cestou veřejné datové sítě dne 09.10.2025 převzetím. Na příkazu je správně vyznačena právní moc dnem 18.10.2025. Ve spisovém materiálu chybí lustrace v registru motorových vozidel a v evidenci držitelů parkovacích oprávnění případně, zda-li nebylo hrazeno parkovné. Dále chybí ověřovací list k měřicímu zařízení, součinnost s PČR, že v tomto místě může MPPH provádět měření rychlost vozidel, veřejně přístupné sdělení, že v místě provádí MPPH měření rychlosti vozidel. Spis není očíslován, obsahuje obsah spisového materiálu i seznam oprávněných úředních osob.

- **Nesoulad s právními předpisy:** Ze spisového materiálu nevyplývá, že byla provedena lustrace v registru motorových vozidel a v evidenci držitelů parkovacích oprávnění případně, zda-li nebylo hrazeno parkovné, ověřena funkčnost měřicího zařízení chybí ověřovací list,

dále není doloženo, že v tomto místě může MPPH provádět měření rychlosti (součinnost s PČR) – nebyl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

- **Ve věci je spatřováno porušení:** ust. § 3 a § 50 správního řádu, § 79a zákona o silničním provozu a ust. § 24b odst. 2 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii.

- **Hybridní spis, MC05 S 64822/2025 ODP-DPR – Provozovatel fyzická osoba**

- **Zjištěný stav věci:**

- ve věci vedeno společné řízení na základě odeslaných výzev provozovateli vozidla registrační značky [REDAKCE] k uhrazení určené částky za přestupky ze dnů 11.02.2025 a 05.02.2025 ve výši a 700 Kč. Výzvy byly provozovateli vozidla zasílány a doručeny cestou veřejné datové sítě. Provozovatel vozidla na zaslané výzvy nereagoval. Oznamované přestupky byly odloženy dne 05.01.2026 dle ust. § 76 odst. 1 písm. l) zákona o přestupcích. Dne 05.01.2026 byl vyhotoven příkaz za přestupky dle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, kterým byl uložen správní trest ve výši 2 300 Kč. Příkaz byl dne 06.01.2026 doručen cestou veřejné datové sítě. Na příkazu není vyznačena právní moci nebo vykonatelnost. Ve spisovém materiálu je založena lustrace v registru motorových vozidel, ale chybí lustrace v evidenci držitelů parkovacích oprávnění případně, zda-li nebylo hrazeno parkovné. Spis není očíslován a chybí obsah spisového materiálu i seznam oprávněných úředních osob.

- **Nesoulad s právními předpisy:** Ze spisového materiálu nevyplývá, že byla provedena lustrace v evidenci držitelů parkovacích oprávnění případně, zda-li nebylo hrazeno parkovné – nebyl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

- **Ve věci je spatřováno porušení:** ust. § 3, § 19 a § 50 a § 75 správního řádu.

- **Hybridní spis, SZ MC05 S 71185/2025 ODP-DPR – Provozovatel fyzická osoba**

- **Zjištěný stav věci:**

- na základě oznámených přestupků ze dnů 28.12.2024, 05.12.2024 a 08.03.2025, byly provozovateli vozidla registrační značky [REDAKCE] odeslány výzvy k uhrazení určené částky ve výši 1 x 1 250 Kč a 2x 750 Kč, které byly doručeny cestou veřejné datové sítě převzetím. Vyhotovené výzvy k uhrazení určené částky na základě oznámení MPPH jsou vygenerovány jako přestupky dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 3/ a 4/ zákona o silničním provozu, ke kterým došlo v Praze 5, tunelu Strahov směr Mrázovka, porušením ust. § 18 odst. 4 vpředu uvedeného zákona, ačkoliv je zde nejvyšší dovolená rychlost stanovena proměnnou dopravní značkou B 20a, tudíž se jedná o porušení ust. § 4 písm. c) zákona o silničním provozu. Na odeslané výzvy provozovatel vozidla žádným způsobem nereagoval. Dne 12.11.2025 byly usnesením oznamované přestupky odloženy dle ust. § 76 odst. 1 písm. l) zákona o přestupcích. Dne 12.11.2025 byl vypraven příkaz ve společném řízení o uložení pokuty za přestupky dle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, kterým byl uložen správní trest ve výši 5 000 Kč. Příkaz byl provozovateli vozidla zaslán a doručen cestou veřejné datové sítě dne 18.11.2025 převzetím. Na příkazu chybí vyznačení právní moci, případně vykonatelnosti. Ve spisovém materiálu je lustrace v registru motorových vozidel. Chybí ověřovací list k měřicímu zařízení, součinnost s PČR, že v tomto místě může MPPH provádět měření rychlosti vozidel, veřejně přístupné sdělení, že v místě provádí MPPH měření rychlosti vozidel. Spis není očíslován, neobsahuje obsah spisového materiálu a seznam oprávněných úředních osob.

- **Nesoulad s právními předpisy:** Ze spisového materiálu nevyplývá, že byla ověřena funkčnost měřicího zařízení chybí ověřovací list, dále není doloženo, že v tomto místě může MPPH provádět měření rychlosti (součinnost s PČR) – nebyl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

- **Ve věci je spatřováno porušení:** ust. § 3, § 50 a § 75 správního řádu, § 79a zákona o silničním provozu a ust. § 24b odst. 2 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii.

Souhrn učiněných kontrolních zjištění:

- V případě kontrolovaných případů odložení věci podle ust. § 76 zákona č. 250/2016 Sb., bylo postupováno v souladu se zákonem a vydaná usnesení obsahují všechny předepsané náležitosti.
- Předání věci – ve všech případech bylo předání učiněno v souladu s ust. § 64 zákona č. 250/2016 Sb. Správní orgán postupoval bezodkladně při předání spisů orgánu činnému, jak to stanoví zákon.
- V případě kontrolovaných spisů, týkajících se překročení nejvyšší dovolené rychlosti v tunelu Strahov směr Mrázovka jsou zasílány oznámení přestupků s chybnou kvalifikací porušení zákona. Nejvyšší dovolená rychlost je zde stanovena dopravními značkami, ale v oznámeních je uváděno, že došlo k porušení obecné úpravy zákona o silničním provozu.
- V případě kontrolovaných spisů, týkajících se překročení nejvyšší dovolené rychlosti není doložen ověřovací list k měřicímu zařízení, případně ani v rozhodnutí (příkazu) se neuvádí, že měřicí zařízení mělo platný ověřovací list v době zjištěného přestupku dále, že v místě zjištěného přestupku, může MPPH provádět měření rychlosti vozidel (součinnost s PČR) a veřejně přístupné sdělení, že v místě provádí MPPH měření rychlosti vozidel.
- V některých kontrolovaných spisech, nebyla vyznačena doložka právní moci nebo vykonatelnosti.
- V některých kontrolovaných spisech, nebyla provedena lustrace provozovatele vozidla v registru motorových vozidel a v evidenci držitelů parkovacích oprávnění případně, zda-li nebylo hrazeno parkovné.

Kontrolující: Bc. Vladimír Šedivec

Seznam kontrolovaných spisů (označení SZ MC05- S...../.... ODP)

MC05-S 60564/2024 ODP	MC05-S 69673/2025 ODP-DPR	MC05-S 57647/2025 ODP-OPŘ
MC05-S 61389/2024 ODP	MC05-S 35208/2025 ODP-DPR	
MC05-S 468169/2025	MC05-S 80617/2024 ODP	

Kontrolní zjištění k jednotlivým případům:

- **Hybridní spis, MC05-S 60564/2024 ODP – provozovatel fyzická osoba**
 - **Zjištěný stav věci:**
 - na základě oznámení přestupku ze dne 16.08.2024, byla provozovateli vozidla registrační značky [REDAKCE] [REDAKCE] zaslána výzva k uhrazení určené částky 700 Kč. Výzva za oznamovaný přestupek byla doručena poskytovatelem poštovních služeb dne 26.09.2024. Na tuto výzvu nebylo provozovatelem nijak reagováno. Dne 16.07.2025 byl oznamovaný přestupek usnesením odložen. Tétož dne bylo ve věci rozhodnuto příkazem za přestupek dle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu. Příkaz byl provozovateli vozidla doručen poskytovatelem poštovních služeb dne 25.07.2025. Právní moc na písemnosti vyznačena. Uložena pokuta ve výši 2 000 Kč. Spis nebyl očíslován. Ve spisové dokumentaci absentovaly výpisy z registru vozidel a evidence držitelů parkovacích oprávnění.
 - **Nesoulad s právními předpisy:** Ze spisového materiálu nevyplývá, že byla provedena lustrace v centrálním registru vozidel a v evidenci držitelů parkovacích oprávnění případně, zdali nebylo hrazeno parkovné – nebyl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.
 - **Ve věci je spatřováno porušení:** ust. § 3, § 17 a § 50 správního řádu.
- **Hybridní spis, MC05-S 61389/2024 ODP – provozovatel fyzická osoba**
 - **Zjištěný stav věci:**
 - na základě oznámení přestupků ze dne 15.08.2024 a 16.08.2024, byly provozovateli vozidla registrační značky [REDAKCE] [REDAKCE] zaslány výzvy k uhrazení určené částky 700 Kč. Výzvy za

oznamované přestupy byly doručena poskytovatelem poštovních služeb dne 26.09.2024. Na tyto výzvy nebylo provozovatelem nijak reagováno. Dne 16.07.2025 byly oznamované přestupky usnesením odloženy. Téhož dne bylo v obou věcech rozhodnuto příkazem za přestupek dle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu. Příkaz byl provozovateli vozidla doručen poskytovatelem poštovních služeb dne 05.08.2025. Právní moc na písemnosti vyznačena. Uložena pokuta ve výši 2300 Kč. Spis nebyl očíslován. Ve spisové dokumentaci absentovaly výpisy z registru vozidel a evidence držitelů parkovacích oprávnění.

- **Nesoulad s právními předpisy:** Ze spisového materiálu nevyplývá, že byla provedena lustrace v centrálním registru vozidel a v evidenci držitelů parkovacích oprávnění případně, zdali nebylo hrazeno parkovné – nebyl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.
- **Ve věci je spatřováno porušení:** ust. § 3, § 17 a § 50 správního řádu.

- **Hybridní spis, MC05-S 468169/2025 – provozovatel fyzická osoba**

- **Zjištěný stav věci:**

- na základě oznámení přestupku ze dne 29.07.2025, byla provozovateli vozidla registrační značky [REDAKCE] [REDAKCE] zaslána výzva k uhrazení určené částky 700 Kč. Výzva za oznamovaný přestupek byla doručena do datové schránky provozovatele dne 11.08.2025. Na tuto výzvu nebylo provozovatelem nijak reagováno. Dne 10.10.2025 byl oznamovaný přestupek usnesením odložen. Téhož dne bylo ve věci rozhodnuto příkazem za přestupek dle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu. Příkaz byl provozovateli vozidla doručen do datové schránky dne 25.07.2025. Uložena pokuta ve výši 2000 Kč. Spis nebyl očíslován. Na rozhodnutí (příkaz) absentovalo vyznačení právní moci nebo vykonatelnosti.

- **Nesoulad s právními předpisy:** Spisový materiál není očíslován a u vydaného příkazu absentuje doložka právní moci nebo vykonatelnosti.
 - **Ve věci je spatřováno porušení:** ust. § 17 a § 75 správního řádu.

- **Hybridní spis, MC05-S 468169/2025 – provozovatel fyzická osoba**

- **Zjištěný stav věci:**

- na základě oznámení přestupků ze dne 10.02.2024 a 16.08.2024, byly provozovateli vozidla registrační značky [REDAKCE] [REDAKCE] zaslány výzvy k uhrazení určené částky 700 Kč a 2 250 Kč. Výzvy za oznamované přestupy byly doručeny do datové schránky provozovatele ve dnech 22.04.2025 a 28.04.2025. Na tyto výzvy nebylo provozovatelem nijak reagováno. Dne 01.07.2025 byly oznamované přestupky usnesením odloženy. Téhož dne bylo v obou věcech rozhodnuto příkazem za přestupek dle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu. Příkaz byl provozovateli vozidla doručen do datové schránky dne 05.08.2025. Právní moc na písemnosti vyznačena. Uložena pokuta ve výši 7 400 Kč. Spis nebyl očíslován. Ve spisové dokumentaci absentovaly výpisy z registru vozidel a evidence držitelů parkovacích oprávnění.

- **Nesoulad s právními předpisy:** Ze spisového materiálu nevyplývá, že byla provedena lustrace v centrálním registru vozidel a v evidenci držitelů parkovacích oprávnění případně, zdali nebylo hrazeno parkovné – nebyl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.
 - **Ve věci je spatřováno porušení:** ust. § 3, § 17 a § 50 správního řádu.

- **Hybridní spis, MC05-S 35208/2025 ODP-DPR – provozovatel právnická osoba**

- **Zjištěný stav věci:**

- na základě oznámení přestupku ze dne 12.12.2024, byla provozovateli vozidla registrační značky [REDAKCE] [REDAKCE] zaslána výzva k uhrazení určené částky 2 250 Kč. Výzva za oznamovaný přestupek byla

doručena do datové schránky provozovatele dne 24.03.2025. Na tuto výzvu nebylo provozovatelem nijak reagováno. Dne 04.09.2025 byl oznamovaný přestupek usnesením odložen. Téhož dne bylo ve věci rozhodnuto příkazem za přestupek dle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu. Příkaz byl provozovateli vozidla doručen téhož dne do datové schránky. Právní moc na písemnosti vyznačena. Uložena pokuta ve výši 7 000 Kč. Spis nebyl očíslován. Ve spisové dokumentaci absentovaly výpisy z registru vozidel a evidence držitelů parkovacích oprávnění.

- **Nesoulad s právními předpisy:** Ze spisového materiálu nevyplývá, že byla provedena lustrace v centrálním registru vozidel a v evidenci držitelů parkovacích oprávnění případně, zdali nebylo hrazeno parkovné – nebyl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.
- **Ve věci je spatřováno porušení:** ust. § 3, § 17 a § 50 správního řádu.

- **Hybridní spis, MC05-S 80617/2024 ODP – provozovatel právnická osoba (OSVČ)**

- **Zjištěný stav věci:**

- na základě oznámení přestupku ze dne 12.09.2024, byla provozovateli vozidla registrační značky ■■■■■ zaslána výzva k uhrazení určené částky 700 Kč. Výzva za oznamovaný přestupek byla doručena do datové schránky provozovatele dne 28.11.2024. Na tuto výzvu nebylo provozovatelem nijak reagováno. Dne 18.08.2025 byl oznamovaný přestupek usnesením odložen. Téhož dne bylo ve věci rozhodnuto příkazem za přestupek dle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu. Příkaz byl provozovateli vozidla doručen do datové schránky dne 28.08.2025. Právní moc na písemnosti vyznačena. Uložena pokuta ve výši 2 000 Kč. Spis nebyl očíslován. Ve spisové dokumentaci absentovaly výpisy z registru vozidel a evidence držitelů parkovacích oprávnění.

- **Nesoulad s právními předpisy:** Ze spisového materiálu nevyplývá, že byla provedena lustrace v centrálním registru vozidel a v evidenci držitelů parkovacích oprávnění případně, zdali nebylo hrazeno parkovné – nebyl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.
 - **Ve věci je spatřováno porušení:** ust. § 3, § 17 a § 50 správního řádu.

- **Hybridní spis, MC05-S 57647/2025 ODP-OPR – provozovatel právnická osoba**

- **Zjištěný stav věci:**

- na základě oznámení přestupku ze dne 30.01.2025, byla provozovateli vozidla registrační značky ■■■■■ zaslána výzva k uhrazení určené částky 700 Kč. Výzva za oznamovaný přestupek byla doručena do datové schránky provozovatele dne 22.04.2025. Na tuto výzvu nebylo provozovatelem nijak reagováno. Dne 15.12.2025 byl oznamovaný přestupek usnesením odložen. Téhož dne bylo ve věci rozhodnuto příkazem za přestupek dle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu. Příkaz byl provozovateli vozidla doručen do datové schránky dne 16.12.2025. Právní moc na písemnosti vyznačena. Uložena pokuta ve výši 2 000 Kč. Spis nebyl očíslován. Ve spisové dokumentaci absentovaly výpisy z registru vozidel a evidence držitelů parkovacích oprávnění.

- **Nesoulad s právními předpisy:** Ze spisového materiálu nevyplývá, že byla provedena lustrace v centrálním registru vozidel a v evidenci držitelů parkovacích oprávnění případně, zdali nebylo hrazeno parkovné – nebyl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.
 - **Ve věci je spatřováno porušení:** ust. § 3, § 17 a § 50 správního řádu.
 -

Souhrn učiněných kontrolních zjištění:

- V jednom z kontrolovaných spisů, nebyla vyznačena doložka právní moci nebo vykonatelnosti – porušení ust. § 75 správního řádu.
- Ve většině kontrolovaných spisů, nebyla provedena lustrace provozovatele vozidla v registru motorových vozidel a v evidenci držitelů parkovacích oprávnění případně, zdali nebylo hrazeno parkovné – porušení ust. § 3, § 50 správního řádu

- U všech kontrolovaných spisů absentuje číslování jednotlivých stran – porušení ust. § 17 správního řádu.

➤ **Oblast poskytování informací a vyřizování stížností:**

Kontrolující: Mgr. Petra Vymětalová

Seznam kontrolovaných spisů (označení SZ MC05-S)			
11314/2024	296640/2025	STIZ 4/2024 ODP	STIZ 29/2025 ODP
228109/2024	297434/2025	STIZ 9/2024 ODP	
330139/2024	416793/2025	STIZ 18/2025 ODP	

- **Kontrolní zjištění ve věcech vyřizování žádostí** o poskytnutí informací týkajících se přenesené působnosti **podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů** v oblasti dopravně správních agend:

- **Sp. zn. MC05-S 11314/2024 (106/31/2024)**

Předmět žádosti o poskytnutí informace: „Ve věci stanovení výše pokuty“

- **Kontrolní zjištění:** bez závad

- **Sp. zn. MC05-S 228109/2024 (106/142/2024)**

Předmět žádosti o poskytnutí informace: „Žádost o poskytnutí informace týkající se přestupků provozovatele motorového vozidla“

- **Kontrolní zjištění:** bez závad

- **Sp. zn. MC05-S 330139/2024 (106/181/2024)**

Předmět žádosti o poskytnutí informace: „Žádost o informaci ve věci doručování písemností do datové schránky; poskytování spisu prostřednictvím datové schránky“

- **Kontrolní zjištění:** informace byla poskytnuta po lhůtě; zjištění bylo na místě kontroly konzultováno a vyřízeno s vedoucím odboru

- **Sp. zn. MC05-S 296640/2025 (106/98/2025)**

Předmět žádosti o poskytnutí informace: „Žádost o zaslání spisové dokumentace“

- **Kontrolní zjištění:** na místě kontroly konzultována a vyřízena s vedoucím odboru problematika poskytování spisové dokumentace (kompletní spisový materiál nebo jeho převážná část) na základě žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb. Na základě judikatury soudů a stanoviska Ministerstva vnitra a Ministerstva dopravy se takové žádosti o poskytnutí kompletního spisového materiálu nebo její převážné části již nevyřizují v režimu informačního zákona, ale sdělením dle správního řádu. V předmětném sdělení je poté žadatel o poskytnutí informace informován, že jeho žádost byla dle obsahu vyhodnocena jako nahlížení do spisu dle ust. § 38 správního řádu, přičemž ho dále poučí o možnosti seznámit se se spisovým materiálem (s uvedením místa, kontaktní osoby apod.). V

projednávané věci nelze konstatovat porušení zákonného ustanovení, jedná se o právní názor výše uvedených orgánů, který se promítnul do rozhodovací praxe.

- **Sp. zn. MC05 297434/2025 (106/99/2023)**

Předmět žádosti o poskytnutí informace: „Žádost o poskytnutí informace ve věci spáchaných přestupků v měsíci dubnu a květnu“

- **Kontrolní zjištění:** Bez závad

- **Sp. zn. MC05 416793/2025 (106/144/2025)**

Předmět žádosti o poskytnutí informace: „Žádost ve věci překročení rychlosti; záznam měřicího zařízení, dokumenty k použitému měřicímu zařízení“

- **Kontrolní zjištění:** Bez závad

V otázce obsahových náležitostí všech kontrolovaných spisů ve věcech vyřizování žádostí o poskytnutí informací týkajících se přenesené působnosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů v oblasti dopravně správních agend kontrolující konstatuje, že jsou vedeny přehledně a jsou chronologicky řazeny.

- **Kontrolní zjištění ve věcech vyřizování stížností podle ust. § 175 správního řádu při výkonu přenesené působnosti v oblasti dopravně správních agend:**

- **sp. zn. STIZ 4/2024 ODP**

Předmět stížnosti: „Stížnost na nesprávný úřední postup ve věci odhalení věku dítěte; opakovaného předvolání k ústnímu jednání“

- **Kontrolní zjištění:** bez závad

- **sp. zn. STIZ 9/2024 ODP**

Předmět stížnosti: „Stížnost na kontrolu zón parkovacího stání automatizovaným technickým prostředkem“

- **Kontrolní zjištění:** bez závad

3. sp. zn. STIZ 18/2025 ODP

Předmět stížnosti: „Ve věci úhrad pokut s jiným variabilním symbolem (nemožnost přiřazení)“

- **Kontrolní zjištění:** bez závad

- **sp. zn. STIZ 29/2025 ODP**

Předmět stížnosti: „Hlášení přestupku v dopravě a dále žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb.“

- **Kontrolní zjištění:** Prvně je nutné konstatovat, že podání bylo adresováno Městské policii P-5 (adresa uvedena v záhlaví písemnosti a dále je městská policie uváděna i v textu) a nikoli správnímu úřadu. Z obsahu podání vyplývá, že podáním byl oznamován přestupek v dopravě a dále žadatel požadoval poskytnutí informace v režimu zákona č. 106/1999 Sb. Kontrolovaný subjekt žádost vyřídil sdělením, ve kterém oznamovatele informoval, že oznámení přestupku může činit pouze Městská policie nebo Policie ČR a v závěru sdělení uvedl kontakty na výše uvedené subjekty. K žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb., konstatoval, že podání nelze považovat za žádost dle zákona č. 106/1999 Sb. Kontrolní orgán k tomuto konstatuje, že nejenže podání neměl vyřizovat kontrolovaný subjekt, neboť z podání vyplývá, že mu nebyl adresován, ale podnět byl vyřízen zcela nesprávně. Dle ust. § 42 správního řádu je správní orgán povinen přijímat podněty, aby bylo zahájeno řízení z moci úřední. Pokud o to ten, kdo podal podnět, požádá, je správní orgán povinen mu ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy podnět obdržel, odpovědět, že řízení zahájil nebo že neshledal důvody k zahájení řízení z moci úřední, popřípadě, že podnět postoupil příslušnému správnímu orgánu. Není tedy pravdou, že oznámení je oprávněna činit pouze Policie ČR nebo MP. Ve věci žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb. kontrolní orgán konstatuje, že v tomto režimu měla být žádost vyřízena. Kontrolní orgán je toho názoru, že předmětné podání ze dne 21. 10. 2025 však nemělo být vyřizováno ze strany kontrolovaného orgánu, ale mělo být předáno Městské policii Praha 5. Kontrolní orgán zastává názor, že kontrolovaná osoba měla předat podnět Městské policii P-5 a o tomto postupu informovat oznamovatele.
- **Ve věci je spatřováno porušení:** § 12 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád

V otázce obsahových náležitostí všech kontrolovaných spisů ve věcech stížností podle ust. § 175 správního řádu při výkonu přenesené působnosti v oblasti dopravně správních agend **kontrolující konstatuje, že jsou vedeny přehledně a jsou chronologicky řazeny.**

➤ **Oblast plnění požadavků na oprávněnou úřední osobu.**

Kontrolní zjištění:

Podmínky zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávních celků, ve znění pozdějších předpisů v rozsahu § 1 odstavce 1 písmene c) a d) vyhlášky č. 413/2024 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti, zkoušce vstupního vzdělávání a náležitostech osvědčení o vzdělávání úředníků územních samosprávních celků, v době kontroly splňuje vedoucí Oddělení správního řízení a dalších šest (6) referentů. Jeden (1) referent splňuje podmínky pouze v rozsahu § 1 odstavce 1 písmene c) uvedené vyhlášky. Výkon pracovních činností zbývajících čtyř (4) referentů podle § 1 odstavce 1 písmene c) a d) výše uvedené vyhlášky č. 413/2024 Sb. je prováděn ve lhůtě stanovené v ustanovení § 21 odstavce 1 písmene a) zákona č. 312/2002 Sb., přičemž tři z těchto čtyř referentů mají naplánováno vykonání předepsaných ZOZ v průběhu roku 2026.

VI. DOPORUČENÍ KONTROLNÍHO ORGÁNU KONTROLOVANÉ OSOBĚ:

S ohledem na skutečnost, kdy do výkonu kontroly přenesené působnosti v oblasti dopravně správních agend byl zahrnut i státní odborný dozor ve věcech provozu na pozemních komunikacích podle § 125b zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu) a s ohledem na instanční nadřízenost kontrolního orgánu vůči kontrolované osobě bylo na základě zobrazení některých zjištěných skutečností rozhodnuto učinit kontrolované osobě následovná doporučení:

- věnovat vyšší váhu plnění požadavků kladených na náležitosti vydávaných rozhodnutí (rozhodnutí, příkaz, usnesení), zejména pak v případě výrokové části a části odůvodnění (viz § 68 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů),
- při řízení o přestupku věnovat pozornost respektování práv osob, kterým byla spácháním přestupku způsobena škoda (viz § 70 a násl. zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů),
- v případě řízení o právech a povinnostech fyzických osob v kategorii „řidič motorového vozidla“ provádět vždy kontrolu aktuálních záznamů (lustraci) v kartě řidiče, za účelem zjištění rozhodných skutečností pro vedení správního řízení,
- sledovat vývoj právních předpisů a při výkonu svých činností aplikovat pouze platné a účinné právní předpisy,
- soustavně a všemi dostupnými formami pokračovat v průběžném zvyšování odborné kvalifikace zaměstnanců vykonávajících správní činnosti v řízení o přestupcích a v řízení o zadrženém řidičském průkazu,
- zvýšit aktivitu v otázkách součinnosti s nadřízeným správním orgánem v oblasti metodického vedení se zvláštním zaměřením na využívání a aplikaci praktických znalostí nadřízeného správního orgánu do vlastních rozhodovacích procesů.

VII. ZÁVĚR KONTROLY:

Z hlediska nezbytné součinnosti kontrolované osoby s kontrolním orgánem pro zajištění účelu kontroly se konstatuje, že kontrolujícím bylo kontrolovanou osobou poskytnuto logistické zázemí, které zajišťovalo dostatečné a nerušené podmínky pro výkon kontrolních činností kontrolujícími. Přístup k dokumentům kontrolované agendy vedeným v elektronické podobě byl kontrolujícím v aplikaci MARBES umožněn v potřebném rozsahu. Kontrolním orgánem v předstihu vyžádané údaje a vyžádaná statistická data k řešené agendě byla kontrolujícím poskytnuta při zahájení výkonu kontroly na místě a dle vzniklých potřeb na vyžádání kontrolujících v průběhu výkonu kontroly kontrolovanou osobou doplněna, resp. vysvětlena.

Pro zabezpečení součinnosti kontrolované osoby s kontrolním orgánem po dobu výkonu kontrolních činností na místě byli tajemníkem Úřadu městské části Praha 5 určení vedoucí Odboru dopravy Úřadu městské části Praha 5 Ivan Růžička a vedoucí Oddělení správního řízení Odboru dopravy Úřadu městské části Praha 5 Ing. Ivo Pavlovský.

K jednotlivým kontrolovaným oblastem:

- **V oblasti přestupků podle § 16 odst. 2 zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů** byla agenda kontrolovanou osobou vedena na dobré úrovni. V samotných rozhodovacích procesech nebyly zjištěny nedostatky. Kontrolované spisy a dokumenty v něm obsažené byly shledány bez závad a s předepsanými náležitostmi.
- **V oblasti projednávání přestupků proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu a rozhodování o zadržených řidičských průkazech se konstatuje:**
 - V samotných rozhodovacích procesech ve věcech „dopravních přestupků“ a ve věcech „zadržených řidičských průkazů“ bylo v několika konkrétních případech zjištěno porušení některých dotčených právních předpisů, které je popsáno v části „V. KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ PODLE § 12 KONTROLNÍHO ŘÁDU“ – na stranách 10-39 tohoto protokolu.
 - V řádech nižších desítek tisíců (48 109) nebyla dodržena povinnost správního orgánu stanovená mu v ustanovení § 78 odstavce 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, tj. zahájit řízení o každém přestupku, který zjistí, a to ve

lhůtě do 30 dnů ode dne, kdy se dozvěděl o skutečnostech odůvodňujících zahájení řízení z moci úřední, jak vyplývá z ustanovení § 80 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

- **Povinnost** stanovenou v § 120 odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, tj. **zasílat záznamy** o spáchaných přestupcích **do registru řidičů kontrolovaná osoba** v kontrolovaném období **plnila v minimálním rozsahu** (viz strana 9/10 tohoto protokolu).
- **V oblasti vyřizování žádostí** o poskytnutí informací, týkajících se přenesené působnosti **podle zákona č. 106/1999 Sb.**, o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **se konstatuje, že** v postupech kontrolované osoby **byly zjištěny méně závažné nedostatky nedosahující intenzity porušení zákonem stanovených povinností** (viz strana 40-41 tohoto protokolu).
- **V oblasti vyřizování stížností podle § 175 zákona č. 500/2004 Sb.**, správní řád, ve znění pozdějších předpisů **se konstatuje, že** v postupech kontrolované osoby **byl** v konkrétním případě **zjištěn nedostatek dosahující intenzity porušení zákonem stanovené povinnosti** (viz strana 39-40 tohoto protokolu).
- **V oblasti plnění povinností vztahujících se ke zvláštní odborné způsobilosti úředníků** kontrolované osoby, kteří v kontrolované oblasti přestupků a zadržených řidičských průkazů vykonávají správní činnosti podle vyhlášky č. 413/2024 Sb. **nebyly** v rámci kontroly konkrétních správních věcí **shledány nedostatky**.
Podmínky zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků, ve znění pozdějších předpisů v rozsahu § 1 odstavce 1 písmene c) a d) vyhlášky č. 413/2024 Sb. v době kontroly splňoval vedoucí Oddělení správního řízení a dalších šest (6) referentů. Jeden (1) referent splňoval podmínky pouze v rozsahu § 1 odstavce 1 písmene c) uvedené vyhlášky. Výkon pracovních činností zbývajících čtyř (4) referentů podle § 1 odstavce 1 písmene c) a d) výše uvedené vyhlášky č. 413/2024 Sb. byl prováděn ve lhůtě stanovené v ustanovení § 21 odstavce 1 písmene a) zákona č. 312/2002 Sb. Tři z těchto čtyř referentů jsou přihlášení k vykonání ZOZ (zkoušky z odborné způsobilosti) v první polovině roku 2026.
- **V administrativní oblasti** při vedení, evidenci, náležitostí a uložení spisové dokumentace **nebylo** ze strany kontrolované osoby **zjištěno žádné porušení stanovených povinností**.

Na základě skutečností zjištěných při vykonané kontrole kontrolní orgán ve smyslu ustanovení § 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů uzavírá:

- a) V oblasti dopravněsprávních agend **při projednávání přestupků a rozhodování o zadržených řidičských průkazech** podle zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů **kontrolovaná osoba** v kontrolovaném období **v řadě případů** zdokumentovaných v části „V. KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ PODLE § 12 KONTROLNÍHO ŘÁDU“ tohoto protokolu, **povinnosti** vyplývající jí z jiných právních předpisů **porušila**.
- b) **Kontrolovaná osoba povinnosti**, vyplývající jí z příslušných právních předpisů **při rozhodování o přestupcích podle ust. § 16 odst. 2 zákona č. 168/1999 Sb.**, o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v kontrolovaném vzorku věcí z kontrolovaného období **plnila**.
- c) **V otázkách vyřizování žádostí** o poskytnutí informací týkajících se přenesené působnosti **podle zákona č. 106/1999 Sb.**, o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů v kontrolovaném období a v kontrolovaných věcech **kontrolovaná osoba povinnosti vyplývající jí z právních předpisů plnila**.
- d) **Na úseku vyřizování stížností podle ust. § 175 zákona č. 500/2004 Sb.**, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s kontrolovanou agendou **kontrolovaná osoba**

povinnosti vyplývající jí z jiných právních předpisů v jednom případě **porušila**.

- e) **V oblasti administrativního vedení, evidenci, náležitostí a uložení spisové dokumentace kontrolovaná osoba povinnosti vyplývající jí z právních předpisů plnila.**
- f) **V otázce povinností vztahujících se ke zvláštní odborné způsobilosti úředníků kontrolované osoby, kteří v kontrolované oblasti přestupků a zadržených řidičských průkazů vykonávají správní činnosti podle § 1 písmene c) a d) vyhlášky č. 413/2024 Sb. kontrolovaná osoba v případě konkrétně kontrolovaných spisů uvedených v části „V. KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ PODLE § 12 KONTROLNÍHO ŘÁDU“ povinnosti vyplývající jí z právních předpisů plnila.**

Opatření k odstranění nedostatků zjištěných kontrolou:

S ohledem na nikoliv zanedbatelnou **závažnost učiněných kontrolních zjištění**, týkajících se jak nedostatků v samotných rozhodovacích procesech, tak i neplnění povinností kontrolované osoby, které jí vyplývají z ustanovení § 76 a § 78 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, **dospěl kontrolující (kontrolní orgán) k rozhodnutí o nezbytnosti** použití práva vyplývajícího mu z ustanovení § 19 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějšího předpisu, a **uložit opatření k odstranění a k prevenci nedostatků zjištěných kontrolou.**

Nezanedbatelný stupeň závažnosti kontrolního zjištění, kdy správní orgán v rozporu s úřední povinností v zákonem stanovené lhůtě, resp. ani po této lhůtě vůbec nekonal v případě všech jemu oznámených přestupků (řádově v desetitiscích), **spatřuje kontrolní orgán ve faktickém porušení principu rovnosti osob v řízení před orgánem veřejné moci** zakotveném v ústavním zákoně, tj. v Listině základních práv a svobod.

Při volbě druhu opatření k odstranění nedostatků zjištěných kontrolou bylo nutno vycházet z faktu, že **primární příčinou zjištěného nežádoucího stavu** v kontrolované oblasti při zahajování řízení o každém zjištěném přestupku **byl shledán velmi výrazný nesoulad mezi personální kapacitou Oddělení správního řízení a Oddělení objektivní odpovědnosti při dopravních přestupcích Odboru dopravy a počtem jim oznamovaných „dopravních“ přestupků** (bez potřeby jakýchkoliv složitých matematických výpočtů je naprosto evidentní, že je proti psychomotorickým schopnostem jakéhokoliv lidského jedince, aby se v počtu pěti (5) referentů zvládalo ve správním řízení v zákonem vyžadovaných lhůtách a zákonem vyžadovanými postupy vyřizovat ročně desetitisíce oznámených přestupků, a to bez ohledu na momentální pracovní dovednosti dotčených úředních osob).

Oblast personálního vybavení kontrolované osoby v kontrolované oblasti, které bylo podle vlastního zjištění kontrolního orgánu od poslední kontroly uskutečněné na počátku roku 2024 sníženo o 2 systemizovaná místa, **však nebyla předmětem kontroly a navíc odpovědnost za řešení tohoto stavu je na orgánu nacházejícího se mimo kompetence kontrolního orgánu**, kterým je:

- Rada Městské části Praha 5 (§ 94 odst. 2 písm. d) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů).

Výše uvedené **skutečnosti však** v žádném případě **nebrání kontrolujícímu** (kontrolnímu orgánu) v tom, **aby** podle ustanovení § 19 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějšího předpisu **neuložil následující opatření k odstranění a prevenci nedostatků zjištěných kontrolou.**

Kontrolované osobě se ukládá:

- 1) Ve lhůtě do třiceti kalendářních dnů od ukončení kontroly přijmout opatření a **uskutečnit nápravu zjištěného nežádoucího a zákonu odporujícího stavu** spočívajícím v neplnění povinností vyplývajících správnímu orgánu z ust. § 78 odst. 1 zákona č. 250/2015 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů a z ust. § 6 a § 80 odst. 2 zákona č.

500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **tj. zahajovat řízení o každém přestupku, který zjistí** (je mu oznámen) a v jehož případě k tomu nastanou zákonné podmínky **v zákonem stanovené lhůtě 30 dnů** ode dne, kdy se správní orgán dozvěděl o skutečnostech odůvodňujících zahájení řízení z moci úřední, **a to např.:**

- **odpovídající regulací počtu přestupků zjišťovaných v zónách placeného stání (ZPS)** zřízených na území městské části Praha 5 na počty odpovídající personálním kapacitám kontrolované osoby určeným pro řešení takovýchto přestupků postupy správního řízení (např. snížením počtu kontrol dodržování režimu v zónách placeného stání, případně změnou režimu v ZPS nebo regulací rozsahu samotných ZPS na území městské části Praha 5) **nebo**
 - **regulací počtu přestupků zjišťovaných** ve správním obvodu městské části Praha 5 **automatizovanými technickými prostředky** používanými bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích na počty odpovídající kapacitám kontrolované osoby určeným pro řešení takovýchto přestupků postupy správního řízení **anebo**
 - **odpovídajícím navýšením počtu systemizovaných míst úředních osob** určených k řešení agendy „dopravních přestupků“ ve správním řízení, které zajistí vyřizování všech oznámených přestupků v zákonem stanovených lhůtách a zákonem stanovenými postupy, **příčemž jakékoliv, tedy i jiné než výše příkladně uvedené, přijaté nápravné opatření musí zamezit zákonu odporující nečinnosti správního orgánu ve věcech deseti tisíců oznámených přestupků** vyúsťující v rozsáhlé odkládání věcí „dopravních přestupků“ z důvodu zániku odpovědnosti za přestupek pro uplynutí promlčecí doby podle § 29 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů.
- 2) Ve lhůtě do třiceti kalendářních dnů od ukončení kontroly přijmout vlastní opatření a **pro příště při vyřizování agendy přestupků a zadržených řidičských průkazů zamezit zjištěnému porušování povinností** vyplývajících správním orgánům zejména ze zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a ze zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.
- 3) Ve lhůtě do třiceti kalendářních dnů od ukončení kontroly přijmout opatření a **uskutečnit nápravu zjištěného nežádoucího a zákonu odporujícímu stavu** spočívajícím v nesplnění povinnosti vyplývajících správnímu orgánu z ust. § 12 zákona č. 500/2004 Sb., v souvislosti s vyřizováním podání vedeného pod sp. zn. **STIZ 29/2025 ODP**, a to v rozsahu poslední věty kontrolního zjištění k věci vedené pod spisovou značkou STIZ 29/2025 ODP.
- 4) **Ve lhůtě do 15 dnů po odstranění nedostatků, nejpozději však do 3 měsíců od ukončení kontroly předložit kontrolnímu orgánu písemnou zprávu o splnění uloženého opatření (ustanovení § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějšího předpisu).**

Poučení:

Podle ustanovení § 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, má kontrolovaná osoba právo podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole námítky proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole. Námítky se podávají kontrolnímu orgánu, musí mít písemnou formu, musí z nich být zřejmé proti jakému kontrolnímu zjištění směřují a musí obsahovat odůvodnění nesouhlasu s tímto kontrolním zjištěním.

Podle ustanovení § 115 odstavce 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, nápravu nedostatků zjištěných kontrolou výkonu přenesené působnosti je povinen zajistit tajemník úřadu městské části nebo jím pověřená osoba.

V Praze dne: 16. dubna 2026.

Kontrolující:

Mgr. Ivana Karásková – vedoucí kontrolní skupiny, v. r.

Mgr. Michal Pecha v. r.

Bc. Petra Jašíčková v. r.

Bc. Roman Pavlas v. r.

Antonín Chocholouš v. r.

Mgr. Zdeněk Šesták v. r.

Bc. Vladimír Šedivec v. r.

Bc. Jaroslav Opletal v. r.

Mgr. Petra Vymětalová v. r.

Mgr. Jan Čejka, MBA, v. r.

Za správnost vyhotovení: Mgr. Ivana Karásková
podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

1. spis,
2. Mgr. Antonín Kufa, MBA, LL.M., tajemník Městská část Praha 6, náměstí 14. října 1381/4, 150 00 Praha 5.