



Váš dopis zn./ze dne:

27. 7. 2026

Č. j.:

MHMP 770303/2026

Sp. zn.:

S-MHMP 750606/2026

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Simona Greinerová

236 002 496

Počet listů/příloh: -/6

Datum:

17.8.2026

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane,

hlavní město Praha – Magistrát hl. m. Prahy (dále jen „MHMP“) jako povinný subjekt ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), obdržel dne 27. 7. 2026 Vaši žádost o poskytnutí informace (dále jen „Žádost“). Z důvodu vyhledávání a sběru informací v jiných úřadovnách povinného subjektu (MHMP) odlišných od odboru vyřizujícího danou Žádost, byla prodloužena lhůta pro poskytnutí informace přípisem ze dne 31. 7. 2026 pod č. j. MHMP 766367/2026.

V Žádosti konkrétně uvádíte:

„Hlavní město Praha, Magistrát hl. m. Prahy, Odbor dopravy, Oddělení organizace dopravy Žádám o poskytnutí informace, v jakém režimu, a to buď v samostatné působnosti nebo v přenesené působnosti výkonu státní správy, nakládají subjekty uvedené v příloze usnesení RHMP č.2319 ze dne 19.9.2017 resp. č.1718 ze dne 26.6.2018 s přidělenými parkovacími oprávněními? Zejména prosím o explicitní uvedení u subjektu Městská část Praha 1, která nakládá se 100 parkovacími oprávněními. Dále žádám o sdělení, zda jsou tyto subjekty nějak omezeny ve svých rozhodnutích, jak s přidělenými parkovacími oprávněními naloží, resp. komu a za jakých podmínek je mohou poskytnout?“

V souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ Vám v součinnosti s odborem dopravy MHMP poskytujeme požadované informace, a to následovně:

Výdej a správa parkovacích oprávnění je výkonem přenesené působnosti na základě zákonného zmocnění v § 23 zákona č. 13/1997 o pozemních komunikacích, v platném znění. Z hlediska formy jde o tzv. jiný správní úkon dle části IV. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

Potvrzuje to dnes už explicitně rozsudek NSS č. j. 6 As 155/2021 – 26 (např. viz zde: <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nsscr/6-as-155-2021-26>). K přenesené působnosti viz odst. [14]: „Směřuje-li základní argumentace stěžovatele, kterou zpochybňuje svou pasivní legitimaci, k rozporování závěru krajského soudu, že se v daném případě jedná o přenesenou působnost obce, Nejvyšší správní soud uvádí, že závěr krajského soudu o podřazení dané agendy pod přenesenou působnost byl učiněn nad rámec nosných rozhodovacích důvodů napadeného rozsudku. (...). Nejvyšší správní soud se však i v tomto ohledu ztotožňuje s názorem krajského soudu, že se jedná o výkon přenesené působnosti obce, neboť nejen

pravomoc k vydání nařízení dle § 23 zákona o pozemních komunikacích, ale rovněž jakákoli jiná pravomoc vykonávaná na základě tohoto zákona je výkonem přenesené působnosti obce (§ 44a zákona o pozemních komunikacích).“

V přílohách č. 1 – 6 Vám zasíláme usnesení Rady hl. m. Prahy, dle kterých byla vydávána parkovací oprávnění (dříve parkovací karty) pro bezpečnostní složky. Již v prvním usnesení RHMP č. 2045 ze dne 26. 11. 2002 bylo uvedeno: „*organizace ručí za to, že park. karta nebude použita pro jiná než jí příslušející služební vozidla s tím, že v případě zjištění jiného použití, organizace případ prošetří a bude informovat město o výsledku*“. Z uvedeného je tedy zřejmé, jakým způsobem mají organizace s parkovacími oprávněními (kartami) nakládat.

S pozdravem

Mgr. Rudolf Kramář, Ph.D., LL.M.

ředitel odboru právní podpory
podepsáno elektronicky

Přílohy:

1. Usnesení Rady HMP č. 2045 ze dne 26. 11. 2002
2. Usnesení Rady HMP č. 2137 ze dne 14. 12. 2004
3. Usnesení Rady HMP č. 1905 ze dne 16. 8. 2016
4. Usnesení Rady HMP č. 2109 ze dne 26. 8. 2016
5. Usnesení Rady HMP č. 2319 ze dne 19. 9. 2017
6. Usnesení Rady HMP č. 1718 ze dne 26. 6. 2018