



Váš dopis zn./ze dne:
27.06.2026
Č. j.:
MHMP 681263/2026
Sp. zn.:
S-MHMP 664368/2026

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Vanda Kociánová
778 780 383
Počet listů/příloh: **3/4**
Datum:
14.07.2026

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážený



Magistrát hlavního města Prahy, odbor územního rozvoje (dále jen „**UZR MHMP**“) jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“), obdržel dne 27.06.2026 Vaši žádost o poskytnutí informace s názvem „Žádost dle zákona č. 106/1999 Sb. – procesní důvody vypořádání podání ID 3026289, 3030320 a 3030112“ (dále jen „**Žádost**“), ve které uvádíte následující:

*„V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žádám o poskytnutí následujících informací týkajících se vypořádání mých podání evidovaných pod ID **3026289, 3030320 a 3030112**.*

Z odůvodnění vypořádání vyplývá, že u námítky ID 3030320 a připomínky ID 3030112 bylo uvedeno, že se jejich obsah netýkal měněných regulativů návrhu Metropolitního plánu v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto k nim nebylo možné přihlížet.

Žádám proto o poskytnutí následujících informací:

- 1. Které konkrétní regulativy byly v lokalitě 280 – Běchovice mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním změněny.*
- 2. Které konkrétní regulativy byly v lokalitě 777 mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním změněny.*
- 3. Z jakého důvodu pořizovatel dospěl k závěru, že obsah námítky ID 3030320 a připomínky ID 3030112 se těchto změn netýkal.*
- 4. Jaký interní podklad, odborné stanovisko, právní posouzení nebo jiný dokument byl podkladem pro závěr, že uvedená podání nebyla způsobilá věcného projednání. Žádám o zaslání kopie těchto dokumentů, pokud existují.*

5. *Zda bylo o tom, že námitka ID 3030320 nebude věcně projednána z procesních důvodů, vydáno samostatné rozhodnutí nebo záznam, a pokud ano, žádám o jeho kopii.*
6. *Zda pořizovatel provedl posouzení, zda některá část námítky nebo připomínky přesto nesměruje proti regulativům, které byly v rámci opakovaného veřejného projednání změněny. Pokud ano, žádám o zaslání tohoto posouzení.“*

V souladu s § 14 odst. 5 písm. d) InfZ Vám poskytujeme Vámi požadované informace.

Ad body 1 a 2 Žádosti:

Veškeré Vámi požadované informace jsou zveřejněny na webových stránkách Magistrátu hl. m. Prahy na webové stránce: <https://praha.eu/metropolitni-plan>. Regulativy, které se změnilly mezi veřejným projednáním a opakovaným veřejným projednáním, jsou ve formě rozdílových schémat grafické části zveřejněny na stránkách Magistrátu hl. m. Prahy v textové části odůvodnění MPP - příloze č. 10 kapitoly 1 na následujícím odkazu: https://ppstaticcontentprod.azureedge.net/public/pmp_web/priloha_4/O_T_K01_P10_Rozdilova_schemata_uprav_na_zaklade_VP.pdf, tento dokument Vám zasíláme také přílohou této odpovědi na Žádost. V souladu s principem vstřícnosti dle § 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a pro lepší přehlednost Vám poskytujeme přílohou této odpovědi na Žádost výňatek z výše uvedeného dokumentu, kde první strana je schéma celé Prahy s legendou a následně strana s částí, kde jsou umístěny předmětné v Žádosti uvedené lokality.

Textová část Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) (dále jen „**MPP**“) je také zveřejněna na výše uvedených webových stránkách MPP. Vzhledem ke komplexnosti textové části MPP, kdy jednotlivé články jsou komplexně provázané a nelze je tak interpretovat samostatně, není účelné zaslat pouze měněné části textové části MPP. Změnové texty jsou také zveřejněny na stránkách Magistrátu hl. m. Prahy jako příloha č. 8 kapitoly 1 textové části odůvodnění MPP, a to na následujícím odkazu: https://ppstaticcontentprod.azureedge.net/public/pmp_web/priloha_4/O_T_K01_P08_Textova_cast_s_vyznamenim_zmen_mezi_VP_a_OVP.pdf. Změnové texty jsou zvýrazněny červeně. Přílohu č. 8 kapitoly 1 textové části odůvodnění MPP zasíláme rovněž přílohou této odpovědi na Žádost.

Text, který obecně shrnuje změny mezi veřejným projednáním a opakovaným veřejným projednáním je součástí přílohy 7 kapitoly 1 textové části odůvodnění MPP a je dostupný na: https://ppstaticcontentprod.azureedge.net/public/pmp_web/priloha_4/O_T_K01_P07_Shrnuti_uprav_na_zaklade_VP_s_komentarem.pdf. Tento dokument zasíláme stejně jako předchozí přílohou této odpovědi na Žádost.

Ad body 3 až 6 Žádosti:

Obsahem námítky ID 3030320 byla změna využití transformační plochy na plochu umožňující pouze garáže, parkování, klidové zóny a zeleně. Předmětná transformační plocha byla vymezena již v návrhu MPP pro veřejné projednání. V návrhu pro veřejné projednání došlo pouze ke změně výpočtu míry využití plochy, ne ke změně využití. Z tohoto důvodu pořizovatel dospěl správním uvážením k závěru, že se touto námitkou nemůže zabývat, protože nedošlo ke změně návrhu MPP mezi veřejným projednáním a opakovaným veřejným projednáním. O předmětné námitce ID 3030320 rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy v rámci schvalování a vydání MPP formou opatření obecné povahy usnesením č. 34/2 ze dne 28.5.2026 (dále jen „**usnesení**“). Rozhodnutí o námitce ID 3030320 k návrhu MPP je součástí přílohy č. 5 usnesení, kterou tvoří kapitola 15 textové části odůvodnění MPP, a to v oddílu C, části C.14. Dokument obsahující toto rozhodnutí Vám byl ze strany UZR MHMP již poskytnut. Žádné jiné samostatné rozhodnutí nebo záznam nebylo a nemělo být vydáno.

Obsahem připomínky ID 3030112 bylo zrušení veřejně prospěšné stavby odstavných kolejí v lokalitě 777/Odstavné plochy Běchovice. Vzhledem k tomu, že vymezení veřejně prospěšné stavby v dané ploše zůstalo zachováno ve stejném rozsahu jak v návrhu MPP pro veřejné projednání, tak v návrhu MPP pro opakované veřejné projednání, pořizovatel dospěl k závěru, že této připomínce nebude vyhověno a nepřihlíží se k ní, protože nedošlo ke změně návrhu MPP mezi veřejným projednáním a opakovaným veřejným projednáním.

Vzhledem k tomu, že se nejedná o měněnou část návrhu územního plánu, pořizovatel postupoval podle zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona (dále jen „**stavební zákon**“). Podle § 53 odst. 2 věty třetí stavebního zákona se upravený návrh územního plánu v opakovaném veřejném projednání projednává pouze v rozsahu těchto úprav. To znamená, že při opakovaném veřejném projednání návrhu MPP bylo možné uplatňovat námitky a připomínky pouze k těm regulativům, resp. částem návrhu, které byly od veřejného projednání změněny. K námitkám a připomínkám, které nesouvisí s úpravou projednávanou na opakovaném veřejném projednání, se nepřihlíží. Judikatura Nejvyššího správního soudu potvrzuje, že pokud bylo opakované veřejné projednání konáno pouze v rozsahu změn a možnost podávání námitek byla omezena na upravené části, odpovídá to zákonným požadavkům.

Pořizovatel při vyhodnocování, zda se jedná o měněnou část, posuzoval dané lokality dle rozdílových schémat (viz výše) a přihlédl ke změnám textové části a to, jakým způsobem ovlivňují předmět daných připomínek. Na základě správního uvážení pořizovatel rozhodl, že se nejedná o měněnou část, a tudíž z výše uvedených důvodů se touto námitkou a připomínkou nemohl zabývat.

S pozdravem

Ing. arch. Filip Foglar

ředitel odboru územního rozvoje

podepsáno elektronicky

Přílohy:

1. Příloha č. 10 kapitoly 1 odůvodnění – Rozdílová schémata úprav na základě veřejného projednání
2. Příloha č. 10 kapitoly 1 odůvodnění – Rozdílová schémata úprav na základě veřejného projednání – výňatek
3. Příloha č. 8 kapitoly 1 odůvodnění – Textová část s vyznačením změn mezi veřejným projednáním a opakovaným veřejným projednáním
4. Příloha č. 7 kapitoly 1 odůvodnění – Shrnutí úprav na základě veřejného projednání s komentářem

Rozdělovník:

1. Adresát 
2. Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy – na vědomí
3. UZR MHMP – spis