



dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:
MHMP 690350/2026
Sp. zn.:
S-MHMP 38211/2026/STR

Vyřizuje/tel.:

Ing. Mgr. Jitka Kulhánková
236 00 4767
Počet listů/příloh: 8/0
Datum:
7.7.2026

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podaly

Bytové družstvo Pernerova 317/5, IČO 02727021, se sídlem Pernerova 317/5, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86,

Společenství vlastníků Pernerova 317/5, Praha 8, IČO 08654671, se sídlem Pernerova 317/5, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86, a

Bytové družstvo Vítkova 7, IČO 03351149, se sídlem Vítkova 247/7, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86,

které zastupuje Mgr. Jan Vihan, advokát, se sídlem Štefánikova 16/29, 150 00 Praha 5-Smíchov,

proti rozhodnutí, které vydal k žádosti spolku Pražské centrum, z. s., IČO 04300696, se sídlem Pod Žvahovem 39/56, Praha 5-Hlubočepy, 152 00 Praha 52, kterého zastupuje Mgr. Štěpán Holub, advokát, se sídlem Za Poříčskou bránou 365/21, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86, Úřad městské části Praha 8, odbor územního rozvoje a výstavby **pod č.j. MCP8 657518/2025, spis.zn. MCP8 657518/2025 ze dne 7.10.2025**, jehož předmětem je dodatečné povolení stavby nazvané

"Kulturní centrum Kasárna Karlín"
Praha 8, Karlín č.p. 20, Prvního pluku 2

na pozemku parc. č. 97/3, 97/5, 97/6 v katastrálním území Karlín, rozhodl podle § 90 odst. 1 písm. c) ve spojení s ust. § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Rozhodnutí Úřadu městské části Praha 8, odboru územního rozvoje a výstavby **pod č.j. MCP8 657518/2025, spis.zn. MCP8 657518/2025 ze dne 7.10.2025 se**

m ě n í

tak, že

1. Část výroku rozhodnutí nadepsaná textem „*Stanoví podmínky pro dokončení stavby:*“ se mění na text „**Stanoví podmínky pro dokončení a užívání stavby**“

2. D o výroku rozhodnutí za podmínkou č. 4 se doplňují tyto další podmínky pro dokončení a užívání stavby:

5. Stavební činnost bude prováděna pouze v denní době v rozmezí 7:00-21:00 hod, v pracovní dny, případně v sobotu od 10:00-20:00 hod. Nebudou prováděny stavební práce v nočních hodinách.

6. Venkovní hudební produkce musí být časově omezena do 22:00 hodin.

7. Hudební produkce v Sálu Garáž je možné provozovat po splnění níže uvedených podmínek stanovených v bodech 8. až 16.

8. Garážová vrata č. 1 až 8 v průběhu konání hudebních koncertů v Sálu Garáž musí být zavřená. Výjimkou je použití garážových vrat č. 1 až 8 použít jako únikového východu, pokud jsou k tomu určena.

9. Garážová vrata č. 1 a č. 2 mohou být otevřena výhradně před zahájením a po ukončení koncertu za účelem navážení a odvážení aparatury.

10. Garážová vrata č. 7 a 8 mohou být v průběhu konání hudebních koncertů otevírána po zabezpečení neprůzvučnosti $R_w \geq 30$ dB.

11. Garážová vrata č. 9 jsou v průběhu konání hudebních koncertů průchozí a jsou primárním vstupem. Dveře mezi Sálem Garáž a Vnitřním barem musí být uzavřené.

12. Garážová vrata budou č. 3, 4, 5 a 6 musí být upravena na váženou laboratorní vzduchovou neprůzvučnost $R_w \geq 35$ dB.

13. V Sálu Garáž v prostoru hudební režie (zvukařské stanoviště) ekvivalentní hladina akustického tlaku $L_{Aeq(T)}$ nesmí ve středu sálu přesahovat ekvivalentní hladinu akustického tlaku $L_{Aeq(5\ min)} \leq 102$ dB.

14. V kinosálu ve 2.NP úroveň produkce zvukového doprovodu filmu nesmí ve středu místnosti přesahovat ekvivalentní hladinu akustického tlaku $L_{Aeq(T)} \leq 93$ dB.

15. V Pohybovém sálu úroveň ekvivalentních hladin akustického tlaku hluku nesmí ve středu sálu přesahovat ekvivalentní hladinu akustického tlaku $L_{Aeq(T)} \leq 95$ dB.

16. V Sálu Bazén musí mít zajištěno, aby ekvivalentní hladina akustického tlaku L_{Aeq} ve vzdálenosti 1 m od okna uvnitř sálu středu místnosti nepřesahoval hodnotu $L_{Aeq(50min.)} \leq 95$ dB.

3. V prvním odstavci výroku rozhodnutí se v posledním řádku před § 111 až 114 vkládá „§ 90 a“ .

Ve zbytku se rozhodnutí potvrzuje.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Pražské centrum, z. s., Pod Žvahovem 39/56, Praha 5-Hlubočepy, 152 00 Praha 52
TRADE CENTRE PRAHA a.s., Blanická 1008/28, 120 00 Praha 2-Vinohrady

Odůvodnění:

Odbor územního rozvoje a výstavby Úřadu městské části Praha 8 (dále jen „stavební úřad“) vydal dne 7.10.2025 rozhodnutí č.j. MCP8 657518/225, spis.zn. MCP8 311014/OV.Ves, kterým dle ust. § 129 odst. 2 a 3 a § 115 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, na základě žádosti spolku Pražské centrum, z.s., se sídlem Pod Žvahovem 39/56, Praha 5-Hlubočepy, 152 00 Praha 52, kterého zastupuje Mgr. Štěpán Holub, advokát, se sídlem Za Poříčskou bránou 365/21, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86, kterým dodatečně povolil stavbu nazvanou "Kulturní centrum Kasárna Karlín", Praha 8, Karlín č.p. 20, Prvního pluku 2, na pozemcích parc. č. 97/3, 97/5 a 97/6 v katastrálním území Karlín (dále jen „stavba“).

Proti uvedenému rozhodnutí podaly Bytové družstvo Pernerova 317/5, IČO 02727021, se sídlem Pernerova 317/5, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86, Společenství vlastníků Pernerova 317/5, Praha 8, IČO 08654671, se sídlem Pernerova 317/5, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86, a Bytové družstvo Vítkova 7, IČO 03351149, se sídlem Vítkova 247/7, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86, které zastupuje Mgr. Jan Vihan, advokát, se sídlem Štefánikova 16/29, 150 00 Praha 5-Smíchov, jako účastníci řízení odvolání (k jednotlivým námitkám viz dále).

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu veřejnou vyhláškou zaslal stejnopis podaných odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je písemností č.j. MCP8 798612/2025 ze dne 10.12.2025, aby se k němu vyjádřili. K odvolání se vyjádřil stavebník, Pražské centrum, z.s. v právním zastoupení Mgr. Štěpánem Holubem, advokátem, dopisem ze dne 16.12.2025, kde uvedl skutečnosti, pro které považuje odvolací námitky za nedůvodné.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo Bytovému družstvu Pernerova 317/5 doručeno veřejnou vyhláškou dne 23.10.2025, blanketní odvolání bylo podáno dne 7.11.2025 a doplněno dne 27.11.2025. Lhůta pro podání odvolání tedy byla v daném případě zachována.

Rozhodnutí bylo Bytovému družstvu Vítkova 7 doručeno veřejnou vyhláškou dne 23.10.2025, blanketní odvolání bylo podáno dne 6.11.2025 a doplněno právním zástupcem Mgr. Janem Vihanem, advokátem, dne 26.11.2025. Lhůta pro podání odvolání byla zachována.

Rozhodnutí bylo Společenství vlastníků Pernerova 317/5, Praha 8, doručeno veřejnou vyhláškou dne 23.10.2025, blanketní odvolání bylo podáno dne 7.11.2025 a doplněno dne 27.11.2025. Lhůta pro podání odvolání také zachována.

Přezkoumáním předloženého spisového materiálu byly odvolacím správním orgánem zjištěny následující skutečnosti:

Předmětem záměru jsou podle dokumentace provedené bez povolení dílčí stavební úpravy dokončené stavby za účelem změny v užívání části objektu SO 01 na pozemku parc. č. 97/5, kde byla zřízena kavárna a koncertní sál, dále bar ve zděné stavbě SO 02 na pozemku parc. č. 97/6 na nádvoří, sezonní bar ve formě dřevostavby umístěný na pozemku parc. č. 97/3 vše v k.ú. Karlín. Záměr doplňují 3 venkovní objekty hygienického zařízení na nádvoří areálu.

Objekty jsou součástí historického klasicistního komplexu v Praze 8 – Karlín postaveného v polovině 19. století, v minulosti využívaného jako kasárna. Budovy (od roku 1958 památkově chráněné) areálu obklopují vnitřní dvůr. Hlavní křídlo s mělkým rizalitem se obrací do ulice Křížíkova. K němu přiléhají dvě postranní křídla, mezi nimiž je rozsáhlý pravidelný dvůr s novodobými přístavky. Při jižní hranici je hospodářský objekt. Vchody má areál z ulic Prvního pluku, Křížíkova a Vítkova, těsně sousedí s vrchem Vítkov a Negrelliho viaduktem

Předmětem záměru je dvoupodlažní hospodářská budova (SO 01) při jižní hranici areálu, která přiléhá k domům č.p. 319, 282, 540 a 631 v k.ú. Karlín a objekty na nádvoří.

Stavební úpravy v 1.NP hlavní budovy SO 01 jsou provedeny z důvodu změny užívání garáží 1.07a na koncertní sál, doplněný o akustickou izolaci a vzduchotechniku. Prostor 1.07b bude nově využit jako bar, doplněn o galerii s přístupovým schodištěm a akustickou izolaci. Prostor 1.08 bude rozdělen na vstup do zázemí, zázemí a pánské toalety. V prostoru je navrženo mezipatro s toaletami pro muže a ženy. Prostor 1.09 je změněn na zázemí baru a zaměstnanců. V prostoru 1.10 a 1.11 je kavárna s přípravnou. V prostoru 1.13 (bývalý bazén) je koncertní sál využívaný hosty kavárny k posezení. V prostor 1.14 jsou nově WC a umývárny. Větrání je zajištěno vzduchotechnicky. Kotelny v 1.PP a 1.NP jsou bez zásahu stávající. Sál je navržen pro 300 osob ke stání, příležitostné promítání pro 150 osob k sezení a ve 2.NP pro 70 osob k sezení.

Ve 2.NP jsou předmětem změny prostor sálu 2.1, kde bude nově bar se zázemím, (2.08c) promítací kabinou (2.09b) a kinosál (2.10) s kapacitou 70 osob k sezení. Nové předsálí s toaletami slouží návštěvníkům kina. Místnosti dříve užívané jako kanceláře se nemění a dále slouží jako kanceláře. Stávající sál pro skupinové lekce účel nemění.

Úpravami bývalé myčky v SO 02 se zřizuje bar se skladem (31 m²). Vestavba baru je dřevěná. SO 04 (5,24 x 2,74 = 14,35 m²) Externí venkovní bar je dočasná sezonní dřevěná zastřešená konstrukce pro umístění baru s myčkou nádobí při objektu SO 01. 3 x venkovní hygienické zázemí, SO 05 (2,37 x 5,67 = 13,5 m²), SO 06 (2,37 x 3,82 = 9 m²), SO 07 (2,37 x 3,82 = 9 m²), jsou dřevěné konstrukce.

Jak z obsahu spisu vyplývá dne 3.6.2024 podal stavebník, spolek Pražské centrum, z.s., ke stavebnímu úřadu žádost o vydání dodatečného povolení stavby, kterému předcházelo oznámení ze dne 29.5.2024 o zahájení řízení o odstranění stavby pod č.j. MCP8 301785/2024. Stavební úřad zjistil, že žádost neobsahovala požadované náležitosti, proto stavební úřad dle ust. § 111 odst. 3 stavebního zákona ve spojení s ust. § 45 odst. 2 správního řádu vyzval stavebníka, aby žádost doplnilo závazné stanovisko odboru památkové péče MHMP, závazné stanovisko územního rozvoje MHMP, parkování v souhrnné technické zprávě doplnil o parkování pro osoby se sníženou orientací a schopností pohybu a vymezení plochy „letního kina“, a řízení přerušil. Lhůta pro doplnění byla na základě žádosti postupně prodlužována, naposledy do 31.3.2025. V průběhu řízení o dodatečném povolení stavby se dožadovali účastenství Martin Oliva a Bytové družstvo Vítkova 7. Stavební úřad jim sdělil, že pokud dojde se k závěru, že se jedná o řízení s velkým počtem účastníků řízení, bude oznámení o zahájení řízení oznamováno v souladu s ust. § 144 správního řádu veřejnou vyhláškou. Stavební úřad opatřením ze dne 10.3.2025, č.j. MCP8 111199/2025 oznámil zahájení řízení o dodatečném povolení stavby veřejnou vyhláškou. Mezitím stavebník zůžil svoji žádost o dodatečné povolení stavby a upustil o dodatečného povolení prostoru letního kina, zařízení k plnění funkce sauny a zařízení externího hygienického zázemí sauny. Stavební úřad všem známým účastníkům poskytl lhůtu 15 dnů od doručení tohoto oznámení k uplatnění případných námitek a připomínek. Ve stanovené lhůtě účastníci řízení, JUDr. Jitka Malá, Martin Šebesta a Bytové družstvo Vítkova 7 uplatnili námítky. Po provedeném řízení vydal stavební úřad dne 7.10.2025 rozhodnutí sp. zn. MCP8 3111014/224/OV.Ves, č.j. MCP 657518/2025, kterým dodatečně se povoluje stavba „Kulturní centrum Karlín“, tedy stavební úpravy spojené se změnou způsobu užívání stávajících staveb na pozemcích par. č. 97/3, 97/5 a 97/6 v k.ú. Karlín.

Dne 1.7.2024 nabyl plné účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Dle § 330 odst. 1 se řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Vzhledem k tomu, že předmětné řízení bylo zahájeno dne 3.6.2024, řízení se dokončuje dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu ve znění ke dni zahájení řízení přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Ve smyslu těchto ustanovení se odvolací správní orgán zabýval důvody odvolání účastníků řízení, Bytového družstva Pernerova 317/5, Společenství vlastníků Pernerova 317/5, Praha 8, a Bytového družstva Vítkova 7, ve vztahu ke zjištění, zda nedošlo k porušení právních předpisů při vedení řízení o dodatečném povolení stavby.

Po přezkoumání napadeného rozhodnutí dospěl odbor stavebního řádu MHMP na základě níže uvedených důvodů k závěru, že toto rozhodnutí není v rozporu s právními předpisy, a že řízení netrpí vadami, které by měly vliv na rozhodnutí. Proto se odvolací správní orgán omezil pouze na námitky obsažené v odvolání.

Odvolání účastníků řízení, Bytového družstva Pernerova 317/5, Společenství vlastníků Pernerova 317/5, Praha 8, a Bytového družstva Vítkova 7, nebyla shledána z následujících důvodů relevantní pro zrušení napadeného rozhodnutí. K jednotlivým námitkám uplatněnými v jejich odvolání, která byla podána samostatně shodného obsahu, uvádí odbor stavebního řádu MHMP následující.

Vyjádření k odvolacím námitkám účastníků řízení, Bytového družstva Pernerova 317/5, Společenství vlastníků Pernerova 317/5, Praha 8, a Bytového družstva Vítkova 7 (dále „odvolatelé“)

Odvolatelé podali samostatná odvolání se shodným obsahem, proto odbor stavebního řádu MHMP se k odvolacím námitkám vyjádří jako ke společnému odvolání.

Odvolatelé úvodem připomínají postup v řízení o dodatečném povolení stavby dle ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona a poukazují na to, že stavební úřad se nejprve musí vypořádat s otázkou, zda se jedná o stavbu, která vyžaduje pouze stavební povolení nebo o stavbu vyžadující rovněž územní rozhodnutí. Z výroku je zřejmé (§ 111 až 114 stavebního zákona), že stavba nevyžaduje rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas. Odvolatelé k tomu citují jednotlivé stavby, které jsou předmětem dodatečného povolení s tím, že není zřejmé, kterou stavbu pod § 79 odst. 2 stavebního zákona podřadit nelze. A stavební úřad neověřil účinky budoucího užívání dle ust. § 111 odst. 2 stavebního zákona, kdy tuto povinnost nelze mechanicky přenést na dotčené orgány.

Odbor stavebního řádu MHMP nejprve připomíná, že z dokumentace pro dodatečné povolení stavby vyplývá, že předmětem dodatečného povolení jsou stavební úpravy dokončených staveb spojené se změnou v účelu užívání z původních garáží v 1.NP a sálu v 2.NP v části stavby SO 01 [§ 2 odst. 5 písm. c) stavebního zákona]. Stavební úpravou se rozumí taková stavební úprava, při které se zachovává vnější půdorysné i výškové ohraničení stavby. Jedná se o změnu dokončené stavby, která nevyžaduje umístění stavby. Umístění zastřešené konstrukce pro umístění barového pultu a hygienického zázemí tvořené z jednoduchých zastřešených dřevěných konstrukcí jsou stavby, které nespádají do režimu podle § 79 odst. 2 stavebního zákona. Jedná se o stavby uvnitř areálu, které vyžadují umístění, a také tak s nimi bylo v řízení nakládáno. Jedná se o stavby stravovacího zařízení do 15 m² zastavěné plochy (bar) a hygienické zařízení sloužící návštěvníkům areálu. Soulad s územním plánem na území hlavního města Prahy posoudil dotčený orgán na úseku územního plánování, odbor územního rozvoje MHMP. Stavební zákon a jeho prováděcí předpisy žádné speciální podmínky pro takové stavby nespécifikuje. Objekty na veřejnou infrastrukturu napojeny nejsou. Jsou navrženy v souladu s obecnými technickými požadavky na výstavbu.

Podle § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona stavební úřad nařídí odstranění stavby vlastníku stavby nebo s jeho souhlasem stavebníkovi stavby prováděné nebo provedené bez rozhodnutí nebo opatření

nebo jiného úkonu vyžadovaného stavebním zákonem anebo v rozporu s ním, a stavba nebyla dodatečně povolena. Podle § 129 odst. 2 stavebního zákona stavební úřad zahájí řízení o odstranění stavby uvedené v odstavci 1 písm. b). V oznámení zahájení řízení vlastníka nebo stavebníka poučí o možnosti podat ve lhůtě 30 dnů od zahájení řízení žádost o dodatečné povolení stavby. Byla-li žádost o dodatečné povolení podána před zahájením řízení o odstranění stavby, má se za to, že byla podána v okamžiku zahájení řízení o odstranění stavby. Pokud stavebník nebo vlastník stavby požádá ve stanovené lhůtě o její dodatečné povolení, stavební úřad přeruší řízení o odstranění stavby a vede řízení o podané žádosti. Jde-li o stavbu vyžadující stavební povolení, žadatel předloží podklady předepsané k žádosti o stavební povolení. Jde-li o stavbu vyžadující ohlášení, žadatel předloží podklady předepsané k ohlášení. Jde-li o stavbu vyžadující pouze územní rozhodnutí, žadatel předloží podklady předepsané k žádosti o územní rozhodnutí. V řízení o dodatečném povolení stavby stavební úřad postupuje přiměřeně podle § 90 a § 110 až § 115; ohledání na místě je povinné. Účastníky řízení o dodatečném povolení stavby jsou osoby uvedené v § 109, a pokud je v řízení posuzováno umístění stavby nebo změna oproti územnímu rozhodnutí, rovněž osoby uvedené v § 85. Na uplatňování námitek účastníků řízení o dodatečném povolení stavby se obdobně použijí ustanovení o uplatňování námitek v územním a stavebním řízení.

Řízení o odstranění stavby podle § 129 stavebního zákona je jednoznačně řízením zahajovaným z úřední povinnosti stavebního úřadu. Je to pouze a jen stavební úřad, který může zahájit řízení o odstranění stavby z moci úřední. Zahájit řízení o odstranění stavby je přitom povinností stavebního úřadu, pokud zjistí, že jsou k tomu splněny podmínky (to se dozví jako v daném případě z kontrolní prohlídky provádění stavby). Řízení o odstranění stavby je řízením vedeným ve veřejném zájmu, v němž stavební úřad vystupuje jako garant dodržování stavebního zákona při provádění stavby, jak vyplývá z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 4. 2015, č.j. 3 As 96/2014-40. Obligatorní náležitostí oznámení o zahájení řízení o odstranění stavby je poučení stavebního úřadu vlastníka stavby o možnosti podat v zákonné 30denní lhůtě žádost o dodatečné povolení stavby. Jde o poučení čistě procesní povahy, jehož účelem není rozvést dopodrobna všechny kroky, které by měl vlastník stavby učinit. Poučení o možnosti požádat o dodatečné povolení stavby není ani výzvou stavebního úřadu vlastníkovi, což znamená, že vlastník stavby se poučením řídit může, ale také nemusí. Je zcela na něm, jak se zachová. Řízení o dodatečném povolení stavby je tedy řízením návrhovým a jeho zahájení závisí zásadně na aktivitě vlastníka, tj. na podání jeho žádosti, jak uvádí Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 27. 8. 2015, č. j. 2 As 166/2015-33.

Nejvyšší správní soud vycházející z ustálené judikatury ve výše citovaném rozsudku vyslovuje názor, že v řízení podle ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona důkazní břemeno leží vždy na straně stavebníka nebo vlastníka stavby. Takže kromě náležitostí stanovených v ust. § 110 odst. 1 a odst. 2 stavebního zákona stavebník nebo vlastník stavby musí podaným návrhem prokázat, že stavba splňuje náležitosti stanovené v ust. § 129 odst. 3 stavebního zákona.

Ze spisu vyplývá, že stavebník prokázal splnění výše uvedených podmínek. Projektová dokumentace posuzuje stavební řešení, konstrukční a materiállové řešení a mechanickou odolnost stávající stavby s navrženými stavebními úpravami se závěrem, že nosné konstrukce jsou provedeny v souladu s normovými hodnotami pro zatížení konstrukcí, požárně bezpečnostního řešení, na ochranu proti hluku.

Ochrana veřejných zájmů z hlediska různých hodnot, které je žádoucí zachovat, se odvíjí od stanovení podmínek této ochrany v zákonných předpisech. Zákonné předpisy stanovují požadavky na stavby tak, aby

bylo zajištěno právo na pohodlné a zdravé bydlení jak obyvatel nových staveb, tak i obyvatel staveb stávajících, jejichž práv se může záměr dotýkat. Žadatel v souladu se stavebním zákonem předložil k řízení mimo jiné souhlasná závazná stanoviska, stanoviska nebo vyjádření správních orgánů (v jejichž kompetenci je hájení některého z veřejných zájmů) k záměru, ve kterých je uveden závěr, zda záměr je v souladu se zákonnými předpisy a zda s ohledem na veřejný zájem chráněný daným správním orgánem není záměr s tímto veřejným zájmem v rozporu. Doloženými závaznými stanovisky je navržený záměr v souladu.

Z ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona vyplývá, že stavební úřad postupuje přiměřeně podle § 90 a § 110 až 115. Přiměřeně ve spojení s odkazem na jiné ustanovení téhož nebo jiného právního předpisu vyjadřuje volnější vztah mezi tímto ustanovením a vymezenými právními předpisy, jak uvádějí Legislativní pravidla vlády v čl. 41.

Je nutno souhlasit, že stavební úřad ve výroku ve výčtu právní úpravy, podle které žádost o dodatečné povolení přezkoumal, vedle ust. § 129 odst. 2 a 3 stavebního zákona uvedl jen ust. § 111 až 114 stavebního zákona, která se vztahují na stavební řízení. Stavební úřad opomněl uvést ust. § 90, které upravuje podmínky posuzování záměru v územním řízení. Nejedná se o pochybení, které by vyvolalo nepřezkoumatelnost odvoláním napadeného rozhodnutí, neboť ust. § 90 je samo o sobě zahrnuto v ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona, a toto ustanovení je ve výroku uvedeno. Odvolací správní orgán tento nedostatek napravuje, jak vybývá z tohoto rozhodnutí. **Námítka je nedůvodná.**

Odvolatelé namítají, že stavební úřad nepostupoval podle § 111 stavebního zákona, když uvedl: Posouzení vlivu provozu stavby na pohodu bydlení, včetně případných imisí hluku, je primárně otázkou provozního režimu a následného výkonu státního dozoru ze strany orgánů ochrany veřejného zdraví, případně dalších dotčených orgánů. Ověřování účinků budoucího užívání stavby je přitom jednou ze základních povinností stavebního úřadu, jak přímo stanoví § 111 odst. 2 stavebního zákona a tuto povinnost nelze mechanicky přenášet na dotčené orgány nebo na následný výkon státního dozoru.

Odvolací správní orgán k tomu sděluje jen tolik, že požadavek plynoucí z ust. § 111 odst. 2 stavebního zákona (Stavební úřad ověří rovněž účinky budoucího užívání stavby) je obdobou požadavku předchozích právních úprav, které se vztahovaly pouze k případům, kdy má být stavba užívána jako provozovna, byť to již platná právní úprava neuvádí. Zákon č. 50/1976., Sb., územním plánování a stavebního řádu, v ust. § 62 odst. 2 bylo výslovně uvedeno, že stavební úřad nepřezkoumává „technicko-ekonomickou úroveň projektu technologického zařízení“ - rozumí se předmětné stavby. Nová právní úprava tento požadavek stanoví obecně a v mnohem méně jednoznačné podobě. Lze tedy usuzovat, že by obě ustanovení měla být obsahově totožná. Předmětem dodatečného povolení není provozovna. Otázka hluku je plně v gesci dotčeného orgánu na úseku ochrany veřejného zdraví, jak vyplývá z níže uvedeného. **Námítka je nedůvodná.**

Nařízení č. 10/2016 Sb., hlavního města Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze, (Pražské stavební předpisy), ve znění pozdějších předpisů, ochranu proti hluku a vibracím upravují v ust. § 52. Z obsahu přezkoumávaného rozhodnutí vyplývá, že stavební úřad v řízení posoudil soulad záměru s požadavky Pražských stavebních předpisů, tedy také s požadavky na ochranu proti hluku. Podkladem pro posouzení byl Protokol o autorizovaném měření hluku zpracovaný dne 29.8.2024 Ing. Petrem Jurinem. Soulad záměru s požadavky na hlukové

limity posoudil rovněž dotčený orgán ochrany veřejného zdraví, Hygienická stanice hl. m. Prahy, který pro potřeby řízení vydal souhlasné závazné stanovisko č.j. HSHMP 23420/024 ze dne 31.5.2024, které zavázal stanovením podmínky o předložení protokolu, že hlučnost všech instalovaných stacionárních zdrojů hluku v souběhu splňují hygienické limity v denní i noční době ve venkovním chráněném prostoru nejbližší stavby.

S ohledem na uvedenou odvolací námitku bylo toto závazné stanovisko předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska, tedy Ministerstvu zdravotnictví, které dne 2.2.2026 pod č.j.: MZDR 3613/2026-4/OVZ potvrdilo závazné stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy č.j. HSHMP 23420/024 ze dne 31.5.2024.

Ministerstvo zdravotnictví v závazném stanovisku potvrdilo, že součástí projektové dokumentace je protokol o autorizovaném měření hluku č. 84G2V08_2024, který zpracoval Ing. Petr Jurtin AMETRIS, Průběžná 58, 100 00 Praha 10, 29. 8. 2024 na základě měření hluku z provozu stacionárních zdrojů příslušných provozovně kulturního centra Kasárna Karlín (2x kompresory chlazení pro dva chladicí boxy, 2x plynový kotel BUDERUS, ventilátor kotelny, odtah předávací stanice, odtah dílny, 3x box chlazení sudů, ventilátory sociálních zařízení svedené do stávajících komínů) dne 21. 8. 2024 v době od 20:30 do 21:45 hod. ve venkovním prostoru stavby – na hraně střechy tzv. vedlejší budovy a hrany objektu sokolovny Karlín (M1), v chráněném venkovním prostoru stavby - 3.NP BD Jirsíkova 540/4 (M2) a v chráněném venkovním prostoru stavby - 3.NP BD Jirsíkova 540/4 (M3).

Ministerstvo zdravotnictví vycházelo dále z Akustického posudku č. P037-25 s datem 14.5.2026 vypracovaného Ing. Karlem Šnajdrem, které bylo předloženo na základě žádosti ministerstva.

Ministerstvo zdravotnictví k tomu uvádí, že v rámci areálu objektů Kasárna Karlín se v objektu stojícím ve vnitrobloku areálu na parcele číslo 97/5 v katastrálním území Karlín počítá s pořádáním kulturně společenských akcí spojených promítáním filmů, pohybovou výukou, hudebními produkcemi apod. (dále i „Záměr“), hodnotí tato studie očekávaný hluk emitovaný provozem záměru a navrhuje technická opatření vedoucí ke snížení hlukové situace v chráněném venkovním prostoru obytných objektů a v jeho okolí. Pro výpočet hluku byly zvoleny nejbližší bytové domy: bod 01 bytový dům Vítkova 241/7, bod 02 Jirsíkova 540/4 (severovýchodní roh) a bod 03 Jirsíkova 540/4 (severozápadní roh).

Dále Ministerstvo zdravotnictví uvádí: „V bodě 5.1 posudku je uvedeno, že dne 07.04.2025 v době od 7:45 do 9:45 byly změřeny emise hluku jednotlivými částmi obvodového pláště objektu situovaném na parcele číslo 97/5 pro případ filmové produkce v kinosálu ve 2.NP, hudebního doprovodu v interiéru sálu pro pohybové aktivity ve 2.NP a hudební produkce v klubu garáž a baru na 1.NP. Synchronně s měřením hluku ve vzdálenosti 0,5 m od příslušné části fasády objektu a výšce cca 1,5 m nad úrovní podlahy byl měřen i hluk v interiérech dotčených prostor. V případě kinosálu a sálu pro pohybové aktivity proběhlo měření vždy ve vzdálenosti 1 m od příslušného okna ve výšce 1,5 m nad podlahou. V případě hudební produkce v Klubu garáž probíhalo měření v místě režie produkce (v podélné ose sálu).

Změřené celkové ekvivalentní hladiny akustického tlaku za dobu nejméně 60 s a jejich 1/3 oktávová byla provedeny při promítání filmu – Kinosál 2.NP; při doprovodné hudbě v Pohybovém studiu 2.NP, při hudební produkci z Klubu Garáž a při hudební produkci v Baru 1.NP.

Pro potřeby prognózy šíření hluku v okolí stojícím na parcele číslo 97/5 byl pomocí programu LimA sestaveny akustický model hlukové situace simulující jednotlivé hodnocené společenské akce.

Při promítání filmů v Kinosále ve 2.NP V době měření emise hluku okny kinosálu byla úroveň ekvivalentní hladiny akustického tlaku ve vzdálenosti 1 m od oken uvnitř kinosálu až $LA_{eq}(T) = 89$ dB. Pro tuto úroveň produkce zvukového doprovodu filmu nepřesahuje očekávaná úroveň ekvivalentních hladin akustického tlaku hluku v chráněném venkovním prostoru v okolí Záměru hodnotu $LA_{eq}(T) \leq 24$ dB.

Jako doporučení je vhodné, aby úroveň produkce zvukového doprovodu filmu nepřesahovala ve středu sálu hodnoty $LA_{eq}(T) \leq 93$ dB.

Činnosti probíhající v sálu pro pohybové aktivit v době měření emise hluku okny sálu pro pohybové aktivity byla úroveň ekvivalentní hladiny akustického tlaku ve vzdálenosti 1 m od okna uvnitř sálu až $LA_{eq}(T) = 85$ dB. Pro tuto úroveň produkce zvukového doprovodu pohybových aktivit nepřesahuje očekávaná úroveň ekvivalentních hladin akustického tlaku hluku v chráněném venkovním prostoru v okolí Záměru hodnotu $LA_{eq}(T) \leq 13$ dB.

Pro sál pro pohybové aktivity není nutné navrhovat žádné technické opatření. Jako doporučení je vhodné, aby úroveň produkce zvukového doprovodu pohybových aktivit nepřesahovala ve středu sálu hodnoty $LA_{eq}(T) \leq 95$ dB.

V rámci hudební produkce uvnitř Sálu Garáž je vhodné, aby úroveň zvuku zvukové produkce nepřesahovala ve středu sálu (v prostoru hudební režie) hodnotu ekvivalentní hladiny akustického tlaku $LA_{eq}(10 \text{ min}) \leq 102$ dB.

Dále jsou v akustické studii navržena stavebně technická opatření uvnitř Sálu Garáž., při provozu Baru u Sálu Garáž a při provozu Baru a prostoru před barem.

Pro dodržování doporučené úrovně zvuku zvukové produkce se doporučuje do prostoru hudební režie (případně do středu sálu) nainstalovat integrující měřič úrovně zvuku (zvukoměr) s barevnou indikací stavu zvukové zátěže formou tzv. semaforu, například zelená – úroveň zvuku pod 98 dB; oranžová – úroveň zvuku mezi 98 dB a 100 dB a červená – úroveň zvuku do 102 dB, umožňující zvukaři včasnou regulaci celkové úrovně zvuku zvukové produkce v interiéru sálu tak, aby byl doporučený limit hluku dodržen.

Dále tato studie navrhuje protihluková opatření na jednotlivých vratech (3, 4, 5, 6, 7, 8) u Sálu Garáž a u Baru u Sálu Garáž.

Při dodržení navržených protihlukových opatření v dané akustické studii je predikováno nepřekročení hygienických limitů hluku v okolních chráněných venkovních prostorech staveb.

Další předložený Akustický posudek č. P046-25, který dne 20. 6. 2025 také vypracoval Ing. Karel Šnajdr, navrhuje stavebně technická opatření u Sálu Garáž, organizační opatření při provozu Baru u Sálu Garáž a organizační opatření při provozu Baru a prostoru před barem. Navrženými technickými a organizačními opatřeními je snaha v akustických studiích účelným způsobem dosáhnou co nejvyšší hlukové pohody v okolí

objektu stojícím na parcele číslo 97/5 záměru „Karlínská Kasárna“ v době konání všech s objektem spojených kulturních akcí.“

Navržená organizační a technická opatření pro Kasárny Karlín představují podmínky, za jakých musí být dodržován provoz záměru. Tyto podmínky byly převzaty do výroku přezkoumávaného rozhodnutí tak, aby se zabezpečilo nepřekročení hygienických limitů hluku, resp. plnění normových hodnot hladin hygienických limitů hluku. Tímto se stala námitka nedůvodná.

K námitce o ignorování několik druhů hluku (kino, koncertní sál, dětské hřiště), které nejsou posuzovány v projektové dokumentaci ani v závazném stanovisku, a není zřejmé, jaké hodnoty hluku budou u nejbližších chráněných venkovních prostorů, Ministerstvo zdravotnictví uvádí, že *byl předložen akustický posudek vypracovaný dne 14. 5. 2025, který hodnotí očekávaný hluk emitovaný provozem Záměru a navrhuje technická opatření vedoucí ke snížení hlukové situace v chráněném venkovním prostoru obytných objektů a v jeho okolí.*

Ministerstvo zdravotnictví k tomu dále dodává, že s ohledem na výstupy provedeného technického měření hluku, provedené výpočty, doporučení a navržená technická opatření lze důvodně očekávat, že bude v denní době (v době konání společenských akcí) s výraznou rezervou vyhovovat a v noční době (v době, kdy postupně odcházejí hosté společenských akcí) vyhovovat požadavkům nařízení vlády 272/2011 Sb. (ve znění nařízení vlády č. 433/2022 Sb.).

K námitce, že nebyl posuzován ani hluk (zejména impulsní), z na černo postaveného hřiště, které je nedílnou součástí kulturního centra, ministerstvo uvádí, že dané hřiště nebylo součástí předmětného stavebního záměru.

Ministerstvo dodává, že Akustická studie vypracovaná dne 20. 6. 2025 kromě jiného navrhuje garážová vrata čísel 1 až 6 doplnit o vhodná pružná těsnění zárubní vrat a křidel vrat. Plochu křidel těchto vrat je navíc možné doplnit o obklad akustickou těžkou fólií zvyšující jejich stávající zvukovou neprůzvučnost. V rámci připravované rekonstrukce sálu „Sálu Garáž“ realizovat následující technická opatření:

- Vrata čísel 3, 4 a 6 trvale uzavřít pomocí stěny (například SKD) ze strany sálu (pro zvýšení celkové neprůzvučnosti uzavřených vrat) Plná stěna by měla mít váženou laboratorní vzduchovou neprůzvučnost alespoň $R_w \geq 35$ dB.

- Vrata číslo 5 uzavřít pomocí stěny (například SKD) ze strany sálu s vloženým „únikovým východem“ (tak aby mohla být tato vrata v době koncertu otevřena a plnila funkci „únikového východu“). Plná část stěny by měly mít váženou laboratorní vzduchovou neprůzvučnost nejméně $R_w \geq 50$ dB. Únikové dveře (únikový východ) by měly mít váženou laboratorní vzduchovou neprůzvučnost nejméně $R_w \geq 30$ dB.

Portál vrat číslo 7 (pokud budou z důvodu přístupu světla otevírána) vybavit ze strany interiéru prosklenou, plnou neotevíratelnou stěnou s laboratorní neprůzvučností nejméně $R_w \geq 30$ dB.

Pokud mají být vrata číslo 8 v době hlučnější hudební produkce v sálu garáž otevřená, je nutné vchod do sálu (dveře spojující „Sál Garáž“ s barem) doplnit o akusticky přetlumený vstupní prostor (tunel).

Z výše uvedeného je zřejmé, že předmětné akustické studie se zabývaly provozem uvnitř daných objektů a doporučují taková protihluková opatření, aby bylo zabráněno překračování hygienických limitů hluku v okolních chráněných venkovních prostorech staveb.“

Ministerstvo zdravotnictví závěrem sděluje, že Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze nepostupovala v dané věci správně, když vydala souhlasné závazné stanovisko, aniž by měla k dispozici akustické posouzení, resp. akustickou studii, která by vyhodnotila hluk v chráněném venkovním prostoru okolních staveb z provozu kulturně společenských akcí spojených promítáním filmů, pohybovou výukou, hudebními produkcemi uvnitř objektů (stavebního záměru záměru).

Ministerstvo v rámci přezkumu posoudilo též výše uvedené vyžádané akustické studie, které predikují (včetně dodržení navržených protihlukových opatření) nepřekročení hygienických limitů hluku pro hluk z provozu stacionárních zdrojů hluku, a dané závazné stanovisko HSHMP potvrzuje. Námitky ve věci postupu dotčeného orgánu byly částečně důvodné, ale při přezkumu závazného stanoviska nadřízeným správním orgánem byly vady odstraněny, stavebník doložil potřebné podklady.

Odvolatelé požadovali přezkoumat závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru ze dne 22.5.2024, č.j. HSAA-4361-3/PŘES-2024. Odvolací správní orgán v souladu s ust. § 149 odst. 7 správního řádu požádal správní orgán nadřízený správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska Ministerstva vnitra – generální ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR o jeho potvrzení či změnu. Ministerstvo vnitra dne 26.2.2026 vydalo souhlasné koordinované závazné stanovisko, kterým se potvrzuje souhlasné koordinované závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru ze dne 22.5.2024, č.j. HSAA-4361-3/PŘES-2024.

Z hlediska požární bezpečnosti je objekt Kulturní centrum Karlín v předloženém PBŘ hodnocen podle technických a právních předpisů, zákona o požární ochraně, vyhlášky č. 246/2001 Sb., o stanovení podmínek požární bezpečnosti a výkonu státního požárního dozoru, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o požární prevenci“), vyhlášky č. 23/2008 Sb., a norem ČSN 73 0802 Požární bezpečnost staveb – Nevýrobní objekty, ČSN 73 0834 Požární bezpečnost staveb – Změny staveb a ČSN 73 0831 Požární bezpečnost staveb – Shromažďovací prostory. Hodnoty požární odolnosti stavebních konstrukcí jsou řešeny podle Eurokódů – Roman Zoufal a kol.

K námitce, že stavba nesplňuje požadavky vyhlášky č. 23/2002 Sb., je v koordinovaném závazném stanovisku Ministerstva vnitra uvedeno následující:

„Z uvedené námitky, že závazné stanovisko HZS PHA č. j.: HSAA-4361-3/PRES-2024 ze dne 22. 5. 2024 je chybně souhlasné, jelikož objekt nesplňuje požadavky na přístupové komunikace a požadavky na památkově chráněné stavby dle §12 a § 26 v. č. 23/2005 Sb., bylo dovozeno, že výše uvedená námitka odvolatel 1 je vztažena k požadavku stanoveným §12 písm. a) vyhlášky č. 23/2008 Sb., a §26 vyhlášky č. 23/2008 Sb., nikoli k vyhlášce č. 23/2005 Sb., a jde tedy o písařskou chybu.

„Podle ustanovení § 12 písm. a) vyhlášky č. 23/2008 Sb., musí být, pro účinný a bezpečný zásah jednotky požární ochrany, popřípadě pro prvotní zásah při požáru, předmětná stavba navržena a zajištěna přístupovou komunikací pro požární techniku v souladu s normou ČSN 73 0802 a s náležitostmi uvedenými v příloze č. 3 vyhlášky č. 23/2008 Sb. Podle čl. 12.2.1 ČSN 73 0802 musí k navrženému objektu vést

přístupová komunikace umožňující příjezd požárních vozidel až k nástupní ploše, nebo alespoň do vzdálenosti 20 m od vchodů navazujících na zásahové cesty a nebo alespoň do vzdálenosti 20 m od všech vchodů do objektu, kterými se předpokládá vedení protipožárního zásahu.

Podle čl. 12.2.2 ČSN 73 0802 se za přístupovou komunikaci považuje nejméně jednopruhová silniční komunikace (viz ČSN 73 6100-1 Názvosloví pozemních komunikací – Část 1: Základní názvosloví) se šířkou vozovky nejméně 3,00 m. Pro projektování těchto komunikací platí především ČSN 73 6101 Projektování silnic a dálnic nebo ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací; pro navrhování konstrukcí vozovek platí ČSN 73 6114 Vozovky pozemních komunikací. Je-li přístupová komunikace navržena jako jednopruhová (jeden jízdní pruh), podle čl. 12.2.3 ČSN 73 0802 musí být projektovým řešením zajištěn zákaz odstavení a parkování vozidel, je-li navrženo více pruhů, musí být tento zákaz zajištěn alespoň na jednom jízdním pruhu. Každá neprůjezdná jednopruhová komunikace delší než 50 m musí mít na konci smyčkový objezd nebo plochu umožňující otáčení vozidla.

Příjezd k objektu je omezen vjezdovou bránou mající klíč v klíčovém trezoru požární ochrany. Světlá šířka je 4,82 m a světlá výška je 4,2 m. Vjezdová brána je v souladu s čl. 12.3 ČSN 73 0802. Vzhledem k požární výšce objektu do 12 m není nutné navrhovat nástupní plochu v souladu s čl. 12.4.4 ČSN 73 0802.

Dle PBR je příjezd vozidel požární ochrany umožněn do vzdálenosti menší než 20 m ke vstupům do objektu a taktéž je zajištěn vjezd do dvora. Zmiňované betonové bloky nejsou v posuzovaném PBR uvedeny.

Následně MV – GR HZS ČR uvádí, že dle §30 odst. 1 vyhlášky č. 23/2008 Sb., musí být při užívání stavby zachována úroveň požární ochrany vyplývající z technických podmínek požární ochrany staveb, podle kterých byla stavba navržena, provedena a bylo zahájeno její užívání. Případná přítomnost betonových bloků tedy bude předmětem zkoumání při kontrolní prohlídce před legitimním uvedením stavby do užívání. Pokud nebude stavba odpovídat schválenému projektovému návrhu ke kterému bylo vydáno závazné stanovisko, nemůže být stavba uvedena do užívání.

Skutečnost, že budova je památkově chráněna je v posuzovaném PBR zohledněna a budova bude vybavena zařízením elektrické požární signalizace. Plocha požárního úseku nepřesahuje plochu 1000 m², shromažďovací prostor je 2SP a ve VP1. V souladu s čl. 6.6.10 ČSN 73 0802 a čl. 5.1.3 c) ČSN 73 0831 nevzniká v řešeném objektu povinnost k instalaci stabilního hasícího zařízení, a proto objekt nebude stabilním hasícím zařízením vybaven.“

Námítka odvolatelů na základě výše uvedeného je nedůvodná.

Závěrem je uvedeno: “Z obsahu posouzeného PBR vyplývá, že jsou splněny technické podmínky požární ochrany pro umístění a navržení stavby podle ustanovení § 2 odst. 2 vyhlášky č. 23/2008 Sb. a lze PBR považovat podle ustanovení § 41 odst. 4 vyhlášky o požární prevenci za dostatečný podklad pro posouzení požární bezpečnosti navrhované a umístěvané stavby. „

Ze závazného stanoviska tedy vyplývá, že podmínky požární bezpečnosti navrhované stavby byly Hasičským záchranným sborem hl. m. Prahy posouzeny v souladu s právními i technickými předpisy na úseku požární ochrany.

Odvolací správní orgán postupem dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu písemností č.j. MHMP 392941/2026 ze dne 4.5.2026 seznámil účastníky řízení s doplněnými podklady, kterými jsou výše uvedená závazná stanoviska Ministerstva zdravotnictví a Ministerstva vnitra, generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky a upřesnění projektové dokumentace. Odvolací správní orgán tak umožnil ve stanovené lhůtě seznámit účastníky řízení s podklady pro rozhodnutí a vyjádřit se k doplněným podkladům. Nikdo z účastníků řízení tyto procesní práva neuplatnil.

Odvolací správní orgán se ztotožňuje se stavebním úřadem ve způsobu vypořádání otázky pohody bydlení na str. 11 až 13 přezkoumávaného rozhodnutí. Pokud odvolatelé v průběhu řízení o dodatečném povolení stavby kromě hluku vnitřní a venkovní produkce hluku neoznačili další limity, které mohou narušit pohodu bydlení, nebylo povinností stavebního úřadu další limity narušující pohodu bydlení vyhledávat.

Odvolatelé nesouhlasí s tvrzením stavebního úřadu, že venkovní produkce hluku není předmětem řízení a dle stavebního úřadu není nutné se těmito námitka zabývat. S tím souvisí další jejich námitka, že odvolatelé uplatnili námitku o omezení provozu centra do 21 hodin, ke které stavební úřad uvedl, že této námitce nelze vyhovět.

Odvolací správní orgán k tomu sděluje, že z textové části dokumentace pro dodatečné povolení stavby B-Souhrnná technická zpráva je stanoveno, že hluková zátěž z dokončené stavby nebude v chráněných venkovních prostorech okolních staveb překračovat povolené hygienické limity. Venkovní i vnitřní hudební produkce bude časově omezena a nepřekročí daný čas pro rušení nočního klidu (22:00 hod.) Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, za noční dobu považuje od 22:00 do 6:00 hodin.

S ohledem na tuto skutečnost a dále vzhledem k tomu, že prvoinstanční řízení s odvolacím řízením tvoří jeden celek, kdy odvolací správní orgán může napravit pochybení prvoinstančního rozhodnutí, byla tato podmínka převzata do výroku přezkoumávaného rozhodnutí.

Odvolací správní orgán přistoupil ke stanovení dalších podmínek pro dokončení a užívání stavby tak, aby bylo dostatečně zabezpečeno dodržení hygienických limitů hluku nejen při dokončení stavby ale zejména v samotném průběhu užívání stavby. Odvolací správní orgán při stanovení podmínek vycházel z odůvodnění závazného stanoviska Ministerstva zdravotnictví, jak je zřejmé z výše uvedeného.

Vzhledem k tomu, že odvolací správní orgán nezjistil v řízení, jež předcházelo vydání napadeného rozhodnutí, žádné zásadní procesní pochybení ani nedostatky, kvůli kterým by bylo třeba napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit k novému projednání, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí – výrok napadeného rozhodnutí změnil, resp. upravil dle odůvodnění závazného stanoviska Ministerstva zdravotnictví z hlediska ochrany veřejného zdraví (viz výše), v podstatném potvrdil.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

v z. Mgr. Jana Janečková

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. Mgr. Štěpán Holub advokát, IDDS: 6cdhicd
místo podnikání: Za Poříčskou bránou č.p. 365/21, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86
zastoupení pro: Pražské centrum, z. s., Pod Žvahovem 39/56, 152 00 Praha 5-Hlubočepy,
2. TRADE CENTRE PRAHA a.s., IDDS: vajgqj2
sídlo: Blanická č.p. 1008/28, 120 00 Praha 2-Vinohrady

II. účastníci dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu a odvolatelé doručeně

3. Bytové družstvo Pernerova 317/5, IDDS: 9nkeuix
sídlo: Pernerova č.p. 317/5, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86
4. Mgr. Jan Vihan, IDDS: gat357a
místo podnikání: Štefánikova č.p. 16/29, 150 00 Praha 5-Smíchov
zastoupení pro: Bytové družstvo Vítkova 7, Vítkova 247/7, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86
5. Společenství vlastníků Pernerova 317/5, Praha 8, IDDS: tsbjzy
sídlo: Pernerova č.p. 317/5, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86

III. účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu, veřejnou vyhláškou

6. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska po dobu 15 dní s účinky doručení, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

7. Úřad městské části Praha 8, úřední deska po dobu 15 dní pro informaci, bez účinků doručení, IDDS: g5ybpd2

sídlo: Zenklova č.p. 1/35, 180 00 Praha 8-Libeň

IV. Ostatní

8. Úřad městské části Praha 8, odbor územního rozvoje a výstavby, IDDS: g5ybpd2

sídlo: Zenklova č.p. 1/35, 180 00 Praha 8-Libeň + spis

Na vědomí.

9. MHMP STR -spis