



Váš dopis zn./ze dne:  
**12.06.2026**  
Č. j.:  
**MHMP 655493/2026**  
Sp. zn.:  
**S-MHMP 616042/2026**

Vyřizuje/tel.:  
**Mgr. Tomáš Horák**  
**777 017 007**  
Počet listů/příloh: **3/0**  
Datum:  
**29.06.2026**

**Odpověď na žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Vážený

Magistrát hlavního města Prahy, odbor územního rozvoje (dále též jen „UZR MHMP“), jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), obdržel Vaše podání ze dne 12.06.2026, označené jako „*Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 sb.*“, ve kterém uvádíte následující:

*„V souladu s ustanovením zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů se na vás, jako povinný subjekt dle uvedeného zákona, obracím se žádostí o poskytnutí následujících informací:*

*(1) Konkrétní a specifický popis „procesních důvodů“ zmíněných v*

*Usnesení ZHMP č. 34/1 ze dne 28.5.2026: Změna byla Zastupitelstvem HMP neschválena, což již z **procesních důvodů** nešlo v návrhu MPP zohlednit. Předmětem změny MPP by mělo být uvedení MPP do souladu s touto skutečností, resp. opětovné prověření daného území v tomto smyslu.*

*A v textové části MPP, odůvodnění, příloha č. 9 kapitoly 1 odůvodnění – Seznam prověřovaných změn a úprav ÚP SÚ mezi veřejným projednáním a opakovaným veřejným projednáním: Na základě zvážení všech okolností a veřejných zájmů bylo do návrhu MPP zohledněno kompromisní řešení spočívající ve vymezení plochy občanské vybavenosti. Na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání návrhu MPP byla*

*plocha změněna z obytné (...) na občanskou vybavenost ve veřejném zájmu. Po uzavření dat pro návrh MPP před OVP (jaro 2025), konkrétně na začátku roku 2026, došlo v Zastupitelstvu HMP k neschválení změny. Vzhledem k tomu, že po OVP nebyly v návrhu MPP prováděny žádné podstatné úpravy, které by vyžadovaly další opakované veřejné projednání, nebylo z **procesních důvodů** možné tuto skutečnost zohlednit. Pořizovatel proto doporučuje samosprávě, aby po nabytí účinnosti MPP zahájila proces změny MPP vedoucí k případnému zesouladnění této plochy s aktuálním názorem MČ a ZHMP.*

*Žádám o poskytnutí této informace v elektronické podobě v zákonné lhůtě do datové schránky. Předem vám děkuji za váš čas a práci.“*

(dále jen „Žádost“).

UZR MHMP po posouzení obsahu Žádosti konstatuje, že se jedná o žádost o poskytnutí informací ve smyslu InfZ, a proto Vám v souladu s § 14 odst. 5 písm. d) InfZ tímto poskytuje požadované informace.

Pojmem „procesní důvody“ použitým v usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 34/1 ze dne 28.05.2026 i v textové části odůvodnění nového Územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) – příloha č. 9 kapitoly 1 odůvodnění – Seznam prověřovaných změn a úprav ÚP SÚ mezi veřejným projednáním a opakovaným veřejným projednáním – je míněna skutečnost, že po ukončení opakovaného veřejného projednání návrhu Metropolitního plánu již pořizovatel v případě řešení dotčeného území nepřistoupil k dalším podstatným úpravám návrhu ani k navazujícím procesním krokům.

Návrh Metropolitního plánu byl po opakovaném veřejném projednání dokončován a připravován k vydání na základě výsledků tohoto projednání a dalších procesních úkonů stanovených stavebním zákonem. Nové skutečnosti, které nastaly až po této fázi pořizování, nebyly v případě řešení dotčeného území promítnuty do návrhu Metropolitního plánu, neboť pořizovatel nepřistoupil k dalším úpravám návrhu, které by vedly k jeho opětovnému procesnímu projednání.

V případě změny Z 3199 vlny 14 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy (dále jen „změna Z 3199“) došlo k tomu, že návrh Metropolitního plánu již po veřejném projednání obsahoval kompromisní řešení spočívající ve vymezení plochy občanské vybavenosti namísto původně navrhované obytné plochy. Toto řešení bylo do návrhu zapracováno na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání. Následně však, až po uzavření dat pro návrh Metropolitního plánu před opakovaným veřejným projednáním, došlo k novým skutečnostem spočívajícím zejména v požadavku městské části Praha 2 na neschválení změny Z 3199 a následně i k neschválení této změny Zastupitelstvem hlavního města Prahy usnesením č. 31/5 ze dne 12.02.2026. K těmto skutečnostem však došlo až po ukončení opakovaného veřejného projednání upraveného návrhu Metropolitního plánu.

Řešení dotčeného území bylo upraveno a do návrhu Metropolitního plánu zapracováno již v rámci úprav mezi veřejným projednáním a opakovaným veřejným projednáním, a to na základě tehdy probíhající změny Z 3199 a výsledků jejího projednání a na základě doporučení KONUP (Komise Rady hl. m. Prahy pro nový územní plán). Takto upravený návrh řešení dotčeného území byl následně předmětem opakovaného veřejného projednání.

V době, kdy došlo k neschválení změny Z 3199 Zastupitelstvem hlavního města Prahy, byl návrh Metropolitního plánu již po opakovaném veřejném projednání. Pořizovatel proto v případě řešení tohoto území nepřistoupil k dalším úpravám návrhu Metropolitního plánu, které by vedly k jeho opětovnému procesnímu projednání. Z tohoto důvodu pořizovatel doporučil, aby byla otázka případného uvedení řešení

tohoto území do souladu s pozdějším rozhodnutím Zastupitelstva hlavního města Prahy realizována standardním zákonným postupem prostřednictvím následné změny Metropolitního plánu. Tento postup odpovídá odůvodnění uvedenému u změny Z 3199 v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění Metropolitního plánu.

UZR MHMP současně uvádí, že formulace „z procesních důvodů“ nevyjadřuje hodnocení věcné správnosti či vhodnosti neschválení změny Z 3199 (jedná se o rozhodnutí samosprávy), ale označuje výhradně procesní limity vyplývající ze stadia pořizování Metropolitního plánu v době, kdy ke změně okolností došlo.

UZR MHMP uzavírá, že požadované informace byly poskytnuty v rozsahu informací, jimiž povinný subjekt disponuje a které lze podle InfZ zpřístupnit.

Požadované informace jsou poskytovány v elektronické podobě prostřednictvím datové schránky, v souladu s Vaším požadavkem.

S pozdravem

v z. **Ing. Klára Toušková**

**Ing. arch. Filip Foglar**

ředitel odboru územního rozvoje  
podepsáno elektronicky

**Rozdělovník:**

1. Adresát 
2. Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy – na vědomí
3. UZR MHMP – spis