



Váš dopis zn./ze dne:

1. 6. 2026

Č. j.:

MHMP 639700/2026

Sp. zn.:

S-MHMP 570124/2026

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Simona Greinerová

236 002 496

Počet listů/příloh: **-/0**

Datum:

25.06.2026

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane,

hlavní město Praha – Magistrát hl. m. Prahy (dále jen „MHMP“) jako povinný subjekt ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), obdržel dne 1. 6. 2026 Vaši žádost o poskytnutí informace (dále jen „Žádost“). Z důvodu vyhledávání a sběru informací v jiných úřadovnách povinného subjektu (MHMP) odlišných od odboru vyřizujícího danou Žádost, byla prodloužena lhůta pro poskytnutí informace přípisem ze dne 12. 6. 2026 pod č. j. MHMP 612493/2026.

V Žádosti konkrétně uvádíte:

„Tímto Vás žádám o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve věci řešení závad na technické infrastruktuře umístěné v pozemních komunikacích ve vlastnictví hlavního města.

V rámci odpovědi na mou předchozí žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. pod č.j. MHMP 553672/26 bylo uvedeno následující stanovisko:

„Je-li však šachta umístěna na veřejném prostranství (například v chodníku či vozovce), zajišťuje opravu a údržbu provozovatel veřejné kanalizace ze svých provozních nákladů, a to i v případě, že se technicky jedná o součást domovní přípojky.“

V poskytnuté odpovědi Magistrát hl. m. Prahy uvádí výlučně pojem „veřejná kanalizace“ a „provozovatel veřejné kanalizace“, přestože zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích, upravuje vodovody a kanalizace ve vzájemné souvislosti a používá společný legislativní rámeček.

V této souvislosti žádám o vysvětlení:

- 1. Zda Magistrát hl. m. Prahy dovozuje odlišný právní režim pro části přípojek umístěné ve veřejném prostranství pouze u kanalizací, nebo rovněž u vodovodních přípojek?*
- 2. Zda Magistrát hl. m. Prahy ověřil soulad svého výkladu s aplikační praxí provozovatele veřejné kanalizace na území hlavního města Prahy, společnosti Pražské vodovody a kanalizace, a.s.?*
- 3. Zda Magistrát hl. m. Prahy zastává stanovisko, že provozovatel veřejného vodovodu obdobně zajišťuje opravy a údržbu části vodovodní přípojky uložené ve veřejném prostranství ze svých provozních nákladů, přestože se jedná o soukromou přípojku?*

4. Sdělte, zda uvedené stanovisko představuje:

a) závazný právní výklad Magistrátu hl. m. Prahy,

b) interní metodické stanovisko,

c) převzetí provozní praxe konkrétního provozovatele kanalizace, nebo jiný podklad.

5. Pokud je uvedené stanovisko obsaženo v interním metodickém dokumentu, žádám o poskytnutí tohoto dokumentu včetně všech souvisejících metodických pokynů nebo stanovisek.

Odůvodnění

Zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích, stanoví vlastnictví kanalizační přípojky vlastníkem připojené nemovitosti, avšak bez zřejmého explicitního ustanovení, které by obecně přenášelo povinnost oprav a údržby části přípojky uložené ve veřejném prostranství na provozovatele veřejné kanalizace. Z tohoto důvodu žádám o přesné vymezení právního základu uvedeného tvrzení.

6. Z praktických zkušeností vyplývá, že místně příslušné silniční správní úřady i obecné stavební úřady v řadě případů odmítají řešit havarijní závady technické infrastruktury umístěné v chodnících nebo vozovkách, zejména propady a závady související s revizními šachtami a kanalizačními přípojkami, a současně odkazují na Technickou správu komunikací hl. m. Prahy, a.s. nebo na soukromoprávní řešení mezi vlastníky infrastruktury.

V této souvislosti žádám o poskytnutí následujících informací:

a) zda Magistrát hl. m. Prahy jako nadřízený orgán metodicky vede místně příslušné silniční správní úřady a stavební úřady při řešení havarijních závad technické infrastruktury umístěné ve veřejných komunikacích, (p.

b) zda existuje metodický pokyn, interní stanovisko nebo jiný sjednocující dokument Magistrátu hl. m. Prahy upravující postup silničních správních úřadů a stavebních úřadů v těchto případech,

c) pokud takový metodický dokument existuje, žádám o jeho poskytnutí,

d) jaký konkrétní správní orgán považuje Magistrát hl. m. Prahy za příslušný k autoritativnímu řešení situace, kdy: dochází k havarijnímu propadu chodníku nebo vozovky a příčinou je technická infrastruktura třetí osoby, vlastník infrastruktury nekoná, a současně vzniká bezprostřední ohrožení bezpečnosti veřejného prostranství?

Odůvodnění:

V praxi dochází k situacím, kdy jednotlivé správní orgány odmítají svou příslušnost k řešení havarijních závad technické infrastruktury ve veřejném prostoru, což vede ke vzniku kompetenční nejistoty a prodlužování nebezpečného stavu na pozemních komunikacích. Z tohoto důvodu je nezbytné objasnit, zda Magistrát hl. m. Prahy poskytuje podřízeným správním orgánům jednotné metodické vedení a jaký správní režim v těchto případech považuje za správný.“

V souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ Vám v součinnosti s odborem pozemních komunikací a drah MHMP, odborem majetkových agend MHMP a odborem stavebního řádu MHMP, poskytujeme požadované informace, a to následovně:

Ad 1.

Zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech na kanalizacích pro veřejnou potřebu, v platném znění, v § 3 odst. 7 stanoví, že: „Opravy a údržbu vodovodních přípojek a kanalizačních přípojek uložených v pozemcích, které tvoří veřejné prostranství, zajišťuje provozovatel ze svých provozních nákladů.“ Z citovaného ustanovení vyplývá, že právní úprava oprav a údržby vodovodních i kanalizačních přípojek uložených v pozemcích tvořících veřejné prostranství je pro oba druhy infrastruktury totožná.

Ad 2, 3, 4, 5.

Vzhledem k tomu, že dotazy uvedené v bodech 2, 3, 4 a 5 směřují k poskytnutí právního názoru povinného subjektu, je v těchto bodech žádosti vydáváno rozhodnutí o odmítnutí č. j. MHMP 640797/2026, které Vám bude zasláno samostatným přípisem.

Ad 6 a)

Odbor stavebního řádu MHMP metodicky řídí obecní stavební úřady v obecné rovině v řízeních a úkonech vedených dle stavebního zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů.

Odbor pozemních komunikací a drah MHMP podle potřeby metodicky vede místně příslušné silniční správní úřady ve věci řešení havarijních závad technické infrastruktury.

Ad 6 b) + c)

Odbor stavebního řádu MHMP ani odbor pozemních komunikací a drah MHMP nevydal žádné metodické stanovisko, interní stanovisko nebo jiný sjednocující dokument upravující postup silničních správních úřadů a stavebních úřadů pro řešení havarijních závad technické infrastruktury umístěné ve veřejných komunikacích.

Ad 6 d)

S odkazem na § 35 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, může být tímto správním orgánem příslušný silniční správní úřad.

Na území hl. m. Prahy působí celkem 23 silničních správních úřadů – pod příslušnými odbory úřadů městských částí Praha 1–22 a pod odborem pozemních komunikací a drah MHMP.

S pozdravem

v z. Mgr. Eliška Zajíčková

vedoucí oddělení kontrolně-metodického
podepsáno elektronicky

Mgr. Rudolf Kramář, Ph.D., LL.M.

ředitel odboru právní podpory