



dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:
MHMP 644396/2026
Sp. zn.:
S-MHMP 343128/2023/STR

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Ivana Pavlečková
236 00 4788
Počet listů/příloh: 14/0
Datum:
22.6.2026

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán, příslušný podle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podala společnost

České přístavy, a.s., IČO 45274592, Jankovcova 1627/16a, 170 00 Praha 7 – Holešovice

(dále „odvolatel“) proti rozhodnutí, které k žádosti hlavního města Prahy, IČO 00064581, Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1 – Staré Město, zastoupeného společností Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., IČO 03447286, Veletržní 1623/24, 170 00 Praha 7 – Holešovice (dále „žadatel“), vydal Úřad městské části Praha 7, stavební úřad (dále jen „stavební úřad“) **pod č.j. MČ P7 351111/2022/SU/Vm, sp.zn. MČ P7 366799/2020/SU/Vm ze dne 7.11.2022**, jehož předmětem je

územní rozhodnutí o umístění stavby „Jankovcova, P7, č. akce 999321“ – přeložky a nové umístění sítí technické infrastruktury

Praha, Holešovice, ul. Jankovcova, U Vody, Varhulíkové, Přívozní, U Pergamenky, U Průhonu, U Uranie, na pozemku parc. č. 503, 2281/2, 2291, 2294/1, 2297/1, 2297/14, 2299 v katastrálním území Holešovice (dále též „stavba“ nebo „záměr“), rozhodl podle § 90 odst. 1 písm. c) ve spojení s ust. § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Rozhodnutí stavebního úřadu se mění tak, že:

1. Výrok o umístění stavby se označuje jako výrok I., a to tak, že ve výroku rozhodnutí se text: „a na základě toho vydává podle § 79 odst. 1 a § 92 stavebního zákona rozhodnutí o umístění stavby“

nahrazuje textem (změna vyznačena tučně): „a na základě toho I. vydává podle § 79 odst. 1 a § 92 stavebního zákona rozhodnutí o umístění stavby“.

2. Doplnuje se výrok II., a to tak, že ve výroku rozhodnutí se před text „Účastníkem řízení podle § 27 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád je...“ vkládá text: „**II. podle § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny** ve znění účinném k 31.12.2023 **povoluje kácení dřevin a stanovuje povinnost náhradní výsadby** podle níže uvedených podmínek č. 15 – 16 pro umístění a projektovou přípravu stavby“.
3. Ve výroku rozhodnutí v podmínkách pro umístění a projektovou přípravu stavby se vkládá podmínka označená č. 1, která zní: „1) Stavba se umísťuje na pozemcích parc.č. 503, 2281/2, 2291, 2294/1, 2297/1, 2297/14, 2299 v katastrálním území Holešovice v rozsahu dále uvedených stavebních objektů (SO), tak, jak je vyznačeno ve výkresech 5.1. Speciální situační výkres – Inženýrské sítě na podkladu katastrální mapy a zaměření 1. část, 5.2. Speciální situační výkres – Inženýrské sítě na podkladu katastrální mapy a zaměření 2. část, 5.3. Speciální situační výkres – Inženýrské sítě na podkladu katastrální mapy a zaměření 3. část.“ Dosavadní podmínky pro umístění a projektovou přípravu stavby č. 1 – 16 se označují jako č. 2 – 17. Podmínka pro realizaci stavby č. 17 se označuje jako č. 18.

Ve zbytku se rozhodnutí **potvrzuje**.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň

Classic Park Group s.r.o., Jankovcova 1037/49, 170 00 Praha 7-Holešovice

České přístavy, a.s., Jankovcova 1627/16a, 170 00 Praha 7-Holešovice

DDK Real s.r.o., Ortenovo náměstí 1571/15a, 170 00 Praha 7-Holešovice

Městská část Praha 7, Úřad městské části Praha 7, odbor majetku, U průhonu 1338/38, 170 00 Praha 7-Holešovice

Pražská plynárenská Distribuce, a.s., U plynárny 500/44, 140 00 Praha 4-Michle

Pražská plynárenská, a.s., Národní 37/38, 110 00 Praha 1-Nové Město

Pražská teplárenská a.s., Partyzánská 1/7, 170 00 Praha 7-Holešovice

PREdistribuce, a.s., Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov

Quantcom, a.s., Křižíkova 237/36a, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86

T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková 2144/1, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414

Vodafone Czech Republic a.s., náměstí Junkových 2808/2, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515

Odůvodnění:

Stavební úřad vydal dne 7.11.2022 pod č.j. MČ P7 351111/2022/SU/Vm, sp.zn. MČ P7 366799/2020/SU/Vm územní rozhodnutí podle § 79 odst. 1 a § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, kterým umístil výše uvedenou stavbu technické infrastruktury nazvanou „Jankovcova, P7, č. akce 999321“.

Předmětem záměru je umístění nových sítí a přeložky stávajících technické infrastruktury v prostoru ulic Jakovcova, U Vody, Varhulíkové, U Pergamenky, U Průhonu, U Uranie v souvislosti s plánovanou rekonstrukcí a revitalizací ulice Jankovcova.

Proti uvedenému rozhodnutí stavebního úřadu podala společnost České přístavy, a.s., odvolání, k jehož obsahu se odvolací správní orgán vyjádří níže.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán ověřil, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení a že bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě. Odvolání je tedy přípustné a včasné.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Z předloženého spisového materiálu odvolací správní orgán zjistil následující skutečnosti (všechny níže uváděné pozemky a stavby se nachází v k.ú. Holešovice):

Žadatel podal dne 30.11.2020 žádost o vydání územního rozhodnutí pro předmětnou stavbu. Protože žádost nebyla úplná a nebyla doložena všemi požadovanými podklady a závaznými stanovisky, vyzval stavební úřad dne 14.4.2021 žadatele k doplnění žádosti a současně přerušil řízení. Žádost byla kompletně doplněna dne 26.8.2022. Stavební úřad dne 31.8.2022 oznámil zahájení územního řízení a současně nařídil ve věci ústní jednání, které se konalo dne 4.10.2022 a o jeho průběhu byl sepsán protokol. Zástupce nynějšího odvolatele se ústního jednání zúčastnil a uplatnil při něm námítky. Po provedeném řízení vydal stavební úřad územní rozhodnutí ze dne 7.11.2022, které bylo napadeno odvoláním a je předmětem tohoto odvolacího řízení.

Podané odvolání směřovalo proti obsahu závazných stanovisek dotčených orgánů. Odvolací správní orgán proto předmětná závazná stanoviska v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu postoupil příslušným nadřízeným dotčeným orgánům k přezkoumání. Sdělením ze dne 10.7.2024 informoval účastníky řízení o výsledcích přezkoumání závazných stanovisek, resp. o doplnění podkladů, sdělil jim, kdy a kde se s těmito doplněnými podklady mohou seznámit a vyjádřit se k nim. Účastníci řízení této možnosti využili. Odvolatel nahlížel do spisu dne 16.7.2024 a dne 25.7.2024 bylo doručeno jeho vyjádření k doplněným podkladům.

Dne 1.7.2024 nabyl plné účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále „NSZ“). Podle § 330 odst. 1 se řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Vzhledem k tomu, že předmětné řízení bylo zahájeno podáním žádost dne 30.11.2020, řízení se dokončuje podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Soulad s obecnými požadavky na výstavbu je posuzován podle nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (Pražské stavební předpisy), dále PSP.

Po posouzení předloženého spisu dospěl odvolací správní orgán k závěru, že napadené rozhodnutí je třeba změnit. **Změnu napadeného rozhodnutí odůvodňuje odvolací správní orgán následovně:**

Jak bylo uvedeno výše, řízení a postupy zahájené přede dnem plné účinnosti NSZ se podle § 330 odst. 1 a § 334a odst. 1 a 3 NSZ dokončí podle dosavadních právních předpisů. To se vztahuje i na zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále „ZOPK“). V daném případě se proto postupuje podle ZOPK ve znění účinném k 31.12.2023.

Stavební úřad v podmínkách napadeného rozhodnutí stanovil podmínky pro kácení dřevin včetně náhradní výsadby, a to na základě souhlasného závazného stanoviska orgánu ochrany přírody a krajiny (odbor životního prostředí Úřadu městské části Praha 7) sp.zn. MČ P7 047973/2020/OŽP/Bit, č.j. MČ P7 090908/2020/OŽP/Bit ze dne 25.3.2020. Z ustanovení § 8 odst. 6 ZOPK (ve znění účinném k 31.12.2023) vyplývá, že povolení kácení dřevin, včetně uložení přiměřené náhradní výsadby, je-li v závazném stanovisku orgánu ochrany přírody stanovena, vydává stavební úřad a je součástí výrokové části rozhodnutí v územním řízení, resp. je samostatným výrokem územního rozhodnutí. Odvolací správní orgán proto do výrokové části doplnil výrok II., kterým se povoluje kácení dřevin a ukládá se náhradní výsadba. Současně označil stávající výrok (o umístění stavby) jako výrok I.

Pozn.: V doplněném výroku č. II. je odkazováno na podmínky napadeného územního rozhodnutí týkající se kácení, které jsou nově označeny jako č. 15, 16, přičemž původně byly označeny jako č. 14, 15.

Podle § 9 odst. 8 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění do 31.12.2023: „Přílohou rozhodnutí o umístění stavby je katastrální situační výkres podle příloh č. 1 až 5 k vyhlášce o dokumentaci staveb. U liniových staveb delších než 1 000 m a staveb zvláště rozsáhlých se přikládá situační výkres širších vztahů podle příloh č. 1 až 5 k vyhlášce o dokumentaci staveb.“ Stavební úřad v napadeném rozhodnutí (v části před rozdělovníkem) sice uvedl, že přílohou jsou speciální situační výkresy č. 5.1, 5.2, 5.3., neuvedl to však v podmínkách rozhodnutí. Odvolací správní orgán toto pochybení napravil tím, že stanovil novou podmínku č. 1, která na tyto výkresy odkazuje. Současně posunul číslování stávajících podmínek.

Žádnému z účastníků, jemuž je ukládána povinnost, nehrozí provedením změny napadeného rozhodnutí újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se.

Po prostudování předloženého spisu dospěl odvolací správní orgán k závěru, že **odvolání není důvodné**. K odvolacím důvodům uvádí odvolací správní orgán následující (odvolací důvody uváděny kurzívou ve zkrácené verzi při zachování obsahu):

V úvodu odvolání, v části označené jako „Východiska“, odvolatel konstatuje:

Odvolatel je provozovatelem veřejného přístavu Praha Holešovice („Přístav“), který je podle přílohy 11 bodu 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 ze dne 11. prosince 2013 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU („Nařízení TEN-T“) součástí hlavní sítě TEN-T. Nařízení TEN-T jako jednu ze základních priorit pro provoz a rozvoj sítě TEN-T ukládá zajistit napojení jeho součástí na jiné druhy dopravy, zejména na silniční a železniční. Odpovídající dopravní napojení přístavu, který má zajišťovat plnění cílů a úkolů hlavní sítě TEN-T, tak musí být zajištěno

pro všechny druhy vozidel, zejména pro nákladní vozidla a také pro vozidla nadrozměrná. Veřejný zájem na provozu a rozvoji Přístavu jako součásti hlavní sítě TEN-T však Stavební úřad při posouzení souladu stavby s veřejnými zájmy zcela opominul. Stavební úřad tak rozhodoval na základě nesprávných, resp. neúplných východisek, když pominul zejména přímo závazné Nařízení TEN-T.

Podle § 90 odst. 1 stavebního zákona „V územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky a) tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, b) na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, c) zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.“

Stavební úřad zkoumá soulad umísťovaného záměru s požadavky stavebního zákona a prováděcích předpisů. V územním řízení musí být jednoznačně vyřešena vazba na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. Podrobnosti napojení na infrastrukturu upravuje § 31 až § 38 PSP, v tomto případě však **jsou předmětem územního řízení pouze nové inženýrské sítě a přeložky stávajících inženýrských sítí, protože stavební úpravy komunikací nevyžadují podle § 79 odst. 5 stavebního zákona rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas**. Stavební úřad posuzuje i soulad umísťovaného záměru s veřejnými zájmy. Veřejné zájmy jsou chráněny prostřednictvím dotčených orgánů, které vydávají k umístění záměru závazná stanoviska (§ 149 správního řádu).

Lze posoudit, že nové inženýrské sítě ani přeložky stávajících inženýrských sítí v ulici Jankovcova, které jsou předmětem umístění, neomezí přístup ani příjezd k přístavu Holešovice, který je z křižovatky ulic Jankovcova – Varhulíkové, protože jde o podzemní inženýrské sítě s výjimkou veřejného osvětlení, jehož součástí jsou stožáry veřejného osvětlení. Umístění stožárů však počítá s jízdním pruhem šířky 4,25 m a nebrání případnému rozšíření vjezdu do areálu přístavu. Stavební úpravy prostorového řešení komunikace nejsou předmětem územního řízení.

V územním řízení byla doložena souhlasná závazná stanoviska silničních správních úřadů k celému navrhovanému záměru z hlediska řešení stávajících místních komunikací, a to závazné stanovisko odboru pozemních komunikací a drah MHMP (dále „MHMP PKD“) ze dne 4.3.2020 pod č.j. MHMP-397323/2020/O4/Vo, sp.zn. S-MHMP 193882/2020PKD, k úseku komunikace Jankovcova, který je místní komunikací I. třídy, a závazné stanovisko odboru dopravy Úřadu městské části (ÚMČ) Praha 7 ze dne 17.12.2020 pod č.j. MČP7 365964/2020/ODO/Mik pro další část komunikace Jankovcova mezi křižovatkami s komunikacemi Argentinská a U Uranie, která je místní komunikací II. třídy. Lze posoudit, že vydaná souhlasná závazná stanoviska silničních správních úřadů svědčí o tom, že nové inženýrské sítě a přeložky stávajících inženýrských sítí neovlivní příslušnou pozemní komunikaci či provoz na ní, tedy ani provoz do přístavu Holešovice. Obě výše uvedená závazná stanoviska byla na základě odvolacích námitek přezkoumána nadřízenými správními orgány [blíže viz zdůvodnění k odvolacím bodu č. 2 a č. 7 b), c)].

Odvolání je v tomto svém bodě **nedůvodné**.

V části IV. odvolání pak odvolatel uvádí konkrétní odvolací důvody, které jsou označeny jako odvolací body č. 1 – 7.

Odvolací bod č. 1 – Nepřípustná „salámová“ metoda

Záměr je součástí širšího záměru „Jankovcova, Praha 7, č. akce 999321“, zahrnujícího celkovou rekonstrukci ulice Jankovcova, avšak došlo k jeho vyčlenění či oddělení za účelem jeho samostatného povolení v Územním řízení.

Odvolatel je přesvědčen, že rozdělením záměru bude Stavebníkovi umožněno vyhnout se zákonným požadavkům. Těmito zákonnými požadavky je zejména § 89 stavebního zákona, který upravuje připomínky a námítky účastníků řízení, a ustanovení s ním související. V daném případě dochází k tomu, že námítky odvolatele nebyly vypořádány s odkazem na to, že se netýkají vedení sítí umístovaných, resp. povolovaných v Územním řízení.

Je zcela reálné, že až dojde na povolovací proces samotných úprav ulice Jankovcova podle záměru „Jankovcova, Praha 7, č. akce 999321“, budou námítky odvolatele proti specifikům vedení, podoby a užívání pozemních komunikací vypořádány tak, že toto je již determinováno vedením sítí dle Územního rozhodnutí, popř. dokonce již realizováno. V důsledku výše uvedeného tak fakticky nebude odvolateli umožněno se v celém rozsahu bránit proti podobě úpravy ulice Jankovcova a Stavebník se tak vyhne zákonným požadavkům na projednání záměru v celém jeho rozsahu s účastníky řízení.

Rozdělení záměru „Jankovcova, Praha 7, č. akce 999321“ nesplňuje podmínky pro přípustnou etapizaci a toto rozdělení je tedy nezákonné. Územní rozhodnutí je s ohledem na tyto skutečnosti také nezbytné považovat za nezákonné.

V daném případě se nejedná o etapizaci výstavby. Z předloženého spisu je zřejmé, že projednávaný záměr nazvaný „Jankovcova, Praha 7, č. akce 999321“ obsahuje stavby nových inženýrských sítí a přeložek stávajících inženýrských sítí, které vyžadují umístění v územním řízení. Širší záměr pak obsahuje stavební úpravy stávající komunikace, které však podle § 79 odst. 5 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. nevyžadují rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas, a proto nemohou být předmětem umístění v daném územním řízení.

Odvolání je v tomto svém bodě **nedůvodné**.

Odvolací bod č. 2 – Absence vypořádání námitek proti celkové koncepci rekonstrukce ul. Jankovcova:

Odvolatel se v Námítkách ohradil proti celkové koncepci širšího záměru „Jankovcova, Praha 7, č. akce 999321“ tak, jak je navržen a jehož je Záměr součástí. Odvolatel považuje tento záměr rekonstrukce ulice Jankovcova celkově za zcela nepřijatelný, jelikož se jedná o pozemní komunikaci sloužící hlavnímu dopravnímu napojení Přístavu v hlavní síti TEN-T. Zároveň ulice Jankovcova představuje jediné dopravní napojení do tzv. koncentrovaného přístavu. Není tedy možné, aby v rámci řešení této komunikace docházelo k jakémukoliv zhoršování průjezdnosti pro nákladní a nadrozměrnou dopravu, popřípadě aby na

ní byly umístovány nejrůznější ostrůvky, pobytové zóny a vodorovné značení omezující zde proudící dopravu.

Stavební úřad zcela opomíjí současné provozy a stavby v území, (konkrétně zejm. Přístav), které by měly sloužit jako limit pro využití území při umístování a povolování nových záměrů do budoucna.

Projektová dokumentace k záměru „Jankovcova, Praha 7, č. akce 999321“ jako celku počítá dle souhrnné textové zprávy výhradně s osobní automobilovou dopravou. S nákladní silniční dopravou vůbec nepočítá, resp. se o ní vůbec nezmiňuje. Zcela opomíjená je nákladní doprava nadrozměrná, pro jejíž přepravu vodní doprava zcela optimální. Odvolatel přitom na nadrozměrnou, resp. na přepravu nadrozměrných celků v Námitkách opakovaně upozorňoval.

Odvolatel nesouhlasí se závěrem, že by mělo dojít k omezování historického přístavu, od roku 2013 zařazeného do hlavní sítě TEN-T, v důsledku pozdějšího, moderního či dokonce budoucího rozvoje - „nové bytové zástavby“. Povolení takového řešení ulice Jankovcova, které omezuje Přístav kvůli novým a budoucím záměrům, je v přímém rozporu s Nařízením TEN-T i s naprosto základní ochranou práv dobré víry a legitimního očekávání Odvolatele.

Námítky odvolatele, které se týkají koncepce rekonstrukce ulice Jankovcova, se prolínají celým textem námitek uplatněných v řízení před stavebním úřadem. Stavební úřad námítky zestručnil a rozdělil do dvou částí, které jsou v odůvodnění napadeného rozhodnutí označeny jako námitka č. 1 a námitka č. 2, a vypořádal je v odůvodnění napadeného rozhodnutí na str. 12 až 15. Vypořádání námitek lze považovat za dostačující.

Záměr byl projednán s Institutem plánování a rozvoje hlavního města Prahy (dále jen „IPR“), který je hlavním koncepčním pracovištěm Prahy v oblasti architektury, urbanismu, rozvoje, tvorby a správy města. Rovněž je zpracovatelem strategických, urbanistických a územně rozvojových dokumentů, včetně platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále „ÚPn“) i připravovaného Metropolitního plánu. Koncepční vyjádření této odborné organizace k dokumentaci pro územní řízení č.j. 14674/20 (datum neuvedeno) je doloženo v dokladové části spisu stavebního úřadu (doklad č. 12). Dále byl záměr projednán s odborem územního rozvoje MHMP (dále jen „MHMP UZR“), který je na území hl. m. Prahy orgánem územního plánování a dotčeným orgánem v řízeních podle stavebního zákona č. 183/2006 Sb.

MHMP UZR vydal závazné stanovisko č.j. MHMP 564088/2020, sp.zn. S-MHMP 189003/2020 ze dne 15.6.2020 (ve spisu stavebního úřadu doklad č. 22), přičemž záměr byl posouzen v souladu s platným ÚPn a z hlediska sledování cílů a úkolů územního plánování jako akceptovatelný. Dále bylo posouzeno, že platná Politika územního rozvoje ČR ani platné Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy nejsou vzhledem k charakteru a rozsahu záměru dotčeny. Závazné stanovisko bylo přezkoumáno příslušným nadřízeným dotčeným orgánem, kterým je Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „MMR“) a bylo změněno, v podstatě však potvrzeno (blíže viz zdůvodnění k odvolacímu bodu č. 7 a).

Lze posoudit, že nové inženýrské sítě ani přeložky stávajících inženýrských sítí v ulici Jankovcova, které jsou předmětem umístění, neomezí přístup ani příjezd k přístavu Holešovice, který je z křižovatky ulic Jankovcova – Varhulíkové, protože jde o podzemní inženýrské sítě s výjimkou veřejného osvětlení, jehož součástí jsou stožáry veřejného osvětlení; umístění stožárů však počítá s jízdním pruhem šířky 4,25 m a

nebrání případnému rozšíření vjezdu do areálu přístavu. Stavební úpravy prostorového řešení komunikace (tady ani jejich posouzení z hlediska zájmů dopravní obsluhy přístavu Holešovice zařazeného do sítě TEN-T) nejsou předmětem daného územního řízení a je třeba je řešit v samostatném povolenacím řízení.

V územním řízení byla doložena souhlasná závazná stanoviska silničních správních úřadů podle § 40 odst. 4 písm. d) zákona o pozemních komunikacích z hlediska řešení stávajících místních komunikací. Jednalo se o závazné stanovisko MHMP PKD ze dne 4.3.2020 pod č.j. MHMP-397323/2020/O4/Vo, sp.zn. S-MHMP 193882/2020PKD, a to k úseku komunikace Jankovcova, který je místní komunikací I. třídy, a závazné stanovisko odboru dopravy ÚMČ Praha 7 ze dne 17.12.2020 pod č.j. MČP7 365964/2020/ODO/Mik pro další část komunikace Jankovcova mezi křižovatkami s komunikacemi Argentinská a U Uranie, která je místní komunikací II. třídy.

S ohledem na výše uvedené lze usuzovat, že pokud by cokoli z navrhovaného záměru/navrhované stavby „Jankovcova, Praha 7, č. akce 999321“ negativně ovlivňovalo příslušnou pozemní komunikaci či provoz na ní, nemohly by silniční správní úřady vydat jako dotčené orgány k předmětnému záměru souhlasná závazná stanoviska. Vydaná souhlasná závazná stanoviska silničních správních úřadů k celému navrhovanému záměru/ navrhované stavbě „Jankovcova, Praha 7, č. akce 999321“ svědčí o tom, že nové inženýrské sítě a přeložky stávajících inženýrských sítí neovlivní provoz na ní, tedy ani silniční provoz související s provozováním přístavu Holešovice. Obě výše uvedená závazná stanoviska byla přezkoumána nadřízenými správními orgány (blíže viz zdůvodnění k odvolacímu bodu č. 7 b, c).

Odvolání je v tomto svém bodě **nedůvodné**.

Odvolací bod č. 3 – Absence vypořádání námitek (požadavků) Odvolatele k zajištění dopravního napojení veřejného přístavu Praha Holešovice

Odvolatel v Územním řízení uplatnil konkrétní námítky, ve kterých upozorňoval, že při realizaci záměru „Jankovcova, Praha 7, č. akce 999321“ tak, jak je navržen, dojde k zásadnímu omezení dopravního napojení Přístavu a požadoval, aby byly v Územním rozhodnutí stanoveny podmínky, které tomuto předejdou.

Dle odvolatele se rozumí samo sebou, že vedení sítí technické infrastruktury determinuje budoucí podobu celkové úpravy ulice Jankovcova. Odvolatel upozorňuje v této souvislosti zejména na tři klíčová hlediska:

- a. Umístění stožárů veřejného osvětlení: Svislé prvky (např. stožáry) v blízkosti pozemní komunikace mohou vytvořit překážku pro nákladní, popř. nadrozměrnou dopravu. Umístění stožárů veřejného osvětlení nemusí tvořit pouze přímou překážku, ale jejich umístění zároveň určuje samotné vedení a šíři vozovky, chodníků, cyklotras apod. K umístění těchto sloupů dochází již na základě konkrétní vize pro řešené území, kterým je celkové řešení ulice Jankovcova – záměr „Jankovcova, Praha 7, č. akce 999321“. Konstatování, že úprava ulice Jankovcova není předmětem Územního rozhodnutí, je tak liché.*
- b. Ochrany umístěvaných sítí technické infrastruktury tak, aby jejich vedením nedošlo ke znemožnění využitelnosti ulice Jankovcova pro těžkou nákladní dopravu: Jedná se zejména o to, aby toto*

umístění a ochrana umožnily do budoucna jejich přejíždění i těžkou nákladní dopravou a jinou těžkou technikou.

- c. *Umístění sítí technické infrastruktury tak, že mohou determinovat následné umístění stromů, jejichž výsadba má být v rámci rekonstrukce Jankovcovy ulice provedena: Vedení sítí (a jejich ochranných pásem) jednoznačně představuje mantinely a omezení pro budoucí umístění stromů a platí pro ně tedy totéž, jako je uvedeno v případě stožárů veřejného osvětlení výše.*

Dalším prvkem, který představuje omezení budoucího dopravního napojení přístavu je také cyklokomunikace, která by měla být součástí záměru „Jankovcova, Praha 7, č. akce 999321“. Odvolatel nesouhlasí s umístěním nové cyklokomunikace na ulici Jankovcova, považuje za naprosto nevhodné vedení cyklokomunikace při dopravním napojení Přístavu, popř. toto považuje i za nezákonné pro rozpor s Nařízením TEN-T.

Stavební úřad zásadně pochybil, když se nikterak nevypořádal s námitkami Odvolatele vztahujícími se k otázce dopravního řešení ulice Jankovcova a zatížil tak Územní rozhodnutí nezákonností a nepřezkoumatelností.

Námitku týkající se zajištění dopravního napojení veřejného přístavu Praha Holešovice v odůvodnění rozhodnutí označenou jako námitku č. 2 stavební úřad vypořádal na str. 14 a 15. S tímto odůvodněním se lze ztotožnit.

Odvolací správní orgán nepopírá, že návrh vedení inženýrských sítí v ulici Jankovcova je úzce spjat s návrhem stavebních úprav prostorového řešení této komunikace v doložené dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí z 09/2019, protože bez nich by nebylo možno realizovat všechny navrhované inženýrské sítě tak, aby se žádné stožáry veřejného osvětlení neocitly ve vozovce komunikace. Jevilo by se jako vhodnější požádat o spojené územní a stavební řízení. Jde však o návrhové řízení, ve kterém stavební úřad rozhoduje na základě podle podané žádosti. Vzhledem k tomu, že stavební úpravy komunikací nevyžadují podle § 79 odst. 5 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas, nemohly být předmětem územního řízení.

Ze spisového materiálu stavebního úřadu (doklad č. 127) vyplývá, že dne 31.1.2022 došlo k jednání mezi zástupcem žadatele a nynějším odvolatelem. Na základě tohoto jednání lze předpokládat, že návrh stavebních úprav a vodorovného značení komunikace Jankovcova v dokumentaci pro povolení záměru dozná na základě připomínek nynějšího odvolatele určitých změn. Tyto změny **by však neměly způsobit potřebu úpravy umístění inženýrských sítí, a to ani stožárů veřejného osvětlení, protože počítají s jízdním pruhem šířky 4,25 m a jejich umístění nebrání ani případnému rozšíření vjezdu do areálu přístavu** (jak ostatně v odůvodnění rozhodnutí uvedl stavební úřad). Pokud by však přesto v budoucnu došlo k takovým úpravám návrhu stavebních úprav komunikace Jankovcova, které by si vyžádaly i změnu v umístění inženýrských sítí, bude taková změna umístění inženýrských sítí projednána v souladu s právními předpisy.

Vzhledem k tomu, že u nadměrného vozidla je zajištěn rozklad jeho zatížení větším množstvím jeho náprav, lze i pro nadimenzování ochrany inženýrských sítí od zatížení nadměrnými vozidly použít standartní řešení při návrhu jejich uložení a výšky krytí dle ČSN 73 6005 Prostorové uspořádání vedení

technického vybavení. Podle vyhodnocení souladu s PSP doloženém ve spisovém materiálu jsou v dokumentaci zapracovány požadavky § 19 odst. 1 PSP. Podle tohoto ustanovení: „Prostorové uspořádání sítí technické infrastruktury musí splňovat minimální vodorovné vzdálenosti při souběhu, minimální svislé vzdálenosti při křížení a minimální krytí podle normy uvedené v § 84.“ Normou, která obsahuje požadavky týkající se prostorového uspořádání technického vybavení je ČSN 73 6005 Prostorové uspořádání vedení technického vybavení. Stavební úřad stanovil v podmínce č. 10, že souběh a křížení se stávajícími inženýrskými sítěmi bude provedeno podle uvedené ČSN. Lze posoudit, že uložení inženýrských sítí a jejich krytí bude zajištěno dostatečně, navíc silové kabely i sítě elektronických komunikací jsou v místech přechodů vozovky řešeny v chráničkách.

V této souvislosti odvolací správní orgán podotýká, že z textu územního rozhodnutí č.j. MČ P7 25862/2014/OVT/Lub, s.z. MČ P7 16164/2014/OVT/ob.99 ze dne 4.8.2014 (dohledáno v evidenci územních rozhodnutí IPR), kterým byla umístěna stavba nynějšího odvolatele „Nové dopravní napojení areálu Českých přístavů“, nevyplývá, že by pro ochranu stávajících inženýrských sítí, které pod novou přístupovou komunikací procházejí, byly stanoveny nějaké zvláštní požadavky. Pro souběh a křížení se stávajícími inženýrskými sítěmi byla ve výroku uvedeného rozhodnutí stanovena podmínka s odkazem na provádění v souladu ČSN 73 6005, na ustanovení zákona č. 127/2005 Sb. týkající se ochranného pásma sítí elektronických komunikací a na ustanovení zákona č. 458/2000 Sb. týkající se ochranných a bezpečnostních pásem zařízení elektrizační soustavy, plynárenských zařízení a zařízení pro výrobu či rozvod tepelné energie.

Co se týká následného umístění stromů, při výsadbě stromů musí být podle § 16 odst. 5 PSP dodrženy požadavky stanovené v bodě č. 1 Přílohy č. 1 k tomuto nařízení. Podle § 19 odst. 3 PSP při umístování sítí technické infrastruktury včetně přípojek musí být splněny minimální vzdálenosti sítí od paty kmene stromu podle bodu 1 přílohy č. 1 k tomuto nařízení. Podle ustanovení bodu 1 přílohy č. 1 PSP jsou stanoveny minimální vzdálenosti podzemních sítí od paty kmene stromu, která je v případě použití technických opatření (za které se v případě, kdy se sítě ukládají dříve než plánovaný strom nebo když se vysazuje strom v blízkosti existující sítě, považuje i pokládka do chrániček či uložení protikořenné zábrany v úseku kořenového porostu a trasy sítě) 0,5 m pro kabely NN, veřejné osvětlení sítě elektronických komunikací, 1 m pro vodovod, kanalizaci a kabely VN, 1,5 m pro plynovod.

Podle části dokumentace D.1.6.1 SO 801 Sadové úpravy (část 5.2 Výsadba dřevin) budou vysazované stromy opatřeny směrem k sítím protikořenující bariérou, proto bude možné vysazovat stromy ve stanovené minimální vzdálenosti. Z doložené dokumentace lze usuzovat, že tyto minimální vzdálenosti budou splněny.

Ve spisovém materiálu jsou doložena vyjádření vlastníků a správců inženýrských sítí podle požadavku ustanovení § 86 odst. 2 písm. c) stavebního zákona. Z těchto vyjádření nevyplývá nesouhlas s dotčením ochranného pásma sítí. Lze tedy posoudit, že doložením souhlasných stanovisek vlastníků a správců inženýrských sítí k dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí a stanovením podmínek v nich je vyjádřen i souhlas s dotčením ochranného pásma jejich sítí technické infrastruktury.

Odvolání je v tomto svém bodě **nedůvodné**.

Odvolací bod č. 4 – Nedostatečné vypořádání námítky ve vztahu ke koordinaci Záměru se stavbami a záměry Odvolatele

Odvolatel ve svých Námítkách požadoval zajištění koordinace Záměru s jeho stavebními akcemi, a to nikoli pouze časovou a organizační, nýbrž koordinaci provedení jednotlivých staveb. Právě tato koordinace je nezbytná ke skutečnému zajištění souladu všech dotčených stavebních akcí. Stavební úřad tomuto částečně vyhověl v podmínkách č. 12 a 16 f) Územního rozhodnutí. Toto vypořádání však odvolatel považuje za nedostatečné. Stavební úřad v podmínce č. 12 zohlednil pouze dvě stavební akce, které Odvolatel výslovně uvedl a v podmínce č. 16/f) uložil koordinaci v době výstavby, avšak zcela chybí:

- a. požadavek na zajištění koordinace s jakýmkoliv dalšími stavebními akcemi Odvolatele,
- b. požadavek na skutečnou koordinaci, tedy nikoli pouze časovou a organizační, nýbrž koordinaci provedení jednotlivých staveb a
- c. požadavek na zajištění koordinace z hlediska vedení jakýchkoliv sítí Odvolatele [obdobně jak Stavební úřad stanovil pro sítě DP a. s. v podmínce č. 17/c)].

Není možné, aby v důsledku realizace nového Záměru v území docházelo ke znemožňování či komplikování již povolených stavebních akcí odvolatele v důsledku nedostatečné povinnosti koordinovat s nimi realizaci Záměru. Stejně tak není přípustné, aby bylo připuštěno narušení vedení sítí odvolatele. Nedostatečné vypořádání uvedených námítek považuje odvolatel za rozporné s ochranou jeho práv nabytých v dobré víře, a tedy i v tomto ohledu považuje Územní rozhodnutí za nezákonné.

Lze posoudit, že koordinační podmínka č. 12 (nově č. 13) napadeného rozhodnutí je podmínkou pro další přípravu a realizaci záměru. Stavební úřad v ní předepisuje koordinovat stavbu s veškerou ostatní investiční výstavbou v území, a výčtem uvádí stavby, se kterými zejména je třeba stavbu koordinovat. Koordinaci předepisuje věcnou, časovou a technickou, přičemž požadavek na technickou koordinaci lze podřadit věcné koordinaci. Upřesnění výčtu staveb, s nimiž bude třeba provádění stavby koordinovat, bude upřesněn koordinačním vyjádřením Technické správy komunikací hl. m. Prahy, a.s. (zejména pro potřeby výkopového povolení či povolení zvláštního užívání stavebních prací § 25 zákona o pozemních komunikacích). Je třeba zdůraznit, že v územním rozhodnutí nelze stanovovat koordinaci s jakýmkoli budoucími stavebními záměry. Budoucí stavební záměry bude třeba naopak koordinovat s již pravomocně umístěnými či povolenými záměry/stavbami.

Odvolatel ve svých námítkách uplatněných v řízení před stavebním úřadem výslovně požadoval koordinaci projednávaného záměru se dvěma svými stavbami, a to se stavbou:

- „Doplnění dopravní a technické infrastruktury“, na kterou stavební úřad vydal územní rozhodnutí dne 17.9.2021 pod č.j. MČ P7 263752/2021/SU/Vm, Vav
- „Přístavní pavilon Jankovcova“, na kterou stavební úřad vydal územní rozhodnutí dne 22.2.2021 pod č.j. MČ P7 067751/2021/SU/Vm, sp.zn. MČ P7 323826/2019/SU/Vm.

Stavba „Doplnění dopravní a technické infrastruktury“ je podle výroku rozhodnutí ze dne 17.9.2021 umístěována na pozemcích parc.č. 2356/57, 2387/1, 2388, které se nacházejí východně od křižovatky ulic

Jankovcova x U Průhonu x U Uranie. Na těchto pozemcích není umístován nyní projednávaný záměr (nové inženýrské sítě ani přeložky stávajících inženýrských sítí). Pozemky, na nichž se umístuje odvolatelova stavba „Doplnění dopravní a technické infrastruktury“, pouze sousedí s pozemkem 2297/4, na němž je v přílehlé části ulice Jankovcova napadeným rozhodnutím umístováno nové veřejné osvětlení. V napadeném rozhodnutí nebylo nezbytně nutné stanovovat koordinační podmínku s uvedenou odvolatelovou stavbou, protože případná koordinace s Českými přístavy, a.s., bude zajištěna i podmínkou č. 16 f) [nově č. 17 f)] napadeného rozhodnutí. Zajištění příjezdu na komunikaci Jankovcova na pozemku parc.č. 2356/57 (ve vlastnictví odvolatele) je řešeno podmínkou č. 17 b) [nově č. 18 b)] napadeného rozhodnutí.

Pokud jde o odvolatelovu stavbu „Přístavní pavilon Jankovcova“, byla její část (vodovodní přípojka) umístěna na pozemku parc.č 2297/1, na kterém je v rámci nyní projednávaného záměru umístěno nové veřejné osvětlení, přičemž trasu kabelů veřejného osvětlení bude vodovodní přípojka křížit. Je však třeba konstatovat, že územní rozhodnutí ze dne 22.2.2021, kterým byla stavba „Přístavní pavilon Jankovcova“ umístěna, není ke dni vydání tohoto rozhodnutí o odvolání v právní moci. Území rozhodnutí ze dne 22.2.2021 bylo v odvolacím řízení potvrzeno rozhodnutím č.j. MHMP 172021/2022, sp.zn. S-MHMP 479722/2021/STR ze dne 31.1.2022. Uvedené rozhodnutí o odvolání bylo zrušeno a vráceno odvolacímu správnímu orgánu k dalšímu řízení rozsudkem Městského soudu v Praze č.j. 8 A 33/2022–75 ze dne 17.8.2023. Kasační stížnost proti tomuto rozsudku byla zamítnuta rozsudkem Nejvyššího správního soudu č.j. 9 As 235/2023-39 ze dne 19.5.2025. Odvolací správní orgán nové rozhodnutí o odvolání v dané věci dosud nevydal, protože ještě nemá k dispozici všechna vyžádaná revizní závazná stanoviska nadřízených dotčených orgánů. V současnosti nelze předjímat, zda bude možné umístit stavbu „Přístavní pavilon Jankovcova“ tak, jak bylo navrženo. Vzhledem k této skutečnosti nelze koordinovat nyní projednávaný záměr s odvolatelovou stavbou „Přístavní pavilon Jankovcova“. Bude-li to třeba, bude naopak koordinována tato odvolatelova stavba s pravomocně umístěným záměrem nynějšího žadatele.

Dále odvolací správní orgán konstatuje, že v stavební úřad v podmínce č. 10 (nově č. 11) napadeného rozhodnutí stanovil, že souběh a křížení se stávajícími inženýrskými sítěmi budou provedeny v souladu s ČSN 73 6005 „Prostorové uspořádání sítí technického vybavení“ a s dohodami se správci sítí a že prováděním stavby nesmí dojít k narušení stávajících inženýrských sítí v prostoru staveniště. Vzhledem k této skutečnosti není předpoklad narušení sítí odvolatele.

Dočasné zábery stavby na místních komunikacích budou povoleny (na základě zpracovaného projektu DIO) v rozhodnutí o zvláštním užívání komunikace v souladu s § 25 zákona o pozemních komunikacích, v platném znění, což je v kompetenci příslušného silničního správního úřadu, nikoliv stavebního úřadu.

Odvolání je v tomto svém bodě **nedůvodné**.

Odvolací bod č. 5 – Absence souhlasu dotčeného vlastníka podle § 184a stavebního zákona

Odvolatel je vlastníkem stavby inženýrských sítí – STL plynovodní přípojky („Přípojka“) nacházející se v pozemní komunikaci Jankovcova. Tato skutečnost je přitom Stavebníkovi nepochybně známa, jelikož mezi ním (Hl. m. Prahou zastoupenou Technickou správou komunikací hl. m. Prahy) a odvolatelem byla uzavřena smlouva o zřízení práva odpovídajícímu věcnému břemenu, přičemž v čl. II odst. 3 této smlouvy

je mj. uvedeno, že odvolatel jakožto oprávněný z věcného břemena je vlastníkem stavby inženýrských sítí – STL plynovodní přípojky v komunikaci.

Předmětem Územního rozhodnutí je mj. i SO 521 Přeložka STL plynovodu, tedy plynovodu, na který je Přípojka odvolatele připojena. Dále je předmětem Územního rozhodnutí mj. vedení SO 421, tedy sítě veřejného osvětlení, a to tak, že tímto vedením dochází ke křížení Přípojky odvolatele.

V daném případě je Záměr realizován na plynovodu, který fakticky tvoří jeden celek s Přípojku. Dále je Záměr realizován tak, že vedení sítě veřejného osvětlení protíná, resp. se překrývá s Přípojku Odvolatele a věcného břemene k ní se vztahujícího – umístění Záměru se tedy fakticky nachází přímo na Přípojce.

Stavební úřad si ani přes Námitky odvolatele si nevyžádal doložení souhlasu podle § 184a stavebního zákona, který měl být doložen už k žádosti o vydání Územního rozhodnutí. Stavební úřad postupoval v rozporu se zákonem, když od Stavebníka nevyžadoval předložení souhlasu odvolatele jako dotčeného vlastníka podle § 184a stavebního zákona.

Podle § 184a odst. 1 stavebního zákona: „Není-li žadatel vlastníkem pozemku nebo stavby a není-li oprávněn ze služebnosti nebo z práva stavby požadovaný stavební záměr nebo opatření uskutečnit, dokládá souhlas vlastníka pozemku nebo stavby. Není-li žadatel o povolení změny dokončené stavby jejím vlastníkem, dokládá souhlas vlastníka stavby. K žádosti o povolení změny dokončené stavby v bytovém spoluvlastnictví vlastníci jednotky dokládá souhlas společenství vlastníků, nebo správce, pokud společenství vlastníků nevzniklo.“

Odvolatelem uváděná plynovodní přípojka pro budovu č.p. 1060 (ve vlastnictví odvolatele) je v tomto případě samostatnou stavbou, není součástí plynovodního řadu. Rozdílné je i vlastnictví, kdy vlastníkem této přípojky je společnost České přístavy, a.s., tj. nynější odvolatel, a vlastníkem/správce plynovodního řadu je společnost Pražská plynárenská Distribuce, a.s. Přeložka STL plynovodního řadu v rámci umísťované stavby není navrhována v místě plynovodní přípojky pro č.p. 1060.

Navrhované veřejné osvětlení na pozemku parc.č 2297/1 bude STL přípojku pro budovu č.p. 1060 pouze křížit s odstupem podle ČSN 73 6005. Nejde tedy o „stavbu na stavbě“, k jejímuž umístění by bylo zapotřebí doložit souhlas vlastníka stavby, na kterou se další stavba umísťuje. Pro křížení se stávajícími sítěmi byla stanovena podmínka č. 10 (nově č. 11) územního rozhodnutí.

S tvrzením, že v územním řízení měl žadatel doložit souhlas odvolatele podle § 184a stavebního zákona, proto nelze souhlasit.

Odvolání je v tomto svém bodě **nedůvodné**.

Odvolací bod č. 6 – Absence stanoviska vlastníka veřejné dopravní infrastruktury podle § 86 odst. 2 písm. c) stavebního zákona

Odvolatel je provozovatelem veřejného přístavu Praha Holešovice („Přístav“), který je podle přílohy 11 bodu 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 ze dne 11. prosince 2013 o hlavních směrech

Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU („Nařízení TEN-T“) součástí hlavní sítě TEN-T.

Podle § 2 odst. 1 písm. m) stavebního zákona jsou veřejnou stavbou dopravní infrastruktury mj. i stavby vodních cest a s nimi souvisejících zařízení. Přístav je třeba považovat za stavbu bezprostředně spojenou s vodní cestou.

Přístav provozovaný odvolatelem je přístavem s ochrannou funkcí podle § 6 a násl. Zákona o vnitrozemské plavbě. Každý uživatel plavidla, který splňuje zákonem stanovené podmínky je tak oprávněn Přístav užívat. Přístav je tedy stavbou veřejné dopravní infrastruktury.

Ustanovení § 86 odst. 2 písm. c) stavebního zákona stanoví, že stavebník k žádosti připojí stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem.

Záměr je součástí celkového řešení ulice Jankovcova, která zajišťuje hlavní dopravní napojení Přístavu na silniční dopravu, respektive propojení silniční a vodní dopravy. Ulice Jankovcova tak nejenom že napojuje Přístav na silniční dopravu, nýbrž také přímo napojuje silniční síť na Přístav jako stavbu veřejné dopravní infrastruktury.

Vedení sítí technické infrastruktury a jejich ochranných pásem přitom právě může přímo zasáhnout do napojení Přístavu a silniční dopravy.

S ohledem na uvedené skutečnosti měl Stavebník v souladu s § 86 odst. 2 písm. c) stavebního zákona předložit Stavebnímu úřadu stanovisko odvolatele jako vlastníka veřejné dopravní infrastruktury. Stavební úřad postupoval v rozporu se zákonem, když ani na základě námítky odvolatele v rámci Územního řízení toto stanovisko od Stavebníka nevyžadoval.

Podle ustanovení § 86 odst. 2 písm. c) stavebního zákona: „K žádosti o vydání územního rozhodnutí žadatel připojí stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem.

Při posuzování žádosti o vydání územního rozhodnutí musí stavební úřad vždy zkoumat, zda je dostatečně zajištěn přístup (příjezd) na pozemek a ke stavbě a zda je zabezpečeno i napojení na nezbytnou technickou infrastrukturu. Stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury se připojují v případě, že bude na tuto infrastrukturu stavba napojena. Obsah těchto stanovisek stanoví podmínky k možnosti a způsobu napojení. Stanoviska vlastníků dané infrastruktury se mohou vázat i na podmínky, které vyplývají ze stanovených ochranných a bezpečnostních pásem kolem této infrastruktury. Stanoviska mohou na základě zmocnění vlastníků infrastruktury nebo na základě smluvních vztahů vydávat i správci nebo provozovatelé veřejné dopravní a technické infrastruktury.

V daném případě jsou ve spisu, resp. v jeho dokladové části, doložena stanoviska vlastníků veřejné technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem. I když je přístav Holešovice veřejnou dopravní infrastrukturou, lze posoudit, že umísťovaný záměr (tj. nové inženýrské sítě a přeložky stávajících inženýrských sítí) se nenapojuje na technickou infrastrukturu odvolatele ani na dopravní infrastrukturu odvolatele.

Pokud jde o křížení stávající STL plynovodní přípojky pro objekt č.p. 1060 ve vlastnictví odvolatele, tato přípojka není veřejnou technickou infrastrukturou ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. m) bod 2 stavebního zákona, a není ani plynárenským zařízením ve smyslu § 2 odst. 2) písm. b) bod 8. zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů. Tato přípojka je pouze plynovým zařízením ve smyslu § 2 odst. 2 písm. b) bod 12. energetického zákona, a proto nemá ochranné pásmo podle § 68 odst. 1 energetického zákona (ochranné pásmo mají pouze plynárenská zařízení, nikoliv plynová zařízení).

Vzhledem k uvedenému nelze v daném případě požadovat doložení stanoviska odvolatele jako vlastníka veřejné dopravní a technické infrastruktury podle § 86 odst. 2 písm. c) stavebního zákona.

Odvolání je v tomto svém bodě **nedůvodné**.

Odvolací bod č. 7 – Nezákonost závazného stanoviska orgánu územního plánování a závazného stanoviska silničního správního úřadu

Odvolatel směřuje toto Odvolání také proti obsahu závazných stanovisek, která byla dotčenými orgány vydána jako závazný podklad pro Územní rozhodnutí, a to konkrétně proti:

- a. Závaznému stanovisku orgánu územního plánování ze dne 15. 6. 2020 č. j. MHMP 564088/2020 („ZS OÚR“)
- b. Závaznému stanovisku silničního správního úřadu ze dne 4. 3. 2020 č. j. MHMP-397323/2020/O4/Vo („ZS SSÚ MHMP“)
- c. Závazné stanovisko silničního správního úřadu ze dne 17. 12. 2020 č.j. MČP7 365964 2020/ODO/Mik („ZS SSÚ MČ P7“)

Tato závazná stanoviska byla vydána k záměru „Jankovcova, Praha 7, č. akce 999321“ jako k celku, jehož je Záměr součástí. Tato závazná stanoviska byla vydána k projektové dokumentaci záměru z roku 2019, tj. nikoli k aktualizované projektové dokumentaci ve znění revize 08/2022.

Ad a. Závazné stanovisko orgánu územního plánování

Příslušný úřad územního plánování, který ZS OÚR vydal, v daném případě neposoudil soulad s PÚR a ZÚR. Toto měl učinit zejména s ohledem na skutečnost, že jím posuzovaný záměr „Jankovcova, Praha 7, č. akce 999321“ přímo souvisí s Přístavem, který je zařazen do hlavní sítě TEN-T a jako takový chráněn a podporován v rámci PÚR.

Odvolatel vnesl ve svých Námitkách požadavek, aby nedošlo ke znemožnění přímého (mimoúrovňového) dopravního napojení z ulice Argentinská, skrze ulici Bondyho na ulici Jankovcova – veřejně prospěšné stavby 116/DK/7. ZS OÚR v jedné ze svých podmínek ukládá, že záměr se „nachází v těchto závazných prvcích územního plánu, které musí být respektovány [...] VPS 116/DK/7 – Praha 7...“ avšak tato podmínka (ani návrh odvolatele ve stejném smyslu) nebyla ze strany Stavebního úřadu převzata.

Odvolací námitka směřovala proti závaznému stanovisku orgánu územního plánování, kterým je MHMP UZR, č.j. MHMP 564088/2020, sp.zn. S-MHMP 189003/2020 ze dne 15.6.2020 (ve spisu stavebního úřadu doklad č. 22). Odvolací správní orgán si proto podle § 149 odst. 7 správního řádu vyžádal potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od Ministerstva pro místní rozvoj (MMR) jako správního orgánu, který je nadřízený správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. MMR svým závazným stanoviskem č.j. MMR-7126/2024-81 ze dne 12.2.2024 změnilo napadené závazné stanovisko MHMP UZR tak, že z výroku vypustilo některé pozemky a dále změnilo rovněž odůvodnění. Výrok o přípustnosti záměru však zůstal nezměněn. Výsledné posouzení tedy potvrdilo soulad s územně plánovací dokumentací.

Citace z odůvodnění závazného stanoviska MMR (až do str. 22):

pozn.: V závazném stanovisku MMR se zkratkou MHMP OÚR rozumí odbor územního rozvoje MHMP a zkratkou ÚP SÚ HMP se rozumí Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy.

Z aktualizované verze projektové dokumentace i obsahu rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 7. 11. 2022 vyplývá, že předmětem daného řízení není celková rekonstrukce prostoru ulice Jankovcova tak, jak se k ní vyjadřoval MHMP OÚR v závazném stanovisku ze dne 15. 6. 2020, ale tento záměr byl v rámci řízení u stavebního úřadu „zúžen“ pouze na přeložky stávajících sítí a umístění nových sítí technické infrastruktury v souvislosti s plánovanou rekonstrukcí a revitalizací ulice Jankovcova, přičemž samotná rekonstrukce či revitalizace ulice Jankovcova bude řešena samostatně.

Vzhledem k tomu, že předmětem daného řízení jsou „pouze“ přeložky stávajících sítí a umístění nových sítí technické infrastruktury, mohlo závazné stanovisko MHMP OÚR ze dne 15. 6. 2020 sloužit jako podklad daného řízení pouze v tomto rozsahu, proto je ministerstvo při postupu dle § 149 odst. 7 správního řádu oprávněno vyjadřovat se k věcné správnosti a zákonnosti závazného stanoviska MHMP OÚR ze dne 15. 6. 2020 pouze z tohoto hlediska.

Navržené sítě technické infrastruktury jsou členěny na tyto objekty: SO 301 Dešťová kanalizace – stoka A, SO 302 Dešťová kanalizace – přípojky uliční vpustí, SO 341 – Přeložka vodovodu v ul. Jankovcova, SO 401 – Přeložka kabelů PRE VN, SO 402 – Přeložka kabelů PRE NN, SO 411 Přeložka kabelů CETIN, SO 412 – Přeložka kabelů T-Mobile, SO 421 Přeložka kabelů a nové kabely veřejného osvětlení, stožáry veřejného osvětlení a přisvětlení přechodů, SO 521 Přeložka STL plynovodu. Stavbou narušené povrchy budou uvedeny do výchozího stavu za využití původního materiálu. Součástí záměru je i kácení kolizních, poškozených a neperspektivních dřevin a provedení náhradní výstavby.

Odvolatel ve svém odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 7. 11. 2022 vyjádřil mj. nesouhlas s obsahem závazného stanoviska MHMP OÚR ze dne 15. 6. 2020 a zejména namítá, že předmětný záměr není navržen v souladu s Politikou územního rozvoje ČR a územně plánovací dokumentací.

Posouzení záměru z hlediska souladu s PÚR ČR a ZÚR HMP:

V případě posouzení přípustnosti záměru z hlediska jeho souladu s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění pozdějších aktualizací (dále jen „PÚR ČR“), ministerstvo uvádí, že předmětný záměr je navržen v Metropolitní oblasti Praha OB1 a respektuje podmínky a úkoly náležící této oblasti. Záměr je dále dotčen plochou VTP – vnitrozemské přístavy.

Z hlediska posouzení souladu se Zásadami územního rozvoje hlavního města Prahy, ve znění pozdějších aktualizací (dále jen „ZÚR HMP“), ministerstvo uvádí, že dle výkresu č. 8 ZÚR HMP se v záměrem dotčeném území vymezeny tyto jevy ZÚR HMP: „Kategorie záplavového území na území hl. m. Prahy – určená k ochraně“, „P4 – oblast soustředěných pracovních příležitostí“, „Významná stoka – stav“ a „Přístav“.

Ministerstvo k tomu uvádí, že vymezení těchto jevů PÚR ČR a ZÚR HMP je zpřesněno a rozvíjeno v podrobnější územně plánovací dokumentaci, tj. Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, proto je z tohoto hlediska rozhodné až posouzení souladu záměru s Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy.

Ministerstvo je s ohledem na výše uvedené toho názoru, že uplatňování PÚR ČR a ZÚR HMP není předmětným záměrem ohroženo, neboť záměr není dle kritérií sledovaných orgánem územního plánování navržen v rozporu s PÚR ČR a ZÚR HMP.

Posouzení záměru z hlediska souladu s ÚP SÚ HMP a s cíli a úkoly územního plánování:

V případě posouzení předmětného záměru z hlediska jeho souladu s Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, schváleného usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999, který nabyl účinnosti dne 1. 1. 2000, včetně platných změn (dále též „ÚP SÚ HMP“), ministerstvo uvádí, že posuzovaný záměr je dle výkresu č. 4 ÚP SÚ HMP navržen v zastavitelném území v ploše OB – čistě obytné se stanoveným kódem míry využití plochy G, SV – všeobecně smíšené se stanoveným kódem míry využití plochy G, OV – všeobecně obytné se stanovenými kódy míry využití plochy H a K, OV – všeobecně obytné (bez stanoveného kódu míry využití plochy), S4 – ostatní dopravně významné komunikace, VV – veřejné vybavení (bez stanoveného kódu míry využití plochy), a v nezastavitelném území v ploše DU – urbanisticky významné plochy a dopravní spojení, veřejná prostranství.

Hlavním využitím plochy OB jsou plochy pro bydlení. Přípustným využitím plochy OB jsou mj. plošná zařízení technické infrastruktury v nezbytně nutném rozsahu a liniová vedení technické infrastruktury.

Hlavním využitím plochy SV jsou plochy pro umístění polyfunkčních staveb nebo kombinaci monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby, při zachování polyfunkčnosti území. Přípustným využitím plochy SV jsou mj. plošná zařízení technické infrastruktury v nezbytně nutném rozsahu a liniová vedení technické infrastruktury.

Hlavním využitím plochy OV jsou plochy pro bydlení s možností umístování dalších funkcí pro obsluhu obyvatel. Přípustným využitím plochy OV jsou mj. plošná zařízení technické infrastruktury v nezbytně nutném rozsahu a liniová vedení technické infrastruktury.

Hlavním využitím plochy VV jsou plochy sloužící pro umístění všech typů veřejného vybavení města. Přípustným využitím plochy VV jsou mj. plošná zařízení technické infrastruktury v nezbytně nutném rozsahu a liniová vedení technické infrastruktury.

Hlavním využitím plochy S4 je provoz automobilové dopravy a Pražské integrované dopravy. Přípustným využitím plochy S4 je mj. technická infrastruktura.

Hlavním využitím plochy DU jsou plochy zahrnující vybraná náměstí, shromažďovací prostory a další plochy plnící funkci veřejných prostranství. Přípustným využitím plochy DU je mj. technická infrastruktura.

V rámci záměru navržená technická infrastruktura (přeložky a nové inženýrské sítě) je v souladu s přípustným funkčním využitím záměrem dotčených ploch OB, SV, OV, VV, S4 a DU.

K částečnému umístění záměru do rozvojových ploch se stanoveným kódem míry využití plochy ministerstvo uvádí, že záměr vzhledem ke svému předmětu nemá vliv na kód míry využití plochy ve smyslu ÚP SÚ HMP, proto se u něj splnění požadavků kódu míry využití plochy neprokazuje.

Dle výkresu č. 5 ÚP SÚ HMP je záměrem řešené území dotčeno návrhem cyklostezky. Vzhledem k předmětu záměru nelze důvodně předpokládat, že by záměr mohl ohrozit případnou budoucí realizaci cyklostezky, proto je z tohoto hlediska přípustný.

Dle výkresu č. 9 ÚP SÚ HMP do záměrem řešeného území zasahuje stávající vedení kanalizační stoly, přičemž ÚP SÚ HMP pouze zobrazuje toto vedení, ale neposkytuje pro něj žádnou regulaci a orgán územního plánování nemá ani zákonné zmocnění se k přípustnosti záměru z tohoto hlediska vyjadřovat.

Dle výkresu č. 10 ÚP SÚ HMP do záměrem řešeného území zasahuje stávající vedení tepelného napaječe, přičemž ÚP SÚ HMP pouze zobrazuje toto vedení, ale neposkytuje pro něj žádnou regulaci a orgán územního plánování nemá ani zákonné zmocnění se k přípustnosti záměru z tohoto hlediska vyjadřovat.

Dle výkresu č. 11 ÚP SÚ HMP do záměrem řešeného území zasahuje stávající vedení optického kabelu a stávající radioreléová trasa, včetně jejího ochranného pásma, přičemž ÚP SÚ HMP pouze zobrazuje tyto prvky, ale neposkytuje pro ně žádnou regulaci a orgán územního plánování nemá ani zákonné zmocnění se k přípustnosti záměru z těchto hledisek vyjadřovat.

Dle výkresu č. 19 ÚP SÚ HMP do záměrem řešeného území zasahuje ochranná zóna nadregionálního biokoridoru, jejímž účelem je podpora koridorového efektu. Ministerstvo k tomu uvádí, že k přípustnosti záměru z hlediska skladebných prvků Územního systému ekologické stability (ÚSES), včetně ochranné zóny nadregionálního biokoridoru, se vyjadřuje orgán ochrany přírody a krajiny, nikoliv orgán územního plánování.

Dle výkresu č. 25 ÚP SÚ HMP do záměrem řešeného území částečně zasahuje vymezená veřejně prospěšná stavba (dále jen „VPS“) č. 116/DK/7 – „*nová Jankovcova – sever, v úseku od Přívozní po Argentinskou včetně propojení v pokračování ulice U Pergamenky a přemostění nad Argentinskou*“.

MHMP OÚR v závazném stanovisku ze dne 15. 6. 2020 k VPS č. 116/DK/7 uvedl: „*Dle vyjádření Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy – dále jen „IPR Praha“ – (pod č.j. 1202/20) předložený záměr částečně naplňuje cíle dotčené veřejně prospěšné stavby, zejména z hlediska rekonstruovaných částí ulice Jankovcova až po křižovatku s ul. U Pergamenky. S přemostěním Jankovcovy ulice přes ul. Argentinskou se dle IPR Praha již nepočítá...*“

Ministerstvo k tomu uvádí, že vzhledem k charakteru záměru (přeložky a nové sítě technické infrastruktury) nelze důvodně předpokládat, že by záměr mohl ohrozit či podstatně ztížit případnou budoucí realizaci VPS č. 116/DK/7, proto je možné záměr i z tohoto hlediska akceptovat.

Dle výkresu č. 33 ÚP SÚ HMP je záměrem řešené území dotčeno záplavovým územím kategorie „A1 – pro Q2002 zajišťované městem“ a „B – neprůtočné“ a dále „*stávajícími protipovodňovými opatřeními pro Q2002 zajišťované městem*“.

Vzhledem k tomu, že dle výkresu č. 33 ÚP SÚ HMP byly v daném území již realizovány protipovodňová opatření a záměr je navržen v souladu s funkční regulací jím dotčených ploch, je možné záměr akceptovat i z hlediska jeho umístění do záplavového území kategorie A1. V rámci kategorie B je možné záměr, resp. jeho části zasahující do kategorie B, rovněž akceptovat, neboť vzhledem k charakteru záměru nelze předpokládat, že by mohl negativně ovlivnit odtokové poměry či mít negativní vliv na záplavové území kategorie B.

Předmětný záměr je dále navržen v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace (ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb.), přičemž k přípustnosti záměru se z tohoto hlediska vyjadřuje orgán památkové péče, nikoliv orgán územního plánování.

Z hlediska souladu předmětného záměru s cíli a úkoly územního plánování ministerstvo uvádí, že obecné cíle a úkoly územního plánování dle § 18 a 19 stavebního zákona jsou dále zpřesňovány a rozvíjeny v PÚR ČR, ZÚR HMP a ÚP SÚ HMP. Záměr je navržen v souladu s uvedenými nástroji územního plánování, proto je v souladu i s v nimi aplikovanými cíli a úkoly územního plánování.

Ministerstvo na základě výše uvedeného dospělo shodně jako MHMP OÚR k závěru, že předmětný záměr je z hlediska souladu s ÚP SÚ HMP a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování přípustný.

Vypořádání námitek odvolatele:

K námitce, že závazné stanovisko MHMP OÚR ze dne 15. 6. 2020 se vyjadřovalo k přípustnosti záměru jako celku a jeho podkladem byla neaktuální verze projektové dokumentace, ministerstvo uvádí, že při vydávání tohoto závazného stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování mělo ministerstvo k dispozici relevantní části aktuální verze projektové dokumentace, proto se k přípustnosti záměru vyjadřovalo na základě aktuálních podkladů, přičemž shodně jako MHMP OÚR dospělo k závěru, že je záměr z hlediska kritérií sledovaných orgánem územního plánování přípustný.

Z aktualizované verze projektové dokumentace i obsahu rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 7. 11. 2022 vyplývá, že předmětem daného řízení není celková rekonstrukce prostoru ulice Jankovcova tak, jak se k ní vyjadřoval MHMP OÚR v závazném stanovisku ze dne 15. 6. 2020, ale tento záměr byl v rámci řízení u stavebního úřadu „zúžen“ pouze na přeložky stávajících sítí a umístění nových sítí technické infrastruktury v souvislosti s plánovanou rekonstrukcí a revitalizací ulice Jankovcova, přičemž samotná rekonstrukce či revitalizace ulice Jankovcova bude řešena samostatně.

Vzhledem k tomu, že předmětem daného řízení jsou „pouze“ přeložky stávajících sítí a umístění nových sítí technické infrastruktury, mohlo závazné stanovisko MHMP OÚR ze dne 15. 6. 2020 sloužit jako podklad daného řízení pouze v tomto rozsahu, proto je ministerstvo při postupu dle § 149 odst. 7 správního řádu oprávněno vyjadřovat se k věcné správnosti a zákonnosti závazného stanoviska MHMP OÚR ze dne 15. 6. 2020 pouze z tohoto hlediska.

Ministerstvo tedy části závazného stanoviska MHMP OÚR ze dne 15. 6. 2020, které se nevyjadřovaly k předmětu daného řízení, z jeho obsahu tímto závazným stanoviskem nadřízeného orgánu územního plánování vypustilo, neboť nemají pro dané řízení žádnou relevanci.

Pokud bude stavebník v budoucnu žádat o umístění „ostatních částí původního záměru“, které nebyly předmětem tohoto řízení, je nezbytné jako podklad samostatného řízení doložit nové závazné stanovisko

MHMP OÚR, ve kterém budou posouzeny „ostatní části původního záměru“ z hlediska kritérií sledovaných orgánem územního plánování. Závazné stanovisko MHMP OÚR ze dne 15. 6. 2020 totiž nemůže sloužit jako závazný podklad dvou samostatných řízení o umístění stavby a bylo již zkonsumováno v rámci daného řízení.

K námitce, že je záměr v rozporu s PÚR ČR a ZÚR ČR, neboť nereflektuje ochranu a dopravní napojení přístavu zařazeného do sítě TEN-T, ministerstvo uvádí, že plocha přístavu, na který upozorňuje odvolatel, je zpřesněna v podrobnější územně plánovací dokumentaci, tj. ÚP SÚ HMP, kde je přístav zahrnut do plochy DP (přístavy a přístaviště, plavební komory). Záměr do plochy DP dle ÚP SÚ HMP nezasahuje, proto se jej ani netýká regulace spojená s touto plochou (přístavem).

K dopravnímu řešení ministerstvo uvádí, že orgán územního plánování nemá zákonné zmocnění vyjadřovat se k přípustnosti záměru z hlediska problematiky dopravy, či vlivů záměru na stávající dopravní infrastrukturu, neboť k této problematice se vyjadřují dotčené orgány na úseku dopravy, nikoliv orgán územního plánování. Ministerstvo tak není jako orgán územního plánování oprávněno ani zkoumat či posuzovat, zda může mít záměr negativní vliv na dopravní napojení přístavu.

Orgán územního plánování rovněž nemá zákonné zmocnění posuzovat vlivy záměru na stávající technickou infrastrukturu. Orgán územního plánování též není oprávněn stanovovat podmínky pro ochranu stávajících či nových sítí technické infrastruktury.

K námitce týkající se VPS č. 116/DK/7 ministerstvo uvádí, že záměr do plochy této VPS zasahuje pouze částečně, a vzhledem k charakteru záměru (přeložky inženýrských sítí a nové vedení inženýrských sítí) nelze důvodně předpokládat, že by záměr mohl ohrozit či podstatně ztížit případnou budoucí realizaci této VPS. Též je nutné upozornit, že stavební zákon ani ÚP SÚ HMP výstavbu v ploše VPS nezakazují, pouze stanovují, že v rámci ploch a koridorů VPS je možné práva k pozemkům vyvlastnit. Ministerstvo dále uvádí, že závazné stanovisko MHMP OÚR ze dne 15. 6. 2020 u této VPS žádnou závaznou podmínku nestanovilo, neboť pokud by závazné stanovisko mělo stanovovat u přípustného záměru podmínky pro jeho uskutečnění, musely by být tyto podmínky zahrnuty do závazné části závazného stanoviska, nikoliv do jeho odůvodnění. V daném případě tedy závazné stanovisko MHMP OÚR ze dne 15. 6. 2020 pouze upozorňuje na to, že záměrem řešené území je částečně dotčeno VPS č. 116/DK/7, ale žádné podmínky z tohoto hlediska nestanovuje.

Ministerstvo k tomu doplňuje, že územní plánování je multidisciplinární obor, proto je např. v ZÚR HMP či ÚP SÚ HMP dotčené území řešeno komplexně. Okolnost, že územně plánovací dokumentace obsahuje mj. koncepci dopravní a technické infrastruktury, památkové rezervace a zóny, zvláště chráněná území přírody, skladebné prvky ÚSES apod., neznamená, že když jsou tyto jevy zobrazeny v ZÚR HMP či ÚP SÚ HMP, že by byl orgán územního plánování oprávněn se k přípustnosti záměru z těchto hledisek ve svém závazném stanovisku vyjadřovat, když k tomu nemá zákonné zmocnění. K přípustnosti záměru se z těchto hledisek vyjadřují jiné dotčené orgány na základě zákonného zmocnění podle jiných právních předpisů, než je stavební zákon.

Z výše uvedeného je zřejmé, že vymezená VPS č. 116/DK/7 se týká dopravní infrastruktury, a k posouzení přípustnosti záměru a jeho vlivů na stávající či plánovanou dopravní infrastrukturu v rámci koncepcie veřejné dopravní infrastruktury jsou tudíž příslušné primárně dotčené orgány na úseku dopravy.

K námitce týkající se umístění stožárů veřejného osvětlení ministerstvo uvádí, že dle § 96b odst. 1 písm. c) stavebního zákona se závazné stanovisko orgánu územního plánování nevydává pro záměry uvedené v § 103 odst. 1 písm. c) až f), které nezasahují do nezastavěného území. V § 103 odst. 1 písm. f) bodu 8 stavebního zákona je uvedeno „*vedení sítí veřejného osvětlení, včetně stožárů a systému řídicí, zabezpečovací, infomační a telekomunikační techniky*“. Ministerstvo též ověřilo, že dle výkresu č. 37 ÚP SÚ HMP není dané území zahrnuto do nezastavěného území obce. Z výše uvedeného je zřejmé, že k umístění stožárů veřejného osvětlení se závazné stanovisko orgánu územního plánování nevydává, proto posouzení jejich přípustnosti není součástí tohoto závazného stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování. Obdobně se závazné stanovisko orgánu územního plánování nevydává ani k výsadbě či „umístění“ stromů.

Ministerstvo nad rámec výše uvedeného doplňuje, že ve všech záměrem dotčených plochách je dle funkční regulace ÚP SÚ HMP technická infrastruktura (včetně stožárů veřejného osvětlení) a zeleň přípustným využitím. Posouzení, zda stožáry veřejného osvětlení či výsadba stromů může mít negativní vliv na dopravu je v kompetenci dotčených orgánů na úseku dopravy.

Co se týče cyklotrasy, ministerstvo uvádí, že v záměrem řešeném území je dle výkresu č. 5 ÚP SÚ HMP vymezena cyklotrasa, záměr však vzhledem ke svému charakteru nemůže mít na případnou budoucí realizaci této cyklotrasy vliv. Ministerstvo dále uvádí, že předmětem daného záměru není cyklotrasa, ale „pouze“ přeložky a nová vedení inženýrských sítí, proto se ministerstvo v rámci tohoto závazného stanoviska nemůže zabývat přípustností umístění cyklotrasy. I v této souvislosti je však nutné v obecné rovině upozornit, že případné vlivy cyklotrasy či cyklostezky na stávající dopravní infrastrukturu posuzují dotčené orgány na úseku dopravy, nikoliv orgán územního plánování.

Ostatní námitky nesměřují do obsahu závazného stanoviska MHMP OÚR ze dne 15. 6. 2020, ani se netýkají kritérií sledovaných orgánem územního plánování, proto se k nim ministerstvo nevyjadřovalo.

Ministerstvo s ohledem na vše výše uvedené rovněž nedospělo k závěru, že by závazné stanovisko MHMP OÚR ze dne 15. 6. 2020 bylo nezákonné.

Ministerstvo však v důsledku toho, že předmětem daného řízení není celková rekonstrukce prostoru ulice Jankovcova tak, jak se k ní vyjadřoval MHMP OÚR v závazném stanovisku ze dne 15. 6. 2020, ale tento záměr byl v rámci řízení u stavebního úřadu „zúžen“ pouze na přeložky stávajících sítí a umístění nových sítí technické infrastruktury, provedlo změnu závazného stanoviska ze dne 15. 6. 2020 tak, aby se vyjadřovalo pouze k přípustnosti předmětu záměru v rámci daného řízení. Ministerstvo tudíž v rámci závazné části závazného stanoviska MHMP OÚR ze dne 15. 6. 2020 z výčtu pozemků záměru vypustilo pozemky, které se netýkají předmětu posuzovaného záměru ve smyslu rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 7. 11. 2022 a aktualizované verze projektové dokumentace, a dále provedlo změny i v části odůvodnění závazného stanoviska MHMP OÚR ze dne 15. 6. 2020 dle odůvodnění tohoto závazného stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování.

Závěr:

Ministerstvo na základě výše uvedeného posouzení vydává toto závazné stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování, které tvoří s napadeným závazným stanoviskem MHMP OÚR ze dne 15. 6. 2020,

č.j. MHMP 564088/2020 (sp.zn.: S-MHMP 189003/2020), jeden celek a částečně upravuje a doplňuje jeho obsah.

Konec citace.

Odvolací správní orgán se s citovaným závazným stanoviskem MMR ztotožnil, považuje ho za přesvědčivé, logické a věcně správné. Na podkladě uvedené závazného stanoviska MMR lze konstatovat, že záměr je v souladu s územně plánovací dokumentací.

Odvolání je v tomto svém bodě **nedůvodné**.

Ad b. Závazné stanovisko silničního správního úřadu MHMP

Silniční správní úřad se měl zabývat i tím, zda bude zajištěno kapacitní a celkově odpovídající dopravní napojení pro významný multimodální dopravní uzel v území – tedy pro Přístav. Silniční správní úřad měl posoudit řešení záměru „Jankovcova, Praha 7, č. akce 999321“ vzhledem k tomuto dopravnímu napojení, a to včetně umístění a ochrany nových či překládaných sítí. Silniční správní úřad toto však neučinil.

Odvolací námitka směřovala proti obsahu závazného stanoviska silničního správního úřadu – MHMP PKD č.j. MHMP-397323/2020/O4/Vo, sp.zn. S-MHMP 193882/2020PKD ze dne 4.3.2020 vydaného k úseku komunikace Jankovcova, který je místní komunikací I. třídy. Odvolací správní orgán si proto podle § 149 odst. 7 správního řádu vyžádal potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od Ministerstva dopravy (dále též „MD“) jako správního orgánu nadřízeného silničnímu správnímu úřadu MHMP PKD, který je příslušný k vydání závazného stanoviska ve věcech místních komunikací I. třídy.

Ministerstvo dopravy opatřením č.j. MD-9833/2023-930/3, sp.zn. MD/9833/2023/930 STSP ze dne 29.3.2023 uvedené závazné stanovisko MHMP PKD potvrdilo. V odůvodnění mj. uvedlo, že závazné stanovisko bylo vydáno v mezích věcné a místní příslušnosti správního orgánu a nebyla zjištěna nezákonnost či nesprávnost tohoto stanoviska.

Citace ze stanoviska MD:

Odvolatel namítá, že závazné stanovisko bylo vydáno ke stavbě jako celku, nikoliv pouze ke stavebním objektům, které byly územním rozhodnutím umístěny. Pro stavbu byla zpracována projektová dokumentace v roce 2019 a byla aktualizována v srpnu 2022. Při zpracování závazného stanoviska se MHMP nezabýval dopravním napojením přístavu, plněním požadavků evropského práva a koncepčních dokumentů s celostátním významem. Závazné stanovisko se nezabývalo chráněním veřejných zájmů, kterými je bezpečnost pozemních komunikací a neomezení jejich obecného užívání. Předmětem závazného stanoviska mělo být prověření toho, zda bude zajištěno kapacitní připojení přístavu odpovídající jeho významu.

Silniční správní úřad, v tomto případě MHMP, uplatnil závazné stanovisko v územním řízení podle § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), tedy jako dotčený orgán státní správy ve věcech místních komunikací

podle § 136 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“).

Předmětem řízení bylo posouzení stavby z hlediska řešení místních komunikací, tedy v tomto případě místní komunikace I. třídy v ul. Jankovcova. Podle obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Statut“), je MHMP příslušným silničním správním úřadem pro vydání závazného stanoviska ve věci místní komunikace I. třídy (viz příloha č. 4, část A, položky 150 Statutu). Kompetence MHMP je tedy založena jak pro postup ve smyslu § 40 odst. 4 písm. d) tak i § 10 odst. 4 písm. b) zákona o pozemních komunikacích. Lze konstatovat, že závazné stanovisko bylo vydáno věcně a místně příslušným silničním správním úřadem.

Při posuzování zákonnosti závazného stanoviska je třeba vycházet jak z definice závazného stanoviska, která je uvedena v § 149 odst. 1 správního řádu, a ze základních zásad činnosti správních orgánů, tak z relevantních ustanovení zákona o pozemních komunikacích.

Ze závazného stanoviska vyplývá, že bylo vydáno na základě žádosti, kterou dne 31. 1. 2020 podala společnost SUDOP PRAHA a.s., Olšanská 2643/1a, 130 80 Praha 3, která současně předložila projektovou dokumentaci, kterou zpracovala v září 2019 (dále jen „projektová dokumentace“).

Silniční správní úřad, tedy MHMP, žádost na základě projektové dokumentace projednal a stanovil prostřednictvím závazného stanoviska podmínky, které souvisí s projektovou dokumentací. Podmínky byly následně zapracovány do územního rozhodnutí.

Jak vyplývá z odůvodnění závazného stanoviska, MHMP se zabýval posouzením širších dopravních vztahů a vlivu stavebního záměru na stávající místní komunikaci I. třídy ve smyslu § 40 odst. 4 písm. d) zákona o pozemních komunikacích. V této souvislosti MHMP stanovil podmínky, jejichž prostřednictvím bude dosaženo ochrany předmětné místní komunikace, a to zejména prostřednictvím projektové dokumentace, která bude zpracována pro účely budoucího stavebního řízení. Stavebník je prostřednictvím závazného stanoviska upozorňován na budoucí povinnosti související se zákonem o pozemních komunikacích (povolení ke zvláštnímu užívání apod.). Každá podmínka pak byla odpovídajícím způsobem zdůvodněna. Silniční správní úřad postupoval podle § 40 odst. 4 písm. d) zákona o pozemních komunikacích. Platnost závazného stanoviska nebyla časově omezena. Od doby vydání závazného stanoviska nedošlo k žádné zásadní změně zákona o pozemních komunikacích, která by mohla vyvolat potřebu revize předmětného závazného stanoviska.

Závazné stanovisko MHMP, včetně odůvodnění, bylo vydáno v mezích věcné a místní příslušnosti správního orgánu a nebyla zjištěna nezákonnost či nesprávnost závazného stanoviska. Z těchto důvodů ministerstvo podle § 149 odst. 7 správního řádu potvrzuje závazné stanovisko, neboť nebyly shledány důvody pro jeho změnu.

Odvolatel uvedl, že pro účely vydání závazného stanoviska sloužila projektová dokumentace, která však byla následně doplňována. K tomu ministerstvo konstatuje, že z územního rozhodnutí vyplývá, že jeho podkladem byla projektová dokumentace, která byla zpracována v září 2019, tedy totožná projektová dokumentace, kterou měl k dispozici MHMP před vydáním závazného stanoviska. Územní rozhodnutí se zabývalo výhradně stavebními objekty, jejichž předmětem byla kanalizace, přeložky různých druhů kabelů a

plynovodu. V daném případě se tedy územní rozhodnutí netýkalo připojení přístavu či změn staveb místních komunikací.

Ministerstvo posoudilo závazné stanovisko z hlediska věcné a místní příslušnosti krajského úřadu, procesu jeho vydání a naplnění zákonných znaků závazného stanoviska. Ani v jednom případě nebyla konstatována nezákonnost závazného stanoviska.

Konec citace.

Odvolací správní orgán se s citovaným závazným stanoviskem MD ztotožnil, považuje ho za přesvědčivé, logické a věcně správné. Jak bylo uvedeno výše u zdůvodnění k odvolací námitce č. 2, nové inženýrské sítě ani přeložky stávajících inženýrských sítí v ulici Jankovcova neomezí přístup ani příjezd k přístavu Holešovice, protože jde o podzemní inženýrské sítě. Umístění stožárů veřejného osvětlení počítá s jízdním pruhem šířky 4,25 m a nebrání tak případnému rozšíření vjezdu do areálu přístavu.

Odvolání je v tomto svém bodě **nedůvodné**.

Ad c. Závazné stanovisko silničního správního úřadu MČ P7

Odvolatel si je vědom skutečnosti, že Stavební úřad v Územním rozhodnutí uvedl, že nepřevzal podmínky „ze závazného stanoviska, které vydal Odbor dopravy ÚMČ Praha 7 týkající se stavebního povolení mimo jiné pro úpravu komunikace“, a to proto, že tyto podmínky „se netýkaly výše zmíněných umístěvaných sítí“. Odvokatel zejména poukazuje na skutečnost, že toto závazné stanovisko, o kterém Stavební úřad hovoří, není řádně označeno číslem jednacím či alespoň datem. Odvokatel však dovozuje, že se jedná o Závazné stanovisko silničního správního úřadu ÚMČ Praha 7 ze dne 17.12.2020 č.j. MČP7 365964 2020/ODO/Mik mj. stanoví podmínky č. 4 a 5, které ukládají minimalizaci rozměrů dopravního napojení míst mimo pozemní komunikaci Jankovcova (podm. 4) ukládají podobu míst napojení a přejezdů (podm. 5). Odůvodnění uvedených podmínek je velmi strohé a zcela opomíjí, že dopravní napojení z pozemní komunikace Jankovcova využívá mj. Přístav zařazený do hlavní sítě TEN-T. Nikterak potom není řešena zejména kapacita takových dopravních napojení, a naopak by snad těmito podmínkami mělo být směřováno k další jejich redukci.

Odvolací námitka směřovala proti obsahu závazného stanoviska silničního správního úřadu – odboru dopravy ÚMČ Praha 7 č.j. MČP7 365964/2020/ODO/Mik ze dne 17.12.2020 vydaného k úseku komunikace Jankovcova, který je místní komunikací II. třídy. Odvolací správní orgán si proto podle § 149 odst. 7 správního řádu vyžádal potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od MHMP PKD, jako správního orgánu nadřízeného silničnímu správnímu úřadu ÚMČ Praha 7, který je příslušný k vydání závazného stanoviska ve věcech místních komunikací II. třídy. MHMP PKD závazným stanoviskem č.j. MHMP-132274/2024/O4/Vo, sp.zn. S-MHMP 492145/2023 ze dne 24.1.2024 napadené závazné stanovisko potvrdil.

Citace ze stanoviska MHMP PKD:

K námitce, že závazné stanovisko neobsahuje řádné odůvodnění, nadřízený silniční správní úřad konstatuje, že zákonné požadavky na obsah závazného stanoviska jsou splněny. Dle ustanovení § 149 odst. 2 správního řádu *Závazné stanovisko obsahuje závaznou část a odůvodnění. V závazné části dotčený orgán uvede řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska, ustanovení zákona, které zmocňuje k jeho vydání a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. V odůvodnění uvede důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen.*

Všechny tyto náležitosti předmětné závazné stanovisko obsahuje. Z odůvodnění závazného stanoviska odboru dopravy ÚMČ Praha 7 je patrné, že návrh posoudil z hlediska širších dopravních vztahů a vlivu záměru na stávající komunikační síť a bezpečnost a plynulost silničního a pěšního provozu, jak v době výstavby, tak v době po uvedení komunikace do provozu. V souvislosti s tím, jsou v závazném stanovisku stanoveny podmínky pro zajištění ochrany komunikace Jankovcova. S tím souvisí u uvedené podmínky č. 4 a 5 (nově č. 5 a 6), které upozorňují na zajištění zejména bezpečnosti pěší dopravy, které budou prověřeny a případně zapracovány pro účely budoucího stavebního řízení. Uvedené stanovisko má tedy všechny náležitosti dle platného znění správního řádu a odbor dopravy ÚMČ Praha 7 postupoval v souladu s § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích na základě působnosti mu svěřené obecně závaznou vyhláškou č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy, Statut hlavního města Prahy [viz Příloha č. 4, bod 12, písm. d)], který určuje odbor dopravy ÚMČ Praha 7 jako příslušný silniční správní úřad pro vydání závazných stanovisek na místních komunikacích II., III. a IV. třídy a účelových komunikací s výjimkou veřejně přístupných účelových komunikací Aviatická a Schengenská.

K námitce, že pro vydání rozhodnutí o umístění stavby, které řešilo pouze umístění stavebních objektů pro dešťovou kanalizaci, přeložku vodovodu, kabelů jednotlivých správců a provozovatelů, stožárů veřejného osvětlení a STL plynovodů, sloužila projektová dokumentace aktualizovaná v srpnu 2022, odbor pozemních komunikací a drah MHMP, uvádí, že podkladem pro vydané rozhodnutí o umístění stavby byla i projektová dokumentace ze září 2019.

Projektová dokumentace je tedy shodná s projektovou dokumentací, kterou posoudil a pro níž vydal závazné stanovisko odbor dopravy ÚMČ Praha 7. V případě aktualizace dokumentace je na stavebním úřadě, aby posoudil, zda provedené změny vyžadují vyhotovení nového závazného stanoviska a zda vyvolávají změnu stavby místní komunikace.

Po přezkoumání dostupných podkladů lze konstatovat, že stavební záměr z pohledu působnosti nadřízeného správního orgánu ve věcech pozemních komunikací je v souladu s právními předpisy. Silniční správní úřad nižší instance vydal stanovisko s výrokem, kterým zohledňuje veřejný zájem, zejména ochranu pozemních komunikací před vlivem případných nežádoucích důsledků, které mohou být se záměrem stavebních prací spojeny, a to nejen při jeho vlastní realizaci, ale také po jeho zprovoznění. Silniční správní úřad zabezpečuje, aby nedošlo k poškození těchto komunikací a aby byla dodržena především bezpečnost a plynulost provozu na těchto pozemních komunikacích.

Konec citace.

Odvolací správní orgán se s citovaným závazným stanoviskem MHMP PKD ztotožnil, považuje ho za přesvědčivé, logické a věcně správné.

Odvolání je v tomto svém bodě **nedůvodné**.

Ve svém **vyjádření k doplněným podkladům** ze dne 25.7.2024 odvolatel opakuje některé již dříve uplatněné odvolací důvody a zejména napadá výše uvedená „přezkumná“ závazná stanoviska nadřízených dotčených orgánů z důvodu jejich nedostatečného, resp. nesprávného, zdůvodnění. K tomu odvolací správní orgán uvádí, že správní řád neupravuje povinnost odvolacího správního orgánu žádat o přezkum „přezkumného“ závazného stanoviska nadřízeného dotčeného orgánu. Obsah přezkumného závazného stanoviska je pro odvolací správní orgán, resp. pro výrokovou část jeho rozhodnutí o odvolání, závazný. Odvolací správní orgán může posuzovat přezkumné závazné stanovisko pouze v tom smyslu, zda příslušný nadřízený dotčený orgán reagoval na odvolací námitky a zda se s nimi řádně vypořádal, což v daném případě předmětná přezkumná závazná stanoviska MMR, MD a MHMP PKD splňují. Odvolací správní orgán neshledal „nezákonnost“ přezkumných závazných stanovisek, která by ho opravňovala k mimořádnému postupu podle § 149 odst. 8 správního řádu.

Závěrem odvolací správní orgán uvádí, že v postupu stavebního úřadu neshledal věcná ani právní pochybení, která by způsobovala nezákonnost napadeného rozhodnutí. Napadené rozhodnutí je řádně a přesvědčivě odůvodněno. K záměru byla vydána kladná stanoviska dotčených orgánů. Záměr je v souladu s Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy a je v souladu se stavebním zákonem i s technickými požadavky na výstavbu. Existencí stavby nebude její okolí obtěžováno nad míru přiměřenou poměrům. Podané odvolání bylo shledáno nedůvodným. Odvolací správní orgán shledal pouze dílčí pochybení týkající se kácení dřevin a odkazu na situační výkresy, která však bylo možné napravit změnou napadeného rozhodnutí (změnu provedl, protože žádnému z účastníků, jemuž je ukládána povinnost, nehrozila újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se).

Protože odvolací správní orgán neshledal důvod pro postup podle § 90 odst. 1 až 4 správního řádu, odvolání zamítl a rozhodnutí potvrdil.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., IDDS: mivq4t3
sídlo: Veletržní č.p. 1623/24, 170 00 Praha 7-Holešovice
zastoupení pro: HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
2. CETIN a.s., IDDS: qa7425t
sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň
3. Classic Park Group s.r.o., IDDS: 834z8jy
sídlo: Jankovcova č.p. 1037/49, 170 00 Praha 7-Holešovice
4. DDK Real s.r.o., IDDS: j2jybeh
sídlo: Ortenovo náměstí č.p. 1571/15a, 170 00 Praha 7-Holešovice
5. Městská část Praha 7, Úřad městské části Praha 7, odbor majetku, IDDS: r44b2x7
sídlo: U průhonu č.p. 1338/38, 170 00 Praha 7-Holešovice
6. Pražská plynárenská Distribuce, a.s., IDDS: 9ihvzmy
sídlo: U plynárny č.p. 500/44, 140 00 Praha 4-Michle
7. Pražská plynárenská, a.s., IDDS: au7cgsv
sídlo: Národní č.p. 37/38, 110 00 Praha 1-Nové Město
8. Pražská teplotárenská a.s., IDDS: jngcgsq
sídlo: Partyzánská č.p. 1/7, 170 00 Praha 7-Holešovice
9. PREdistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3
sídlo: Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov
10. Quantcom, a.s., IDDS: p4vdqdt
sídlo: Křížíkova č.p. 237/36a, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86
11. T-Mobile Czech Republic a.s., IDDS: ygwch5i
sídlo: Tomíčková č.p. 2144/1, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414
12. Vodafone Czech Republic a.s., IDDS: 29acihr
sídlo: náměstí Junkových č.p. 2808/2, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
13. České přístavy, a.s., IDDS: vvbdksw
sídlo: Jankovcova č.p. 1627/16a, 170 00 Praha 7-Holešovice

II. ostatní

14. Hlavní město Praha, zast. Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, IDDS: c2zmahu
sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28
15. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska po dobu 15 dní s účinky doručení, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
16. Magistrát hlavního města Prahy, odbor majetkových agend, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
17. SUDOP PRAHA a.s., Projektové středisko Plzeň, IDDS: nd9sqfy
sídlo: Olšanská č.p. 2643/1a, Žižkov, 130 00 Praha 3
18. Úřad městské části Praha 7, odbor dopravy, IDDS: r44b2x7
sídlo: U průhonu č.p. 1338/38, 170 00 Praha 7-Holešovice
19. Úřad městské části Praha 7, úřední deska po dobu 15 dní pro informaci, bez účinků doručení, IDDS:

r44b2x7

sídlo: U průhonu č.p. 1338/38, 170 00 Praha 7-Holešovice

20. Úřad městské části Praha 7, stavební úřad, U průhonu č.p. 1338/38, 170 00 Praha 7-Holešovice +
spis