



dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:
MHMP 641085/2026
Sp. zn.:
S-MHMP 237246/2026/STR

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Kristýna Rosypalová
236 00 4780
Počet listů/příloh: **16/0**
Datum:
22.6.2026

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu (dále jako „odvolací správní orgán“), příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve věci odvolání, které podal

Erik Rýdl, nar. 26.9.1974, Křemencova 181/19, 110 00 Praha 1-Nové Město (dále jen „odvolatel“)

proti rozhodnutí, které vydal k žádosti společnosti EXAFIN otevřený podílový fond, IČO: 751 60 218, Myslíkova 174/23, 110 00 Praha 1-Nové Město, kterou zastupuje Ing. arch. Martin Žižka, Ječná 506/4, 120 00 Praha 2-Nové Město (dále jen „stavebník“) Úřad městské části Praha 15, odbor stavební (dále jen „stavební úřad“) **pod č.j.: ÚMČ P15 131467/2025, sp.zn. 033192/2024/OST/LBo ze dne 25.9.2025**, kterým

I. dle ust. § 94p odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů vydal společné povolení pro stavbu s názvem: „Nástavba a přístavba výměňkové stanice Janovská, k.ú. Horní Měcholupy, Praha, Horní Měcholupy, Janovská, na pozemcích parc. č. 523/162, 523/163, 523/183, 523/402, 523/562 v katastrálním území Horní Měcholupy,

II. stanovil podmínky pro umístění a provedení stavby (č. 1 -28),

rozhodl podle § 90 odst. 1 písm. c) ve spojení s ust. § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Rozhodnutí stavebního úřadu č.j.: ÚMČ P15 131467/2025, spis.zn.: 033192/2024/OST/LBo ze dne 25.9.2025

m ě n í

tak, že:

- I. ve výroku č. I. rozhodnutí se doplňují pozemky, a to tak, že za slova: „na pozemcích parc. č. 523/162, 523/163, 523/183, 523/402, 523/562“ se doplňují slova: „523/564, 523/563 a 523/115“,
- II. ve výroku č. II. rozhodnutí se text podmínky č. 7 mění tak, že slova: „venkovní parkoviště pro 6 osobních automobilů, z toho 1 stání pro osoby se sníženou schopností pohybu a orientace, bude umístěno na pozemku parc. č. 523/163 v katastrálním území Horní Měcholupy,“ se nahrazují slovy: „venkovní parkoviště pro 6 osobních automobilů, z toho 1 stání pro osoby se sníženou schopností pohybu a orientace, bude umístěno na pozemku **parc. č. 523/162** v katastrálním území Horní Měcholupy,“
- III. ve výroku č. II. rozhodnutí se text podmínky č. 17 vypouští, dosavadní číslování podmínek, zůstává zachováno,

IV. ve výrokové části se doplňuje výrok III., který zní:

Úřad městské části Prahy 15, odbor životního prostředí, jako příslušného orgánu veřejné správy podle ust. § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „zákon o ochraně přírody a krajiny“), podle ust. § 4 a přílohy 4 obecné závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, v platném znění, ve spojení s ust. § 94j odst. 2 stavebního zákona:

- a) **povoluje** podle ust. § 8 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny, ve spojení s § 149 odst. 2 správního řádu v rámci sloučeného územního a stavebního řízení pro stavební záměr „Bytový dům Janovská, revitalizace výměňkové stanice na bytový dům“

kácení

dřevin (číslo dle přiloženého dendrologického průzkumu):

obvod kmene

- | | |
|-------------------------------------|--------|
| č. 1 ořešák vlašský (Juglans regia) | 97 cm |
| č. 2 ořešák vlašský (Juglans regia) | 100 cm |
| č. 3 borovice černá (Pinus nigra) | 126 cm |
| č. 4 borovice černá (Pinus nigra) | 97 cm |
| č. 5 borovice černá (Pinus nigra) | 103 cm |
| č. 6 borovice černá (Pinus nigra) | 101 cm |

č. 7 borovice černá (Pinus nigra) 85 cm

č. 9 borovice černá (Pinus nigra) 89 cm

č. 10 borovice černá (Pinus nigra) 84 cm

č. 11 borovice černá (Pinus nigra) 118 cm

č. 12 borovice černá (Pinus nigra) 110 cm

a keřových skupin o celkové výměře 53 m² (označení dle přiloženého dendrologického průzkumu):

A hlohyně šarlatová (Pyracantha coccinea) plocha 20 m²

bez černý (Sambucus nigra)

B skalník vodorovný (Cotoneaster horizontalis)

ptačí zob obecný (Ligustrum vulgare)

růže šípková (Rosa canina) plocha 25 m²

C kdoulovec ozdobný (Chaenomeles speciosa)

ptačí zob obecný (Ligustrum vulgare) plocha 8 m²

na pozemcích: parc. č. 523/162 k. ú. Horní Měcholupy

vlastník pozemků: Pražská teplárenská a.s., Partyzánská 1/7, 170 00, Praha - Holešovice

Pokácení dřevin bude provedeno po nabytí právní moci rozhodnutí vydaného podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, v období vegetačního klidu, tj. od 1. 11. do 31. 3.

Upozorňujeme, že období může být Ministerstvem životního prostředí omezeno a je zapotřebí sledovat aktuality zveřejněné na webových stránkách Ministerstva životního prostředí.

b) Ukládá náhradní výsadbu § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny jako kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřeviny stavebníkem dle přiloženého mapového podkladu
Sadové úpravy – situace:

<u>dřevina (dle seznamu navrhovaných rostlin)</u>	velikost	počet kusů
habr obecný (Carpinus betulus 'Lucas')	výška 300-350 cm	7
třešeň pilovitá (Prunus serrulata 'Sunset Boulevard')	o. k. 14 – 16 cm	3

keře o celkové výměře 46 m²

ořechokřídlec clandonský (*Caryopteris × clandonensis*)

zimolez kloboukatý (*Lonicera pileata*)

tavolník-kultivary (*Spiraea bumalda* sp.)

Náhradní výsadba bude provedena dle mapového podkladu – Sadové úpravy - situace, na pozemcích parc. č. 523/162, k. ú. Horní Měcholupy, všechny vysazené sazenice budou z kontejneru nebo se zemním balem.

Realizace sadových úprav a náhradní výsadby bude provedena dle námi potvrzené situace a ukončena současně s výše uvedenou stavbou.

Kvalita výpěstků bude odpovídat ČSN 83 9001 – Sadovnictví a krajinářství – terminologie – základní odborné termíny a definice, 83 9011 – Práce s půdou, 83 9021 – Rostliny a jejich výsadba, 83 9041 – Technologie vegetačních úprav v krajině – Rozvojová a udržovací péče o vegetační plochy, 83 9051 – Technologie vegetačních úprav v krajině – Rozvojová a udržovací péče o rostliny.

c) Ukládá podle § 9 odst. 1 věty druhé zákona o ochraně přírody a krajiny, následnou péči o nově vysazené dřeviny po dobu 5 let od vysazení náhradní výsadby definované výše. Uložená péče bude realizována po tuto dobu následujícím opatřením:

- pravidelná zálivka dle potřeby,
- péče o kořenovou mísu – zajištění propustného povrchu s možností průniku vzduchu i vody do půdy,
- odborný výchovný řez, odstranění výmladků,
- včasné ošetření eventuálních poranění.

d) Požaduje ochranu stávajících dřevin před poškozením ve smyslu ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině - Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích, tj. zejména:

- v kořenové zóně stromů kopat ručně,
- poškozené kořeny ošetřit,
- dlouhé větve vyvázat směrem nahoru,
- dodržet vzdálenost výkopu od kmene stromů, která má činit minimálně 2,5 m,
- okolo kmene instalovat bednění z dřevěných prken s polystyrenem do výšky 2 m,
- dodržet ochranu vegetačních ploch před znečišťováním poškozující rostliny nebo půdu,
- dodržet ochranu dřevin před tepelným poškozením,
- dodržet ochranu půdy proti zhutnění.

Ve zbytku se rozhodnutí stavebního úřadu č.j.: ÚMČ P15 131467/2025, spis.zn.: 033192/2024/OST/LBo ze dne 25.9.2025 potvrzuje.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

EXAFIN otevřený podílový fond, Myslíkova 174/23, 110 00 Praha 1-Nové Město

Odůvodnění:

Stavební úřad vydal dne 25.9.2025 pod č.j. ÚMČ P15 131467/2025, spis.zn. 033192/2024/OST/LBo rozhodnutí, jehož předmětem je dle ust. § 94p odst. 1 stavebního zákona společné povolení pro stavbu s názvem: „Nástavba a přístavba výměňkové stanice Janovská, k.ú. Horní Měcholupy Praha, Horní Měcholupy, Janovská, na pozemcích parc. č. 523/162, 523/163, 523/183, 523/402, 523/562 v katastrálním území Horní Měcholupy (dále jen „stavba“ nebo „záměr“ nebo „stavební záměr“).

Proti tomuto rozhodnutí odvolatel podal v zákonné lhůtě odvolání. K obsahu odvolání se odvolací správní orgán vyjádří níže.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili. K podanému odvolání se vyjádřil stavebník, a to podáním, které bylo stavebnímu úřadu doručeno dne 17.2.2026. Dále se vyjádřila společnost Pražská vodohospodářská společnost a.s., a to podáním, které bylo stavebnímu úřadu doručeno dne 4.2.2026.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta **15 dnů ode** dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo odvolateli doručeno veřejnou vyhláškou dne 14.10.2025 a odvolání bylo dne 27.10.2025 doručeno do datové schránky stavebního úřadu. Odvolání bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě a je tedy včasné a přípustné.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Po prostudování předloženého zjistil odvolací správní orgán následující skutečnosti:

Dne 26.6.2024 byla stavebnímu úřadu doručena žádost o vydání společného povolení pro výše uvedené stavební záměr. Předmětem stavebního záměru je nástavba a přístavba stávající výměňkové stanice za účelem její revitalizace na bytový dům, včetně souvisejících staveb a technické infrastruktury.

Hlavní objekt nástavby a přístavby bytového domu je umístěn na pozemcích parc. č. 523/162 a 523/163 v katastrálním území Horní Měcholupy. Objekt je navržen o 2 podzemních a 9 nadzemních podlažích, přičemž poslední nadzemní podlaží je ustupující. Stavba obsahuje celkem 84 bytových jednotek a 66 parkovacích stání, z toho 5 stání návštěvnických. Objekt je navržen s obdélníkovým půdorysem o maximálních rozměrech 32,8 m ve směru východ - západ a 41,55 m ve směru sever - jih. Dle výkresu pohledů JAN-DSP-D_AS_12 je maximální úroveň atiky navržena na kótě +29,460 m (od úrovně ±0,000 odpovídající úrovni 316,11 m n. m. Bpv), přičemž nejvyšší bod stavby dosahuje kóty +29,860 m.

Součástí záměru jsou dále související dopravní a technické stavby, zejména rozšíření stávajícího parkoviště, chodníky a komunikace, retenční objekt, zpevněné plochy, veřejné osvětlení, stání pro tříděný odpad, zařízení staveniště, související technická infrastruktura a další.

Dne 1.7.2024 nabyl plné účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Dle ust. § 330 odst. 3 se řízení a postupy zahájení přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Vzhledem k tomu, že předmětné řízení bylo zahájeno dne 26.6.2024 řízení se dokončuje dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Dokumentace a záměr se posuzují podle nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hl. m. Praze (pražské stavební předpisy), ve znění pozdějších předpisů (dále též „PSP“).

Projektová dokumentace byla původně zpracována v 05/2018 a následně aktualizována revizí 04/2024. (viz specifikováno v 1. podmínce výroku II. rozhodnutí).

Pro stavbu, která je předmětem odvoláním napadeného rozhodnutí bylo vydáno rozhodnutí o povolení výjimky z ustanovení bodu 2.0.2 přílohy č. 1 vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, které nabylo právní moci dne 3. 4. 2024.

Dne 2.4.2025 stavební úřad opatřením č.j.: ÚMČ P15 107339/2025 oznámil zahájení společného řízení všem známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Současně podle § 94m odst. 3 stavebního zákona upustil od ústního jednání a ohledání na místě, neboť poměry v území byly stavebnímu úřadu dobře známy a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení záměru. Účastníkům řízení bylo oznámení o zahájení společného řízení doručeno veřejnou vyhláškou dne 23.4.2025.

Vůči projednávanému stavebnímu záměru uplatnil dne 30.4.2025 námitky pan Petr Červenka, dne 30.4.2025 Jiří Florián (spoluvlastník pozemků 523/910, 523/911 a 523/630 v k.ú. Horní Měcholupy) a dne 4.5.2025 současný odvolatel.

Následně stavební úřad vydal odvoláním napadené rozhodnutí.

Odvolací správní orgán přistoupil ke změně napadeného rozhodnutí, a to z následujících důvodů:

Odvolací správní orgán výrokem č. I tohoto rozhodnutí doplnil do výroku č. I napadeného rozhodnutí pozemky dotčené stavebním záměrem, konkrétně pozemky parc. č. 523/563 (ostatní plocha), 523/564 (ostatní plocha), 523/115 (ostatní plocha). V souhrnné technické zprávě v části 1 v bodě n), která byla doložena spolu s žádostí o společné povolení je na str. 7 a 8 uveden soupis dotčených pozemků. Z tohoto soupisu dotčených pozemků vyplývá, že stavba hlavní i stavby vedlejší budou umístěny na pozemcích

parc. č. 523/162, 523/163, 523/183, 523/631, 523/402, 523/562, 523/563, 523/564 a 523/115, vše v katastrálním území Horní Měcholupy, přičemž na pozemku parc. 523/115 v k.ú. Horní Měcholupy nebude žádná ze staveb hlavních ani vedlejších umístěna, jedná se pouze o součást vymezené funkční plochy.

Z výkresové části projektové dokumentace, konkrétně z výkresu C3_Koordinační situace, ve které je ohraničena hranice řešeného území koordinační situace, z C2_Katastrální situace a dalších částí projektové dokumentace vyplývá jednoznačné vymezení rozsahu stavebního záměru a dotčených pozemků. Vzhledem ke skutečnosti, že některé pozemky (pozemky parc. č. 523/563 (ostatní plocha), 523/564 (ostatní plocha), 523/115 (ostatní plocha) nebyly stavebním úřadem ve výroku č. I. napadeného rozhodnutí uvedeny, ačkoliv z obsahu odůvodnění rozhodnutí stavebního úřadu jednoznačně vyplývá, že rozsah stavebního záměru mu být znám, přistoupil odvolací správní orgán ke zpřesnění výrokové části napadeného rozhodnutí, tak aby stavebním záměrem dotčené pozemky byly jednoznačně identifikovatelné.

Dále odvolací správní orgán přistoupil ke změně napadeného rozhodnutí, a to tak, že změnil text podmínky č. 7 uvedené ve výroku II. napadeného rozhodnutí. Jak vyplývá z výrokové části tohoto rozhodnutí, odvolací správní orgán přistoupil ke změně čísla pozemku, na němž bude umístěno venkovní parkoviště pro 6 osobních automobilů, z toho 1 stání pro osoby se sníženou schopností pohybu a orientace. Ve výrokové části napadeného rozhodnutí je uvedeno, že parkoviště bude umístěno na pozemku parc. 523/163 v katastrálním území Horní Měcholupy.

Z projektové dokumentace, konkrétně z výkresu C3_Koordinační situace, ve které je ohraničena hranice řešeného území koordinační situace, z C2_Katastrální situace a dalších částí projektové dokumentace jednoznačně vyplývá, že venkovní parkoviště pro 6 osobních automobilů, z toho 1 stání pro osoby se sníženou schopností pohybu a orientace, bude umístěno na pozemku parc. č. 523/162 v katastrálním území Horní Měcholupy,

Odvolací správní orgán dále výrokem III. vypustil podmínku č. 17 uvedeného ve výroku č. II napadeného rozhodnutí a současně odvolací správní orgán doplnil výrok III, kterým v souladu s Úřadem městské části Praha 15, odborem životního prostředí povolil kácení dřevin a uložil povinnost náhradní výsadby.

Dle judikatury Nejvyššího správního soudu č.j.: 4 As 33/2023-26 ze dne 23.3.2023 má být povolení ke kácení stanoveno samostatným výrokem rozhodnutí o povolení záměru. Z citovaného rozsudku Nejvyššího správního soudu vyplývá, že: *„logickým důsledkem integrace dvou povolovacích procesů do jednoho je doprovázené výslovným požadavkem, aby výrok rozhodnutí vydaného stavebním úřadem obsahoval výrok vycházející ze zákona o ochraně přírody a krajiny.“* Závazné stanovisko nenahrazuje rozhodnutí o povolení ke kácení dřevin.

V daném případě vydal Úřad městské části Praha 15, odbor životního prostředí závazné stanovisko č.j.: ÚMČ P15 31475/2018/OŽP/VVa ze dne 1.8.2018, kterým povolil kácení dřevin a současně uložil povinnost náhradní výsadby. Vzhledem ke skutečnosti, že stavební úřad tuto povinnost začlenil pouze do podmínky č. 17 pro umístění a provedení stavby, přistoupil odvolací správní orgán ke změně napadeného rozhodnutí tak, aby napadené rozhodnutí bylo v souladu s judikaturou správních soudů. Odvolací správní orgán dále konstatuje, že již v závazném stanovisku č.j.: ÚMČ P15 31475/2018/OŽP/VVa ze dne 1.8.2018 byla učiněna písařská chyba v určení pozemků na němž jsou dřeviny určené ke kácení umístěny.

V závazném stanovisku Úřadu městské části Praha 15, odboru životního prostředí ze dne 1.8.2018 a současně i (tímto rozhodnutím) vypuštěné podmínce č. 17 bylo uvedeno, že dřeviny určené ke kácení jsou místěny na pozemcích parc. č. 523/162 a 523/263, k.ú. Horní Měcholupy.

Vzhledem ke skutečnosti, že součástí rozhodnutí je povolení ke kácení dřevin v celkovém počtu 11 ks, uložení náhradní výsadby v celkovém počtu 7 ks dřevin, musel odvolací správní orgán přistoupit ke změně výroku. Současně se změnou výrokové části napadeného rozhodnutí, byla i zhojena chyba při identifikaci pozemků. Rozsah kácení je patrný ze situačního výkresu JAN-DUS-SAD_01 v části „Sadové úpravy“ dokumentace, a dále byl doložen soupis stromů navržených ke kácení uveden v Technické zprávě (JAN-DUS-SAD_00) v této části, zejména pod bodem 3. *Kácení*. Z této části dokumentace je patrné, že je kácením dotčen pozemek parc. č. 523/162 v k.ú. Horní Měcholupy. Odvolací správní orgán ověřil, že pozemek parc. č. 523/263 v k.ú. Horní Měcholupy, není vedený pod katastrální mapou (neexistuje) a tudíž tento pozemek byl tímto rozhodnutím z výrokové části odstraněn.

K odvolání (obsah odvolání je odvolacím správním orgánem uveden kurzívou ve zkrácené verzi):

1. Procesní pochybení a nepřezkoumatelnost rozhodnutí: *Stavební úřad se nevypořádal s námitkami účastníků řízení řádně, mnohé odmítl pouze formálně. Rozhodnutí tak odporuje § 68 odst. 3 správního řádu a je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.*

K tomu odvolací správní orgán uvádí, že odvolací námitka je formulována v obecné rovině, aniž by odvolatel konkrétně uvedl, které jednotlivé námitky nebyly dle jeho názoru vypořádány, případně v čem konkrétně spatřuje nedostatečnost jejich vypořádání.

Z obsahu napadeného rozhodnutí je zřejmé, že stavební úřad se jednotlivými námitkami účastníků řízení zabýval v části odůvodnění na str. 20 až 46 rozhodnutí, kde uvedl skutkové i právní úvahy, o které své závěry opřel. Stavební úřad současně odkázal na podklady rozhodnutí, projektovou dokumentaci, závazná stanoviska dotčených orgánů a další podklady obsažené ve spise.

Odvolací správní orgán po přezkoumání napadeného rozhodnutí neshledal, že by rozhodnutí postrádalo důvody rozhodnutí ve smyslu § 68 odst. 3 správního řádu, ani že by bylo v této části nepřezkoumatelné. Skutečnost, že se odvolatel se závěry stavebního úřadu neztotožňuje, sama o sobě nezakládá nepřezkoumatelnost rozhodnutí.

Odvolací námitka je nedůvodná.

2. Nedostatečné posouzení vlivu stavby na okolí - prašnost, hluk, větrání: *Úřad ignoroval námitky ohledně prašnosti, hluku a větrání. Nepřezkoumal úplnost hlukové studie ani nezajistil posouzení vlivu na obytné prostory domu č.p. 654 - to představuje porušení § 3 a § 50 správního řádu.*

K tomu odvolací správní orgán uvádí, že stavební úřad se otázkami hluku, prašnosti a větrání zabýval v odůvodnění napadeného rozhodnutí zejména na str. 20 až 34 a dále na str. 44 až 45 rozhodnutí, kde vypořádal jednotlivé námitky účastníků řízení týkající se vlivů stavby na okolí.

Součástí podkladů pro rozhodnutí byla mimo jiné:

Hluková expertiza č. zakázky 2706/24 „Bytový dům Janovská – revitalizace výměňkové stanice na BD, Praha 15 – Horní Měcholupy“, číslo zakázky 2706/24, zpracovaná Ing. Eliškou Wagnerovou a Karlem Wagnerem ze společnosti BERYL s.r.o. v červnu 2024, dále jen „hluková studie“

Protokol o měření hluku v mimopracovním prostředí č. F/099/24 zpracovaný společností Beryl, s.r.o., dne 14.6.2024, závazné stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy č. j. HSHMP 47726/2018 ze dne 8. 10. 2018, vyjádření Hygienické stanice hl. m. Prahy č. j. HSHMP 29069/2024 ze dne 17. 6. 2024, projekt organizace výstavby (JAN_DUS-D-POV) zpracovaný Ing. arch. Martinem Žížkou, autorizovaným architektem ČKA 03 151, aktualizovaný 04/2024, dále jen „projekt organizace výstavby“. projektová dokumentace stavby vypracovaná oprávněnou osobou - architektonicko - stavební řešení Ing. David Vytvař, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby, ČKAIT 0010591, bourací práce, situační výkresy, technické zprávy, sadové úpravy a organizace výstavby Ing. arch. Martin Žížka, autorizovaný architekt, ČKA 03151, stavebně konstrukční část Doc. Dr. Ing. Luboš Podolka, autorizovaný inženýr pro mosty a inženýrské konstrukce, ČKAIT 0500774, zařízení pro vytápění staveb Ing. Petr Vacek, autorizovaný technik pro techniku prostředí staveb, specialista vytápění a vzduchotechniky, ČKAIT 003910, vzduchotechnika a chlazení Ing. Martin Beneš, autorizovaný inženýr pro techniku prostředí staveb, specializace technická zařízení, ČKAIT 0008727, dopravní řešení Ing. Petr Zajíc, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby, ČKAIT 0010881, zdravotně technické instalace Gaňo Stojanov, autorizovaný technik pro techniku prostředí staveb, specializace zdravotní technika, ČKAIT 0004727, retenční objekt, přípojka vodovodu a přípojka splaškové kanalizace Ing. Tomáš Hocke, autorizovaný inženýr pro stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství, ČKAIT 0008368, zařízení silnoproudé elektrotechniky a zařízení slaboproudé elektrotechniky, přeložka TS Jindřich Král, autorizovaný inženýr pro technická zařízení, ČKAIT 0008763.

Projekt organizace výstavby se zabýval zásadami organizace výstavby během stavby i demolice. Hlukem ze stavební činnosti se zabývá předložená hluková studie (Hluková expertiza č. zakázky 2706/24 zpracovaná společností BERYL s.r.o. v červnu 2024), která hodnotila hlukovou situaci z hlediska hluku z výstavby záměru, vnitřního hluku a venkovního hluku. Postup hodnocení je obsáhle uveden v kapitole č. 6. nazvané Hodnocení hlukové situace od str. 15. Ze závěrů předložené hlukové studie (kapitola č. 7 Závěr od str. 31) vyplývá, že při dodržení navržených opatření nebudou v jednotlivých referenčních bodech překročeny hygienické limity hluku při provádění stavby (od 7:00 do 21:00 hodin). Dále je v hlukové studii uvedeno, že realizace záměru výstavby bytového domu Janovská nenavýší stávající akustickou situaci zájmové lokality v hodnoceném roce 2030, a to jak v denní, tak v noční době.

Součástí hlukové studie je také měření hluku, přičemž mikrofon pro měření byl umístěn na stativu o výšce 7,5 m nad terénem, ve vzdálenosti 2 m od fasády objektu č.p. 392 na pozemku parc.č. 523/163 v k.ú. Horní Měcholupy. Z měření vyplynulo, že ve venkovním prostoru je stávající hluk $LA_{eq,T} = 57,4$ dB v denní době a 50 dB v noční době.

Při vytváření hlukového modelu území postupoval zpracovatel hlukové studie následovně: „Pro modelové hodnocení hlukové zátěže lokality byl použit program HLUK+ firmy JpSoft ve verzi HLUK+, verze 14.55 profil „Výpočet hladiny hluku ve venkovním prostředí“ (RNDr. Miloš Liberko, Mgr. Jaroslav Polášek). Algoritmy výpočtu hluku pozemní dopravy vycházejí z posledního vydání Metodických pokynů pro výpočet hladin hluku z dopravy. Metodické pokyny pro výpočet hladin hluku z dopravy jsou v České republice

časově nejposlednějším a vývojově nejvyšším stupněm modelů pro výpočet vlivu dopravy na kvalitu akustické situace ve venkovním prostředí.“.

V rámci hlukové studie bylo vyhodnoceno širší okolí záměru v 19 referenčních bodech:

v bodě 2 – na jižní fasádě objektu č.p. 662 na pozemku parc.č. 523/882 v k.ú. Horní Měcholupy,

v bodě 3 a 4 – na jižní a východní fasádě objektu č.p. 375, 376 na pozemku parc.č. 523/133 v k.ú. Horní Měcholupy,

v bodě 5 – na východní fasádě objektu č.p. 372, 373 a 374 na pozemku parc.č. 523/130 v k.ú. Horní Měcholupy,

v bodech 6, 7, 8 – na východní fasádě objektu č.p. 486 na pozemku parc.č. 523/561v k.ú. Horní Měcholupy,

v bodech 9 a 10 na severní a východní fasádě objektu č.p. 393, 394 na pozemku parc.č. 523/170 v k.ú. Horní Měcholupy,

v bodech 11 a 12 na severní a západní fasádě (v její severní části) objektu č.p. 654 na pozemku parc.č. 523/814 v k.ú. Horní Měcholupy,

v bodech 13 a 14 na jižní a západní fasádě (v její jižní části) objektu č.p. 654 na pozemku parc.č. 523/814 v k.ú. Horní Měcholupy,

v bodě 15 – na severní fasádě objektu č.p. 653 na pozemku parc.č. 523/815 v k.ú. Horní Měcholupy,

v bodě 16 – na západní fasádě (v její severní části) objektu č.p. 663 na pozemku parc.č. 544/59 v k.ú. Horní Měcholupy,

v bodě 17 – na západní fasádě (v její jižní části) objektu č.p. 746 na pozemku parc.č. 544/49 v k.ú. Horní Měcholupy,

v bodech 1, 18 a 19 – na východní fasádě navržené stavby bytového domu.

Záměr, který byl posuzován, odpovídá záměru, který je předmětem společného povolení, jak vyplývá nejen z popisu stavby uvedeného v úvodu Hlukové studie, ale i z příloh Hlukové studie, které obsahují celkovou koordinační situaci záměru, celkovou situaci – širší vztahy, půdorysy jednotlivých podlaží záměru, pohledy a technický list větrací jednotky, která bude použita při realizaci stavby. Z Hlukové studie je zřejmé, že záměr tak, jak byl povolen, byl posouzen z hlediska hluku, včetně situování větracích zařízení, nezastřešení garáže apod.

V 19 kontrolních bodech byl v rámci Hlukové studie vyhodnocen venkovní hluk. Byla řešena celková akustická situace v lokalitě a vliv realizovaného záměru na okolní bytovou zástavbu. Hluková studie uvádí: „Provoz bytového domu Janovská bude spojen s vlivem některých stacionárních zdrojů hluku umístěných na střeše bytového domu a provozem generované dopravy na nejbližší obytnou zástavbu v jeho okolí. Hodnoty akustického tlaku těchto zdrojů vyvedených na střechu bytového domu jsou uvedeny v kapitole

2.2.". Celková akustická situace byla vypočtena pro stavy nulové varianty „rok 2024 bez záměru“ a výhledového období „rok 2030 bez záměru“ a „rok 2030 s již realizovaným záměrem“. Následně byly porovnány výhledové stavby bez záměru a se záměrem.

V případě stacionárních zdrojů hluku bylo zjištěno, že pokud budou realizována navržená technická zařízení (výrobky), nebudou při jejich provozu překročeny hygienické limity hluku v území, resp. v jednotlivých kontrolních bodech.

Samostatně byl posouzen také vliv generované dopravy související s obsluhností bytového domu, tedy všech vozidel směřujících do nových garáží, které Hluková studie uvažuje tak, jak byly navrženy, tedy bez zastřešení. Závěr posouzení je ten, že po realizaci záměru dokonce dojde v některých kontrolních bodech k útlumu hluku z dopravy, a to díky stínicímu efektu nového bytového domu od ulice Hornoměcholupská.

Kontrolní body, v nichž byl hluk vyhodnocen, se nacházely také na stavbě ve vlastnictví odvolatele, a to body:

11 a 12 na severní a západní fasádě (v její severní části) objektu č.p. 654 na pozemku parc.č. 523/814 v k.ú. Horní Měcholupy,

13 a 14 na jižní a západní fasádě (v její jižní části) objektu č.p. 654 na pozemku parc.č. 523/814 v k.ú. Horní Měcholupy.

Hodnoty hluku byly posouzeny v jednotlivých bodech ve výšce 2 m, 8 m a 14 m (viz níže 3 hodnoty), přičemž pro úplnost je nutné uvést, že hygienický limit hluku je $L_{Aeq} = 68$ dB v denní době a 58 dB v denní době:

Bod 11:

hluk bez záměru 2024 $L_{Aeq} = 60,9$ dB, 60,9 dB a 61 dB (denní doba),

$L_{Aeq} = 53,6$ dB, 53,6 dB a 53,6 dB (noční doba)

hluk bez záměru 2030 $L_{Aeq} = 61,2$ dB, 61,2 dB a 61,2 dB (denní doba)

$L_{Aeq} = 53,9$ dB, 53,9 dB a 53,9 dB (noční doba)

hluk se záměrem 2030 (silniční doprava + generovaná doprava)

$L_{Aeq} = 61,4$ dB, 61,3 dB a 61,3 dB (denní doba)

$L_{Aeq} = 54$ dB, 54 dB a 54 dB (noční doba)

Bod 12:

hluk bez záměru 2024 $L_{Aeq} = 47,6$ dB, 48,2 dB a 49,3 dB (denní doba)

$L_{Aeq} = 37,3$ dB, 38,4 dB a 40 dB (noční doba)

hluk bez záměru 2030 $L_{Aeq} = 47,8$ dB, 48,4 dB a 49,5 dB (denní doba)

$L_{Aeq} = 37,7$ dB, 38,7 dB a 40,4 dB (noční doba)

hluk se záměrem 2030 (provoz záměru, včetně silniční dopravy + generované dopravy)

LAeq = 47,8 dB, 47,8 dB a 48 dB (denní doba)

LAeq = 37,8 dB, 38,8 dB a 38,2 dB (noční doba)

Bod 13:

hluk bez záměru 2024 LAeq = 49,4 dB, 49,4 dB a 49,5 dB (denní doba)

LAeq = 39,4 dB, 39,5 dB a 39,7 dB (noční doba)

hluk bez záměru 2030 LAeq = 49,5 dB, 49,6 dB a 49,7 dB (denní doba)

LAeq = 39,8 dB, 39,9 dB a 40,1 dB (noční doba)

hluk se záměrem 2030 (provoz záměru, včetně silniční dopravy + generované dopravy)

LAeq = 49,7 dB, 49,7 dB a 49,8 dB (denní doba)

LAeq = 39,9 dB, 40 dB a 40,2 dB (noční doba)

Bod 14:

hluk bez záměru 2024 LAeq = 62,6 dB, 62,6 dB a 62,6 dB (denní doba)

LAeq = 55,2 dB, 55,2 dB a 55,2 dB (noční doba)

hluk bez záměru 2030 LAeq = 62,9 dB, 62,9 dB a 62,9 dB (denní doba)

LAeq = 55,5 dB, 55,5 dB a 55,5 dB (noční doba)

hluk se záměrem 2030 (provoz záměru, včetně silniční dopravy + generované dopravy)

LAeq = 62,9 dB, 62,9 dB a 62,9 dB (denní doba)

LAeq = 55,4 dB, 55,4 dB a 55,4 dB (noční doba).

Z výše uvedeného vyhodnocení hluku vyplývá, že v kontrolních bodech situovaných na nemovitosti odvolatele nedojde po realizaci záměru k překročení hygienických limitů hluku a v porovnání se stavem bez záměru k roku 2030 dojde vlivem realizace záměru k navýšení o max. 0,2 dB, případně dojde vlivem stínění navrženým záměrem ke snížení v některých místech až o 2 dB.

Požadavky na ochranu okolí před hlukem byly současně promítnuty do podmínky č. 11 napadeného rozhodnutí, podle které je stavebník povinen před započítáním užívání stavby doložit protokoly o měření hluku prokazující splnění hygienických limitů hluku z dopravy i ze stacionárních zdrojů hluku. Další požadavky týkající se realizace stavby, organizace výstavby a ochrany okolí byly převzaty rovněž do dalších podmínek ve výroku II. Stanoví podmínky pro umístění a provedení stavby napadeného rozhodnutí, včetně podmínek vyplývajících ze závazných stanovisek dotčených orgánů.

Odvolací správní orgán dále konstatuje, že odvolatel v podaném odvolání konkrétně nespécifikoval, v čem má být hluková studie neúplná, jaké metodické nedostatky jí vytýká ani jaké konkrétní vlivy na obytné

prostory domu č. p. 654 měly zůstat neposouzeny. Námitka tak zůstala pouze v obecné rovině bez uvedení konkrétních skutečností, které by mohly zpochybnit správnost odborných podkladů založených ve spise.

Současně odvolatel neuvedl žádné konkrétní výhrady vůči závaznému stanovisku Hygienické stanice hl. m. Prahy č. j. HSHMP 47726/2018 ze dne 8. 10. 2018, jehož podkladem byla Hluková expertiza „Bytový dům Janovská – revitalizace výměňikové stanice na BD, Praha 15 – Horní Měcholupy“, číslo zakázky 2508/13, zpracovaná Ing. Eliškou Wagnerovou a Karlem Wagnerem (společnost BERYL, s.r.o., Erbenova 146/10, Liberec) v srpnu 2018. Stavebník po provedení úprav projektové dokumentace aktualizoval také hlukovou expertizu k červnu 2024 (viz výše uvedená Hluková studie) a tento předložil Hygienické stanici hl. m. Prahy k posouzení, která vydala vyjádření Hygienické stanice hl. m. Prahy č. j. HSHMP 29069/2024 ze dne 17. 6. 2024, v němž uvedla, že závazné stanovisko ze dne 8.10.2018 zůstává v platnosti.

Odvolatel v odvolání konstatuje, že stavební úřad nepřezkoumal úplnost hlukové studie a nezajistil posouzení vlivu na obytné prostory domu č.p. 654, což představuje porušení § 3 a § 50 správního řádu. Na základě výše uvedeného odvolací správní orgán konstatuje, že v rámci Hlukové studie byl posouzen hluk vzniklý provozem navrženého záměru či jeho prováděním zcela jednoznačně a byl posouzen vliv na okolní zástavbu, včetně objektu č.p. 654 v k.ú. Horní Měcholupy, jak odvolací správní orgán podrobně popisuje výše. Byl posouzen navržený záměr, včetně vzniklé dopravy, nezastřešené garáže a umístěných vzduchotechnických zařízení.

Odvolací námitka neobsahuje žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly rozporu těchto podkladů s právními předpisy nebo jejich věcné nesprávnosti. Odvolací správní orgán proto neshledal důvod pro postup podle § 149 odst. 7 správního řádu a nevyžadoval potvrzení nebo změnu závazného stanoviska příslušného dotčeného orgánu. Námitky týkající se prašnosti a větrání zůstaly též v obecné rovině a nejsou podloženy konkrétními odbornými tvrzeními nebo důkazy.

K otázce prašnosti odvolací správní orgán uvádí, že ochrana okolí před prašností byla řešena v rámci projektu organizace výstavby (JAN_DUS-D-POV), který stanoví zásady organizace výstavby a opatření při provádění bouracích a stavebních prací. Požadavky na organizaci staveniště, dopravu a ochranu okolí byly současně promítnuty do podmínek napadeného rozhodnutí a vyplývají rovněž ze závazných stanovisek dotčených orgánů. Odvolatel neuvedl žádné konkrétní tvrzení, z něhož by vyplývalo, že navržená opatření proti prašnosti jsou nedostatečná nebo neproveditelná.

K otázce větrání odvolací správní orgán uvádí, že projektová dokumentace obsahuje část vzduchotechniky a chlazení zpracovanou autorizovanou osobou (Ing. Martin Beneš, ČKAIT 0008727) a část zařízení pro vytápění staveb zpracovanou autorizovanou osobou (Ing. Petr Vacek, ČKAIT 003910). Vliv provozu vzduchotechnických zařízení na okolí byl posuzován zejména z hlediska hluku a ochrany veřejného zdraví příslušným dotčeným orgánem – Hygienickou stanicí hl. m. Prahy. Odvolatel nespécifikoval, v čem má být navržené větrání v rozporu s právními požadavky ani jaké konkrétní negativní účinky na dům č. p. 654 měly zůstat neposouzeny.

Pro odvolatele se jevílo v rámci námitek jako problematické odvádění vzduchu z garáží. K tomu je nutné uvést, že odvádění větraného vzduchu z garáží a z celého objektu je vyvedeno nad střechu objektu. Na střeše objektu se nachází výfuk z garáží v prostřední části střechy objektu, tedy v dostatečné vzdálenosti

(dle odměření v KN min. 30 m) od objektu odvolatele. Problematika hluku ze vzduchotechniky jako stacionárního zdroje hluku je odůvodněna výše, z hlediska ochrany ovzduší bude zařízení splňovat parametry právních předpisů tak, že neovlivní parametry ovzduší v dané lokalitě.

Pokud má odvolatel na mysli šachtu z garáží jako objekt IS.15, tato slouží pouze pro odvod tepla a kouře v případě požáru, nikoliv v běžném provozu. Z hlediska požární bezpečnosti vydal k záměru souhlasné koordinované závazné stanovisko Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy pod č.j. HSAA/6335-5/PRE5-2024 ze dne 31.7.2024. K šachtě IS.15 odvolací správní orgán uvádí, že tato je vyvedena nad zastřešení vjezdové rampy, nachází se cca 7,9 m od jižní hrany zastřešení rampy a je napojena na fasádu navrženého objektu v jeho střední části tak, že se bude nacházet ve vzdálenosti min. 10 m od hranice pozemku parc.č. 523/162 v k.ú. Horní Měcholupy. Severozápadní nároží stavby č.p. 654 na pozemku parc.č. 523/814 v k.ú. Horní Měcholupy ve vlastnictví odvolatele je vzdáleno od hranice pozemku parc.č. 523/162 v k.ú. Měcholupy min. 10 m a vzdálenost šachty je od tohoto nároží min. 20 m. Šachta je zakreslena ve všech relevantních částech projektové dokumentace, včetně koordinační situace. Potrubí ze šachty je situováno jižním směrem na stávající komunikaci na pozemku parc.č. 523/632 v k.ú. Horní Měcholupy, nikoliv směrem k objektu č.p. 654 na pozemku parc.č. 523/814 v k.ú. Horní Měcholupy, neboť ten se nachází od šachty jihovýchodním směrem. Terasy a okna objektu nemohou být výdechem dotčeny, navíc se bude jednat o využití šachty pouze v případě odvodu tepla a kouře při požáru, nikoliv v běžném provozu. Šachta neslouží pro běžné větrání garáží, větrání garáží je vyvedeno nad střechu objektu. Odvolací orgán konstatuje, že vliv vzduchotechniky vyústěné nad střechu objektu na okolí bude minimalizován a vyústění na střeše i odvod tepla a kouře použitý pouze při požáru jsou v dostatečné vzdálenosti od stávajících staveb, resp. jejich oken či teras, které jsou navíc odděleny od nového záměru stávající či navrženou zelení.

Ze spisového materiálu vyplývá, že otázky hluku, prašnosti a větrání byly v řízení posouzeny na základě odborných podkladů zpracovaných autorizovanými a odborně způsobilými osobami a současně byly přezkoumány příslušnými dotčenými orgány. Požadavky vyplývající z těchto podkladů byly promítnuty do podmínek napadeného rozhodnutí.

Stavební úřad námitky týkající se hluku, ovzduší či větrání v rámci rozhodnutí vypořádal, žádnou neopomenul a z hlediska posouzení postupoval v souladu s § 3 správního řádu, tedy zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, což odvolací orgán ověřil a své úvahy uvedl výše.

Odvolací námitka je nedůvodná.

- 3. Dopravní a parkovací kapacita:** *Nebyly doloženy výpočty parkovacích míst ani jejich soulad s Pražskými stavebními předpisy (PSP). Napadené rozhodnutí je v rozporu s § 90 stavebního zákona a § 10 PSP.*

K tomu odvolací správní orgán uvádí, že projektová dokumentace obsahuje výpočet dopravy v klidu (zejména v části 4. Dopravní řešení v B - souhrnné technické zprávě), kterým se stavební úřad zabýval v odůvodnění napadeného rozhodnutí, zejména na str. 16, kde posoudil soulad záměru s požadavky § 32, § 33 PSP a dále str. 39, ve vypořádání námitek účastníků řízení.

Stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí uvedl výpočet požadovaného počtu vázaných i návštěvnických stání dle příslušných požadavků PSP a dospěl k závěru, že navržený počet 66 parkovacích stání, z toho 5 návštěvnických, požadavky PSP splňuje.

Dále dokumentace obsahuje část *Dopravní řešení*, které vypracoval Ing. Petr Zajíc, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby, ČKAIT 0010881, aktualizace 04/2024.

Odvolatel v podaném odvolání neuvedl konkrétní rozpor výpočtu dopravy v klidu s PSP ani konkrétní pochybení ve způsobu výpočtu parkovacích stání. Jeho tvrzení o nedoložení není pravdivé, tudíž odvolací správní orgán neshledal důvod zpochybnit závěry stavebního úřadu týkající se dopravy v klidu a souladu záměru s PSP.

Odvolací námitka je nedůvodná.

4. Porušení zásad územního plánu - koeficienty KPP a KZ: Úřad se nevypořádal s překročením koeficientů KPP a KZ dle ÚPn HMP. Nejsou uvedeny žádné výpočty ani věcné odůvodnění.

K tomu odvolací správní orgán uvádí, že stavební úřad se otázkou souladu záměru s územně plánovací dokumentací zabýval v odůvodnění napadeného rozhodnutí, zejména v rámci vypořádání námitek č. 19 a 20 na str. 31 rozhodnutí, dále s problematikou výpočtu koeficientu podlažních ploch a koeficientu zeleně stanovených Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy vypořádal v rámci odůvodnění námitek na str. 24 a 40.

Tvrzení odvolatele, že nejsou uvedeny žádné výpočty koeficientů KPP a KZ dle ÚPn HMP ani věcné odůvodnění jejich splnění, neodpovídá obsahu spisového materiálu. Součástí projektové dokumentace, konkrétně Souhrnné technické zprávy, část B.1.c „Údaje o souladu s územně plánovací dokumentací“, jsou uvedeny výpočty koeficientu podlažních ploch (KPP) i koeficientu zeleně (KZ), včetně vstupních údajů a vyhodnocení splnění požadovaných hodnot pro funkční plochu OB-E. Z dokumentace vyplývá, že při maximálně přípustném KPP 1,10 činí navržený KPP hodnotu 1,09 a při minimálně požadovaném KZ 0,50 činí navržený KZ hodnotu 0,52. Tím jsou tyto koeficienty splněny.

Soulad záměru s územně plánovací dokumentací posuzuje dle § 96b stavebního zákona příslušný orgán územního plánování, který podle § 96b odst. 3 stavebního zákona určí, zda je záměr přípustný z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování, či nikoliv.

K předmětnému záměru bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko odboru územního rozvoje MHMP (také jen „OÚR MHMP“) č. j. MHMP 1210708/2024, sp. zn. S-MHMP 943459/2024 ze dne 16. 7. 2024, ve kterém byl záměr vyhodnocen jako přípustný z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací i z hlediska cílů a úkolů územního plánování.

V odůvodnění závazného stanoviska se OÚR MHMP podrobně zabýval posouzením souladu záměru s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen „územní plán“), včetně posouzení koeficientu podlažních ploch (KPP) a koeficientu zeleně (KZ) v rámci funkční plochy OB-E. Současně vycházel z podkladů předložených stavebníkem, jejichž součástí byly výpočty koeficientů míry využití

území a souhlas Městské části Praha 15 ze dne 11. 6. 2024 s využitím pozemků parc. č. 523/402, 523/562, 523/563 a 523/564 pro výpočty KPP a KZ. V ploše OB, ve které je záměr navržen, je stanoven kód míry využití plochy E, přičemž hodnota KPP = 1,10 a hodnota KZ = 0,50 (pro podlažnost 5 a více). V uvedeném závazném stanovisku OÚR MHMP uvedl, že hrubá podlažní plocha záměru činí 7431 m² a navržený koeficient podlažních ploch KPP dosahuje hodnoty 1,09 při maximálně přípustné hodnotě 1,10. Současně uvádí, že navržený koeficient zeleně KZ činí 0,52 při minimálně požadované hodnotě 0,50. Na základě těchto zjištění orgán územního plánování konstatoval soulad záměru s územním plánem.

Odvolatel v rámci námitek uplatněných v řízení uváděl, že byla překročena maximální hrubá podlažní plocha a nebyl dodržen koeficient zeleně, neboť odvolatel uvažuje s výpočtem koeficientu pouze na ploše ve vlastnictví stavebníka. Záměr je však navrhován na pozemcích nejen ve vlastnictví stavebníka, ale i pozemcích, jejichž správa je svěřena Městské části Praha 15. Podle oddílu 7 pododdílu 7a odst. 6 opatření obecné povahy č. 55/2018, ve znění pozdějších opatření obecné povahy, je koeficient podlažních ploch dán podílem započitatelných hrubých podlažních ploch (HPP) vymezené plochy posuzovaného záměru (společně řešeného celku). Plochou posuzovaného záměru jsou v tomto případě pozemky parc.č. 523/162, 523/163, 523/183, 523/402, 523/562, 523/563, 523/564 v k.ú. Horní Měcholupy, jak vyplývá z výrokové části společného povolení, kde jsou popsány i stavební úpravy stávajících komunikací na pozemcích parc.č. 523/183, 523/562, 523/563 a 523/564 v k.ú. Horní Měcholupy (viz podmínka č. 3 společného povolení). Dotčení pozemků ve správě Městské části Praha 15 uvádí v závazném stanovisku i odbor územního rozvoje MHMP: „Žadatelem byl doložen souhlas Městské části Prahy 15 ze dne 11.06.2024, č.j.: ÚMČ PIS 30381/2024/KS/JDo týkající se využití pozemků ve vlastnictví Hlavního města Prahy (svěřené do správy městské části Prahy 15) za účelem výpočtu míry využití KPP a KZ v rámci plochy OB-E. Jedná se o pozemky parc. č. 523/402, 523/563, 523/564 vše v k.ú. Horní Měcholupy. Tento souhlas je vydán v souladu s usnesením Rady MČ Prahy 15 č. R-500 ze dne 20.12.2023 a se Smlouvou o spolupráci č. SML-2023-10616 ze dne 03.01.2024.“. Městská část Praha 15, které je svěřena správa k uvedeným pozemkům, s využitím pozemků pro výpočet kódu míry využití plochy souhlasila.

Velikost plocha posuzovaného záměru tvořené pozemky parc.č. 523/162, 523/163, 523/183, 523/402, 523/562, 523/563, 523/564 v k.ú. Horní Měcholupy je 6 828 m², jak vyplývá z projektové dokumentace, a maximální množství hrubých podlažních ploch je $HPP = 1,1 (KPP) \times 6\,828\text{ m}^2 = 7\,510,8\text{ m}^2$. V rámci záměru je navrženo celkem 7 431 m² hrubých podlažních ploch, což odpovídá $KPP = 7\,431\text{ m}^2 / 6\,828\text{ m}^2 = 1,09$. Navržený záměr s $KPP = 1,09$ nepřekračuje maximálně možný $KPP = 1,1$.

Koeficient zeleně se v souladu s oddílem 7 pododdílem 7a odst. 8 opatření obecné povahy č. 55/2018, ve znění pozdějších opatření obecné povahy: „stanoví se pro vymezenou plochu záměru (společně řešeného celku), shodnou s plochou pro výpočet koeficientu podlažních ploch“. Koeficient zeleně $KZ = 0,5$ a minimální plocha zeleně na ploše posuzovaného záměru musí být $0,5 (KZ) \times 6\,828\text{ m}^2 = 3\,414\text{ m}^2$. V rámci plochy posuzovaného záměru se nachází celkem 2 895 m² plochy zeleně a v rámci záměru je navrženo 514 m² zeleně na rostlém terénu a 107,4 m² na konstrukci. Celková plocha zeleně v ploše posuzovaného záměru bude 3 516,4 m², což je více než požadovaná plocha 3 414 m². Tyto hodnoty vyplývající z projektové dokumentace a jsou uvedeny i v závazném stanovisku odboru územního rozvoje MHMP č.j. MHMP 1210708/2024, sp. zn. S-MHMP 943459/2024 ze dne 16.7.2024.

Z výše uvedeného vyplývá, že stavební záměr je v souladu s Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl posouzen v rámci společného řízení odborem územního rozvoje MHMP, jež vydal souhlasné závazné stanovisko č.j. MHMP 1210708/2024, sp. zn. S-MHMP 943459/2024 ze dne 16.7.2024, a stavební úřad z tohoto závazného stanoviska vycházel. Záměr nepřekračuje maximální hodnotu koeficientu podlažních ploch a navrhuje dostatečné množství zeleně nepodkročující minimální hodnotu koeficientu zeleně.

Odvolatel současně neuvedl žádné konkrétní výhrady vůči použitým vstupním údajům, metodice výpočtu ani závěrům závazného stanoviska orgánu územního plánování. Námitka je založena pouze na tvrzení, že výpočty nejsou doloženy, což je v rozporu s obsahem projektové dokumentace a správního spisu. Odvolatel nezpochybil žádnou konkrétní hodnotu použitou při výpočtu KPP nebo KZ, ani neuvedl konkrétní skutečnosti, z nichž by vyplýval odlišný závěr o souladu záměru s územním plánem.

Odvolací námitka je nedůvodná.

5. Odstupové vzdálenosti a ochrana sousední stavby: *Stavba je v rozporu s minimálními odstupy dle § 25 PSP, úřad odmítl námitku bez doložení měření či výpočtu oslunění.*

K tomu odvolací správní orgán předně uvádí, že ustanovení § 25 PSP upravuje výškovou regulaci staveb, nikoliv odstupové vzdálenosti od okolních staveb či hranic pozemků. Problematika odstupů staveb je upravena zejména v § 28 a § 29 PSP.

Podle § 28 odst. 1 PSP musí být stavba umístěna tak, aby měla dostatečný odstup od oken obytných místností stávajících budov. Splnění požadavku se prokazuje splněním tzv. odstupového úhlu. Pravidlo se neuplatňuje na stavby navrhované, ale pouze na vztah nové zástavby vůči stávající. Odstupový úhel se dle § 28 měří od okna obytné místnosti stávající stavby. Pokud se prokáže splnění úhlu diagramem odstupového úhlu, pak je prokázáno splnění volného prostoru v dané výseči.

Dále musí být vždy splněn požadavek uvedený v ustanovení § 45 PSP týkající se proslunění a denního osvětlení, který má také vliv na odstupovou vzdálenost.

V projektové dokumentaci (výkres např. C3_koordinační situace) jsou odstupové úhly stávajících budov vyznačeny a je patrné, že požadavek na dostatečný odstup je splněn.

Stavební úřad se otázkou odstupových vzdáleností zabýval v odůvodnění napadeného rozhodnutí na str. 16 (§ 28, § 29, § 45 PSP) a dále na str. 31 až 32, zejména v rámci vypořádání námítky č. 21.

Ve vztahu k § 29 PSP stavební úřad uvedl, že navržená stavba je převážně obklopena veřejným prostranstvím, vůči němuž se požadavky na odstupy od hranic pozemků určených k zastavění neuplatní. Současně bylo v odůvodnění rozhodnutí vysvětleno, že zastřešení rampy vjezdu do garáže situované ve vzdálenosti menší než 3 m od hranice pozemku splňuje podmínky § 29 odst. 2 písm. d) PSP.

Pokud odvolatel namítá problematiku zastínění či oslunění, odvolací správní orgán konstatuje, že stavební úřad se touto otázkou zabýval rovněž v odůvodnění napadeného rozhodnutí, zejména na str. 17 rozhodnutí.

Z hlediska vlivu na okolní zástavbu byla předložena Studie denního osvětlení a proslunění, včetně vlivu na okolí, zpracovaná Ing. Ondřejem Prokopem, ČKAIT 0012949, v dubnu 2024. V rámci této studie byl posouzen vliv navrženého záměru na okolní objekty se závěrem, že po realizaci záměru nedojde ke zhoršení činitele denní osvětlenosti pod požadovanou úroveň ani nedojde k zastínění okolních objektů, resp. ke snížení proslunění pod normové hodnoty. Záměr splňuje požadavky ustanovení § 45.

Odvolatel současně v podaném odvolání neuvedl konkrétní rozpor projektové dokumentace s požadavky PSP ani nepředložil konkrétní odborné podklady zpochybňující závěry stavebního úřadu.

Odvolací správní orgán proto neshledal důvod zpochybnit závěry stavebního úřadu týkající se odstupových vzdáleností ani souladu záměru s PSP.

Odvolací námitka je nedůvodná.

6. Ochrana zeleně a mikroklimatických podmínek: Úřad opomněl námitku o zachování vzrostlých stromů a vlivu na mikroklima - to představuje porušení § 18 odst. 3 stavebního zákona.

K tomu odvolací správní orgán uvádí, že stavební úřad se otázkou ochrany zeleně zabýval v odůvodnění napadeného rozhodnutí na str. 25, zejména v rámci vypořádání námítky č. 10.

Odvolatel sice tvrdí porušení § 18 odst. 3 stavebního zákona, ale námitka fakticky směřuje do oblasti ochrany přírody a krajiny.

Odvolací správní orgán nepřisvědčil tvrzení o porušení § 18 odst. 3 stavebního zákona. Otázka ochrany veřejných zájmů dotčených realizací záměru byla v řízení posouzena příslušnými dotčenými orgány, zejména orgánem ochrany přírody a orgánem územního plánování, jejichž požadavky byly promítnuty do podmínek napadeného rozhodnutí. Odvolatel neuvedl žádné konkrétní skutečnosti, z nichž by vyplývalo, že při koordinaci veřejných a soukromých zájmů v území došlo k pochybení.

Znění ust. § 18 odst. 3 stavebního zákona: „Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících z tohoto zákona a zvláštních právních předpisů.“

Toto ustanovení vůbec neřeší ochranu jednotlivých stromů ani mikroklimatické podmínky. Jde o obecné ustanovení o cílech územního plánování a koordinaci veřejných a soukromých zájmů.

K námitce zachování vzrostlých stromů odvolací správní orgán uvádí, že otázka kácení dřevin, náhradní výsadby i ochrany stávajících dřevin byla posouzena příslušným orgánem ochrany přírody, který vydal závazné stanovisko č. j. ÚMČ P15 31475/2018/OŽP/VVa ze dne 1. 8. 2018. Součástí projektové dokumentace byly rovněž sadové úpravy zpracované na základě dendrologického průzkumu provedeného v červnu 2018 společností Křeček a Plundra, s.r.o. Požadavky orgánu ochrany přírody byly následně promítnuty do podmínek napadeného rozhodnutí, zejména do podmínky č. 17 výroku II., v které je uveden souhlas s pokácením dřevin (I.), stanovení náhradní výsadby (II.) i podmínky následné péče o nově vysazené dřeviny (III.) a požadavek na ochranu stávajících dřevin (IV.) Odvolací správní orgán však

přistoupil ke změně napadeného rozhodnutí v této části, jak vyplývá ze shora uvedeného, kdy podmínku č. 17 vypustil a povolení kácení stanovil samostatným výrokiem.

Odvolací správní orgán současně konstatuje, že odvolatel neuvedl, které konkrétní vzrostlé stromy měly být podle jeho názoru zachovány, ani z jakého důvodu považuje závěry orgánu ochrany přírody za nesprávné. Námitka tak zůstala v obecné rovině.

K tvrzenému vlivu záměru na mikroklimatické podmínky odvolací správní orgán současně konstatuje, že odvolatel v podaném odvolání nspecifikoval, jaké konkrétní negativní dopady na mikroklima mají vzniknout, jakého území se mají týkat ani na základě jakých odborných podkladů tak dovozuje. Současně nepředložil žádné odborné stanovisko nebo jiný důkaz, který by zpochybňoval závěry podkladů založených ve spise nebo závazného stanoviska orgánu ochrany přírody.

Odvolací námitka je nedůvodná.

7. Porušení vlastnických práv - soukromá komunikace:

Úřad nereagoval na námitku o neoprávněném využití pozemku parc. č. 523/632 - to představuje porušení § 86 odst. 2 a § 111 odst. 3 stavebního zákona.

K tomu odvolací správní orgán uvádí, že stavební úřad se námitkou týkající se využívání pozemků zapsaných na LV č. 3918 v k. ú. Horní Měcholupy zabýval v odůvodnění napadeného rozhodnutí na str. 28, konkrétně v rámci vypořádání námítky č. 15.

Ve výroku napadeného rozhodnutí byla současně stanovena podmínka č. 27, podle které staveništní doprava nebude vedena po pozemku parc. č. 523/632, a dále podmínka č. 28 ukládající respektování stávající přečerpávací stanice nacházející se na tomto pozemku.

Odvolací správní orgán dále konstatuje, že požadavek účastníků řízení na uložení zákazu vstupu a vjezdu pod hrozbou smluvní pokuty představuje soukromoprávní požadavek, o kterém stavební úřad v rámci povolovacího řízení nerozhoduje.

Odvolatel současně v podaném odvolání nekonkretizoval, v čem konkrétně má spočívat neoprávněné využití uvedeného pozemku v rozporu s napadeným rozhodnutím nebo projektovou dokumentací.

Odvolací správní orgán proto neshledal důvod považovat napadené rozhodnutí v této části za nezákonné.

Odvolací námitka je nedůvodná.

Odvolací správní orgán konstatuje, že napadené odvolání je nedůvodné.

Odvolací správní orgán uvádí, že stavebnímu úřadu bylo dne 29.12.2025 pod č. j. ÚMČ P15 131467/2025, doručeno podání odvolatele označené jako: Doplnění odvolacích námitek k odvolání proti rozhodnutí o schválení stavebního záměru Bytový dům Janovská“. Odvolací správní orgán ověřil, že lhůta pro podání odvolání uplynula dne 29.10.2025. Odvolání, které bylo stavebnímu úřadu doručeno stavebnímu úřadu obsahovalo odvolací důvody, nejednalo se tedy o odvolání blanketní.

Odvolací správní orgán uvádí, že s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j.: 8 As 373/2021-55 ze dne 12.10.2023., z něhož vyplývá: „Nejvyšší správní soud zabýval namítanou nepřezkoumatelností napadeného rozhodnutí, kterou stěžovatel spatřoval v nedostatečném vypořádání jeho námitek obsažených podání nazvaném odůvodnění odvolání. Stěžovatel především nesouhlasil se závěrem žalovaného a krajského soudu, že toto podání nelze považovat za doplnění odvolání. Z obsahu správního spisu vyplývá, že stěžovatel podal dne 13. 1. 2020 blanketní odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu o dodatečném povolení stavby. V tomto odvolání přislíbil, že je odůvodní ve lhůtě čtrnácti dnů. Stavební úřad usnesením ze dne 15. 1. 2020 určil stěžovateli lhůtu k doplnění odvolání v délce pěti dnů od doručení usnesení. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 24. 1. 2020. Proti tomuto usnesení podal stěžovatel odvolání, které žalovaný rozhodnutím ze dne 19. 3. 2020 zamítl. Lhůta stanovená stavebním úřadem k doplnění odvolání uplynula dne 29. 1. 2020. Podání nazvané odůvodnění odvolání stěžovatel podal elektronicky bez podpisu dne 17. 2. 2020 a dne 21. 2. 2020 je potvrdil podepsaným písemným podáním doručeným stavebnímu úřadu. Vycházejí z těchto zjištění Nejvyšší správní soud nesouhlasí s názorem stěžovatele, že své odvolání doplnil ve lhůtě, kterou sám navrhl. Čtrnáctidenní lhůta, kterou si k odůvodnění odvolání stěžovatel stanovil, totiž uplynula již dne 27. 1. 2020 (počítáno od data podání odvolání). Uplynula tedy dříve, než stěžovatel podal své podání nazvané odůvodnění odvolání, a dokonce dříve než lhůta k doplnění odvolání stanovená stavebním úřadem. Přiměřenost lhůty stanovené stavebním úřadem k doplnění odvolání stěžovatel v kasační stížnosti nezpochybnil.

Lze tedy shrnout, že stěžovatel byl povinen odvolání proti rozhodnutí o dodatečném povolení stavby doplnit nejpozději do 29. 1. 2020. To však neučinil a odvolání doplnil až dne 17. 2. 2020, tj. po uplynutí stanovené lhůty. Stěžovatelovo podání nazvané odůvodnění odvolání proto nelze považovat za doplnění odvolání. Za to by mohlo být považováno pouze v případě, že by bylo podáno ve lhůtě. Jedná se nicméně o vyjádření ve věci, na které je odvolací orgán povinen adekvátně reagovat (rozsudky NSS ze dne 7. 11. 2017, čj. 8 As 162/2017–34, a ze dne 16. 5. 2018, čj. 6 As 70/2018–52).“

Odvolací správní orgán tedy uvádí, že v daném případě bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě odvolání, které obsahovalo odvolací důvody. Doplnění odvolání bylo stavebnímu úřadu doručeno až za dva měsíce po tom, co lhůty pro podání odvolání uplynula.

Tuto judikaturu pokládá odvolací správní orgán za přílehlavou a neshledává žádný důvod se od ní jakkoli odchýlit. Lhůta k doplnění odvolání je tedy lhůtou prekluzivní, neboť po jejím uplynutí již nelze odvolání účinně doplnit.

Vzhledem k tomu, že podání odvolatel nazvané odůvodnění odvolání nepředstavuje doplnění odvolání, může na něj reagovat odvolací správní orgán tak, že odkáže na vypořádání podobných v rozhodnutí o odvolání nebo námitek v odůvodnění rozhodnutí stavebního úřadu.

Odvolací správní orgán posoudil toto doplnění pouze jako vyjádření odvolatele. Vycházel při tom i z komentované literatury, kde je uvedeno, že pokud by účastník řízení odvolání doplnil po uplynutí zákonem stanovené lhůty pro odvolání, nehledí se na takové podání jako na odvolání, ale jako na vyjádření účastníka podle § 36 odst. 1 správního řádu. K tomu je však zapotřebí doplnit, že i vyjádřeními podanými po uplynutí lhůty je však správní orgán povinen se zabývat a zohlednit v rozhodnutí odvolacího správního orgánu. Odborná literatura k tomu uvádí, že: "Tato dodatečná vyjádření by však již nemohla mít vliv na

rozsah přezkumné činnosti odvolacího orgánu, který je vymezen v § 89 odst. 2. (...) Pokud by tedy v odvolání (tedy v tom podání, které bylo podáno v patnáctidenní odvolací lhůtě) nebyly uvedeny žádné námitky zpochybňující správnost napadeného rozhodnutí (a nevyžadoval to veřejný zájem), je správní orgán povinen zkoumat pouze zákonnost rozhodnutí (pro posouzení zákonnosti, které musí správní orgán provádět i bez těchto námitek, pak mají pochopitelně i opožděné námitky svůj nesporný význam). Samozřejmě to neznámá, že nemůže zohlednit zpochybnění správnosti uvedené až v dodatečném vyjádření, nicméně s ohledem na text zákona k tomu již není povinen" (Jemelka, Pondělíčková, Bohadlo, 2016, s. 467-468).

V tomto smyslu se tedy s tímto „doplněním“ odvolací správní orgán vypořádává takto:

1. Nesoulad dokumentace - rozdílné vymezení parcel:

V dokumentaci se objevují odlišné seznamy dotčených pozemků. V části „souhrnná technická zpráva“ a situačních výkresech chybí např.: parc. č. 523/115, parc. č. 523/563, parc. č. 523/554, k. ú, Horní Měcholupy. Tyto pozemky jsou uvedeny v jiných částech spisu (KM - koordinační mapa). Rozpor mezi jednotlivými částmi dokumentace znamená, že nebyl jasně vymezen rozsah záměru, což je v rozporu s § 110 odst. 2 stavebního zákona, neboť stavebník je povinen předložit jednotnou dokumentaci.

K tomu odvolací správní orgán uvádí, že ze spisového materiálu vyplývá, že soupis dotčených pozemků je uveden v souhrnné technické zprávě v části 1 v bodě n) „Seznam pozemků podle katastru nemovitostí, na kterých se stavba provádí“ a to na str. 7 a 8 projektové dokumentace, kde jsou uvedeny rovněž odvolatelem zmiňované pozemky parc. č. 523/115, 523/563 a 523/564, k.ú. Horní Měcholupy. Souhrnná technická zpráva je datována k datu aktualizace 04/2024. Současně z koordinační situace a dalších částí projektové dokumentace vyplývá jednoznačné vymezení rozsahu stavebního záměru a dotčených pozemků.

Z PD vyplývá, že stavba bude realizována na pozemcích parc. č. 523/162, 523/163, 523/183, 523/631, 523/402, 523/562, 523/563 a 523/564 vše v k. ú. Horní Měcholupy. V souhrnné technické zprávě je mezi dotčenými pozemky uveden také pozemek a 523/115 k.ú. Horní Měcholupy, který je ve vlastnictví Pražské plynárenské distribuce, a.s. přičemž se jedná pouze o funkční vymezení plochy, ale na zmiňovaném pozemku nedojde k žádným stavebním zásahům.

Nástavba a přístavba výměňkové stanice bude umístěna na pozemcích parc. č. 523/163 a 523/162 v k. ú. Horní Měcholupy. Související rozšíření stávajícího parkoviště o 5 parkovacích stání bude umístěno na pozemku parc. č. 523/563 v k. ú. Horní Měcholupy.

Na pozemcích parc. č. 523/183, 523/562, 523/563 a 523/564 v k. ú. Horní Měcholupy dojde k úpravám stávající komunikace pro pěší. Na pozemku parc. č. 523/162 v k. ú. Horní Měcholupy bude umístěna retenční nádrž a zpevněná plocha. Na pozemcích parc. č. 523/163 a 523/162 v k. ú. Horní Měcholupy bude dále umístěna zpevněná plocha sloužící jako přístup k výměňkové stanici. Kotvy a stavební jámy budou umístěna na pozemcích parc. 523/183 a 523/631, k.ú. Horní Měcholupy. Na pozemku parc. č. 523/163 v k.ú. Horní Měcholupy bude umístěn chodník, venkovní státní pro 6 osobních automobilů, z toho jedno státní pro osoby se sníženou schopností pohybu a orientace bude umístěno na pozemku parc. č. 523//162, k.ú. Horní Měcholupy.

Odvolací správní orgán uvádí, že rozsah záměru byl stavebnímu úřadu znám z obsahu žádosti o vydání společného povolení a předložené projektové dokumentace. Vzhledem k tomu, že žádost o vydání společného povolení nebyla v průběhu řízení měněna ani doplňována, byl rozsah záměru neměnný.

Odvolací správní orgán uvádí, že odvolatel nekonkretizoval, v čem měl tvrzený nesoulad dokumentace znemožnit posouzení záměru nebo vést k nezákonnosti napadeného rozhodnutí. Odvolací správní orgán proto neshledal důvod považovat projektovou dokumentaci za neúplnou ani vnitřně rozpornou.

Odvolací správní orgán dále odkazuje na str. 6 tohoto rozhodnutí, kde je uvedeno odůvodnění změny výrokové části napadeného rozhodnutí, tak aby došlo k jednoznačné identifikaci pozemků, na kterých budou navržené stavby umístěny.

Námítka je nedůvodná.

2. Rozpor v počtech parkovacích stání

V projektové dokumentaci jsou uvedeny dvě rozdílné hodnoty počtu parkovacích stání: • v části Technická zpráva: 62 + 4 stání o v části Stavební povolení: 62 + 5 stání. Správní orgán následně tvrdí, že projekt vyhovuje požadavkům, aniž vysvětlil, která verze je závazná a zda počet stání splňuje požadavky Pražských stavebních předpisů. Vnitřní rozpornost brání přezkoumatelnosti rozhodnutí a znamená, že nebyly splněny minimální požadavky na dopravní obslužnost dle § 32-33 Pražských stavebních předpisů.

K tomu odvolací správní orgán uvádí, že celkový počet povolovaných parkovacích stání je jednoznačně stanoven přímo ve výroku napadeného rozhodnutí, konkrétně v podmínce č. 2, podle které stavba obsahuje celkem 66 parkovacích stání, z toho 5 návštěvnických. Stavební úřad se výpočtem dopravy v klidu a souladem záměru s PSP zabýval rovněž v odůvodnění rozhodnutí, zejména na str. 16 a 39 rozhodnutí.

Odvolatel touto námitkou pouze rozvíjí již podanou odvolací námitku č. 3. Dopravní a parkovací kapacita, se kterou se již odvolací správní orgán vypořádal výše.

Odvolací správní orgán současně konstatuje, že odvolatel neuvedl konkrétní rozpor výpočtu dopravy v klidu s PSP ani nekonkretizoval, v čem má tvrzená nejednotnost projektové dokumentace způsobovat nesplnění požadavků na dopravu v klidu.

Námítka je nedůvodná.

3. Chybná identifikace umístění parkoviště

Dokumentace nesprávně uvádí, že parkování je realizováno na pozemku 523/163, ačkoli fakticky je zakresleno na 523/162. Nesprávné určení umístění stavby je vadou dle § 110 odst. 2 písm. a) stavebního zákona - dokumentace musí přesně identifikovat dotčené pozemky.

K tomu odvolací správní orgán uvádí, že z projektové dokumentace je rozsah a umístění navržených parkovacích stání zřejmý a identifikovatelný. Současně odvolací správní orgán konstatuje, že ve výroku napadeného rozhodnutí došlo k chybnému označení pozemku v podmínce č. 7 výroku rozhodnutí.

Odvolací správní orgán odkazuje na str. 7 tohoto rozhodnutí, kde je odůvodněna změna výrokové části napadeného rozhodnutí.

Námítka je nedůvodná.

4. Komunikace parc. č. 523/632 - rozpory mezi výrokem a podklady

Stavební úřad v rozhodnutí uvádí: „staveništní doprava nepovede přes pozemek 523/632“. Současně ale výkresová dokumentace potvrzuje, že hranice stavby zasahuje do tohoto pozemku (parkovací stání 523/875-877 se nachází až u hranice pozemku SVJ). Závěr úřadu je v rozporu s podklady a námitky vlastníků k ochraně pozemku nebyly vypořádány ve smyslu § 68 odst. 3 správního řádu.

K tomu odvolací správní orgán uvádí, že hranice řešeného území i hranice pozemku stavebníka je na rozhraní pozemku stavby parc. č. 523/162, k.ú, Horní Měcholupy a ostatních pozemků parc. č. 523/632 k.ú, Horní Měcholupy, parc. 523/877, 523/164, 523/631, 523/183, vše k.ú, Horní Měcholupy. To je jednoznačně patrné z výkresu C.3 Koordinační situace (JAN-DUS_C3_KOO) V tomto situačním výkrese je čerchovanou vínovou čarou označena hranice funkčních ploch OB-E, která do dotčených parkovišť zasahuje a mohla tak odvolateli evokovat, že jsou tyto parkovací plochy stavbou dotčené. Hranice řešeného území nezasahuje do sousedních pozemků parc. č. 523/632 k.ú, Horní Měcholupy ani do pozemků parc. č. 523/875-877, vše k.ú, Horní Měcholupy. Dále tyto vztahy vyplývají např. ze situačního výkresu projektu organizace výstavby JAN_DUS_POV_SITUACE (04/2024).

Stavební úřad stanovil podmínku č. 27 rozhodnutí týkající se nedotčení pozemku parc.č. 523/632 v k.ú. Horní Měcholupy. Konkrétně na str. 9 rozhodnutí uvádí - „27. Staveništní doprava nebude vedena po pozemku parc. č. 523/632 v katastrálním území Horní Měcholupy.“

K tomu stavební úřad konstatoval na str. 20 rozhodnutí, že z předložené projektové dokumentace vyplývá, že pozemek parc .č. 523/632 v k.ú. Horní Měcholupy nebude stavbou dotčen a vjezd na staveniště nebude přes tento pozemek vůbec veden a bude probíhat po komunikaci ulice Janovská. Stavební úřad tak vyhověl námitkám účastníků řízení a z toho důvodu stanovil citovanou podmínku č. 27 uvedenou ve výroku č. II napadeného rozhodnutí.

Odvolací správní orgán ověřil, že projednávaným stavebním záměrem nebude zasaženo do odvolatelem uvedeného pozemků (parc. č. 523/632 k.ú, Horní Měcholupy).

Námítka je nedůvodná.

5. Neexistující pozemek uvedený v rozhodnutí (kácení / náhradní výsadba)

V rozhodnutí se uvádí, že k náhradní výsadbě bude použito: „pozemek parc. č. 523/263 v k.ú. Horní Měcholupy“. Pozemek s tímto číslem neexistuje v katastru nemovitostí. Správní orgán stanovil povinnost, která není fakticky proveditelná, což zakládá nezákonnost výroku.

K tomu odvolací správní orgán uvádí, že ve výroku II v odvoláním napadeném rozhodnutí byla stanovena podmínka č. 17 pro umístění a provedení stavby, která byla převzata ze závazného stanoviska Úřadu městské části Praha 15, odboru životního prostředí č.j.: ÚMČ P15 31475/2018/OŽP/VVa ze dne 1.8.2018 a

kteřá se týkala kácení dřevin a náhradní výsadby. Ze závazného stanoviska Úřadu městské části Praha 15, odboru životního prostředí č.j.: ÚMČ P15 31475/2018/OŽP/VVa ze dne 1.8.2018 vyplývá, že dotčenými pozemky jsou pozemky parc. č. 523/162 a 523/263, k.ú. Horní Měcholupy, přičemž pozemek parc. č. 523/263 k.ú. Horní Měcholupy neexistuje. Stavební úřad tuto skutečnost převzal do podmínky č. 17 napadeného rozhodnutí. Vzhledem ke skutečnosti, že odvolací správní orgán přistoupil ke změně napadeného rozhodnutí, tak, aby rozhodnutí stavebního úřadu bylo v souladu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu č.j.: 4 As 33/2023-26 ze dne 23.3.2023, z něhož vyplývá, že povolení ke kácení dřevin a náhradní výsadba má být stanovena samostatným výrokem rozhodnutí, přistoupil odvolací správní orgán současně i k opravě této písařské chyby.

Námítka je nedůvodná.

6. Neúplné řešení vzduchotechniky (VZT) a rozpor dokumentace

Projekt uvádí, že v Technické zprávě: přirozené odvětrání 1.NP až -1.PP, v PBŘ požaduje nucené odvětrání, ale není zakresleno v projektové dokumentaci, oponentní posudky nebyly doloženy.

Není zřejmé, jaký systém odvětrání bude použit - přirozený nebo nucený. Hluková studie nijak neřeší hluk z ventilace garáží směrem k obytným místnostem sousedního domu. To potvrzuje naši původní námítku, že dokumentace neposuzuje dopady na okolní zástavbu.

Námítka týkající se řešení vzduchotechniky byla již z části vypořádána výše.

K otázce větrání odvolací správní orgán uvádí, že projektová dokumentace obsahuje část vzduchotechniky a chlazení zpracovanou autorizovanou osobou (Ing. Martin Beneš, ČKAIT 0008727) a část zařízení pro vytápění staveb zpracovanou autorizovanou osobou (Ing. Petr Vacek, ČKAIT 003910).

K tomu odvolací správní orgán uvádí, že z projektové dokumentace, požárně bezpečnostního řešení i závazných stanovisek (souhlasná závazná stanoviska Hygienické stanice hl. m. Prahy č. j. HSHMP 47726/2018 ze dne 8. 10. 2018 a č. j. HSHMP 29069/2024 ze dne 17. 6. 2024) vyplývá způsob větrání jednotlivých částí objektu dostatečně určitě a bez vzájemných rozporů. Přirozené a nucené větrání se vztahuje k různým částem stavby a jejich provoznímu režimu.

Ze závazného stanoviska Hygienické stanice hl. m. Prahy č. j. HSHMP 47726/2018, sp. zn. S-HSHMP 49726/2018 ze dne 8. 10. 2018 vyplývá, že:

- obytné místnosti bytových jednotek jsou větrány nuceně decentralizovanými VZT jednotkami s rekuperací,
- okna obytných místností slouží k přirozenému přímému větrání,
- výměňková stanice v 1. NP je řešena nuceným podtlakovým větráním,
- garáže v 1. NP mají zajištěno přirozené větrání,
- a garáže v 1. PP a 2. PP mají zajištěn nucený odtah vzduchu ventilátory pod stropem s výfukem nad střechu objektu.

Odvolací správní orgán proto konstatuje, že z dokumentace vyplývá kombinovaný systém přirozeného a nuceného větrání podle charakteru jednotlivých prostor stavby, přičemž se nejedná o vzájemně rozporná řešení, ale o rozdílné technické řešení různých částí objektu.

K námitce týkající se hluku z provozu VZT a větrání garáží odvolací správní orgán uvádí, že součástí podkladů rozhodnutí byla hluková studie (tj. Hluková expertiza č. zakázky 2706/24 zpracovaná společností BERYL s.r.o. v červnu 2024), která hodnotila rovněž vliv stacionárních zdrojů hluku, včetně vzduchotechnických zařízení a větrání garáží, na okolní obytnou zástavbu. V studii bylo posouzeno:

- zatížení území hlukem z dopravy,
- vliv provozu záměru na okolní chráněný venkovní prostor,
- hluk ze stacionárních zdrojů,
- i hluk ze stavební činnosti v jednotlivých etapách realizace stavby.

Ze závěrů hlukové studie vyplývá, že stacionární zdroje umístěné na objektu, včetně VZT zařízení a odvětrání garáží, budou realizovány tak, aby byly splněny hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor okolních staveb v denní i noční době. Současně bylo konstatováno, že realizací záměru nedojde ke zhoršení stávající akustické situace v lokalitě.

Požadavky na ochranu před hlukem byly dále promítnuty do podmínky č. 11 výroku napadeného rozhodnutí, podle které je stavebník povinen před zahájením užívání stavby doložit měření hluku z provozu všech stacionárních zdrojů, včetně VZT zařízení, a prokázat splnění hygienických limitů hluku v chráněném venkovním i vnitřním prostoru staveb.

Námitka je nedůvodná.

7. Nedostatky v oblasti zeleně - kolize VZT s deklarovanou „zelenou střechou“

V dendrologické situaci stavebník deklaruje extenzivní zelenou střechu jako náhradní opatření za kácení dřevin. V projektové dokumentaci však: zelená střecha není zakreslena, v části střechy je umístěno výstupní VZT zařízení, které fyzicky znemožňuje vegetační vrstvu. Náhradní výsadba tak není reálně uskutečnitelná, což je v rozporu s § 154 stavebního zákona (zásada prevence).

K tomu odvolací správní orgán uvádí, že náhradní výsadba za kácené dřeviny není v napadeném rozhodnutí řešena formou vegetační střechy, ale formou nové výsadby dřevin a keřových ploch na pozemku stavby.

Ve výroku rozhodnutí je uložena náhradní výsadba celkem 10 ks stromů, konkrétně:

- 7 ks habru obecného (*Carpinus betulus* „Lucas“),
- 3 ks třešně pilovité (*Prunus serrulata* „Sunset Boulevard“),
- a dále keřové výsadby o celkové ploše 46 m².

Současně byla stanovena povinnost následné péče o vysazené dřeviny po dobu 5 let.

Otázka kácení dřevin i rozsahu náhradní výsadby byla posouzena příslušným orgánem ochrany přírody v závazném stanovisku Úřadu městské části Praha 15, odboru životního prostředí č. j. ÚMČ P15 31475/2018/OŽP/VVa ze dne 1. 8. 2018. Odvolací správní orgán v rámci přezkumu odvolání opravil tyto podmínky o kácení dřevin (podmínka 17.) do samostatného výroku.

Stavební úřad se touto problematikou zabýval rovněž v odůvodnění rozhodnutí v rámci vypořádání námítky č. 24, kde uvedl, že dotčený orgán vyhodnotil rozsah kácení i odpovídající rozsah náhradní výsadby a dospěl k závěru, že realizací nové zeleně nedojde ke snížení kvality prostředí.

Odvolací správní orgán současně konstatuje, že umístění technologických zařízení na střeše objektu samo o sobě nevylučuje realizaci vegetační střechy v ostatních částech střešní konstrukce. Odvolatel navíc nepředložil odborný podklad, ze kterého by vyplývalo, že navržené technické řešení realizaci vegetační střechy fakticky znemožňuje. Řešení zelené střechy a skladby konstrukcí je v dokumentaci rozkresleno zejména ve výkrese JAN_DSP_D_AS_07 Půdorys střechy a JAN_DSP_D_AS_13 Skladby konstrukcí. Odvolací správní orgán proto neshledal rozpor projektové dokumentace ani důvod zpochybnit závěry dotčeného orgánu ochrany přírody.

Námítka je nedůvodná.

8. Opomenutí povinností vůči správcům sítí a odpadovému hospodářství

V rozhodnutí se uvádí, že stavebník má „prodloužit vyjádření správců sítí“ a „dodržet pravidla odpadového hospodářství“, ale nejsou stanovena žádná konkrétní kritéria ani kontrolovatelné podmínky. Podmínka je formulována nezákonně - je nevynutitelná.

Ve vztahu k vyjádřením správců technické infrastruktury odvolací správní orgán konstatuje, že se jedná o podmínku č. 15 výroku II. napadeného rozhodnutí. V podmínce č. 15 je stanoveno, že: „Před započítím stavby bude zajištěno prodloužení vyjádření správců či vlastníků veřejné technické a dopravní infrastruktury, jejichž platnost skončí před zahájením stavebních prací.“

Odvolací správní orgán konstatuje, že tato podmínka je formulována dostatečně určitě, neboť jednoznačně stanoví komu je povinnost uložena, čeho se týká i kdy musí být splněna, tedy před zahájením stavby.

Současně jsou v podmínce č. 15 konkrétně uvedena jednotlivá vyjádření a požadavky správců technické infrastruktury, které musí stavebník respektovat při realizaci stavby.

Ve vztahu k odpadovému hospodářství odvolací správní orgán uvádí, že podmínky byly stanoveny zejména v podmínce č. 16 výroku rozhodnutí na základě závazného stanoviska Úřadu městské části Praha 15, odboru životního prostředí kde jsou konkretizovány povinnosti stavebníka při nakládání s odpady vzniklými během realizace stavby, včetně jejich třídění, zabezpečení a předání oprávněným osobám v souladu se zákonem o odpadech.

Odvolací správní orgán proto neshledal, že by podmínky výroku rozhodnutí byly neurčité nebo nevykonatelné.

Námítka je nedůvodná.

9. Absence souhlasu vlastníka vodovodu a splaškové kanalizace k napojení stavby

Odvolatel nesouhlasí se závěry stavebního úřadu, jimiž bylo konstatováno splnění požadavku na doložení souhlasu vlastníka vodovodu a splaškové kanalizace k napojení zamýšlené stavby, a to z následujících důvodů:

a) Záměna vyjádření provozovatele za souhlas vlastníka technické infrastruktury

Stavební úřad dovedl splnění podmínky doložení souhlasu vlastníka vodovodu a splaškové kanalizace výlučně na základě vyjádření Pražské vodohospodářské společnosti, a.s., resp. Pražských vodovodů a kanalizací, a.s., která se obsahově zabývá pouze **technickou možností napojení a kapacitním posouzením**. Tato vyjádření však **nepředstavují právní souhlas vlastníka infrastruktury** ve smyslu stavebního práva, nýbrž pouze **provozní či technické stanovisko správce/provozovatele**. Samotná skutečnost, že určitý subjekt infrastrukturu provozuje nebo spravuje, **nenahrazuje souhlas jejího vlastníka**, není-li současně doloženo oprávnění takový souhlas jménem vlastníka udělit.

b) Neprokázání vlastnického práva hlavního města Prahy k sítím ke dni vydání vyjádření

Stavební úřad bez dalšího uzavírá, že inženýrské sítě jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy, aniž by tato skutečnost byla ve správním spise jakýmkoli průkazným způsobem doložena (např. smlouvou o převodu, darovací smlouvou, protokolem o předání a převzetí, zápisem do katastru nemovitostí či jiným relevantním právním titulem). Naopak z listinných důkazů, které má odvolatel k dispozici, plyne, že: sítě byly kolaudovány v roce 2013, dne 19.11.2013 byly předány společností PVS a PVK výlučně do nájmu, tedy do režimu provozování, ke dni vydání dotčených vyjádření nebyly darovány, ani jinak převedeny do vlastnictví hlavního města Prahy. Tato skutečnost je výslovně potvrzena e-mailovou komunikací zástupkyně divize majetku PVS, která jednoznačně uvádí, že sítě jsou provozovány, nikoliv vlastněny hlavním městem Prahou. Kromě toho podle ústního sdělení zástupců PVS ze dne 15.12.2025 je převod vlastnictví v současnosti teprve projednáván a navíc, předmětem připravovaného převodu není dešťová kanalizace. Z dostupných informací tak vyplývá, že i v případě dešťové kanalizace stavebník nemá souhlas skutečného vlastníka infrastruktury.

K tomu odvolací správní orgán uvádí, že stavební úřad se otázkou napojení záměru na technickou infrastrukturu zabýval na základě podkladů doložených ve spise, zejména vyjádření společností Pražská vodohospodářská společnost a.s. a Pražské vodovody a kanalizace a.s., stanovisko č.j. ZADOST202413938-01 ze dne 8.11.2024, které se k možnosti napojení záměru vyjádřily souhlasně. Ze spisového materiálu dále vyplývá, že dle sdělení společnosti EKOSPOL a.s. jsou předmětné sítě provozovány společností Pražská vodohospodářská společnost a.s. a současně probíhá jejich převod do majetku hlavního města Prahy. Odvolací správní orgán konstatuje, že stavební úřad vycházel z podkladů a vyjádření doložených v době vedení řízení a neshledal důvod zpochybnit oprávnění dotčených subjektů vyjadřovat se k možnosti napojení záměru na technickou infrastrukturu.

c) Absence souhlasu vlastníka v rozhodné době

I pokud by bylo následně zahájeno jednání o převodu infrastruktury na hlavní město Prahu, je rozhodující stav ke dni podání žádosti a ke dni vydání napadeného rozhodnutí. V této době: nebyl doložen žádný

právní titul svědčící o vlastnictví hlavního města Prahy, nebyl doložen souhlas skutečného vlastníka infrastruktury s napojením nové stavby, stavebník tedy objektivně nemohl disponovat souhlasem vlastníka, ale pouze technickým vyjádřením provozovatele.

Takový podklad nepostačuje k naplnění zákonných požadavků kladených na podklady rozhodnutí ve stavebním řízení.

Odvolatel namítá, že stavebník nedoložil souhlas vlastníka vodovodu a splaškové kanalizace k napojení záměru, neboť doložená vyjádření společností Pražská vodohospodářská společnost a.s. a Pražské vodovody a kanalizace, a.s. představují dle odvolatele pouze technická stanoviska provozovatele infrastruktury, nikoliv souhlas vlastníka.

K tomu odvolací správní orgán uvádí, že stavební úřad se touto otázkou zabýval v odůvodnění napadeného rozhodnutí na str. 25, kde uvedl, že součástí žádosti byla vyjádření Pražské vodohospodářské společnosti, a.s., a Pražských vodovodů a kanalizací, a.s., č. j. ZADOST202413938-01 ze dne 8. 11. 2024 a č. j. ZADOST202405152-01 ze dne 28. 6. 2024, která posoudil jako souhlas vlastníka technické infrastruktury k napojení stavby na vodovod a kanalizaci, včetně vyhodnocení odvádění srážkových vod.

V průběhu odvolacího řízení se k této otázce dále vyjádřila Pražská vodohospodářská společnost a.s. vyjádřením ze dne 4. 2. 2026, č. j. 01162/2026/03, ve kterém uvedla, že souhlasná stanoviska byla vydána z pozice správce a provozovatele vodohospodářské infrastruktury hlavního města Prahy. Současně uvedla, že předmětné vodohospodářské sítě byly realizovány společností EKOSPOL a.s. s předpokladem jejich následného převodu do majetku hlavního města Prahy formou darování, přičemž do doby dokončení majetkoprávního vypořádání jsou provozovány na základě smluvního vztahu formou pachtu.

Pražská vodohospodářská společnost a.s. dále ve svém vyjádření odkázala na § 8 odst. 5 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích, podle kterého je vlastník vodovodu nebo kanalizace povinen umožnit připojení, pokud to umožňují kapacitní a technické možnosti systému, přičemž v daném případě byly kapacitní i technické možnosti napojení potvrzeny.

Odvolací správní orgán konstatuje, že stavební úřad vycházel z podkladů doložených ve spise v době rozhodování a současně z vyjádření subjektů, které předmětnou infrastrukturu spravují a provozují. Odvolatel nepředložil podklad, ze kterého by vyplývalo, že napojení záměru na vodohospodářskou infrastrukturu není technicky nebo právně realizovatelné, ani že by vlastník infrastruktury s napojením výslovně nesouhlasil.

Odvolací správní orgán proto neshledal důvod zpochybnit dostatečnost podkladů předložených pro posouzení možnosti napojení stavby na vodovod a splaškovou kanalizaci.

d) Nepřezkoumatelnost závěru stavebního úřadu

Závěr stavebního úřadu, že nebylo prokázáno vlastnictví jiného subjektu než hlavního města Prahy, je nepřezkoumatelný, neboť nevyplývá z žádného konkrétního důkazu ve spise, nezabývá se obsahem a povahou doložených vyjádření, nehodnotí rozdíl mezi souhlasem vlastníka a vyjádřením provozovatele.

Správní orgán tak porušil zásadu materiální pravdy a povinnost zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

Odvolací správní orgán konstatuje, že stavební úřad vycházel z podkladů doložených ve spise, zejména z vyjádření subjektů zajišťujících správu a provozování vodohospodářské infrastruktury tj. vyjádření společností Pražská vodohospodářská společnost a.s. a Pražské vodovody a kanalizace a.s., stanovisko č.j. ZADOST202413938-01 ze dne 8.11.2024, a své závěry v napadeném rozhodnutí dostatečně odůvodnil. V průběhu odvolacího řízení byly navíc tyto skutečnosti dále objasněny vyjádřením Pražské vodohospodářské společnosti a.s. č. j. 01162/2026/03 ze dne 4. 2. 2026, z něhož vyplývá právní i faktický základ pro vydání souhlasného stanoviska k napojení stavby.

Odvolací správní orgán proto neshledal důvod zpochybnit možnost napojení záměru na vodovodní a kanalizační infrastrukturu ani zákonnost napadeného rozhodnutí v této části.

Námítky jsou nedůvodné.

Protože odvolací správní orgán neshledal důvod pro postup podle § 90 odst. 1 až 4 správního řádu, odvolání zamítl a rozhodnutí potvrdil.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Markéta Vacínová

ředitelka odboru

podepsáno elektronicky

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. Ing. arch. Martin Žižka, IDDS: ngvcqrf
místo podnikání: Ječná č.p. 506/4, 120 00 Praha 2-Nové Město
zastoupení pro: EXAFIN otevřený podílový fond, Myslíkova 174/23, 110 00 Praha 1-Nové Město
2. Erik Rýdl, Křemencova č.p. 181/19, 110 00 Praha 1-Nové Město

II. ostatní

3. CETIN a.s., IDDS: qa7425t
sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň
4. Hlavní město Praha, zast. Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, IDDS: c2zmahu
sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28
5. Kolektory Praha, a.s., IDDS: pybesya
sídlo: Pešlova č.p. 341/3, 190 00 Praha 9-Vysočany
6. Lesy hl. m. Prahy, IDDS: 4n8xbv7
sídlo: Práčská č.p. 1885/12, Praha 10-Záběhlce, 106 00 Praha 106
7. Magistrát hlavního města Prahy, odbor majetkových agend, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
8. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska po dobu 15 dní s účinky doručení, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
9. Městská část Praha 15, IDDS: nkybvp5
sídlo: Boloňská č.p. 478/1, Praha 10-Horní Měcholupy, 109 00 Praha 111
10. O2 Czech Republic a.s., IDDS: d79ch2h
sídlo: Za Brumlovkou č.p. 266/2, 140 00 Praha 4-Michle
11. Povodí Vltavy, státní podnik, IDDS: gg4t8hf
sídlo: Holečkova č.p. 3178/8, 150 00 Praha 5-Smíchov
12. Pražská plynárenská Distribuce, a.s., IDDS: 9ihvzmy
sídlo: U plynárny č.p. 500/44, 140 00 Praha 4-Michle
13. Pražská teplárenská a.s., IDDS: jngcgsq
sídlo: Partyzánská č.p. 1/7, 170 00 Praha 7-Holešovice
14. Pražská vodohospodářská společnost a.s., IDDS: a75fsn2
sídlo: Evropská č.p. 866/67, 160 00 Praha 6-Vokovice
15. Pražské vodovody a kanalizace, a.s., IDDS: ec9fspf
sídlo: Ke Kablu č.p. 971/1, Praha 10-Hostivař, 102 00 Praha 102
16. PREDistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3
sídlo: Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov
17. Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., IDDS: mivq4t3
sídlo: Veletržní č.p. 1623/24, 170 00 Praha 7-Holešovice
18. Technologie Hlavního města Prahy, a.s., IDDS: u5hgkji
sídlo: Dělnická č.p. 213/12, 170 00 Praha 7-Holešovice
19. Úřad městské části Praha 15, úřední deska po dobu 15 dní pro informaci, bez účinků doručení, IDDS:

nkybvp5

sídlo: Boloňská č.p. 478/1, Horní Měcholupy, 109 00 Praha 111

20. Vodafone Czech Republic a.s., IDDS: 29acihr

sídlo: náměstí Junkových č.p. 2808/2, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515

21. Úřad městské části Praha 15, odbor stavební, IDDS: nkybvp5 + SPIS

sídlo: Boloňská č.p. 478/1, Horní Měcholupy, 109 00 Praha 111

III. na vědomí

MHMP