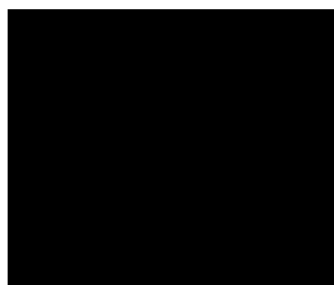




MHMPXPRPGCK4



Váš dopis zn./ze dne:

**5. 6. 2026**

Č. j.:

**MHMP 621453/2026**

Sp. zn.:

**S-MHMP 592285/2026**

Vyřizuje/tel.:

**JUDr. Ing. arch. Věra Dvořáková Š.**

**236 004 687**

Počet listů/příloh: **4/0**

Datum:

**22.06.2026**

**Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Vážený

Magistrát hlavního města Prahy, odbor územního rozvoje (dále jen „UZR MHMP“), jako povinný subjekt podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), obdržel dne 5. 6. 2026 Vaši žádost o poskytnutí informace ze dne 5. 6. 2026 s názvem „*Upřesnění žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb. a žádost o doplnění poskytnuté informace*“ (dále jen „Žádost“), ve které požadujete následující informace:

*„Děkuji za poskytnutí informace č. j. MHMP 581368/2026 ze dne 4. 6. 2026.*

*Z poskytnuté odpovědi vyplývá, že UZR MHMP při vypořádání námitek neevidoval žádné další skutečnosti, podklady, studie ani dokumenty, které by bylo možno využít při jejich posouzení.*

*Toto tvrzení považuji za nejasné, neboť k námitkám a jejich následným doplněním byly přiloženy mimo jiné:*

- rozhodnutí MHMP č. j. MHMP 955052/2016/OCP-IV/R-67/Hka,
- rozhodnutí Ministerstva zemědělství č. j. 41455/2016-MZE-16231,
- sdělení OCP MHMP č. j. MHMP 1122859/2025,
- geometrický plán č. 5770-260/2024,
- výpisy z katastru nemovitostí,
- další listinné podklady vztahující se k historickému a faktickému využití dotčených pozemků.

*Současně jsem v námitkách a jejich doplněních výslovně upozorňoval zejména na:*

- existenci stavby č. p. 2392,
- funkční a prostorové propojení pozemků parc. č. 4557/2 a 4555/12 v k. ú. Modřany,
- historické souvislosti dotčených pozemků,
- nesoulad mezi právním stavem a evidencí katastru nemovitostí,
- skutečnost, že pozemek parc. č. 4555/12 není lesním pozemkem podle § 3 odst. 1 písm. a) lesního zákona,
- zásah do vlastnického práva,
- ochranu stávajícího způsobu využití území.

K bodu 4 poskytnuté odpovědi uvádím, že jsem nežádal pouze o podklady vztahující se k úpravám návrhu Metropolitního plánu mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním, ale o konkrétní podklady, z nichž bylo vycházeno při vypořádání námitek evidovaných pod č. j. MHMP 1061928/2025, MHMP 1061934/2025, MHMP 1074434/2025 a MHMP 1232161/2025.

Žádám proto o sdělení:

1. Zda byly výše uvedené dokumenty součástí podkladů pro vypořádání uvedených námitek a zda byly při jejich vypořádání posuzovány.
2. Pokud ano, kde konkrétně je jejich vyhodnocení obsaženo v dokumentaci Metropolitního plánu nebo v podkladech pro rozhodnutí o námitkách.
3. Z jakých konkrétních podkladů, evidencí, mapových vrstev, územně analytických podkladů, stanovisek, databází nebo jiných dokumentů bylo při vypořádání námitek vycházeno.
4. Pokud výše uvedené dokumenty, tvrzení a skutečnosti posuzovány nebyly, žádám o výslovné potvrzení této skutečnosti a sdělení důvodu, proč nebyly při rozhodování o námitkách zohledněny.
5. Pokud byla tvrzení uvedená v námitkách považována za irelevantní z důvodu, že se netýkala měněných částí návrhu Metropolitního plánu, žádám o sdělení, zda byla tato tvrzení věcně prověřována, nebo zda byla bez dalšího považována za nerozhodná.

Současně uvádím, že v průběhu následného šetření vyšly najevo další skutečnosti týkající se historického vývoje dotčených pozemků a jejich evidenční návaznosti. Tyto skutečnosti uvádím pouze jako důvod svého dotazu.

Nežádám o právní posouzení ani o vytváření nových informací. Žádám pouze o sdělení, zda byly při vypořádání výše uvedených námitek jakkoli ověřovány historické identifikační vazby dotčených pozemků, jejich parcelní vývoj nebo návaznost evidenčních změn, a pokud ano:

- z jakých konkrétních podkladů bylo vycházeno,
- kde je takové posouzení či vyhodnocení obsaženo,
- zda byly tyto skutečnosti při vypořádání námitek zohledněny.

Současně žádám o upřesnění, zda tvrzení uvedené v bodě 4 odpovědi („UZR MHMP nebyly známy žádné další skutečnosti, včetně podkladů, studií a dokumentů, které by bylo možno využít při procesu vypořádání daných námitek“) znamená:

a) že při vypořádání uvedených námitek nebyly použity žádné jiné podklady než samotný návrh Metropolitního plánu a jeho odůvodnění, nebo

b) že podklady přiložené k námitkám a jejich doplněním byly k dispozici, avšak nebyly pro rozhodnutí o námitkách považovány za relevantní.

V případě varianty b) žádám o sdělení, z jakého důvodu nebyly tyto podklady při vypořádání námitek zohledněny.“

Žádost navazuje na žádost o informace žadatele s názvem „Žádost podle zákona č. 106/1999 Sb. – zpřístupnění vypořádání námitek a souvisejících podkladů k Metropolitnímu plánu“ ze dne 20. 5. 2026 vedené pod č. j. MHMP 534667/2026, sp. zn. S-MHMP 534667/2026), na níž UZR MHMP poskytl informace v odpovědi č. j. MHMP 581368/2026 dne 4. 6. 2026.

V souladu s § 14 odst. 5 písm. d) InfZ Vám poskytujeme Vámi požadované informace na Vaše položené otázky, a to:

UZR MHMP poskytuje informace k jednotlivým otázkám žádosti:

1. Zda byly výše uvedené dokumenty součástí podkladů pro vypořádání uvedených námitek a zda byly při jejich vypořádání posuzovány.“

UZR MHMP konstatuje, že v Žádosti (a rovněž v předešlé žádosti o informace ze dne 20. 5. 2026, vedené pod č. j. MHMP 534667/2026, sp. zn. S-MHMP 534667/2026) požadujete informace k Vámi podaným námitkám evidovaných pod č. j. MHMP 1061928/2025, MHMP 1061934/2025, MHMP 1074434/2025 a MHMP 1232161/2025. Tyto námitky jste podal v rámci opakovaného veřejného projednání nového Územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) a dané požadavky se netýkaly měněných regulativů Metropolitního plánu, tj. provedených úprav mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním. Podle § 53 odst. 2 věty třetí zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon 2006“), se upravený návrh územního plánu v opakovaném veřejném projednání projednává pouze v rozsahu těchto úprav. Vámi podané námitky podané v opakovaném veřejném projednání byly individuálně vypořádány. K Vaším požadavkům nebylo možné přihlížet a brát je v potaz, neboť v dotčené věci se návrh Metropolitního plánu opakovaně neprojednával. Nicméně pořizovatel ve vypořádání námitek uvedl nad rámec rovněž věcné odůvodnění. Odkaz na vypořádání v dokumentu „C.12\_namitky\_podatele\_300-599.pdf“ Vám byl poskytnut v odpovědi UZR MHMP č. j. MHMP 581368/2026 ze dne 4. 6. 2026 na Vaši předešlou žádost o informace ze dne 20. 5. 2026.

*„2. Pokud ano, kde konkrétně je jejich vyhodnocení obsaženo v dokumentaci Metropolitního plánu nebo v podkladech pro rozhodnutí o námitkách.“*

Odkaz na vypořádání v dokumentu „C.12\_namitky\_podatele\_300-599.pdf“ Vám byl poskytnut v odpovědi UZR MHMP č. j. MHMP 581368/2026 ze dne 4. 6. 2026 na Vaši předešlou žádost o informace ze dne 20. 5. 2026. Pořizovatel vždy přihlíží k podaným námitkám včetně příloh jako k celku. V příslušných rozhodnutích o námitkách je zcela jasně formulováno odůvodnění nevyhovění požadavkům žadatele bez nutnosti reagovat na každou přiloženou přílohu.

*„3. Z jakých konkrétních podkladů, evidencí, mapových vrstev, územně analytických podkladů, stanovisek, databází nebo jiných dokumentů bylo při vypořádání námitek vycházeno.“*

V opakovaném veřejném projednání 2025 byly námitky uplatněny k neměněné části mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním, blíže viz výše. Odkaz na vypořádání Vašich námitek Vám byl poskytnut v odpovědi UZR MHMP č. j. MHMP 581368/2026 ze dne 4. 6. 2026 na Vaši předešlou žádost o informace ze dne 20. 5. 2026.

*„4. Pokud výše uvedené dokumenty, tvrzení a skutečnosti posuzovány nebyly, žádám o výslovné potvrzení této skutečnosti a sdělení důvodu, proč nebyly při rozhodování o námitkách zohledněny.“*

V opakovaném veřejném projednání 2025 byly námitky uplatněny k neměněné části mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním, viz výše.

*„5. Pokud byla tvrzení uvedená v námitkách považována za irelevantní z důvodu, že se netýkala měněných částí návrhu Metropolitního plánu, žádám o sdělení, zda byla tato tvrzení věcně prověřována, nebo zda byla bez dalšího považována za nerozhodná.“*

Vysvětlení viz výše. Z jednotlivých odůvodnění vypořádání námitek vyplývá, že se jimi pořizovatel individuálně zabýval. Odkaz na vypořádání Vašich námitek Vám byl poskytnut v odpovědi UZR MHMP č. j. MHMP 581368/2026 ze dne 4. 6. 2026 na Vaši předešlou žádost o informace ze dne 20. 5. 2026.

„Současně uvádím, že v průběhu následného šetření vyšly najevo další skutečnosti týkající se historického vývoje dotčených pozemků a jejich evidenční návaznosti. Tyto skutečnosti uvádím pouze jako důvod svého dotazu.

Nežádám o právní posouzení ani o vytváření nových informací. Žádám pouze o sdělení, zda byly při vypořádání výše uvedených námitek jakkoli ověřovány historické identifikační vazby dotčených pozemků, jejich parcelní vývoj nebo návaznost evidenčních změn, a pokud ano:

- z jakých konkrétních podkladů bylo vycházeno,
- kde je takové posouzení či vyhodnocení obsaženo,
- zda byly tyto skutečnosti při vypořádání námitek zohledněny.“

Současně žádám o upřesnění, zda tvrzení uvedené v bodě 4 odpovědi („UZR MHMP nebyly známy žádné další skutečnosti, včetně podkladů, studií a dokumentů, které by bylo možno využít při procesu vypořádání daných námitek“) znamená:

a) že při vypořádání uvedených námitek nebyly použity žádné jiné podklady než samotný návrh Metropolitního plánu a jeho odůvodnění,  
nebo

b) že podklady přiložené k námitkám a jejich doplněním byly k dispozici, avšak nebyly pro rozhodnutí o námitkách považovány za relevantní.

V případě varianty b) žádám o sdělení, z jakého důvodu nebyly tyto podklady při vypořádání námitek zohledněny.“

V rámci opakovaného veřejného projednání Metropolitního plánu se Vaše požadavky netýkaly měněných regulativů Metropolitního plánu, tj. provedených úprav mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním. Podle § 53 odst. 2 věty třetí stavebního zákona 2006, se upravený návrh územního plánu v opakovaném veřejném projednání projednává pouze v rozsahu těchto úprav. Vámi podané námitky podané v opakovaném veřejném projednání byly individuálně vypořádány. K Vaším požadavkům nebylo možné přihlížet a brát je v potaz, neboť v dotčené věci se návrh Metropolitního plánu opakovaně neprojednával. Nicméně pořizovatel ve vypořádání námitek uvedl nad rámec rovněž i věcné odůvodnění a každou Vaši námitku individuálně vypořádal. Toto vypořádání Vám bylo poskytnuto v odpovědi UZR MHMP č. j. MHMP 581368/2026 ze dne 4. 6. 2026. Ohledně Vámi zmíněných příloh a podkladů sdělujeme, že pořizovatel vždy přihlíží k podaným námitkám včetně příloh jako k celku a bere v potaz veškeré části podání.

S pozdravem

**Ing. arch. Filip Foglar**

ředitel odboru územního rozvoje  
podepsáno elektronicky

**Rozdělovník:**

1. Adresář [REDACTED]
2. Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy – na vědomí
2. UZR MHMP – spis