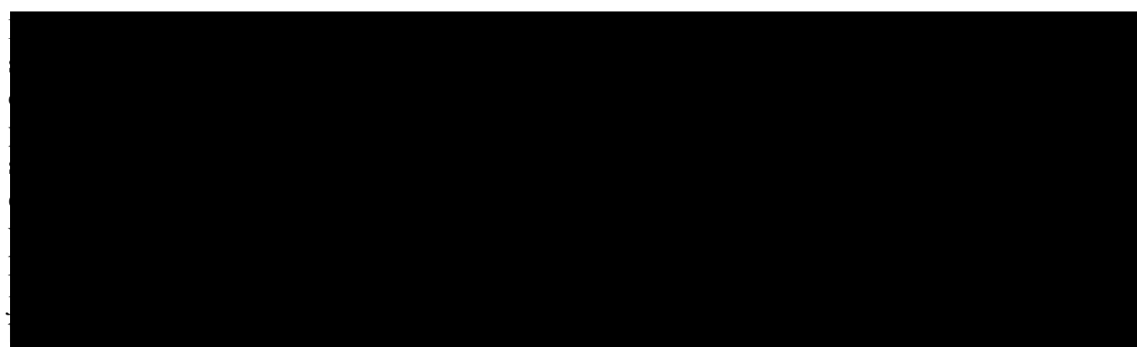
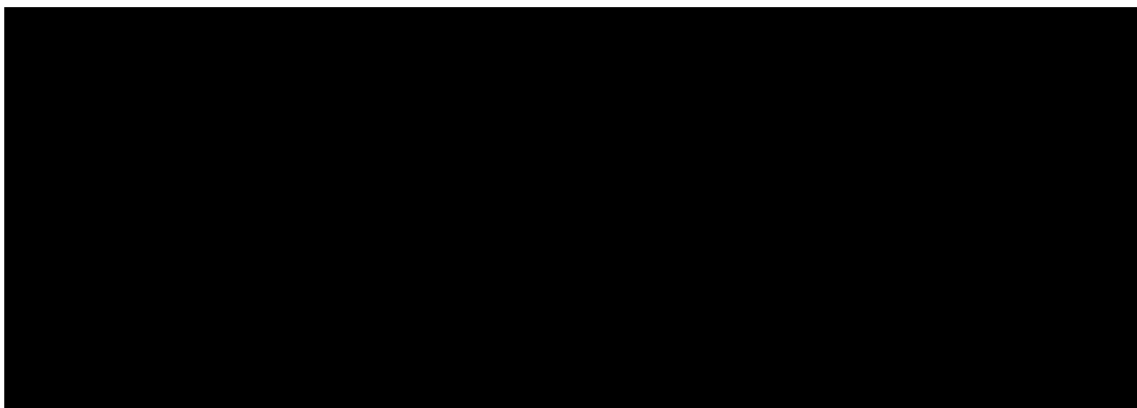




## II.



## III.

Obviněný poskytovatel zdravotních služeb [redacted] IČO 08087041, a s místem poskytování zdravotních služeb podle oprávnění k poskytování zdravotních služeb na adrese Africká 687/36, 160 00 Praha 6 (od 16.08.2021 nově na adrese Stamicova 1968/21, 160 00 Praha 6) (dále též „poskytovatel“), **se uznává vinným** ze spáchání **přestupku dle ustanovení § 117 odst. 3 písm. e)** zákona č. 372/2011 Sb., neboť porušila povinnost vést nebo uchovávat zdravotnickou dokumentaci. Poskytovatel v období 07.04.2020 – 29.12.2020 poskytoval zdravotní služby a výkon blefaroplastiky provedl dne 27.11.2020, paní [redacted] na adrese místa poskytování zdravotních služeb Africká 687/36, 160 00 Praha 6, [redacted] která řádně nevedla a nenakládala se zdravotnickou dokumentací podle zákona č. 372/2011 Sb.

## IV.

Obviněný poskytovatel zdravotních služeb [redacted] IČO 08087041, a s místem poskytování zdravotních služeb podle oprávnění k poskytování zdravotních služeb na adrese Africká 687/36, 160 00 Praha 6 (od 16.08.2021 nově na adrese Stamicova 1968/21, 160 00 Praha 6) (dále též „poskytovatel“), **se uznává vinným** ze spáchání přestupku dle ustanovení **§ 117 odst. 3 písm. j)** zákona č. 372/2011 Sb., neboť porušila povinnost, tj. neprovedla záznam do zdravotnické dokumentace. Poskytovatel v období 07.04.2020 – 29.12.2020 poskytoval zdravotní služby a výkon blefaroplastiky provedl dne 27.11.2020, paní [redacted] na adrese místa poskytování zdravotních služeb Africká 687/36, 160 00 Praha 6, [redacted] která řádně nevedla a nenakládala se zdravotnickou dokumentací podle zákona č. 372/2011 Sb.

## V.

Za spáchání uvedených přestupků uvedených ve výroku I., II., III., IV. se obviněnému poskytovateli zdravotních služeb ukládá úhrnná pokuta v souvislosti s aplikací absorpční zásady, podle které se v případě souběhu přestupků ukládá pokuta jediná, a to za přestupek nejpřísněji postížitelný. V souladu s ustanovením § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., ustanovení § 35 písm. b) a ustanovení § 46 téhož zákona a ustanovení § 117 odst. 4 písm. a), b), e) zákona č. 372/2011 Sb. se tak obviněnému ukládá správní trest úhrnné pokuty ve výši 39 000,00 Kč (slovy: třicet devět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Magistrátu hlavního města Prahy, č. účtu 19-5157998/6000, variabilní symbol: 3400000226, konstantní symbol: 0379, vedený u PPF, a.s., Evropská 2690/17, 160 41 Praha 6.

### Odůvodnění:

Magistrát hlavního města Prahy, odbor zdravotnictví (dále jen „MHMP“), jako věcně a místně příslušný správní orgán dle ustanovení § 93 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 372/2011 Sb.“), přijal dne 17.03.2021 stížnost, týkající se zdravotních služeb poskytnutých v období 07.04.2020 – 29.12.2020 paní [redacted], (dále jen „pacient“ nebo „stěžovatelka“), poskytovatelem [redacted] adresa místa poskytování [redacted], IČO: 08087041.

Stěžovatelka podala v souladu s ustanovením § 93 odst. 1 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb. stížnost primárně k příslušnému poskytovateli zdravotních služeb, a to dne 21.12.2020. Vyjádření poskytovatele k této stížnosti ze dne 29.12.2020 je součástí spisu vedeného u MHMP.

Jelikož nebyla stěžovatelka s vyřízením stížnosti poskytovatelem spokojená, podala v souladu s ustanovením § 93 odst. 2 zákona č. 372/2011 Sb. stížnost ke správnímu orgánu, který dotčenému poskytovateli udělil oprávnění k poskytování zdravotních služeb.

MHMP se zabýval šetřením stížnosti, které směřovalo proti neodbornému postupu při poskytování zdravotních služeb pacientovi, v souvislosti s výkonem plastické operace dolních víček dne 27.11.2020 a následnému rozvoji pooperačních komplikací a shledal další porušení poskytovatele a vyhodnotil **stížnost jako oprávněnou a dále uložil poskytovateli nápravná opatření v souladu s uvedenými zjištěními podle ustanovení § 96 odst. 1 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb.:**

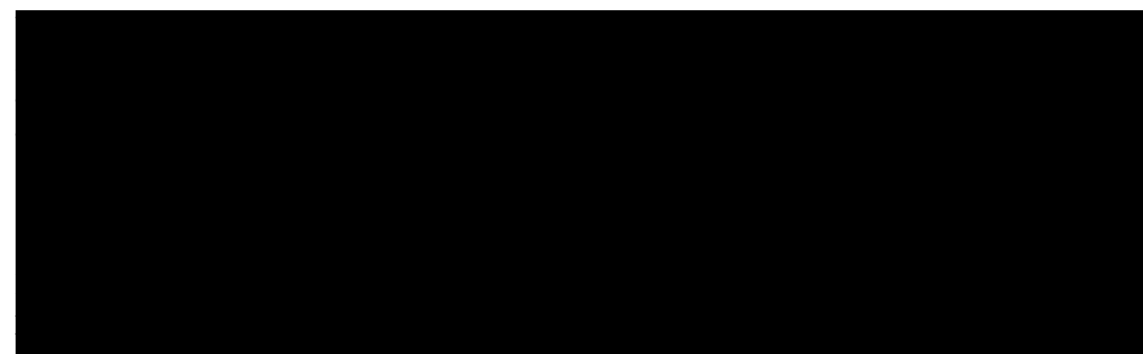
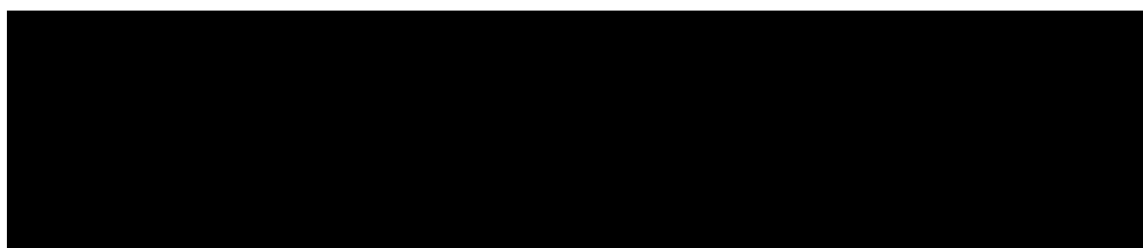
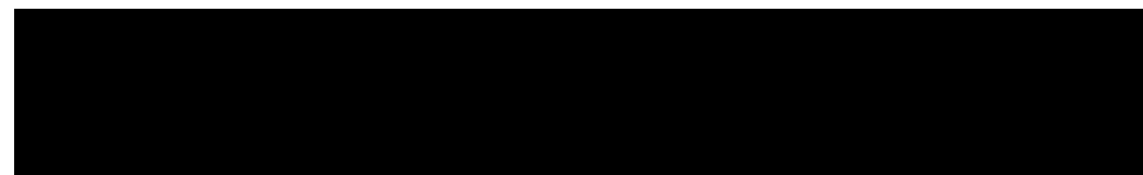
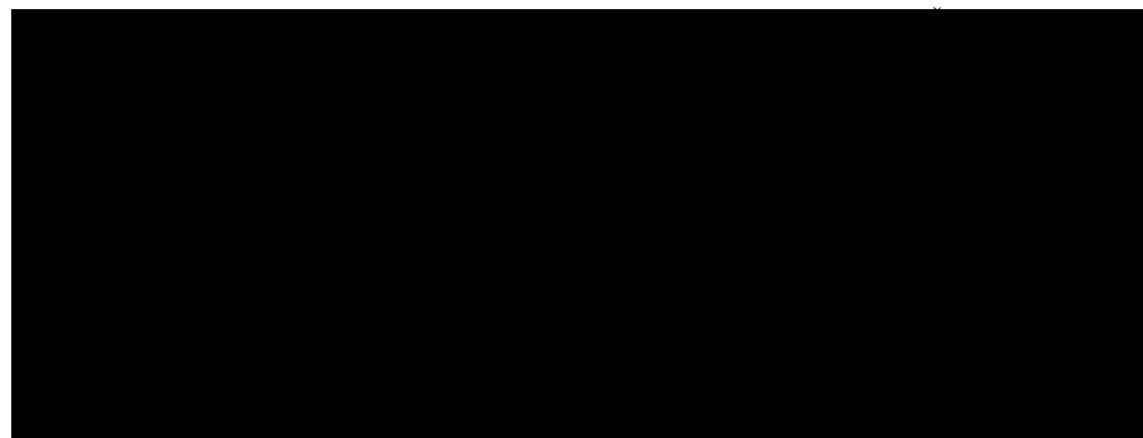
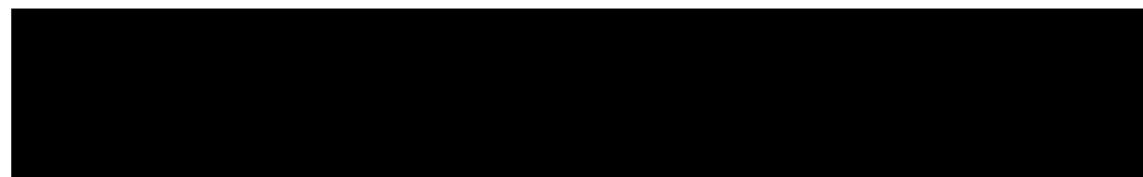
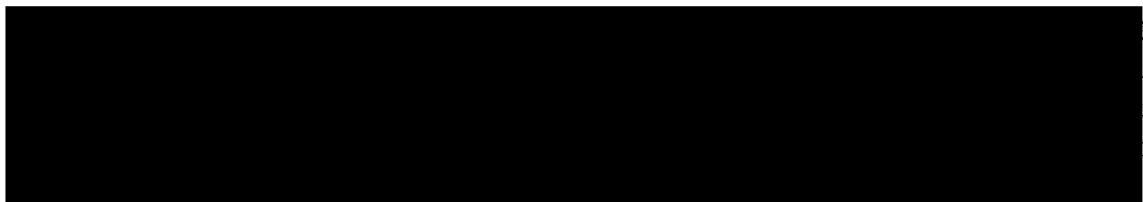
- MHMP poskytovateli uložil, aby provedl a doplnil chybějící záznamy do zdravotnické dokumentace. Oprava ve zdravotnické dokumentaci musí být provedena v souladu s ustanovením § 54 odst. 4 zákona č. 372/2011 Sb. tak, že bude učiněn nový zápis. Zápis se opatří uvedením data opravy a dalšími náležitostmi podle odst. 3. Původní zápis přitom musí zůstat čitelný.
- MHMP poskytovateli uložil, aby si zajistil školení a školení zaměstnanců, při kterém budou poučeni o povinnosti vést zdravotnickou dokumentaci v souladu se zákonem č. 372/2011 Sb., tj. mimo jiné průkazně a čitelně.

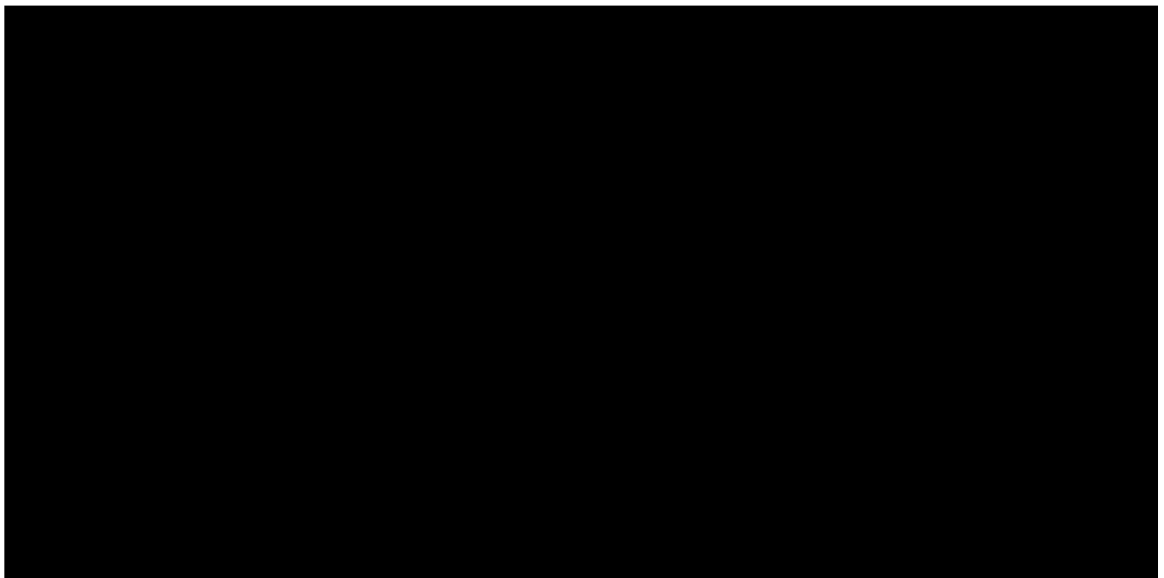
Splnění nápravných opatření požadoval MHMP ve smyslu zaslání informace či předložení důkazu, kterým prokáže splnění uložených nápravných opatření obdržel MHMP dne 17.01.2022.

K výroku č. I.

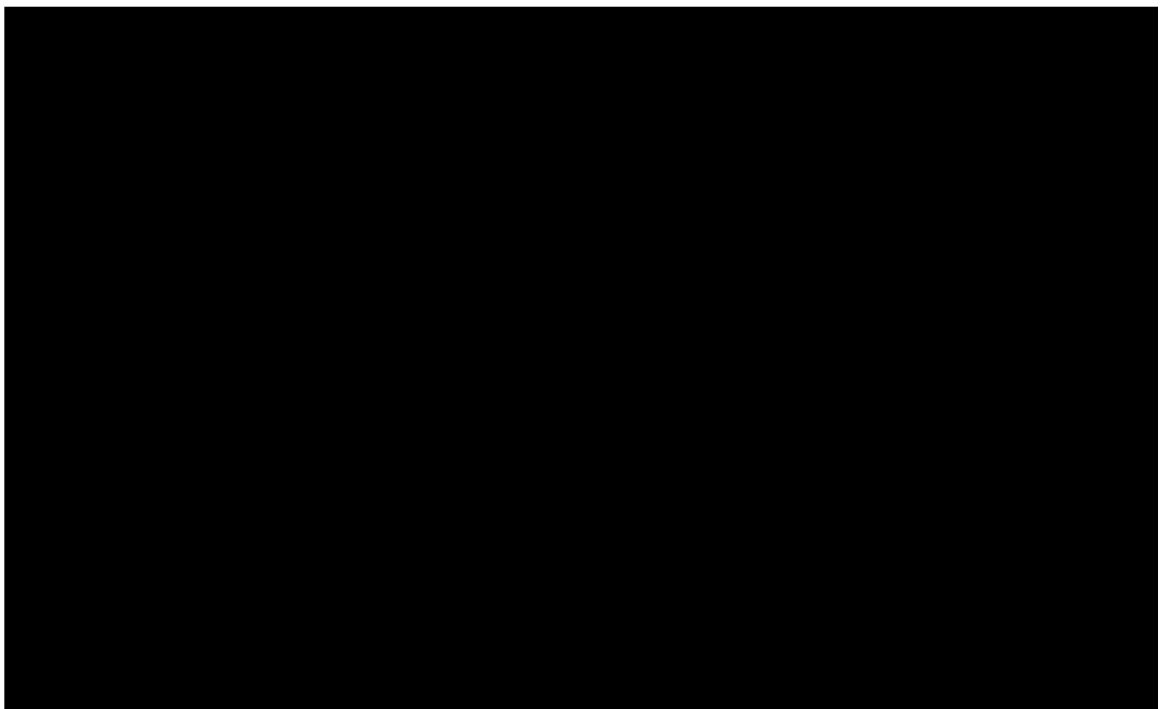
Magistrát hlavního města Prahy udělil dne 15.04.2019 podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona o zdravotních službách oprávnění k poskytování zdravotních služeb pod sp. zn.: S-MHMP 643865/2019, pro místo poskytování zdravotních služeb na adrese Africká 687/36, 160 00

Praha 6, forma zdravotní péče ambulantní, obor zdravotní péče dětská chirurgie, s datem zahájení poskytování zdravotních služeb 17.04.2019. MHMP rozhodl na základě dokladů a údajů předložených k žádosti. Jedním z dokladů bylo předložení seznamu zdravotnických pracovníků a jiných odborných pracovníků, ve kterém je uvedeno, že zdravotní péči v oboru dětská chirurgie bude výhradně zajišťovat sama poskytovatelka.






K výroku č. II.



K výroku č. III. a č. IV.

Stížnost směřovala proti správnému postupu poskytovatele při poskytování zdravotních služeb (v souvislosti s výkonem plastické operace dolních víček), kdy k vyloučení příčinné souvislosti mezi nesprávným postupem poskytovatele a současně osoby, která výkon sama provedla, a újmou na zdraví, je nutné pořídit kopii zdravotnické dokumentace pacienta. MHMP požádal stěžovatelku o „*Souhlas s nahlížením do zdravotnické dokumentace a s pořizováním jejích výpisů nebo kopií*“ a dále požádal poskytovatele o zaslání kopie zdravotnické dokumentace pacienta, vztahující se výlučně k podané stížnosti.

Na základě žádosti o součinnost – doplnění zdravotnické dokumentace, ze dne 12.04.2021, č. j.: MHMP 466036/2021, obdržel MHMP pod č.j.: MHMP 626604/2021, dne 07.05.2021 vyjádření  advokáta, který na základě plné moci převzal právní zastoupení poskytovatelky. Byla zaslána kompletní kopie zdravotnické dokumentace stěžovatelky vedené u poskytovatele zdravotních služeb:

- dokument „dotazník zdravotní anamnéza pacienta“, ze dne 07.04.2020,

- dokument - informace k výkonu „Korekce očních víček – blefaroplastika“, ze dne 27.11.2020,
- dokument „Souhlas se zpracováním osobních údajů – GDPR“,
- dokument „spotřební list“, ze dne 27.11.2020,
- 2 záznamy ze zdravotnické dokumentace ze dne 27.11.2020 a ze dne 03.12.2020.

Na základě kopie zdravotnické dokumentace, kterou měl MHMP při šetření stížnosti k dispozici, lze konstatovat, že záznam ze dne 27.11.2020 v čase 14:13 a záznam ze dne 03.12.2020 v čase 15:21, nebyly po formální stránce ve zdravotnické dokumentaci provedeny v souladu se zákonem č. 372/2011 Sb. a vyhláškou č. 98/2012 Sb., o zdravotnické dokumentaci, ve znění pozdějších předpisů. Další informace, které by měla zdravotnická dokumentace obsahovat, nebyly poskytovatelkou vůbec zaznamenány. Jedná se zejména o záznam první návštěvy a konzultace ze dne 07.04.2020, dále chyběly záznamy ve zdravotnické dokumentaci o proběhlé e-mailové korespondenci ve dnech 21.12.2020, 27.12.2020, záznam z tel. rozhovoru o navrženém termínu kontroly poskytovatelky na den 15.12.2020, záznam o postoupení a nahlášení pojistné události pojišťovně, se kterou má poskytovatelka uzavřenou pojistnou smlouvu o pojištění své odpovědnosti za škodu způsobenou v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb (tyto informace byly předmětem e-mailové korespondence mezi stěžovatelkou a poskytovatelkou, ze dne 29.12.2020), chyběly záznamy z tel. rozhovorů ze dne 08.12.2020, 09.12.2020, 22.12.2020. Chyběl záznam o zprávě o poskytnutých zdravotních službách registrujícímu lékaři. Součástí zdravotnické dokumentace by měla být i obrazovaná dokumentace, která chybí, byť se v dokumentu informovaného souhlasu „*KOREKCE OČNÍCH VÍČEK – BLEFAROPLASTIKA*“ v bodu „*zdravotní výkon bude probíhat takto*“ přímo o provedení fotodokumentace před výkonem odkazuje. MHMP není známo, zda tato byla vyhotovena. Chybí záznam do zdravotnické dokumentace o provedeném informovaném souhlasu.

V této souvislosti tak MHMP uvádí, že povinnost vést zdravotnickou dokumentaci čitelně a pravdivě vychází z ustanovení § 54 odst. 2 zákona č. 372/2011 Sb. Povinnost každý zápis ve zdravotnické dokumentaci vedený v listinné podobě opatřit otiskem razítka s jmenovkou nebo čitelným přepisem jména zdravotnického pracovníka nebo jiného odborného pracovníka, který zápis provedl, vyplývá z ustanovení § 54 odst. 3 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb., konkrétně z bodu 2 tohoto ustanovení. Povinnost vyhotovit zprávu o poskytnutých zdravotních službách pro registrujícího lékaře vyplývá pro poskytovatele z ust. § 45 odst. 2 písm. f) zákona č. 372/2011 Sb.

Poskytovatel měl pro výkon blefaroplastiky zpracovaný samostatný písemný informovaný souhlas (dle § 45 odst. 2 písm. h) zákona č. 372/2011 Sb.). Na základě kopie dokumentu „KOREKCE OČNÍCH VÍČEK – BLEFAROPLASTIKA“, kterou měl MHMP při šetření stížnosti k dispozici, chyběl vlastnoruční podpis pacienta a dále záznam do zdravotnické dokumentace o provedeném informovaném souhlasu.

Na základě výše uvedených skutečností a dostupných podkladů a vzhledem k tomu, že **absentovaly výše uvedené informace, které nebyly do zdravotnické dokumentace vůbec zaznamenány, průběh záznamu o poskytnutých zdravotních službách na sebe plynule nenavazuje, a tudíž netvoří celek, který by obsahoval podrobné informace o poskytnutých zdravotních službách konkrétně k provedení výkonu blefaroplastiky stěžovatelce, dne 27.11.2020, zdravotnické zařízení nevedlo řádně zdravotnickou dokumentaci.**

MHMP ZDR dospěl k závěru, že skutková zjištění ze spisové dokumentace vedené o poskytovateli považuje za prokázané, a je proto možno v dané věci rozhodnout v příkazním řízení ve smyslu ustanovení § 150 správního řádu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Přestupkem je protiprávní jednání, jehož znaky jsou stanoveny zákonem a správní orgán pak za ně ukládá zákonem stanovený trest. Jedná se o protiprávní jednání bez ohledu na zavinění, výslovně označené zákonem jako přestupek.

**Objektivní stránkou přestupku** u podnikající fyzické osoby [REDAKCE]

[REDAKCE] je v tomto případě:

1. Nebyla oprávněna k provedení výkonu, který spadá do oboru plastická chirurgie, konkrétně k provedení výkonu blefaroplastiky stěžovatelce, dne 27.11.2020. Zdravotnické zařízení nebylo pro výkony v oboru plastická chirurgie personálně zajištěno.
2. Nedisponovala oprávněním k poskytování zdravotních služeb v oboru plastická chirurgie.
3. Nevedla řádně zdravotnickou dokumentaci.

Správní orgán taktéž při rozhodování o přestupku zkoumal i to, zda došlo k naplnění obou znaků přestupku, tj. znaku formálního i znaku materiálního.

**Formální stránkou přestupku** je v tomto případě reálné nezajištění žádoucího stavu, tj. poskytování zdravotní služby prostřednictvím osoby, která je způsobilá k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotních služeb, poskytování zdravotní služby uvedené v oprávnění k poskytování zdravotních služeb, provedení záznamů do zdravotnické dokumentace a povinnost vést zdravotnickou dokumentaci.

Toto jednání mělo za následek vznik protiprávního stavu.

V případě naplnění **materiálního znaku přestupku** správní orgán zkoumal, zda jednání porušilo, nebo ohrozilo zákonem chráněný zájem společnosti, tj. zda bylo společensky škodlivé. Tento požadavek je naplněn zejména tím, že poskytovatel je povinen zajistit poskytování zdravotní péče v souladu s právními předpisy, prostřednictvím zdravotnických pracovníků způsobilých k výkonu zdravotnického povolání a v souladu s příslušnými právními předpisy. Účelem zákona č. 372/2011 Sb. je zejména ochrana práv pacientů, a to s přihlédnutím ke skutečnosti, že pacient je nejslabším účastníkem v systému poskytování zdravotních služeb. Právě proto musí být jeho práva velmi dobře ošetřena, stejně jako povinnosti poskytovatele zdravotních služeb nebo zdravotnických pracovníků. Pokud jsou zdravotní služby poskytovány bez uděleného oprávnění k poskytování zdravotních služeb, nejsou směrem k pacientovi zajištěna jeho práva. Povinnosti plynoucí při poskytování zdravotních služeb jsou zákonem stanoveny jednotně pro všechny poskytovatele a zdravotnické pracovníky. Zákon č. 372/2011 Sb. definuje, na co má pacient nárok, v jaké kvalitě mu má být zdravotní služba poskytnuta a též jaká sankce čeká poskytovatele, pokud poruší některou z uložených povinností. Práva pacientů a povinnosti poskytovatelů jsou tak jasně definovány a stávají se vymahatelnými.

Poskytování zdravotní péče je vysoce žádoucí a společensky prospěšnou činností. Výše uvedená porušení obviněného mají přímý vliv na poskytování zdravotních služeb pacientům, kdy se jednoznačně jedná o poskytnutí zdravotní péče či služby a obviněná měla být vybavena příslušným oprávněním k poskytování zdravotních služeb a vzděláním pro předmětný výkon. Přesto jej správní orgán hodnotí jako přestupek, u kterého sice zjistil skutkové okolnosti případu, ale nepodařilo se prokázat, že se jednalo o soustavnou a opakovanou činnost. V posuzované věci se nejednalo o situaci, kdy by zdravotnický pracovník, který provedl výkon, měl úmysl pacientovi ublížit, ale zda bylo postupováno v souladu s právními předpisy a v souladu se současnými poznatky lékařské vědy či v souladu s profesními standardy.

Další okolnost, kterou správní orgán zohlednil, bylo poskytnutí součinnosti ze strany poskytovatele. Na základě těchto skutečností se správní orgán rozhodl pro uložení pokuty při nižší hranici, avšak s přihlédnutím ke skutečnosti, že se jedná o podnikající fyzickou osobu poskytovatele zdravotních služeb, vůči kterému není výše pokuty likvidační.

Magistrát hlavního města Prahy, odbor zdravotnictví, dospěl k závěru, že všechny podklady jsou v souladu, skutková zjištění se považují za dostatečná, je proto možno v dané věci rozhodnout v příkazním řízení, jak je ve výroku tohoto příkazního rozhodnutí uvedeno.

Vzhledem k tomu, že není pochyb o tom, že se obviněný přestupku dopustil, vydal Magistrát hlavního města Prahy, odbor zdravotnictví, bez dalšího řízení tento příkaz o uložení výše uvedené sankce. Příkazní řízení je druhem zkráceného řízení, ve kterém může být o povinnosti rozhodováno bez nařízení ústního jednání a jehož účelem je zjednodušení a zkrácení řízení, snížení nákladů správního orgánu i účastníka řízení v případech, kdy není pochyb o tom, že takovéto jednání má znaky přestupku a že se takového jednání účastník řízení dopustil a jedná se o první úkon v tomto řízení. Zahájení správního řízení a nařízení ústního jednání se v daném případě považuje za zbytečné a vedoucí pouze k nárůstu nákladů účastníka řízení.

Při svém rozhodování o druhu a výši správního trestu se správní orgán zabýval závažností přestupku, povahou činnosti účastníka řízení. Zároveň se zabýval zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku.

Dle ustanovení § 117 odst. 4 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb. lze za přestupky uvedené ve výroku I. uložit pokutu do výše 500 000,00 Kč, dle ustanovení § 117 odst. 4 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb. lze za přestupky uvedené ve výroku II. uložit pokutu do výše 1 000 000,00 Kč, dle ustanovení § 117 odst. 4 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb. lze za přestupky uvedené ve výroku III. uložit pokutu do výše 500 000,00 Kč, dle ustanovení § 117 odst. 4 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb. lze za přestupky uvedené ve výroku IV. uložit pokutu do výše 100 000,00 Kč.

Správní orgán přihlédl při ukládání správního trestu ke skutečnosti, že se v daném případě jedná o první porušení citovaného právního předpisu, správním orgánem nebyly shledány žádné přitěžující okolnosti ve smyslu ustanovení § 40 zákona č. 250/2016 Sb., a dále skutečnost, že správní trest nemá být pro účastníka řízení likvidační. Proto správní orgán přistoupil v daném případě k uložení finanční sankce s tím, že uložený správní trest splní svůj výchovný a preventivní účel. Správní orgán při stanovení druhu a výměry správního trestu vycházel z ustanovení § 37 zákona č. 250/2016 Sb., neboť ve výše uvedeném textu odůvodnění příkazu správní orgán hodnotil okolnosti přestupku. Odůvodnění rovněž obsahuje hodnocení povahy a závažnosti přestupku, tak jak stanovuje ustanovení § 38 zákona č. 250/2016 Sb.

Jelikož správní orgán považuje tento přestupek za bezpečně prokázaný, věc řeší v příkazním řízení. Podle ustanovení § 150 správního řádu je správní orgán oprávněn vydat příkaz, jedná-li se o uložení povinnosti v řízení z moci úřední a považuje-li správní orgán skutková zjištění za dostatečná. Správní orgán v souladu s citovaným ustanovením a základními zásadami správního řádu v rámci příkazního řízení upřednostnil tuto formu rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že bylo toto rozhodnutí vydáno v příkazním řízení jako první úkon v řízení, není v něm podle ustanovení § 150 odst. 4 správního řádu uložena povinnost úhrady nákladů řízení.

### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze dle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu podat do 8 (osmi) dnů ode dne jeho oznámení odpor k Magistrátu hlavního města Prahy, odboru zdravotnictví, který příkaz vydal. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Oprávněná úřední osoba:


v z. Ing. Květuše Čelikovská

Ing. Alena Havelková  
pověřena řízením odboru zdravotnictví  
Magistrátu hlavního města Prahy

*otisk úředního razítka*

*podepsáno elektronicky*

Rozdělovník:

1. 
2. Magistrát hlavního města Prahy – spis