

Gynzde s.r.o.
Ukrajinská 900/11
101 00 Praha 10

Váš dopis zn./ze dne:

Vyřizuje/tel.:

Č. j.:

Mgr. Sára Kraibich Tesařová

MHMP 930133/2023

236 004 138

Sp. zn.:

Počet listů/příloh: 4/0

S-MHMP 1996792/2022

Datum:

17.05.2023

P ř í k a z

Magistrát hlavního města Prahy, odbor zdravotnictví (dále též „MHMP ZDR“ nebo „správní orgán“), jako věcně a místně příslušný správní orgán k projednávání přestupku podle ustanovení § 118 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 372/2011 Sb.“), ve spojení s ustanovením § 15 odst. 1 písm. a) téhož zákona, v **řízení o přestupku** vedeném podle ustanovení § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), za použití ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a ve smyslu ustanovení § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vydává, jakožto první úkon v řízení, tento **příkaz**:

I.

Obviněný poskytovatel zdravotních služeb společnost **Gynzde s.r.o., se sídlem Ukrajinská 900/11, 101 00 Praha 10, IČO: 08010358** (dále též „poskytovatel“ nebo „obviněný“), s místem poskytování zdravotních služeb na adrese Ukrajinská 900/11, 101 00 Praha 10, [redacted]

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1
Kontaktní centrum: 800 100 000, fax: 236 007 157
E-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

II.

Obviněný poskytovatel se **uznává vinným** ze spáchání přestupku § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb., neboť porušil povinnost vést nebo uchovávat zdravotnickou dokumentaci podle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb. V případě listinných i elektronických záznamů vybraných pacientek (██████████) v období od 24.04.2020 do 13.04.2022 neobsahují provedené záznamy vlastnoruční podpisy či elektronické podpisy osob, které pacientovi poskytly zdravotní službu, a v případě pacientky (██████████) poskytovatelem nebyl proveden žádný záznam do zdravotnické dokumentace.

III.

Za spáchání přestupků uvedených ve výroku I. a II. se obviněnému poskytovateli zdravotních služeb ukládá úhrnná pokuta v souvislosti s aplikací absorpční zásady, podle které se v případě souběhu přestupků ukládá pokuta jediná, a to za přestupek nejprísněji postižitelný. V tomto případě se jedná o dva přestupky, jejichž trestní sazba je na stejné úrovni. V souladu s ustanovením § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., ustanovení § 35 písm. b) a ustanovení § 46 téhož zákona, a dále ustanovení § 117 odst. 4 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb., správní trest pokuty ve výši **75 000 Kč** (slovy: sedmdesát pět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Magistrátu hlavního města Prahy, č. účtu 19-5157998/6000, variabilní symbol: 3400000249, vedený u PPF, a.s., Evropská 2690/17, 160 41 Praha 6.

Odůvodnění:

MHMP ZDR obdržel dne 27.10.2022 podnět na komplexní prošetření poskytování zdravotních služeb poskytovatele Gynzde s.r.o. od (██████████), podaný prostřednictvím datové schránky.

Předmětný podnět se týkal zjištění, která (██████████) zjistila při své činnosti. Dle (██████████) se poskytovatel soustavně dopouští pochybení při poskytování zdravotních služeb, mezi něž patří údajně poskytování zdravotních služeb prostřednictvím lékařů bez patřičné specializace, nedodržování ordinačních hodin sjednaných s pojišťovnou, vykazování dávek za zdravotní péči, kterou neposkytl, a požadování úhrady zvláštních poplatků za nadstandardní služby, které nejsou specifikovány.

Dne 23.12.2022 MHMP ZDR dále od (██████████) obdržel doplnění podnětu, v rámci kterého (██████████) poskytla jmenný seznam pojištěnek, které byly údajně ošetřeny lékaři bez patřičné specializace a které (██████████) částečně zprostily mlčenlivosti ohledně ochrany osobních údajů. (██████████) mohla poskytnout MHMP ZDR pouze jména, data narození a data jednotlivých ošetření výše zmíněných pacientek (██████████).

Informace, které MHMP ZDR získal od (██████████), vyplynula především ze sedmi místních šetření, která (██████████) provedla v místě poskytování na adrese Ukrajinská 900/11, 101 00 Praha 10 (protokoly z místních šetření jsou součástí podání), dále z dotazníkového šetření mezi pojištěnkami a nakonec z náhledu do poskytovatelem vykázaných zdravotních služeb, které byly (██████████) předány k proplacení.

K předmětnému podnětu MHMP ZDR konstatuje, že některé ze zjištění (██████████), konkrétně že poskytovatel nedodržuje ordinační hodiny sjednané s pojišťovnou a vyazuje dávky za zdravotní péči, kterou neposkytl, nejsou v gesci správního orgánu a MHMP ZDR je nemůže prošetřit ani za ně uložit případný správní trest. V případě zjištění, že poskytovatel poskytuje zdravotní péči prostřednictvím lékařů bez patřičné specializace, však správní orgán konstatuje, že se jedná o přestupek dle ustanovení § 117 odst. 1 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb., tedy poskytnutí

zdravotní služby prostřednictvím osoby, která není způsobilá k výkonu zdravotnického povolání nebo k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotních služeb.

MHMP ZDR na základě informací uvedených v podání zahájil dne 16.01.2023 kontrolu poskytovatele podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád). Kontrola na místě byla uskutečněna dne 02.02.2023 v době od 09:00 do 10:45 hod. v místě poskytování zdravotních služeb na adrese Ukrajinská 900/11, 101 00 Praha 10. [REDACTED]

[REDACTED] dále na vedení, uchovávání a uložení zdravotnické dokumentace a na dodržování plnění povinností a podmínek stanovených zákonem č. 372/2011 Sb. nebo jiných právních předpisů upravujících zdravotní služby nebo činnosti související se zdravotními službami.

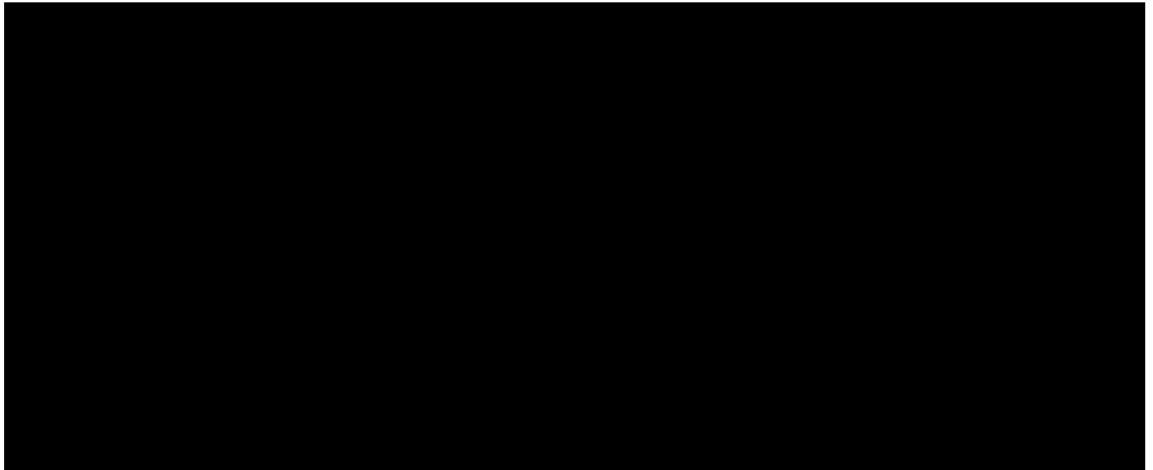
Dle ústního sdělení statutárního orgánu [REDACTED] při kontrole na místě u poskytovatele pracovali do dne 01.09.2022 tři lékaři – [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]



Při kontrole byly dále zjištěny nedostatky ve vedení a uložení zdravotnické dokumentace, v rozporu s ustanoveními zákona č. 372/2011 Sb. a vyhlášky č. 98/2012 Sb., o zdravotnické dokumentaci. Kontrolní orgán na místě zkontroloval prostřednictvím osoby se způsobilostí k výkonu zdravotnického povolání podle ustanovení § 65 odst. 2 zákona č. 372/2011 Sb. veškerou zdravotnickou dokumentaci výše zmíněných pacientek ([redacted]), které [redacted] uvedly, že byly ošetřeny [redacted] tj. lékaři bez příslušné specializace.

Kontrolou bylo zjištěno, že zdravotnická dokumentace je vedena v kombinaci listinné a elektronické. Z předložených záznamů kopie zdravotnické dokumentace a náhledem do elektronické zdravotnické dokumentace v programu využívaném poskytovatelem bylo zjištěno, že program není opatřen modulem e-parafa, pro uznávaný elektronický podpis lékaře záznamů ve zdravotnické dokumentaci, neboť záznamy nejsou takto označeny.

Kontrolní orgán konkrétně shledal rozpor s ustanovením § 3 odst. 3 vyhlášky č. 98/2012 Sb. „provedení zápisu do zdravotnické dokumentace zajišťuje a jeho správnost svým podpisem potvrdí zdravotnický pracovník nebo jiný odborný pracovník, který pacientovi poskytl službu“, kdy záznamy nejsou opatřeny uznávaným elektronickým podpisem lékaře, který poskytl službu, ač tuto službu program užívaný poskytovatelem (SmartMEDIX) umožňuje a kontrolovaná osoba na místě tvrdila, že má toto zajištěno.

Kontrolou bylo dále zjištěno, že poskytované výkony zaznamenané ve zdravotnické dokumentaci výše zmíněných pacientek byly téměř ve všech případech poskytovány osobou pod jménem [redacted], tedy odbornou zástupkyní a zaměstnancem poskytovatele. Správní orgán shledal, že kontrolní zjištění na místě je v rozporu se zjištěním [redacted]

[redacted], podle kterého [redacted] a ošetřoval pouze jednu pacientku ([redacted] a ostatní výše uvedené pacientky byly ošetřeny [redacted]

Kontrolní orgán dále shledal, že ani některá data jednotlivých vyšetření pacientek zaznamenaných v dokumentaci neodpovídají záznamům poskytnutých [redacted]. Zjištěna byla dále také skutečnost, že záznamy pacientky [redacted] nebyly poskytovatelem vůbec dohledány, jakkoli dle zjištění VZP byla pacientka vyšetřena dne 18.08.2021 [redacted]

Jelikož záznamy v dokumentaci pacientek nebyly opatřeny ani vlastnoručním, ani uznávaným elektronickým podpisem lékařů, a jelikož se data jednotlivých vyšetření v mnoha případech odlišovaly od záznamů poskytnutých [redacted], správní orgán nevylučuje, že mohlo dojít k manipulaci se záznamy ve zdravotnické dokumentaci. O tom, že do zdravotnické dokumentace je možné činit

zápisy bez jakékoli ochrany, bylo kontrolní skupinou ověřeno na místě, a to zápisem do elektronické dokumentace pacientky [REDAKCE] – 02.02.2023 v 09:27 se zněním: „kontrola dokumentace MHMP – kontrola šetření nahlížení a fotokopie“.

MHMP ZDR tedy shledal, že z důvodu nedostatečného zabezpečení, chybějících podpisů a obecně možnosti manipulace se zdravotnickou dokumentací nejsou jednotlivé zápisy ve zdravotnické dokumentaci pacientek pro správní orgán průkazné jako doklad o tom, kdy a kým byly pacientky skutečně vyšetřeny. Správní orgán tak vychází z informací [REDAKCE], které byly zjištěny ještě před kontrolou MHMP ZDR, která byla poskytovateli předem oznámena, včetně výzvy k předložení kompletní zdravotnické dokumentace výše zmíněných pacientek.

Podrobné výsledky kontroly jsou součástí protokolu o kontrole č.j.: MHMP 243594/2023, ze dne 07.03.2023, sp. zn.: S-MHMP 1996792/2022. Protokol o kontrole byl obviněnému prokazatelně doručen dne 20.03.2023.

K předmětnému protokolu nezaslala společnost Gynzde s.r.o. v souladu s ustanovením § 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, žádné námitky. Kontrola proto byla v souladu s ustanovením § 18 písm. a) kontrolního řádu následně ukončena dnem 05.04.2023.

MHMP ZDR dospěl k závěru, že skutková zjištění z provedené kontroly a z podkladů poskytnutých VZP považuje za prokázána, a je proto možno v dané věci rozhodnout v příkazním řízení ve smyslu ustanovení § 150 správního řádu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu. Z podkladů předložených kontrolnímu orgánu vyplývá, že poskytovatel se dopustil přestupku tím, že v období od 10.10.2019 do 01.09.2022 poskytoval zdravotní služby prostřednictvím osoby [REDAKCE] a v období od 04.12.2019 do 01.09.2022 prostřednictvím osoby [REDAKCE] které pracovaly na pozici lékaře a které nemají specializovanou způsobilost v oboru gynekologie a porodnictví a nejsou tudíž způsobilé k samostatnému výkonu povolání lékaře v tomto oboru. [REDAKCE] ošetřili minimálně ve 24 jednotlivých případech 6 pacientek ([REDAKCE]). Tím se poskytovatel dopustil přestupku podle ustanovení § 117 odst. 1 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb., neboť v rozporu s ustanovením § 11 odst. 3 téhož zákona poskytoval na adrese místa poskytování zdravotních služeb Ukrajinská 900/11, 101 00 Praha 10, zdravotní služby prostřednictvím osoby, která není způsobilá k výkonu zdravotnického povolání v daném oboru.

Z podkladů dále bylo zjištěno, že poskytovatel porušil povinnost vést nebo uchovávat zdravotnickou dokumentaci podle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb., jelikož v případě listinných i elektronických záznamů vybraných pacientek ([REDAKCE]) neobsahují provedené záznamy vlastnoruční podpisy či elektronické podpisy osob, které pacientovi poskytly zdravotní službu, a v případě pacientky [REDAKCE] poskytovatel nebyl proveden žádný záznam do zdravotnické dokumentace. Tím se poskytovatel dopustil spáchání přestupku dle § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb.

Přestupkem je protiprávní jednání, jehož znaky jsou stanoveny zákonem a správní orgán pak za ně ukládá zákonem stanovený trest. Jedná se o protiprávní jednání bez ohledu na zavinění, výslovně označené zákonem jako přestupek.

Správní orgán při rozhodování o přestupku zkoumal to, zda došlo k naplnění obou znaků přestupku, tj. znaku formálního i znaku materiálního.

Formální stránkou přestupku je v tomto případě reálné nezajištění žádoucího stavu, tj. aby byly poskytovány zdravotní služby prostřednictvím osob, které jsou způsobilé k výkonu zdravotnického povolání nebo k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotních služeb. Porušení tohoto jednání mělo za následek vznik protiprávního stavu. Proto správní orgán

dospěl k závěru, že k porušení ze strany poskytovatele zdravotních služeb došlo, neboť nezajistil, aby zdravotní služby byly poskytovány prostřednictvím osob, které jsou způsobilé k výkonu zdravotnického povolání.

V případě naplnění materiálního znaku přestupku správní orgán zkoumal, zda jednání porušilo, nebo ohrozilo zákonem chráněný zájem společnosti, tj. zda bylo společensky škodlivé. Tento požadavek je naplněn zejména tím, že poskytovatel je povinen zajistit poskytování zdravotní péče v souladu s právními předpisy, prostřednictvím zdravotnických pracovníků způsobilých k výkonu zdravotnického povolání a v souladu s příslušnými právními předpisy. Účelem zákona o zdravotních službách je zejména ochrana práv pacientů, a to i s přihlédnutím ke skutečnosti, že pacient je nejslabším účastníkem v systému poskytování zdravotních služeb. Právě proto musí být jeho práva velmi dobře ošetřena, stejně jako povinnosti poskytovatele zdravotních služeb nebo zdravotnických pracovníků. Povinnosti plynoucí při poskytování zdravotních služeb jsou zákonem stanoveny jednotně pro všechny poskytovatele a zdravotnické pracovníky. Zákon č. 372/2011 Sb. definuje, na co má pacient nárok, v jaké kvalitě mu má být zdravotní služba poskytnuta a též jaká sankce čeká poskytovatele, pokud poruší některou z uložených povinností. Práva pacientů a povinnosti poskytovatelů jsou tak jasně definovány a stávají se vymahatelnými.

Při svém rozhodování o druhu a výši správního trestu se správní orgán zabýval závažností přestupku, povahou činnosti účastníka řízení. Zároveň se zabýval zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku a okolnostmi spáchání přestupku.

Dle ustanovení § 117 odst. 4 písm. b) zákona o zdravotních službách, lze za oba přestupky uvedené ve výroku uložit pokutu do výše 500 000 Kč, jedná se tedy o jedny z nejzávažnějších přestupků. Správní orgán považuje poskytování zdravotních služeb lékaři bez patřičné specializace po dobu více než dvou let za závažné protiprávní jednání, ohrožující zákonem chráněný zájem poskytování bezpečné zdravotní péče. Nebyla tak dostatečným způsobem zajištěna práva pacientek a vzniklo riziko újmy na jejich zdraví.

Také nedodržení zásad vedení a uchování zdravotnické dokumentace hodnotí správní orgán jako závažné pochybení poskytovatele, jelikož z důvodu nedostatečného zabezpečení a chybějících podpisů ošetřujících lékařů mohlo dojít k manipulaci se záznamy. Tím byla znemožněna vysledovatelnost konkrétního lékaře nebo jiného zdravotnického pracovníka, který poskytl zdravotní službu a který tedy odpovídá jednak za provedení odpovídajícího úplného zápisu do zdravotnické dokumentace a jednak za poskytnutí příslušné zdravotní služby.

Správní orgán při rozhodování o výměře trestu zohlednil polehčující i přitěžující okolnosti. Mezi polehčující okolnosti správní orgán řadí zejména to, že obviněný nebyl doposud MHMP ZDR pravomocně potrestán za přestupek v oblasti poskytování zdravotních služeb, dále že nebylo prokázáno poškození zdraví nebo ohrožení života pacientů a že byla poskytnuta součinnost ze strany poskytovatele. Na druhé straně jako přitěžující okolnost správní orgán zohlednil skutečnost, že se jedná o souběh více přestupků.

Správní orgán proto přistoupil v daném případě k uložení finanční sankce s tím, že uložený správní trest splní svůj výchovný a preventivní a represivní účel. Správní orgán při stanovení druhu a výměry správního trestu vycházel z ustanovení § 37 zákona č. 250/2016 Sb., neboť ve výše uvedeném textu odůvodnění příkazu správní orgán hodnotil okolnosti přestupku. Odůvodnění rovněž obsahuje hodnocení povahy a závažnosti přestupku, tak jak stanovuje ustanovení § 38 zákona č. 250/2016 Sb.

Správní orgán dospěl k závěru, že všechny podklady jsou v souladu, skutková zjištění se považují za dostatečná, je proto možno v dané věci rozhodnout v příkazním řízení, jak je ve výroku tohoto příkazního rozhodnutí uvedeno.

Vzhledem k tomu, že není pochyb o tom, že se obviněný přestupku dopustil, vydal MHMP ZDR bez dalšího řízení tento příkaz o uložení správního trestu. Příkazní řízení je druhem zkráceného řízení, ve kterém může být o povinnosti rozhodováno bez nařízení ústního jednání a jehož účelem je zjednodušení a zkrácení řízení, snížení nákladů správního orgánu i účastníka řízení v případech, kdy není pochyb o tom, že takovéto jednání má znaky přestupku a že se takového jednání účastník řízení dopustil a jedná se o první úkon v tomto řízení. Zahájení správního řízení a nařízení ústního jednání se v daném případě považuje za zbytečné a vedoucí pouze k nárůstu nákladů účastníka řízení.

MHMP ZDR, jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 118 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb. považuje přestupky dle ustanovení § 117 odst. 1 písm. b) a dle § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb. za bezpečně prokázané, věc řeší v příkazním řízení. Podle ustanovení § 150 správního řádu je správní orgán oprávněn vydat příkaz, jedná-li se o uložení povinnosti v řízení z moci úřední a považuje-li správní orgán skutková zjištění za dostatečná. Dle ustanovení § 150 odst. 2 správního řádu v řízení o vydání příkazu může být jediným podkladem kontrolní protokol pořízený podle zvláštního zákona tímž správním orgánem, který je věcně a místně příslušný ke správnímu řízení navazujícímu na kontrolní zjištění.

Vzhledem k tomu, že bylo toto rozhodnutí vydáno v příkazním řízení jako první úkon v řízení, není v něm podle ustanovení § 150 odst. 4 správního řádu uložena povinnost úhrady nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze dle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu podat do 8 (osmi) dnů ode dne jeho oznámení odpor k Magistrátu hlavního města Prahy, odboru zdravotnictví, který příkaz vydal. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Oprávněná úřední osoba:

v z. Ing. Květuše Čelikovská

- otisk úředního razítka -

Ing. Ale na Havelková

ředitelka odboru zdravotnictví
Magistrátu hlavního města Prahy

Podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

1. Gynzde s.r.o.
2. MHMP - spis