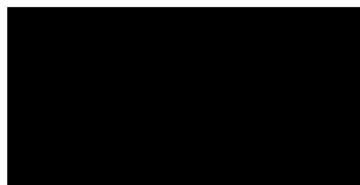


■
Swiss Esthetic s.r.o.
Kateřinská 1476/34
120 00 Praha 2



Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 2097325/2023

Sp. zn.:

S-MHMP 1493367/2022

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Natálie Cízová

236 004 134

Počet listů/příloh: **3/0**

Datum:

30.10.2023

P ř í k a z

Magistrát hlavního města Prahy, odbor zdravotnictví (dále též „MHMP ZDR“ nebo také „správní orgán“), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle ustanovení § 118 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 372/2011 Sb.“, nebo „zákon o zdravotních službách“), ve spojení s ustanovením § 15 odst. 1 písm. a) téhož zákona, v **řízení o přestupku** vedeném podle ustanovení § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), za použití ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a ve smyslu ustanovení § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vydává, jakožto první úkon v řízení, tento **příkaz**:

I.

Obviněný poskytovatel zdravotních služeb Swiss Esthetic s.r.o., se sídlem Kateřinská 1476/34, 120 00 Praha 2, IČO: 08013004, s místem poskytování zdravotních služeb na adrese Kateřinská 1476/34, 120 00 Praha 2 (dále též „poskytovatel“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku dle ustanovení § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb., neboť porušil povinnost vést**

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1

Pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1

Kontaktní centrum: 800 100 000, fax: 236 007 157

E-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

nebo uchovávat zdravotnickou dokumentaci nebo nakládat se zdravotnickou dokumentací podle § 53 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb. Tohoto přestupku se poskytovatel dopustil tím, že na adrese místa poskytování zdravotních služeb: Kateřinská 1476/34, 120 00 Praha 2, v období roku 2021 a 2022, nevedl zdravotnickou dokumentaci v souladu s ustanovením § 3 odst. 3 vyhlášky č. 98/2012 Sb., o zdravotnické dokumentaci, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 98/2012 Sb.“). Zdravotnická dokumentace vykazovala opakované nedostatky. Minimálně ve dnech 07.12.2021, 13.07.2021, 22.02.2021, 19.02.2022, 06.10.2022 nebylo v záznamech zdravotnické dokumentace uvedeno jméno zdravotnického pracovníka, který provedl ošetření, a jeho elektronický podpis a ve dnech 02.11.2021, 19.11.2021, 13.12.2021 chyběly u záznamů elektronické podpisy zdravotnického pracovníka, který ošetření provedl.

II.

Za spáchání uvedeného přestupku se obviněnému poskytovateli zdravotních služeb ukládá podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., ustanovení § 35 písm. b) a ustanovení § 46 téhož zákona a ustanovení § 117 odst. 4 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb. správní trest pokuty ve výši **40 000,00 Kč (slovy: čtyřicet tisíc korun českých)**, která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Magistrátu hlavního města Prahy, č. účtu 19-5157998/6000, variabilní symbol: 3400000262, vedený u PPF, a.s., Evropská 2690/17, 160 41 Praha 6.

Odůvodnění:

Dne 08.08.2022 obdržel MHMP ZDR podnět od [REDAKCE] z něhož vyplynulo podezření na spáchání přestupku dle § 117 odst. 1 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb., tedy že poskytovatel zdravotních služeb v rozporu s § 11 odst. 3 zákona č. 372/2011 Sb. [REDAKCE]

MHMP ZDR provedl na základě podnětu mimořádnou kontrolu u poskytovatele dne 06.10.2022, v místě poskytování zdravotních služeb Kateřinská 1476/34, 120 00 Praha 2. Kontrola nebyla předem oznámena. Předmětem kontroly, zaměřené na poskytování zdravotních služeb, bylo zjištění, zda jsou či byly poskytovány zdravotní služby prostřednictvím osoby, která není způsobilá k výkonu zdravotnického povolání nebo k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotních služeb, podle ustanovení zákona č. 372/2011 Sb. a s tím souvisejících právních předpisů.

Podrobné výsledky kontroly jsou součástí Protokolu o kontrole č.j.: MHMP 1435558/2023 (dále jen „protokol o kontrole“), ze dne 17.07.2023. Protokol o kontrole byl obviněnému poskytovateli zdravotních služeb prokazatelně doručen dne 21.07.2023.

K předmětnému protokolu v souladu s ustanovením § 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 255/2012 Sb.“), nebyly ve lhůtě do 07.08.2023 podány žádné námitky. Kontrola byla proto v souladu s ustanovením § 18 písm. a) zákona č. 255/2012 Sb. ukončena dne 08.08.2023.

Správní orgán při kontrole shledal porušení ustanovení § 3 odst. 3 vyhlášky č. 98/2012 Sb., kdy chyběl elektronický podpis a jméno zdravotnického pracovníka, který pacientovi poskytl zdravotní službu v elektronické zdravotnické dokumentaci vedené poskytovatelem. Poskytovatel vedl zdravotnickou dokumentaci pouze v elektronické podobě v programu HealthPro. Zdravotnická dokumentace vykazovala opakované nedostatky. Minimálně ve dnech 07.12.2021, 13.07.2021, 22.02.2021, 19.02.2022, 06.10.2022 nebylo ve vybrané zdravotnické dokumentaci uvedeno jméno zdravotnického pracovníka, který provedl ošetření, a jeho elektronický podpis a ve dnech 02.11.2021, 19.11.2021, 13.12.2021 chyběl elektronický podpis zdravotnického pracovníka, který ošetření provedl. Jednotliví zdravotničtí pracovníci nedisponovali elektronickými podpisy, o tyto poskytovatel zažádal až na základě provedené kontroly a upozornění kontrolního orgánu na povinnost opatřit jednotlivé záznamy v elektronické zdravotnické dokumentaci elektronickým podpisem zdravotnického pracovníka, který ošetření provedl. Z tohoto správní orgán dovozuje, že se jednalo o zavedenou praxi, kdy zdravotnická dokumentace byla vedena nedostatečně, v rozporu s vyhláškou č. 98/2012 Sb.

MHMP ZDR dospěl k závěru, že skutková zjištění z provedené kontroly považuje za prokázaná, a je proto možno v dané věci rozhodnout v příkazním řízení ve smyslu ustanovení § 150 správního řádu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu. Přestupkem je protiprávní jednání, jehož znaky jsou stanoveny zákonem a správní orgán pak za ně ukládá zákonem stanovený trest. Jedná se o protiprávní jednání bez ohledu na zavinění, výslovně označené zákonem jako přestupek.

Objektivní stránkou je v tomto případě nedostatečné vedení zdravotnické dokumentace. Toto jednání mělo za následek vznik protiprávního stavu. Proto správní orgán došel k závěru, že k porušení ze strany obviněného poskytovatele došlo, neboť nezajistil, aby byla zdravotnická dokumentace vedena v souladu se zákonem č. 372/2011 Sb. a vyhláškou č. 98/2012 Sb.

Správní orgán taktéž při rozhodování o přestupku zkoumal i to, zda došlo k naplnění obou znaků přestupku, tj. znaku formálního i znaku materiálního.

Formální stránkou je v tomto případě je nedostatečné vedení zdravotnické dokumentace v rozporu s vyhláškou č. 98/2012 Sb. Porušení tohoto jednání mělo za následek vznik protiprávního stavu.

V případě naplnění materiálního znaku přestupku správní orgán zkoumal, zda jednání porušilo, nebo ohrozilo zákonem chráněný zájem společnosti, tj. zda bylo společensky škodlivé. Tento požadavek je naplněn zejména tím, že poskytovatel je povinen zajistit poskytování zdravotní péče v souladu s právními předpisy.

Účelem zákona č. 372/2011 Sb. je zejména ochrana práv pacientů, a to s přihlédnutím ke skutečnosti, že pacient je nejslabším účastníkem v systému poskytování zdravotních služeb. Právě proto musí být jeho práva velmi dobře ošetřena. V případě, že zdravotnická dokumentace není vedena v souladu s právními předpisy, nejsou směrem k pacientovi zajištěna jeho práva. Zákon č. 372/2011 Sb. definuje, na co má pacient nárok, v jaké kvalitě mu má být zdravotní služba poskytnuta a též jaká sankce čeká poskytovatele, pokud poruší některou z uložených povinností. Práva pacientů a povinnosti poskytovatelů jsou tak jasně definovány a stávají se vymahatelnými. Chybějící podpis zdravotnického pracovníka ve zdravotnické dokumentaci lze považovat za nebezpečné jednání, jelikož nelze zpětně ověřit, kdo pacienta ošetřil a dovodit tedy, kdo je zodpovědný za konkrétní ošetření. Ačkoliv správní orgán neneviduje žádnou stížnost ze

strany pacientů, což lze brát jako polehčující okolnost účastníka v řízení, je nutné konstatovat, že poskytování zdravotních služeb v rozporu s ustanoveními zákona o zdravotních službách, tedy nedostatečné vedení zdravotnické dokumentace, považuje správní orgán za závažné protiprávní jednání, ohrožující zákonem chráněný zájem poskytování bezpečné zdravotní péče.

Správní orgán dále rozhodl pro uložení pokuty při nižší hranici, aby výše pokuty nebyla pro poskytovatele likvidační.

Správní orgán dospěl k závěru, že všechny podklady jsou v souladu, skutková zjištění se považují za dostatečná, je proto možno v dané věci rozhodnout v příkazním řízení, jak je ve výroku tohoto příkazního rozhodnutí uvedeno.

Vzhledem k tomu, že není pochyb o tom, že se obviněný poskytovatel Swiss Esthetic s.r.o. přestupku dopustil, vydal Magistrát hlavního města Prahy, odbor zdravotnictví, bez dalšího řízení tento příkaz o uložení výše uvedené sankce. Příkazní řízení je druhem zkráceného řízení, ve kterém může být o povinnosti rozhodováno bez nařízení ústního jednání a jehož účelem je zjednodušení a zkrácení řízení, snížení nákladů správního orgánu i účastníka řízení v případech, kdy není pochyb o tom, že takovéto jednání má znaky přestupku a že se takového jednání účastník řízení dopustil a jedná se o první úkon v tomto řízení. Zahájení správního řízení a nařízení ústního jednání se v daném případě považuje za zbytečné a vedoucí pouze k nárůstu nákladů účastníka řízení. Protože je vydání tohoto příkazu prvním úkonem v řízení, není uložena v souladu s ustanovením § 150 odst. 4 správního řádu povinnost uhradit náklady řízení.

Při svém rozhodování o druhu a výši správního trestu se správní orgán zabýval závažností přestupku a povahou činnosti účastníka řízení. Zároveň se zabýval zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku. **Dle ustanovení § 117 odst. 4 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb. lze za přestupek uvedený ve výroku I. uložit pokutu do výše 500 000,00 Kč. Správní orgán přihlédl při ukládání správního trestu ke skutečnosti, že se v daném případě jedná o první porušení citovaného právního předpisu a dále skutečnost, že správní trest nemá být pro účastníka řízení likvidační.**

Proto správní orgán přistoupil v daném případě k uložení finanční sankce s tím, že uložený správní trest splní svůj výchovný, preventivní a represivní účel. Správní orgán při stanovení druhu a výměry správního trestu vycházel z ustanovení § 37 zákona č. 250/2016 Sb., neboť ve výše uvedeném textu odůvodnění příkazu správní orgán hodnotil okolnosti přestupku. Odůvodnění rovněž obsahuje hodnocení povahy a závažnosti přestupku, tak jak stanovuje ustanovení § 38 zákona č. 250/2016 Sb.

Jelikož správní orgán považuje tento přestupek za bezpečně prokázaný, věc řeší v příkazním řízení. Podle ustanovení § 150 správního řádu je správní orgán oprávněn vydat příkaz, jedná-li se o uložení povinnosti v řízení z moci úřední a považuje-li správní orgán skutková zjištění za dostatečná. Správní orgán v souladu s citovaným ustanovením a základními zásadami správního řádu v rámci příkazního řízení tuto formu rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze dle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu podat do 8 (osmi) dnů ode dne jeho oznámení odpor k Magistrátu hlavního města Prahy, odboru zdravotnictví, který příkaz vydal. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Oprávněná úřední osoba:

Ing. Alena Havelková
ředitelka odboru zdravotnictví
Magistrátu hlavního města Prahy

podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

- 1) Swiss Esthetic s.r.o. [REDACTED]
- 2) MHMP ZDR