



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

Odbor zdravotnictví
Oddělení zdravotních služeb



MHMPXPPNY420

YES Dental Clinic s.r.o.

Chlumčanského 497/5

180 00 Praha 8

ID DS: rw5pv7f

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.: **MHMP 4985/2025**

Sp. zn.:

Vyřizuje/tel.:

Ing. JUDr. PhDr. PaedDr. ThDr. DrPH

Leo Salvet, Ph.D., DSc., dr.h.c./236004 83

Počet listů/příloh: **1/0**

Datum:

03.01.2025

Příkaz

Magistrát hlavního města Prahy, odbor zdravotnictví (dále jen „MHMP ZDR“), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle ustanovení § 118 písm. a) a b) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 372/2011 Sb.“), ve spojení s ustanovením § 15 odst. 1 písm. a) téhož zákona, v řízení o přestupku vedeném podle ustanovení § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), za použití ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a ve smyslu ustanovení § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vydává v řízení tento příkaz:

I.

Obviněná právnická osoba VES Dental Clinic s.r.o., se sídlem Chlumčanského 497/5, 180 00 Praha 8, IČO 14354004, (dále jen „obviněná“), se uznává vinnou [REDACTED]

II.

III.

IV.

Obviněná se dále uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb., kterého se dopustila tím, že v rozporu s § 53 odst. 1 a násl. zákona č. 372/2011 Sb. porušila povinnost vést zdravotnickou dokumentaci, a to v oblasti uchovávání zdravotnické dokumentace a po formální stránce jejího zpracování. Za tento přestupek lze uložit správní trest pokuty do výše 500.000 Kč.

V.

[REDACTED]

VI.

Za spáchání přestupků uvedených ve výroku I. a V. se obviněné ukládá úhrnný správní trest pokuty v úhrnné výši 120 000,- Kč (slovy jedno sto tisíc korun českých) podle absorpční zásady, podle které se v případě souběhu přestupků ukládá správní trest pokuty jediný, a to za přestupek nejpřísněji postižitelný. Tento správní trest pokuty je obviněná povinna uhradit na účet Magistrátu hl. m. Prahy, číslo účtu: 19-5157998/6000, variabilní symbol 3481000012 konstantní symbol: 0379.

Výše uvedený správní trest pokuty je splatný dle ustanovení § 46 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu.

Odůvodnění

Z protokolu o kontrole MHMP ZDR, č.j. MHMP 1757672/2024 ze dne 28.11.2024, konané u obviněné podle § 107 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb., v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, proti němuž obviněná nepodala námitky, se zjišťují následující skutečnosti.

[REDACTED]

[REDACTED] Zdravotní dokumentaci obviněná vedla v rozporu se zákonem a s prováděcí vyhláškou č. 98/2012 Sb. [REDACTED]

Přestupkem je protiprávní jednání, jehož znaky jsou stanoveny zákonem, správní orgán za ně pak ukládá zákonem stanovený trest. Jedná se o protiprávní jednání bez ohledu na zavinění, zpravidla výslovně označené zákonem jako přestupek.

Objektivní stránkou přestupků je v tomto případě zájem společnosti na poskytování zdravotních služeb v oboru, k němuž má poskytovatel zdravotních služeb oprávnění, osobami k tomu způsobilými, v zařízení, které je řádně technicky a věcně k poskytování zdravotních služeb vybavené, řádné vedení zdravotnické dokumentace a řádné označení místa poskytování zdravotních služeb. Ve výroku uvedená jednání měla za následek vznik protiprávního stavu. Proto správní orgán došel k závěru, že k porušení ze strany obviněné

došlo, neboť obviněná nezajistila, aby byly zdravotní služby poskytovány v souladu se zákonem č. 372/2011 Sb.

Co se týká **subjektivní stránky přestupku**, postačuje forma zavinění z nedbalosti. Není tedy třeba obviněné prokazovat úmysl.

Správní orgán v rámci shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí zhodnotil dokumenty, které jsou podkladem pro vydání rozhodnutí, a taktéž při rozhodování o přestupku zkoumal i to, zda došlo k naplnění obou znaků přestupku, tj. **znaku formálního i znaku materiálního**.

Formálním znakem přestupku je v tomto případě reálné nezajištění žádoucího stavu, tj. aby byly poskytovány zdravotní služby v souladu se zákonem, jak je výše specifikováno. Porušení tohoto jednání mělo za následek vznik protiprávního stavu.

V případě naplnění **materiálního znaku** přestupku správní orgán zkoumal, zda jednání porušilo či ohrozilo zákonem chráněný zájem společnosti, tj. zda bylo společensky škodlivé (ustanovení § 38 zákona č. 250/2016 Sb.). Jednání obviněné uvedené ve výrokové části I. až IV. patří ke zvlášť závažným porušením povinností při poskytování zdravotních služeb, čemuž odpovídají výše správních trestů pokut. Neoznačení předepsaných údajů o provozní a ordinační době je též sankcionováno vyšším správním trestem pokuty.

Správní orgán vycházel při stanovení druhu a výměry správního trestu z ustanovení § 37 zákona č. 250/2016 Sb. a přihlédl zejména k okolnostem, které jsou pro posouzení společenské škodlivosti daného přestupku rozhodující. Jde o přihlédnutí

- k povaze a závažnosti přestupku – ustanovení § 37 písm. a),
- k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem – ustanovení § 37 písm. c),
- u právnické osoby k povaze její činnosti – ustanovení § 37 písm. g),
- k ustanovení § 37 písm. i), kdy v daném případě se jedná o trvajících přestupek.

Správní orgán dále přihlédl k tomu, že v době trvání protiprávního stavu nebyla zjištěna žádná škoda nebo újma tímto protiprávním stavem způsobená.

Správní orgán také přihlédl ke skutečnosti, že se v daném případě jedná o první spáchání přestupku podle zákona č. 372/2011 Sb. obviněnou.

Při svém rozhodování o druhu a výši správního trestu se správní orgán zabýval závažností přestupku, povahou činnosti účastníka řízení. Zároveň se zabýval zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku.

Po posouzení všech těchto skutečností správní orgán rozhodl pro uložení pokuty při nižší hranici tak, aby výše pokuty splnila svůj účel a současně nebyla pro obviněnou likvidační.

Správní orgán dospěl k závěru, že na základě skutkových zjištění je nezpochybnitelně prokázané, a proto je možné v dané věci rozhodnout v příkazním řízení ve smyslu ustanovení § 150 správního řádu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu. Přestupkem je protiprávní jednání, jehož znaky jsou stanoveny zákonem a správní orgán za ně ukládá zákonem stanovený trest. Jedná se o protiprávní jednání bez ohledu na zavinění, výslovně označené zákonem jako přestupek.

Vzhledem k tomu, že není pochyb o tom, že obviněná se přestupku dopustila, vydal správní orgán bez dalšího řízení tento příkaz o uložení výše uvedené sankce. Příkazní řízení je druhem zkráceného řízení, ve kterém může být o povinnosti rozhodováno bez nařízení ústního jednání a jehož účelem je zjednodušení a

zkrácení řízení, snížení nákladů správního orgánu i obviněného v případech, kdy není pochyb o tom, že takovéto jednání má znaky přestupku a že se takového jednání obviněná dopustila.

Jelikož správní orgán považuje tento přestupek za bezpečně prokázaný, věc řeší v příkazním řízení. Podle ustanovení § 150 správního řádu je správní orgán oprávněn vydat příkaz, jedná-li se o uložení povinnosti v řízení z moci úřední a považuje-li správní orgán skutková zjištění za dostatečná. Správní orgán v souladu s citovaným ustanovením a základními zásadami správního řádu v rámci příkazního řízení použil tuto formu rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že bylo toto rozhodnutí vydáno v příkazním řízení, není v něm podle ustanovení § 150 odst. 4 správního řádu uložena povinnost úhrady nákladů řízení.

Poučení

Podle § 150 odst. 3 správního řádu obviněný z přestupku může proti tomuto příkazu podat odpor správnímu orgánu, který tento příkaz vydal, a to do 8 (osmi) dnů od jeho doručení. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po oznámení příkazu.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není přípustné. Povinnost náhrady nákladů řízení se v příkazním řízení podle ustanovení § 150 odst. 4 správního řádu neukládá.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z přestupku, bude mu, kromě správního trestu dále podle ustanovení § 95 odst. 1) zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, uložena též povinnost nahradit náklady řízení ve výši 2 500,- Kč, stanovenou vyhláškou č. 520/2005 Sb. o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Ing. Alena Havelková

ředitelka odboru zdravotnictví

Magistrátu hlavního města Prahy

podepsáno elektronicky