

**Aurum Clinic s.r.o.,**  
**se sídlem Zborovská 79/56**  
**150 00 Praha 5**  
**IČO 24136476**

Váš dopis zn./ze dne:

Vyřizuje/tel.:

**Ing. JUDr, PhDr. PaedDr. ThDr.**  
**Leo Salvet, Ph.D., DSc., dr.h.c./236 004 193**

Č. j.:

**MHMP 2440717/2023**

Počet listů/příloh: 1/0

Sp. zn.:

Datum:

**23.11.2023**

### **Příkaz**

**Magistrát hlavního města Prahy**, odbor zdravotnictví (dále jen „MHMP ZDR“), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle ustanovení § 118 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 372/2011 Sb.“), ve spojení s ustanovením § 15 odst. 1 písm. a) téhož zákona, v **řízení o přestupku** vedeném podle ustanovení § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), za použití ustanovení **§ 90 odst. 1** zákona č. 250/2016 Sb. a ve smyslu ustanovení § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vydává v řízení tento **příkaz**:

### **I.**

Obviněná právnická osoba **Aurum Clinic s.r.o., se sídlem Zborovská 79/56, 150 00 Praha 5, IČO 24136476** (dále jen „obviněná“) jakožto poskytovatel zdravotních služeb **se uznává vinnou** ze spáchání přestupku podle **§ 117 odst. 3 písm. e)** zákona č. **372/2011 Sb.**, kterého se dopustila tím, že v rozporu s ustanovením § 53 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb. porušila povinnost nakládat řádně se zdravotnickou dokumentací. Porušením tohoto ustanovení se obviněná dopustila přestupku, za nějž lze dle ustanovení § 117 odst. 4 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb. službách uložit pokutu do 500 000,- Kč.

## II.

Za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. se obviněné **ukládá pokuta** ve výši **30 000,- Kč** (slovy třicet tisíc korun českých).

Tuto pokutu je obviněná povinna uhradit na účet Magistrátu hl. m. Prahy, číslo účtu: **19-5157998/6000**, variabilní symbol: **3400000265**, konstantní symbol: **0379**.

Výše uvedená pokuta je splatná dle ustanovení § 46 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. **do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.**

### Odůvodnění:

Z Protokolu o kontrole MHMP ZDR, č. j. MHMP 1580748/2023 ze dne 10.10.2023, str. 11 až 14., konané u obviněné podle ustanovení § 107 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb., v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, se zjišťuje, že kontrolní orgán provedl namátkou kontrolu zdravotnické dokumentace, během níž byla vyžádána zdravotnická dokumentace pana [REDAKCE]. Ke kontrole byla předložena karta pacienta, ve které bylo uvedeno: Pacient [REDAKCE], datum konzultace: 15. 2. 2018, telefon pacienta a e-mail. Dále bylo zjištěno, že zde [REDAKCE] uvádí stručný popis zákroku, který je špatně čitelný, a proto MHMP požádal paní doktorku o upřesnění a sdělení, co je přesně zapsáno v této kartě, a rovněž byl pořízen záznam z této dokumentace formou fotokopie této karty pacienta služebním fotoaparátem. Ve výše uvedené kartě pacienta bylo uvedeno, že dne 15. 2. 2018 obviněná, konkrétně [REDAKCE] aplikovala 15 ml MTC; č. š.: EU 34/2018 (454), EU 35/2018 (460) včetně Mesocainu. Dále dne 18. 5. 2018 bylo provedeno doplnění: 7 ml MTC (č. š.: EU 109/2018, 1323 SN vč. Mesocain. Dne 21. 3. 2019 aplikace 7,5 ml MTC, č. š.: EU 44/2019, SN 16. Poznámka: v zaslaném vyjádření [REDAKCE], která reagovala na opakovanou výzvu MHMP o předložení zdravotnické dokumentace zmíněného pacienta (č. j. MHMP 837/2022 ze dne 3. 1. 2022), obviněná zaslala na MHMP tutéž kartu zmíněného pacienta včetně níže uvedeného sdělení: „Přikládám mé lékařské záznamy o aplikacích pacientovi panu [REDAKCE]. Zdůrazňuji, že nemám žádné záznamy o panu [REDAKCE] ale vzhledem k tomu, že se pan [REDAKCE] podepsal jako [REDAKCE], předpokládám, že se jedná o tohoto pacienta. Jedná se o záznam psaný rukou, MTC znamená Metacrill. Součástí zdravotní dokumentace je i informovaný souhlas podepsaný pacientem, který jsem Vám posílala jako přílohu 1 v dopise ze dne 26. 12. 2021.“

Po kontrole obsahu výše uvedené zdravotnické dokumentace bylo zjištěno, že zde nebyly uvedeny zmíněné požadavky, tj. podpis lékaře, který zápis provedl, a otisk razítka se jmenovkou lékaře. Rovněž zde chybí rodné číslo pacienta, popř. datum narození, jeho adresa, zdravotní pojišťovna, k čemuž se obviněná vyjádřila, že veškeré zdravotní výkony obviněné nevykazuje zdravotním pojišťovnám.

Při kontrole zdravotnické dokumentace byly obviněnou předloženy ambulantní karty náhodně vybraných čtyř pacientů za období od 01.01.2018 dosud.

Ke kontrole byly předloženy níže uvedené karty pacientů:

- Pacient [REDAKCE], datum konzultace: 22. 4. 2023.
- Pacientka [REDAKCE], datum kontroly: 2. 2. 2018.
- Pacient [REDAKCE], datum kontroly: 3. 2. 2023.
- Pacientka [REDAKCE], datum konzultace: 03.02.2023

MHMP ZDR konstatuje, že vedení zdravotnické dokumentace je upraveno v § 53 a násl. zákona č. 372/2011 Sb. Podle odst. 1 citovaného ustanovení je zdravotnická dokumentace souborem informací podle odst. 2 vztahujících se k pacientovi, o němž je vedena. Podrobnosti stran náležitostí zdravotnické dokumentace a jejich součástí stanoví dále prováděcí vyhláška č. 98/2012 Sb., o zdravotnické dokumentaci, ve znění pozdějších předpisů (dále také „vyhláška č. 98/2012 Sb.“). Podle ustanovení § 3 odst. 3 vyhlášky č. 98/2012 Sb. je za provedení zápisu do zdravotnické dokumentace odpovědný zdravotnický pracovník, nebo jiný odborný pracovník, který pacientovi poskytl zdravotní službu.

MHMP dále konstatuje, že podle ustanovení § 54 odst. 3 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb., ve znění pozdějších předpisů, každý zápis do zdravotnické dokumentace vedené v listinné podobě musí být opatřen:

1. uvedením data jeho provedení,

2. podpisem zdravotnického pracovníka nebo jiného odborného pracovníka, který zápis provedl, a otiskem razítka se jmenovkou nebo čitelným přepisem jeho jména, popřípadě jmen, příjmení; to neplatí v případě poskytovatele, který poskytuje zdravotní služby vlastním jménem. Po kontrole obsahu výše uvedené zdravotnické dokumentace bylo zjištěno, že zde nebyly uvedeny zmíněné požadavky, tj. podpis lékaře, který zápis provedl a otisk razítka se jmenovkou lékaře. Rovněž zde chybí rodné číslo pacienta, popř. datum narození, jeho adresa, zdravotní pojišťovna. Obviněná k tomu uvádí, že veškeré zdravotní výkony nevykazuje zdravotním pojišťovnám. Dále kontrolou bylo zjištěno, že v předložené zdravotnické dokumentaci, konkrétně ve dvou kartách pacientů ( ) chybí záznam z vyšetření těchto pacientů. Je zde uvedena pouze cena za zákrok a na obrázku (např. obličej) jsou označeny body, kde přesně je proveden zákrok. K uvedenému obviněná při kontrole sdělila, že těmto pacientům provedla odstranění bradaviček na obličejí a v kartě napsala 3x300/900,- a 5x300/1500,-, avšak ve zdravotní dokumentaci chybí mimo jiné popis výkonu, podpis lékaře a jeho razítko.

Ve zbývajících dvou kartách pacientů ( ) bylo zjištěno, že zde obviněná provedla stručný popis zákroku. V kartě pacienta ( ) bylo uvedeno: aplikace 4 nití (mezonití) + kyselina hyaluronová, rovněž zde je i tzv. záznam o průběhu, datum konzultace/ošetření: 22. 4. 2023. V kartě další pacientky ( ) je pouze uvedeno: doplnění rtů, datum konzultace/ošetření: 2. 2. 2018. Ve výše uvedených kartách také chybí mimo jiné podpis lékaře a jeho razítko.

MHMP ZDR konstatuje, že dle ustanovení § 1 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 98/2012 Sb., v platném znění, zdravotnická dokumentace, s ohledem na rozsah poskytovaných zdravotních služeb, obsahuje údaje o zdravotním stavu pacienta a skutečnostech souvisejících s poskytováním zdravotních služeb, a to identifikační a kontaktní údaje pacienta, kterými jsou:

1. jméno, popřípadě jména, příjmení pacienta,
2. datum narození, rodné číslo, je-li přiděleno, číslo pojištěnce veřejného zdravotního pojištění, není-li tímto číslem rodné číslo pacienta, a kód zdravotní pojišťovny,
3. adresa místa trvalého pobytu na území České republiky, jde-li o cizince, místo hlášeného pobytu na území České republiky, a v případě osoby bez trvalého pobytu na území České republiky adresa bydliště mimo území České republiky,
4. korespondenční adresa, pokud není totožná s adresou podle bodu 3, a pokud je pacientem sdělena,
5. telefonní číslo, adresa elektronické pošty, případně další kontaktní údaje, pokud jsou pacientem sděleny,
6. jedinečný resortní identifikátor pacienta přidělený pacientovi Ústavem zdravotnických informací a statistiky České republiky.

Z kontrolních zjištění je zřejmé, že se zdravotní dokumentací bylo nakládáno v rozporu se zákonem č. 372/2011 Sb. a s prováděcí vyhláškou č. 98/2012 Sb. Proti výše specifikovanému Protokolu o kontrole obviněná nepodala námitky.

Formálním znakem přestupku je zjištěný rozpor jednání, resp. opomenutí povinného jednání obviněné, jímž naplnila skutkovou podstatu přestupku podle § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb., jehož se poskytovatel zdravotních služeb dopustí tím, že poruší povinnost nakládat se zdravotnickou dokumentací podle § 53 odst. 1. V daném případě se jednalo o opakovaný přestupek.

Materiálním znakem přestupku je potenciální ohrožení kvality zdravotních služeb poskytovaných zdravotních služeb bez jejich řádné dokumentace, což může mít negativní vliv na kvalitu budoucí léčby pacienta.

Objektivní stránkou přestupku je zájem společnosti na ochraně zdraví pacientů. Subjektivní stránkou je zavinění pachatele, kdy postačí zavinění z nedbalosti.

Správní orgán se dále zabýval uložením trestu a jeho výše. Přitom vycházel při stanovení druhu a výměry správního trestu z ustanovení § 37 zákona č. 250/2016 Sb. a přihlédl zejména k okolnostem, které jsou pro posouzení společenské škodlivosti daného přestupku rozhodující. Jde o přihlídnutí

- k povaze a závažnosti přestupku – ustanovení § 37 písm. a),
- k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem – ustanovení § 37 písm. c),
- u právnické osoby k povaze její činnosti – ustanovení § 37 písm. g),
- k ustanovení § 37 písm. i), kdy v daném případě se jedná o opakovaný přestupek.

Při svém rozhodování o druhu a výši správního trestu se správní orgán zabýval závažností přestupků a povahou činnosti obviněné. Zároveň se zabýval zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku.

Správní orgán dále přihlédl k tomu, že dosud nebyla zjištěna žádná hmotná škoda nebo újma tímto přestupkem způsobená.

Dále bylo přihlédnuto k tomu, že obviněná jakožto poskytovatel zdravotních služeb dosud nebyla postižena za přestupek.

Po posouzení všech těchto skutečností správní orgán rozhodl pro uložení pokuty v dolní polovině sazby tak, aby výše pokuty splnila svůj účel a současně nebyla pro obviněnou likvidační.

Správní orgán dospěl k závěru, že na základě skutkových zjištění jsou výše uvedená jednání, resp. opomenutí jednání naplňující skutkovou podstatu přestupku nezpochybnitelně prokázána, a proto je možné v dané věci rozhodnout v příkazním řízení ve smyslu ustanovení § 150 správního řádu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu. Přestupkem je protiprávní jednání, jehož znaky jsou stanoveny zákonem, za něž správní orgán za ně ukládá zákonem stanovený trest. Jedná se o protiprávní jednání bez ohledu na zavinění, výslovně označené zákonem jako přestupek.

Vzhledem k tomu, že není pochybovatelné, že obviněná se přestupku dopustila, vydal správní orgán bez dalšího řízení tento příkaz o uložení výše uvedené sankce. Příkazní řízení je druhem

zkráceného řízení, ve kterém může být o povinnosti rozhodováno bez nařízení ústního jednání a jehož účelem je zjednodušení a zkrácení řízení, snížení nákladů správního orgánu i obviněného případech, kdy není pochyb o tom, že takovéto jednání má znaky přestupku a že se takového jednání obviněná dopustila.

Jelikož správní orgán považuje tento přestupek za bezpečně prokázaný, věc řeší v příkazním řízení. Podle ustanovení § 150 správního řádu je správní orgán oprávněn vydat příkaz, jedná-li se o uložení povinnosti v řízení z moci úřední a považuje-li správní orgán skutková zjištění za dostatečná. Správní orgán v souladu s citovaným ustanovením a základními zásadami správního řádu v rámci příkazního řízení tuto formu rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že bylo toto rozhodnutí vydáno v příkazním řízení, není v něm podle ustanovení § 150 odst. 4 správního řádu uložena povinnost úhrady nákladů řízení.

#### **Poučení:**

Podle § 150 odst. 3 správního řádu obviněný z přestupku může proti tomuto příkazu podat odpor správnímu orgánu, který tento příkaz vydal, a to do 8 (osmi) dnů od jeho doručení. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po oznámení příkazu.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není přípustné. Povinnost náhrady nákladů řízení se v příkazním řízení podle ustanovení § 150 odst. 4 správního řádu neukládá.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z přestupku, bude mu, kromě správního trestu dále podle ustanovení § 95 odst. 1) zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, uložena též povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1 000,- Kč, stanovenou vyhláškou č. 520/2005 Sb. o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Ing. Alena Havelková  
ředitelka odboru zdravotnictví  
Magistrátu hlavního města Prahy

podepsáno elektronicky