



Hostomice 300  
267 24 Hostomice  
ID DS: a4ec6nr

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:  
**MHMP 585662/2026**  
Sp. zn.:  
**S-MHMP 353139/2026**

Vyřizuje/tel.:  
**Ing. Tomáš Satori**  
**236 005 808**  
Počet listů/příloh: **26/0**  
Datum:  
**08.06.2026**

**KOORDINOVANÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO**  
**Magistrátu hl. m. Prahy**  
podle § 176 stavebního zákona

Magistrát hl. m. Prahy jako dotčený orgán ve smyslu ustanovení § 136 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) vydává dle § 176 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) koordinované závazné stanovisko. Dle přílohy č. 1 nařízení ředitele Magistrátu hl. m. Prahy č. 1/2026 k úkolům odborů Magistrátu hl. m. Prahy a zvláštních organizačních jednotek Magistrátu hl. m. Prahy při výkonu státní správy v přenesené působnosti, zajišťuje a vydává za Magistrát hl. m. Prahy koordinované závazné stanovisko odbor územního rozvoje.

Dne 21.04.2026 byla podána žádost, kterou podala společnost RLRE Beta Property, s.r.o., IČ: 26712831, se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4 – Nusle, kterou zastupuje na základě plné moci ze dne 03.11.2020 pan [REDACTED], se sídlem Hostomice 300, 267 24 Hostomice (dále jen „žádost“), ve věci záměru:

**„Stavební úpravy, nástavba a přístavba objektu hotelu Mereor Plaza, Hyberská 999/6, Praha 1“**  
na pozemku parc. č. 512 v k.ú. Nové Město (dále jen „záměr“).

Vzhledem k tomu, že požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které Magistrát hl. m. Prahy hájí, nejsou v rozporu, vydává tímto odbor územního rozvoje

**souhlasné koordinované závazné stanovisko.**

Záměr byl shledán jako přípustný z hlediska následujících dotčených veřejných zájmů:

**I. Magistrát hl. m. Prahy, odbor památkové péče**

dle § 14, § 29 odst. 2 písm. b) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, § 31 odst. 2, § 81 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

souhlasí s povolením výše uvedeného záměru z hlediska zájmů státní památkové péče za těchto podmínek:

1. Materiálové a barevné řešení dvorních fasád bude upraveno dle provedených sond (v místech nalezených dochovaných úprav). Budou připraveny vzorky nátěru dvorních fasád v porovnání s provedenými sondami. O skutečnosti, že jsou tyto vzorky připraveny, informuje vlastník MHMP OPP, aby byl umožněn řádný výkon dozorových pravomocí MHMP OPP. Do doby odsouhlasení shody vzorků s výše uvedenými požadavky nelze práce provést jako celek.
2. Okna do dvora nebudou typizovaná eurookna, ale okna s lepených profilů. Nebudou mít celoobvodové kování. Distanční rámeček bude v barvě oken. Bude připraveno vzorové okno dvorní fasády ve 4. NP západního křídla v 1. ose od křídla jižního včetně povrchové úpravy. O skutečnosti, že je vzorové okno připraveno, informuje vlastník MHMP OPP, aby byl umožněn řádný výkon dozorových pravomocí MHMP OPP. Do doby odsouhlasení shody vzorků s výše uvedenými požadavky nelze práce provést jako celek.
3. Nová okna do ulice budou atypická, z lepených profilů, distanční rámeček bude v barvě oken. Okna nebudou mít celoobvodové kování. Budou zpracovány detaily nových špaletových oken do ulice, které budou MHMP OPP předloženy v samostatném správním řízení.
4. Budou připraveny vzorky pláště spojovacích lávek. O skutečnosti, že jsou tyto vzorky připraveny, informuje vlastník MHMP OPP, aby byl umožněn řádný výkon dozorových pravomocí MHMP OPP. Do doby odsouhlasení shody vzorků s výše uvedenými požadavky nelze práce provést jako celek.
5. Střešní okna do ulice budou mít maximální rozměr 700/1200 mm.
6. Chladící jednotky v žádném místě nepřesáhnou střešní rovinu. Krycí folie bude v barvě navazující střešní krytiny. Bude zpracován detailní návrh kapotáže jednotek/sítě v rovině střechy, který bude MHMP OPP předložen k posouzení v samostatném správním řízení.
7. Nasávací mřížky VZT na fasádě budou v barvě přilehlé plochy fasády, vyústění VZT na střeše bude v barvě střešní krytiny. Bude zpracován detailní návrh veškerých technických zařízení a vývodů, umístěných nad střechem, který bude MHMP OPP předložen k posouzení v samostatném správním řízení.
8. Bude proveden detailní mykologický průzkum stropních konstrukcí 2. – 4. NP, a je jeho základě bude zpracován detailní návrh uplatnění zdravých částí trámové konstrukce v objektu, který bude MHMP OPP předložen k posouzení v samostatném správním řízení.

## **II. Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí**

dle § 2 odst. 1 a § 6 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů

posoudil výše uvedený záměr z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí jako přípustný při splnění podmínky z hlediska ochrany ovzduší:

1. V souladu s údaji prezentovanými v rámci projednání záměru u zdejšího OCP MHMP v roce 2021, (viz závazné stanovisko k umístění a provedení stavby vyjmenovaného stacionárního zdroje znečišťování ovzduší dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění platném v době vydání závazného stanoviska, uvedené v rámci souhrnného stanoviska OCP MHMP spis. zn. S-MHMP 1491316/2021 OCP, č. j. MHMP 1675274/2021, ze dne 19.10.2021) požadujeme v rámci záměru instalovat plynové kotle s měrnými emisemi NO<sub>x</sub> do 70 mg/kWh.

Jednotné environmentální stanovisko se vydává namísto těchto správních úkonů:

- Závazné stanovisko dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, k povolení záměru obsahujícího stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k citovanému zákonu.

#### **Odůvodnění:**

Společnost RLRE Beta Property, s.r.o., IČ: 26712831, se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4 – Nusle, kterou zastupuje na základě plné moci ze dne 03.11.2020 pan Mgr. Karel Štochl, IČ: 71019472, se sídlem Hostomice 300, 267 24 Hostomice podala dne 21.04.2026 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska podle § 176 stavebního zákona.

Jako podklad pro vydání koordinovaného závazného stanoviska k záměru byla předložena dokumentace „Stavební úpravy, nástavba a přístavba objektu hotelu Meteor Plaza, Hyberská 999/6, Praha 1, Nové Město, č. kat. 512“, kterou zpracoval Ing. Radek Lavička PhD. (ČKA03 655)), se sídlem Krumlovská 23, 370 07 České Budějovice a Ing. Jan Javůrek (ČKAIT 0004934), se sídlem U Lípy 21, 155 21 Praha 5, v 04/2026, dále „Restaurátorská zpráva – stratigrafický průzkum na dvorních fasádách hotelového domu Meteor Hyberská 6, Praha 1 – Nové Město“, kterou zpracovala MgA. Markéta Hlinovská DiS, se sídlem Sokolovská 49/5, 186 00 Praha 8, v 09/2021, a „Stanovisko statika ke stavu stropní konstrukce objektu“, které zpracoval Ing. Jan Šulcek, ArtStat s.r.o. (IČ 03613755), se sídlem Gorazdova 5/355, 120 00 Praha 2 (dále jen „dokumentace“).

Vzhledem k tomu, že se jedná o zvlášť složitý případ, odbor územního rozvoje usnesením ze dne 19.05.2026, č. j. MHMP 527318/2026 prodloužil lhůtu pro vydání koordinovaného závazného stanoviska o 30 dnů na celkových 60 dnů a současně o prodloužení lhůty žadatele vyrozuměl.

Předmětem záměru jsou stavební úpravy, nástavba a přístavba objektu hotelu Meteor Plaza, na adrese Hyberská 999/6, Praha 1, k.ú. Nové Město. Záměr je navržený s následujícími podrobnostmi:

- nástavba 7. NP na dvorních křídlech hotelu Meteor Plaza (Současná PD řeší úpravu povoleného stavu (ZZPD – nástavba 7.NP) na základě rozhodnutí o schváleném stavebním záměru):
  - obestavěný prostor 29 868,6 m<sup>3</sup> (se 7.NP), 27 067 m<sup>3</sup> (původní bez 7.NP),
  - podlahová plocha 6421,3m<sup>2</sup> (se 7.NP), 5779,0m<sup>2</sup> (původní bez 7.NP),
  - počet nadzemních podlaží nově 7, 6 (původní bez 7.NP),
- výška stavby uliční křídlo beze změn,
- západní křídlo 24,8 m (se 7.NP), 21,6m (bez 7.NP),
- východní křídlo 26,27 m (se 7.NP), 23,07m (bez 7.NP),
- nový statický výpočet provedený v letošním roce potvrdil, že nástavba 7.NP je vzhledem ke zjištěnému skutečnému stavu možná,
- základové spáry současných objektů jsou založeny v ulehých písčích s drobným štěrkem, nebo v ulehých písčítých štěrčích a nejsou ovlivněny hladinou podzemní vody,
- z pohledu zakládání, se jedná o vhodnou základovou půdu pro plošné zakládání nepřesáhne-li zatížení stavebními prvky únosnost základové půdy,
- změna tepelné bilance objektu,
- konstrukce navrhovaného 7. NP bude z příčných ocelových rámu profilu 2xU280 (vazník + stojky) ve vzdálenosti cca 4 m stojících na spodních nástavbových podlažích, které stojí na dvorní fasádě, resp. štítové stěně k sousedním objektům, mezi ně se vkládají stropnice, resp. vlašské krokve z IPE160,
- stropní deska bude ocelo-betonová tl.100 mm,

- střecha bude pultová a bude ve sklonu do vnitrobloku cca 5°,
- plochu pro položení vrstev střešního pláště vytvoří desky OSB tl.25 mm přišroubované k pomocným dřevěným latím 80 x 60 mm, kotveným k ocelové konstrukci,
- stabilita a prostorová tuhost zajištěna tuhostí a spolupůsobením stěn, sloupů, stropní průvlaků a desek,
- vzpěrná délka stěn a sloupů je zajištěna jejich propojením pomocí stropních konstrukcí tuhých ve vodorovné rovině,
- tuhost ve vodorovném směru konstrukce i její torzní tuhost jsou dostatečné.
- 7.NP pokryto pozinkovaným lakovaným ocel. plechem v odstínu antracitová šedá RAL 7016,
- nástavba 7.NP je na všech třech dvorních křídlech řešena jako jednotraktová, s vloženou obslužnou chodbou vždy při štítové stěně k sousedním objektům a s pokoji orientovanými okny do vlastního dvora,
- východní a západní křídlo bude zhruba v polovině délky propojeno spojovacím proskleným krčkem v rozsahu 2.NP - 6.NP,
- veškeré rozvody v 7.NP jsou napojeny na stoupací vedení ve spodních podlažích umístěné v samostatných šachtách vedle sprchových koutů, respektive v šachtách pro vedení potrubí VZT, ležaté rozvody RTCH a elektra jsou vedeny nad podhledy v chodbách,
- navýšení bilance množství splaškových vod,
- doložena Restaurátorská zpráva – stratigrafický průzkum na dvorních fasádách hotelového domu Meteor, omítky jsou novodobé, nejstarší barevná úprava se převážně nedochovala, ve 2. NP šambrána (zeď nad vstupem odpovídá odstínu Baunit 0928),
- doloženy detaily oken a průzkum barevnosti – nalezen odstín – slonová kost – RAL 9001,
- doloženy detaily opláštění spojovacích lávek,
- doloženo stanovisko statika ke stavu stropní konstrukce objektu:
- stropní konstrukce nad 2. až 4. NP nejsou mezi hodnotnými prvky zmiňován,
- stropní konstrukce uličního křídla nad 2.NP, 3.NP a 4.NP pochází ze 30.let 20.století a jsou tvořeny ocelovými válcovanými nosníky profilu I 240 až I 340, na jejichž spodní přírubu jsou uloženy převážně sekundárně použité dřevěné stropní trámy (především tzv. rákosníky),
- stropní trámy jsou smíšeného původu, z části se jedná o původní dřevěné prvky stropů z období 19.století, malá část trámů je pozdější z hraněných profilů (30.léta 20.st.),
- náhrada části dřevěných nosných prvků probíhala zřejmě i v druhé polovině 20. století,
- stropní trámy jsou nepravidelného průřezu, nedokonale hraněné a lokálně oslabené předchozími dlaby, které svědčí o jejich sekundárním použití,
- stropní trámy jsou nevyhovující z hlediska mezního stavu únosnosti i použitelnosti,
- je navrženo ponechání původních ocelových nosníků profilu I a odstranění nosné dřevěné trámové konstrukce stropů mezi ocelovými nosníky nad 2.NP, 3.NP a 4.NP,
- stávající dřevěné konstrukce je dle zjištění mykologického a stavebně-technického průzkumu ve stavu nevyhovujícím pro další využití jako nosného prvku stropní konstrukce,
- nahrazení nově osazenými ocelovými nosníky IPE 200 až IPE 240,
- ve zhlavích i tělech dřevěných trámů bylo zjištěno rozsáhlé napadení dřevokaznou houbou (zejména outkovkou řadovou – Trametes serialis) a dřevokazným hmyzem (čeleď červotočovití – Anobiidae). U části trámů je napadení hluboké, s rozsáhlou ztrátou mechanických vlastností dřeva,
- přibližně třetina hodnocených trámů vykazuje vysoký stupeň poškození (+3), tedy neopravitelný stav, vyžadující odstranění minimálně 1 m od zjevné hranice poškození,
- další cca třetina je poškozena středně (+2) – zde by oprava byla technicky obtížná a vyžadovala by výměny zhlaví, vložení příložek a následnou chemickou sanaci,
- opravami by značně utrpěla i historická hodnota dřevěných prvků,

- s ohledem na rozsah poškození, nevhodné konstrukční provedení a nevyhovující mechanické parametry doporučuje statik stávající dřevěnou konstrukci stropů nad 2.–4. NP zcela nahradit novou nosnou konstrukcí s odpovídající únosností, spolehlivostí a zaručenou životností.

### **Ad I. Magistrát hl. m. Prahy, odbor památkové péče**

MHMP OPP si postupem dle § 14 odst. 4 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, vyžádal k předloženému záměru písemné vyjádření Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Praze (dále jen NPÚ), v zákonné lhůtě 20 dnů ode dne doručení žádosti o jeho vypracování.

Ve smyslu ustanovení § 14 odst. 4 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, bylo ve věci vydáno písemné vyjádření NPÚ č. j. NPÚ-311/36532/2026 ze dne 14.05.2026, které MHMP OPP obdržel dne 18.05.2026. Ve svém vyjádření tato odborná organizace konstatuje, že zamýšlené práce nejsou v souladu se zájmem ochrany kulturně historických hodnot. NPÚ konstatoval, že zamýšlené práce nejsou v souladu se zájmem ochrany kulturně historických hodnot z následujících důvodů:

*V Závazném stanovisku MHMP OPP Spis.zn. Sp. zn.: S-MHMP 1602416/2020 ze dne 14.12.2020 byly stanoveny podmínky 1-17. Předkládaná projektová dokumentace změn měla veškeré podmínky, požadované MHMP OPP zohlednit a zpracovat do návrhu. Prostudováním a porovnáním obou variant byl NPÚ ÚOP PR nucen konstatovat, že nejenom že nedošlo k nápravě a podmínky nebyly splněny, ale dalším nárůstem objemu a dalšími změnami se negativní znaky staveb ještě zvýraznily. Tato závažná pochybení návrhu nedodržením podstatné části podmínek byla kromě jiného důvodem vyloučení.*

*Obecně lze konstatovat, že základní úloha památkové péče v oblasti plošné ochrany historického centra Prahy (PPR) je založena na principech ochrany architektonické charakteristiky typické historické zástavby PPR památky UNESCO, autenticity architektonických konstrukcí objektů, včetně objemu a tvaru jejich střech a záchraně hodnotných umělecko řemeslných prvků. Zájem zachování hodnot kulturního dědictví podléhajících památkové ochraně na území Pražské památkové rezervace je zakotven ustanoveními zákona o památkové péči i příslušných metodikách památkové péče.*

*V prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkově chráněná území a určení podmínek jejich ochrany je chráněn historický půdorys a jemu odpovídající hmotová a prostorová skladba, charakter, architektura objektu, jeho exteriér a panorama památkových území s hlavními dominantami v blízkých i vzdálených pohledech.*

*Prohlášením památkových rezervací byla legalizována možnost na legislativním podkladě usměřňovat stavební aktivity v těchto územích tak, aby byly povinně konzultovány nejen úpravy jednotlivých dochovaných památek zapsaných, ale mohlo být jejich prostředí chráněno a regenerováno jako celek.*

*Smyslem ochrany památkové rezervace je zajistit, aby bylo v rámci jejich hranic chráněno prostředí sídla jako celku, aby ostatní stavby na tomto území respektovaly historický charakter sídla a jejich případné úpravy směřovaly k nápravě případných dřívějších nevhodných úprav staveb a prostranství, nikoli k jeho narušení. Je třeba přizpůsobit se danému prostředí vhodným měřítkem a způsobem architektonického členění nové (či doplňované) fasády, výrazovými prostředky, kvalitními klasickými materiály v decentním zpracování detailu, přiměřenou výškou a způsobem zakončení uličního exteriéru. Důležitým kritériem míry přípustných stavebních zásahů do architektonické hmoty do urbanisticky konzervativní zástavby je, že využití v památkové rezervaci musí být v souladu s jejich charakterem, architekturou, kulturní hodnotou, kapacitními a technickými možnostmi historického prostředí. Z výše uvedených obecných zásad památkové ochrany*

vyplývá, že tyto základní principy byly totálně ignorovány a záměr navrhovaných změn, ale i dosavadní probíhající stavební úpravy, jsou s nimi v zásadní kolizi.

Na brutalitu invazivních stavebních zásahů do architektonické podoby (nepřiměřené proporce), hodnotných autentických historických konstrukcí (klenutých středověkých sklepů, trámových stropních konstrukcí, schodišť), objemu (nástaveb všech křídel) a konfigurace hmot (propojení hmot) objektů (věžový válec), které naprosto popírají ze všech hledisek základní principy památkové ochrany kulturních památek, objektů podléhajících plošné památkové ochraně PPR i památce UNESCO, NPÚ ÚOP PR poukazoval už ve svém předchozím odborném vyjádření a byly rovněž logickým důvodem k vyloučení záměru.

MHMP OPP však argumenty, postavené na hodnotách kulturního dědictví a jejich ochraně nerespektoval. Nyní podaná žádost však s ještě tvrdší arogancí objem záměru rozšiřuje. Přiložené fotografie, pořízené v době bouracích prací, dokládají míru invazivních zásahů do barokních konstrukcí památky, zejména schodiště, klenebního systému a patrně středověkého zdiva z lomové opuky. NPÚ ÚOP PR zastává i nadále kontinuální názor a považuje navrhovanou změnu dalšího navyšování kapacity hotelu jako bezohledné vytěžení stavebního pozemku (100 %), které nastalou situaci ještě více poškozuje.

Domníváme se, že veškeré argumenty k jednotlivým pochybením projektu, opravňujícím k vyloučení byly podrobně vysvětleny už v odborném vyjádření NPÚ ÚOP PR č.j. NPÚ-311/83927/2020 a zůstávají v platnosti i nadále.

Vzhledem ke skutečnosti, že MHMP OPP toleroval předchozí záměr, neztotožnil se s vyloučením nepřiměřeného, předdimenzovaného řešení v rozporu s odborným vyjádřením, ani v novém podání změn připomínky NPÚ ÚOP PR nebyly zohledněny a projekt je zcela pomínul (považoval Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Praze za nadbytečné opakování známých skutečností), jsme nuceni je znovu opakovat citací výhrad k jednotlivým částem dokumentace včetně komentáře k nesplněným podmínkám.

K vestavbě válcové komunikační věže:

Celé území vyhlášené Pražskou památkovou rezervací a následně zařazené mezi památky UNESCO je vzhledem k mimořádné kumulaci urbanistických, architektonických a uměleckých hodnot plošně chráněno jako památka. Kromě uličních fasád a střešní krajiny jsou chráněny i prostory vnitrobloků a vnitřních dvorů, neboť tyto části městského historického urbanismu tvoří nedílnou součást historické zástavby, mají svůj specifický charakter. NPÚ ÚOP PR ve svých odborných vyjádřeních obecně požaduje důsledné respektování volné plochy dvorů, nepřipouští úbytek nezastavěných ploch.

Předmětný objekt se podílí na vytváření historického prostředí dané lokality. Válcová komunikační věž s navazující deskovou částí spojovacích chodeb mezi dvorními bloky představuje objemem a hmotou podstatnou redukci prostoru dvora a svojí značnou výškou ovlivňuje i dálkové pohledy. Směřuje k další nežádoucí degradaci vnitrobloku.

Už v roce 2005 realizovaná radikální přestavba, nástavba a zástavba dvora představovaly pro objekt a jeho okolí podstatné znehodnocující zásahy, zásadním způsobem deformovaly architekturu objektu a nežádoucím způsobem změnily prostorové parametry a strukturu zástavby vnitrobloku z urbanistického hlediska, poměr zastavěných a nezastavěných ploch, veřejných prostor. Tehdejší rozsáhlé demoliční práce a zásahy do konstrukcí jsou daleko za hranicí tolerovatelnosti, z dnešního pohledu památkové péče by nebyly přípustné. Současný záměr je dalším krokem k postupnému zániku památky, likviduje v zásadě její zbývající torzo. Postupně expandující masivní novodobé objemové nárůsty dotčeného objektu představují zásadní negativní důsledky nejenom na architektonický vzhled, přiměřené proporce a měřítko dotčených objektů, ale i zcela popírají jeho dosavadní integraci do tradiční urbanistické struktury městského jádra.

*Ke středověkým sklepům:*

*Interiér středověkých valeně klenutých sklepů je pozoruhodnou ukázkou poměrně dobře zachovaných gotických prostor. V širším kontextu navíc představují na území za hradebním okruhem Starého Města ojediněle dochované prostory z gotického období v rámci Nového Města pražského. Sklepní prostor reprezentuje ve svém prostorovém uspořádání, materiálové, hmotové a konstrukční podstatě ve své době charakteristickou součást architektury stavby, nedílnou součástí kulturní památky, spoluutváří její podstatu, která je předmětem památkové ochrany. Valená klenba z lomového kamene s otisky po bednění představuje pro období středověku řemeslně charakteristickou technologii a tvar nosné konstrukce.*

*V současné době je však už díky ojedinělosti a stáří, originální stopy ruční práce a použitého materiálu svého druhu unikátně dochovaným příkladem.*

*Funkční využití středověkých sklepů zůstává jako technická vybavenost - sklad, technologie, vodoměrná sestava TZB, podlaha opatřena litou betonovou stěrkou s nátěrem, klenba stropu stěrka s malbou. Způsob využití středověkého sklepa jako technické zázemí neodpovídá významu a památkové hodnotě prostoru.*

*Z dnešního pohledu památkové péče je naprosto nepřijatelné, aby gotické valeně klenuté sklepy pod východním křídlem a hlavním objektem včetně cenného historického schodiště byly znehodnoceny využitím jako technické místnosti-kotelna a strojovna vzduchotechniky. Je třeba upozornit, že svými požadavky na technická opatření, stavební úpravy a mikroklimatické prostředí je případné umístění provozně technického zařízení pro tento prostor vzhledem k jeho výše popsané hodnotě poškozující, a tedy z památkového hlediska nevhodné.*

*Rozsáhlá novostavba křídel ve dvoře i vlastní kompletní zástavba dvora poskytují dostatek prostoru v suterénech pro umístění kotelen, strojoven VZT i veškerého technického provozního zařízení pro hotel.*

*K výměně dřevěných trámových stropních konstrukcí:*

*Návrh stavebních zásahů do historických konstrukcí předpokládá odstranění a výměnu zbývajících dřevěných trámových stropních konstrukcí za ocelové traverzy. Historické konstrukce, materiály i technologické postupy dokumentují dosažený stupeň technického stavebního vývoje v době výstavby objektu, přestože nejsou obvykle zřejmé při zběžné prohlídce, představují základní stavební podstatu objektů památkového zájmu a jsou v PPR předmětem ochrany. Při celé řadě minulých přestaveb byla převážná většina trámových stropů v souvislosti s masivními plošnými vybourávkami už vyměněna. Zbýající torzo je už posledním autentickým dokladem dřevěného materiálu, které může v budoucnu poskytnout cenný zdroj informací pro dendrochronologický průzkum o původu, stáří i způsobu opracování. Vzhledem ke skutečnosti, že trámové stropy tvoří základní stavební materiál nosné podstaty, lze poměrně přesně datovat i příslušnou část stavby.*

*K střešním prosvětlovacím prvkům v mansardové střeše hlavního objektu:*

*Množství a velikost vikýřů a ateliérových oken navrhovaných ve střešním plášti hlavního objektu výrazně překračují tolerovatelný limit prosklených ploch ve střeše. Z řezu AA je zřejmé naprosto nepřijatelná, nelogicky nepřírozeně čtyřnásobně zalomená konfigurace střechy, deformovaná ve sklonech i tvarech památkově chráněného hlavního objektu. Navíc přehlednost a celistvost střešního pláště narušují další vložené prvky rozměrných vikýřů, oken a zejména obrovské množství technologických zařízení vzduchotechniky. Tvarově nesourodý hybrid střechy vyplývá evidentně z požadavků na nárůst ubytovací kapacity hotelu. Nevhodně rovněž zasahují do těsné blízkosti hran koutových rozhraní navazujících dvorních křídel. Rozměrná ateliérová okna začala být používána až v mnohem pozdější době a v tvarově a stylově*

odlišných souvislostech, v symetricky komponované neobarokní mansardě s nízkým tympanonem, kombinovaným sochařskými prvky, působí rušivě a cizorodě ahistoricky, přetvářejí architektonicky dokončený celek střešní partie.

Zazdění všech oken ve všech podlažích do někdejšího světlíku nejenže znehodnocuje kvalitu prostředí interiéru, ale likviduje i jedny z nemnoha truhlářských prvků, dochovaných ze starší etapy stavebního vývoje objektu a dokládajících proporce, členění, dobové tvarosloví profilací výplňových prvků. Navrhované přetočení schodiště o 90° nese s sebou zásadní důsledek faktického zániku jeho autentické konstrukční, materiálové a prostorové podstaty a jako součást chráněných hodnot památky je tedy nepřijatelné. Obdobně jako předchozí uvedená okna do světlíku, bylo jako jedno z nemnoha prvků interiéru zachráněno před likvidací.

K výměně oken v uličním objektu:

Truhlářské prvky výplní otvorů představují nedílnou součást architektonické kompozice, dokladem původního umělecko-řemeslného vybavení a estetického cítění. Původní okenní výplně tvoří s domem jeden výrazový celek, podílející se nezpochybnitelně na jeho charakteru, architektonickém výrazu, jednoznačně určují dobu realizace domu a mají hodnotu historického dokumentu dokládající technickou i výtvarnou úroveň řemesel své doby.

Významně se podílejí na uchování autentického výrazu architektury objektu, inspirovaného slohovými trendy, současnými s dobou výstavby objektu, které tvoří důležitou součást památkové hodnoty objektu.

Hodnota exteriéru architektonického celku spočívá principiálně především v kompozičním členění výplněmi otvorů, proporcích dochovaných dobových řemeslných prvků a jejich detailů. Originální špaletové výplně otvorů v původním architektonickém detailu, členění, barevném řešení a provedení mají pro vzhled historických staveb v prostředí památkové rezervace a pro uchování výrazu jejich průčelí zásadní význam. Důležitým a sledovaným kritériem jsou profily, profilace prvků a členění zasklených ploch, neboť charakterizují tvaroslovné znaky, určující časové i slohové zařazení stavby.

Univerzálně vyráběné Europrofily nejsou schopny přizpůsobit se originální profilaci dřevěných prvků, nárožní spoje mají konstrukčně odlišný způsob, který je opticky patrný. EUROokna součástí systémové technologie povrchové úpravy lepených lamel okenních prvků je tlaková impregnace syntetickým akrylátem, který je měkký, pružný a po určité době sesychá, čímž dochází k rozvíření spojů. Výrobci tedy již při výrobě spáry přiznávají ukosením hran. Zároveň tato úprava po 5 – 10 letech, kdy by měl být v rámci udržovacích prací nátěr obnovován, vylučuje ve své reálné podstatě aplikovat další krycí vrstvy. Neprodyšná gumová vrstva zabraňuje vnitřní cirkulaci vlhkosti a měkké dřevo pod níž zahnívá.

Veškeré kopie řemeslných prvků by měly být prováděny dobovými tradičními technologickými postupy a materiály shodnými s autentickými z důvodu maximální fyzické i optické integrace s příslušnou etapou stavebního vývoje, do níž tvarosloví truhlářských prvků v architektonickém celku náleží. Je nezbytné dodržet požadovanou řemeslnou kvalitu prvků pro uchování historické, architektonické a umělecké hodnoty domu. Proto je ze strany NPÚ ÚOP PR požadováno provedení klasických truhlářských spojů bez přiznané drážky spojů jednotlivých vlysů a použití zadlabaných závěsů odpovídajícího tvaru. Navrhovaný typizovaný průřez Europrofilů se neshoduje s detaily profilace a proporcemi prvků původních oken.

Špaletová okna nelze nahradit typem EURO s izolačními dvojskly, kopie stávajících nevhodných novodobých prvků, ale dle vzoru původních oken, které se dochovaly na jiných dobově, stylově a architektonicky příslušných objektech z přelomu 19. a 20. století. S výběrem vhodného vzoru je možno obrátit se na součinnost se zástupci NPÚ ÚOP PR a MHMP OPP.

*K zateplení fasád: Zateplení historického objektu chráněné památky je v rozporu se zásadami, platnými na území PPR. Zateplení fasád by zakrylo dobové dekorativní členění dvorních fasád. Nově nanesená vrstva s kapiemi plastických prvků nemůže ekvivalentně nahradit originál.*

*V souvislosti s dotačním programem „Zelená úsporám“ a zateplením fasád vydal NPÚ tiskové prohlášení, v němž odůvodnil obecnou nevhodnost venkovního zateplení objektů památkového zájmu. Mediálně podporované technologické postupy, nabízené na trhu formou komplexních systémů zateplení podstatným způsobem mění vzhled chráněných budov a celků.*

*Použitím stěrkových hmot a plastových nebo hliníkových distančních lišt se mění optické vlastnosti omítaných ploch (stírají drobné nerovnosti) a jsou tak zpravidla ve své podstatě neslučitelné s památkovou ochranou. Zachování odpovídajícího vzhledu povrchové úpravy omítky nejsou novodobé zateplovací vrstvy a stěrkové materiály schopny zajistit.*

*K VZT jednotkám na střeše:*

*V nově upraveném projektu je sice navrženo zakrytí vzduchotechnických jednotek plentou (opláštěním), avšak ta zastává pouze funkci estetickou, „aby nebyla technologie vidět“, neřeší však obrovský objem a výšku nástavby. Ve svém objemu výšky 3,5 m představuje prakticky nástavbu dalšího plnohodnotného podlaží. Z přehledného výčtu navrhovaných technologických zařízení, umístěných na střeších všech budov hotelového komplexu je zřejmé ohromné množství i jejich velikost. Rozměrná VZT klimatizační potrubí a jednotky stávající i nové musí být umístěny uvnitř objektu a v rámci jeho objemu a úrovně výšky, a to i na úkor redukce počtu hotelových pokojů. Předmětem památkové ochrany dotčeného domu v Pražské památkové rezervaci je mimo jiné jeho exteriér včetně střešní partie, uplatňující se zejména v začlenění do urbanistických vztahů a dálkových pohledů. Všechna novodobá technologická zařízení a útvary se podílejí negativně a cizorodě na vzhledu střešní krajiny, která tvoří součást památkové hodnoty, chráněné v rámci Pražské památkové rezervace. V konkrétním případě jsou venkovní VZT jednotky navrženy v neuvěřitelném množství, technologická zařízení výrazně zvětšují objem a výšku stavby téměř o celé podlaží. Technické konstrukce by poškodily prostorovou a hmotovou konfiguraci exteriéru v historickém prostředí.*

Účastníku řízení bylo umožněno na jeho výslovnou žádost vyjádřit se k podkladům. Účastník řízení této možnosti využil dne 02.06.2026. K podkladům uplatnil tyto námítky a doplnění:

*Účastník řízení tímto prohlašuje, že argumentace uplatněná v jeho vyjádření je reakcí na vyjádření NPÚ a shrnutím popisu jím zamýšleného zásahu. Upozorňuje správní orgán, že argumentací ve prospěch jím zamýšlené žádosti je rovněž, a především sama předmětná návrhová dokumentace, jež je posuzována, včetně všech patřičných zpráv.*

*Obsah a struktura vyjádření účastníka řízení:*

*Toto vyjádření účastníka řízení je rozděleno do dvou základních částí:*

*I/ Vyjádření účastníka řízení k vyjádření NPÚ*

*II/ Shrnutí vyjádření účastníka řízení*

*I/ VYJÁDŘENÍ ÚČASTNÍKA ŘÍZENÍ K VYJÁDŘENÍ NPÚ*

S nadepsaným vyjádřením Národního památkového ústavu byl účastník řízení správním orgánem řádně seznámen, zevrubně jej prostudoval a poskytuje k němu správnímu orgánu toto podrobné vyjádření účastníka řízení.

NPÚ popisuje obsah předložené dokumentace, popisem charakterizuje objekt a území z hlediska památkové péče a současného stavu poznání jeho hodnot, pojmenovává chráněné kulturně historické hodnoty, shrnuje dosavadní konzultace provedené ve věci ve věci a dospívá k tomuto závěru:

„Národní památkový ústav na základě prostudování předložených podkladů a znalosti situace konstatuje, že zamýšlené práce nejsou v souladu se zájmem ochrany výše uvedených kulturně-historických hodnot.“

S tímto závěrem účastník řízení nesouhlasí. Je přesvědčen o tom, že:

Vyjádření Národního památkového ústavu je příliš tvrdé a nebere v potaz složitý vývoj recentních úprav objektu a napadá i úpravy dříve správním orgánem na úseku památkové péče schválené (zejména objemové zvýšení dvorních křídel).

NPÚ dále nebere v potaz skutečnost, že v rámci novodobých úprav během 20. století – tedy dlouho před vypracováním předmětné žádosti, došlo k odstranění řady charakteristických prvků a součástí stavby (například historické omítky a okna různého typu), které proto již nelze zachovávat a chránit. Vyjádření NPÚ popisuje obecné zásady památkové péče, se kterými účastník řízení nehodlá polemizovat, ale aplikuje je na již neexistující stav. V důsledku toho nezohledňuje skutečný stav objektu, ze správního pohledu skutečný stav věci, a nelze se o ně opírat. Jakkoliv tato skutečnost musí z obsahu žádosti správnímu orgánu zřejmá, účastník řízení přesto na konkrétní případy takových vážných závad poukáže. Po tomto obecném úvodu se účastník řízení dostává k vlastním námitkám.

Na s. 8 vyjádření NPÚ, na počátku partie nadepsané Zdůvodnění, NPÚ obsáhle popisuje důvody a systém ochrany v rámci Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Tyto skutečnosti jsou známy a dle mínění účastníka řízení je tato obecná partie ve vyjádření NPÚ nadbytečná. Slouží však jako stylistická příprava k uplatnění výroku: „Z výše uvedených obecných zásad památkové ochrany vyplývá, že tyto základní principy byly totálně ignorovány a záměr navrhovaných změn, ale i dosavadní probíhající stavební úpravy, jsou s nimi v zásadní kolizi.“ Přímou pak navazuje kritikou zamýšlených zásahů s odkazem na to, že tak činil již v předchozím správním řízení s tím, že MHMP OPP však „argumenty, postavené na hodnotách kulturního dědictví a jejich ochraně nerespektoval.“ (myšleno v závazném stanovisku MHMP OPP Sp. zn. S-MHMP 1602416/2020 ze dne 14. 12. 2020).

Z dikce vyjádření NPÚ je patrné, že se tato instituce necítí rozhodnutím správního orgánu na úseku památkové péče vázána, a stále prosazuje vlastní názor, který však nebyl v citovaném rozhodnutí uznán.

Z hlediska správního řádu je taková argumentace nicotná, nelze však zároveň jednoduše rozlišit kritický pohled na již schválené zásahy a na zásahy nově navržené. Je také zároveň obtížné se s ní vyrovnat, jak je patrné z této citace: „Vzhledem ke skutečnosti, že MHMP OPP toleroval předchozí záměr, neztotožnil se s vyloučením nepřiměřeného, předimenzovaného řešení v rozporu s odborným vyjádřením, ani v novém podání změn připomínky NPÚ ÚOP PR nebyly zohledněny a projekt je zcela pominul...“. Účastník řízení se domnívá, že argumentace je matoucí, účastník předložil záměr, který byl schválen přes připomínky NPÚ a nelze argumentovat s tím, že je účastník v novém návrhu nezohlednil. Nemusel tak činit, povinnost mu ukládá správní orgán, ne NPÚ.

Pokud se týče odborným vyjádřením napadené navýšení kapacity (= další podlaží vestavby ve dvoře) účastník řízení upozorňuje, že tato hmotová varianta byla pravomocně schválena závazným stanoviskem

MHMP 65276/05/Maz, které nebylo konzumováno. Správní orgán tuto změnu již připustil a účastník se k ní v nové dokumentaci vrací. Je zřejmé, že tato varianta musí být v kontextu nového návrhu posouzena, účastník řízení však žádnou exploataci pozemku či, řečeno jazykem NPÚ, „další navyšování kapacity“ oproti schválenému návrhu nepožaduje.

V další části je vyjádření NPÚ již strukturovanější a vyjadřuje se kriticky k jednotlivým dílčím tématům návrhu. Účastník řízení jim oponuje v pořadí, v jakém se ve vyjádření NPÚ uplatňují.

#### *K vestavbě válcové komunikační věže*

Účastník řízení ke kritickému postoji NPÚ uvádí následující. Zastavěná plocha odstraněné vestavby původní novodobé snídárny v místě ve 2. NP ve dvoře a zastavěná plocha odstraněné propojovací chodby při dvorní fasádě uličního křídla ve 2., 3., 4. a 5. NP z uličního do východního dvorního křídla byla předtím celkem 98 m<sup>2</sup>, zastavěná plocha nového spojovacího krčku se spirálovým schodištěm včetně činí pouhých 47 m<sup>2</sup>. Zastavěná plocha dvora nad 1. NP se tedy zmenšila. Dvůr byl v celé ploše na úrovni 1. NP zastropen již v roce 1907. Vestavba spojovacího krčku nemůže ovlivnit dálkové pohledy, protože všechny sousední objekty v ulici i dvoře zůstanou i po nástavbě výrazně vyšší. Toto bylo již doloženo fotografiemi z Jindřišské věže a Prašné brány při správním řízení v roce 2020 a bylo uznáno. Tvrzení, že, „Válcová komunikační věž s navazující deskovou částí spojovacích chodeb mezi dvorními bloky představuje objemem a hmotou podstatnou redukci prostoru dvora a svojí značnou výškou ovlivňuje i dálkové pohledy“, je nepravdivá. Tvrzení, že se touto součástí návrhu „směřuje k další nežádoucí degradaci vnitrobloku“, je expresivní invektivou nepodloženou jediným důkazem.

#### *Ke středověkým sklepům*

Otisky po bednění na valené klenbě z lomového kamene byly odstraněny asi již při stavebních úpravách v roce 1995. V roce 1998, kdy účastník vstoupil do objektu poprvé, byly již povrchy kleneb upraveny vysokým cementovým spárováním a bezbarvým konzervačním nátěrem. Ve sklepě východního křídla byla kotelna na uhlí umístěna už ve třicátých letech 20. století, a v roce 1995 byl prostor přepatrován a byla zde zřízena kotelna plynová (nebo vhodné přepatrování návrh odstraňuje). V klenbě již existuje rozměrný prostup pro komíny a další instalace. Nicméně lze konstatovat, že užíváním prostoru jako kotelny nebyl povrch klenby nijak znehodnocen. Návrhem tedy nedochází k žádné nové degradující funkci historického sklepení ani k nežádoucí úpravě historických povrchů. Dochází zde naopak k částečné prostorové rehabilitaci odstraněním recentního přestropení středověkého prostoru. NPÚ ve svém vyjádření nebere v potaz skutečný stav povrchů konstrukcí ani skutečnost jeho dlouhodobého technického využívání.

Líčí návrh v této části jako negativní změnu, k ní však nedochází, dochází naopak k dílčí změně pozitivní (odstranění přestropení).

#### *K výměně dřevěných trámových stropních konstrukcí*

V roce 1932 až 1934 bylo podle projektu architekta Emila Králíčka kompletně odstraněno zdivo (včetně uliční fasády) a stropy ve 2. a 3. NP a vše nahrazeno novými konstrukcemi. Nové cihelné fasády a vnitřní cihelné sloupy nesou ocelové podélné průvlaky rovnoběžné s fasádami, na ně jsou položeny příčné ocelové stropnice, které nesou druhotně použité dřevěné trámy (především tzv. rákosníky). Žádné „zbývající torzo“ původních trámových stropů tedy neexistuje, takže nemůže být posledním autentickým dokladem dřevěného materiálu. Kritická připomínka NPÚ je bezpředmětná.

#### *Ke střešním prosvětlovacím prvkům v mansardové střeše hlavního objektu*

*Ateliérová okna byla nahrazena čtyřmi kusy střešních oken velikosti 680 x 1180 mm, tvarování střechy uličního křídla je ponecháno beze změny, rovněž počet pokojů zůstal shodný. Nedochozí zde k tedy k jiné než opsané změně schváleného stavu.*

*Zazdění všech oken ve všech podlažích do někdejšího světlíku*

*Oba původní světlíky byly v návrhu využity pro stoupací vedení potrubí VZT, prostor byl vyplněn potrubím ze 100 %. Většina oken byla vybourána nebo zaplentována předstěnami. Využití nevelkého světlíku pro vedení instalací je ve správné praxi i u kulturních památek běžné, je šetrné, neboť nezasahuje do pohledově exponovaných prostorů a účelně využívá historický prostor určený pro pomocné větrání. V oddílu je ještě kritika změn geometrie schodiště. K tomu účastník dodává, že nástupní rameno z recepcce na hlavní schodiště bylo takto otočeno až při přestavbě v roce 1995, vrací se tedy návrhem do původní pozice z doby výstavby hlavního schodiště, což nelze považovat za závadu.*

*K výměně oken v uličním objektu*

*V roce 1995 byla kompletně na uliční i na dvorních fasádách vyměněna starší, ale již druhotná okna ze 30. let 20. století za okna plastová. Prvorepubliková okna v počtu dvou kusů se dochovala v prostoru spojovací chodby z uličního do východního křídla. Profilace a detaily budou použity při zhotovení replik dřevěných špaletových oken do uliční fasády. Návrh je tedy zjevně výrazným zlepšením dnešního stavu. Protože je však fasáda neobarokní, nejsou zde zamýšleny repliky barokních oken, jaké se v té době již neuplatňovaly. Účastník řízení chápe význam kvalitních oken a je připraven ve věci přijmout od správního orgánu podmínky.*

*K zateplení fasád*

*Při přestavbě v roce 1995 byla ze všech dvorních fasád odstraněna původní omítka a nahrazena novou vápenocementovou, v okenních špaletách byly použity plastové hrany. Nejedná se tedy o aplikaci zateplení na historické omítky či fasádní povrchy ani o řešení, které by bylo založeno na jejich sejmutí. Vzhledem k novodobému tvarování fasád, zde nedochází v návrhu ke konfliktu zateplení s tektonickými prvky. Nedochozí tak ke znehodnocení historické matérie ani historického vzhledu dvorní partie budovy.*

*K VZT jednotkám na střeše*

*Všechny VZT jednotky jsou zavěšeny pod stropem technických místností v 1.NP. Nad střechu jsou vyvedena pouze odvětrání koupelen (jejich počet odpovídá původnímu počtu) a na čtyřech místech výfuková potrubí. Řešení vzduchotechniky je vedeno velice účelně, a to takovým způsobem, aby co nejméně zatížilo exteriér objektu.*

*Vzduchotechnické vybavení je v objektu osazováno z důvodu uplatnění jiných veřejných zájmů, než je ochrana památek a není pravdou, že návrh neřeší jejich „obrovský objem“ a uplatnění v exteriéru. Snaží se jej minimalizovat - architektonizovat kapotáží. V prostoru panoramaticky neexponovaného dvora se tyto prvky navíc neuplatní ve veřejném prostoru.*

*Tímto výčtem námitek účastník řízení vyčerpал systematicky kritické partie obsažené v textu vyjádření NPÚ. Z obsahu konkrétních témat, je zřejmé, že NPÚ nepřihlížel ke skutečnému stavu objektu, ale k jakémusi historickému ideálnímu stavu, již od období 1. republiky neexistujícímu. Za této situace nelze odborné vyjádření NPÚ akceptovat jako korektní odborný podklad pro správní rozhodnutí a jednoduše přenést negativní hodnocení do výroku závazného stanoviska. Došlo by tím k újmě na odbornosti i k újmě na právech účastníka.*

### III/ SHRNUTÍ VYJÁDŘENÍ ÚČASTNÍKA ŘÍZENÍ

Účastník řízení se domnívá, že ve věci argumentoval již dostatečně a přechází k závěrečnému shrnutí.

Účastník řízení má za to, že NPÚ nevyhodnotil žádost komplexně, nevzal zejména v potaz reálnou podobu historického a historických konstrukcí z různých období, jejich architektonickou podobu a kvalitu a nerespektoval výsledky dosavadních správních řízení týkajících se úprav objektu. Účastník řízení na tomto místě chce shrnout památkové parametry svého promyšleného návrhu a svého přístupu:

Navržená stavba zahradního domku nepoškozuje základní chráněnou kategorii v území památkové zóny, již je historická urbánní struktura a prostředí památkové rezervace v hlavním městě Praze. Návrh sjednocuje novodobě nevhodně upravovanou, původně barokní stavbu do nového funkčního stavu a konzervativního stylového habitu se zachováním dochovaných historických partií a vytváří novou formu beztvarých a znehodnocených exteriérových součástí architektury ve dvoře.

Ze všech výše uvedených důvodů má účastník řízení za to, že doložil, návrhem samotným a vlastní argumentací, že žádost odpovídá parametrům plošné památkové ochrany v rámci PPR i správní praxi.

Ze všech uvedených důvodů proto také žádá účastník správní orgán, OPP MHMP, aby ve věci zpracované a výše oponované vyjádření Národního památkového ústavu neakceptoval a vydal kladné závazné stanovisko s podmínkami pro další stupně projektové dokumentace.

Uplatněné námitky a návrhy MHMP OPP akceptuje v následujícím rozsahu:

Ke komentáři NPÚ: „V Závazném stanovisku MHMP OPP Sp. zn.: S-MHMP 1602416/2020 ze dne 14.12.2020 byly stanoveny podmínky 1-17. Předkládaná projektová dokumentace změn měla veškeré podmínky, požadované MHMP OPP zohlednit a zapracovat do návrhu. Prostudováním a porovnáním obou variant byl NPÚ ÚOP PR nucen konstatovat, že nejenom že nedošlo k nápravě a podmínky nebyly splněny, ale dalším nárůstem objemu a dalšími změnami se negativní znaky staveb ještě zvýraznily. Tato závažná pochybení návrhu nedodržetím podstatné části podmínek byla kromě jiného důvodem vyloučení.“

K tomu MHMP OPP podotýká:

Závazné stanovisko MHMP OPP Sp. zn.: S-MHMP 1602416/2020 ze dne 14.12.2020 bylo vydáno k předložené dokumentaci pro územní a stavební řízení. Nyní podaná dokumentace odpovídá stupni „změna stavby před dokončením“.

Nejedná se tedy celkově o dokumentaci určenou k plnění podmínek uvedeného závazného stanoviska, ale především o změnu projektu, byť v omezeném rozsahu. Plnění podmínek je omezeno pouze na konkrétní podmínky č. 1, č. 10, č. 12 a č. 13. Jinak specifikace plnění podmínek závazného stanoviska MHMP OPP sp.zn. S-MHMP 1602416/2020 ze dne 14.12.2020 je doložena, a je patrné, že řady dříve stanovených podmínek se nynější předmět žádosti netýká.

Nyní předložená změna se týká navýšení dvorních křídel objektu o 7. NP. K obdobné objemové změně byla již v jiné verzi vypracována dokumentace (LZ Ateliér 2005), která byla schválena závazným stanoviskem čj. OKP MHMP 65276/05/Maz. Orgán památkové péče takové objemové změny tedy již posoudil a vyhodnotil s kladným stanoviskem. Návrh je, co se týče podlažnosti, shodný se schváleným návrhem z roku 2005. Hřeben západního dvorního křídla v dokumentaci z roku 2005 byl na niveletě 25,80 mm, v projednávaném návrhu 24,80 mm, hřeben východního křídla v dokumentaci z roku 2005 je na niveletě 27,05 mm, v projednávaném návrhu 26,27 mm, jak je zřejmé z porovnání příčných řezů v obou dokumentacích. Již

povolené výšky obou křídel tedy nejsou oproti již schválenému návrhu překročeny. V souladu s § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, správní orgán musí dbát na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Z takto vyjádření zásady legitimního očekávání musel vycházet i v daném případě.

Ke konstataci ve vyjádření NPÚ: „*Obecně lze konstatovat, že základní úloha památkové péče v oblasti plošné ochrany historického centra Prahy (PPR) je založena na principech ochrany architektonické charakteristiky typické historické zástavby PPR památky UNESCO, autenticity architektonických konstrukcí objektů, včetně objemu a tvaru jejich střech a záchraně hodnotných umělecko řemeslných prvků. Zájem zachování hodnot kulturního dědictví podléhajících památkové ochraně na území Pražské památkové rezervace je zakotven ustanoveními zákona o památkové péči i příslušných metodikách památkové péče. V prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkově chráněná území a určení podmínek jejich ochrany je chráněn historický půdorys a jemu odpovídající hmotová a prostorová skladba, charakter, architektura objektu, jeho exteriér a panorama památkových území s hlavními dominantami v blízkých i vzdálených pohledech. Prohlášením památkových rezervací byla legalizována možnost na legislativním podkladě usměrňovat stavební aktivity v těchto územích tak, aby byly povinně konzultovány nejen úpravy jednotlivých dochovaných památek zapsaných, ale mohlo být jejich prostředí chráněno a regenerováno jako celek. Smyslem ochrany památkové rezervace je zajistit, aby bylo v rámci jejich hranic chráněno prostředí sídla jako celku, aby ostatní stavby na tomto území respektovaly historický charakter sídla a jejich případné úpravy směřovaly k nápravě případných dřívějších nevhodných úprav staveb a prostranství, nikoli k jeho narušení. Je třeba přizpůsobit se danému prostředí vhodným měřítkem a způsobem architektonického členění nové (či doplňované) fasády, výrazovými prostředky, kvalitními klasickými materiály v decentním zpracování detailu, přiměřenou výškou a způsobem zakončení uličního exteriéru. Důležitým kritériem míry přípustných stavebních zásahů do architektonické hmoty do urbanisticky konzervativní zástavby je, že využití v památkové rezervaci musí být v souladu s jejich charakterem, architekturou, kulturní hodnotou, kapacitními a technickými možnostmi historického prostředí. Z výše uvedených obecných zásad památkové ochrany vyplývá, že tyto základní principy byly totálně ignorovány a záměr navrhovaných změn, ale i dosavadní probíhající stavební úpravy, jsou s nimi v zásadní kolizi.“*

Jak sám NPÚ uvádí, vychází z obecných zásad, jejichž porušení konkrétně nespecifikuje. MHMP OPP naopak vychází z předchozích závěrů správního orgánu v závazném stanovisku MHMP OPP Sp. zn.: S-MHMP 1602416/2020 ze dne 14.12.2020 a na jejich základě také projekt omezuje (viz podmínka č. 1 tohoto závazného stanoviska).

Pokud jde o „míru přípustných stavebních zásahů do architektonické hmoty do urbanisticky konzervativní zástavby“, MHMP OPP uvádí, že dotčená bloková zástavba je značně hmotově různorodá, a je dotčena řadou dodatečných zásahů. Např. v případě pozdně klasicistního pětipodlažního domu č.p. 1463, Senovážné náměstí 5 (vystavěn kolem r. 1860), v historii několikrát přestavovaném, bylo zadní severní dvorní křídlo, stejně jako obě boční strany dvora, zastavěno šestipodlažní administrativní budovou s plochou střechou. Nástavby vznikly postupnými úpravami na starších základech. Nástavba 5. a 6. NP byla dokončena v roce 2004. U domu č.p. 1588, Senovážné náměstí 4, bylo kladně projednáno nastavení traktu křídla odlehlého od dvora na výšku dvou podlaží, nástavba kryta plochou střechou, podkrovní prostory osvětleny ze strany dvora třemi vikýři s pultovou střechou v dolním plánu a řadou sedmi střešních oken v horním plánu střešní plochy ve sklonu, úroveň horního okraje střešní plochy ve sklonu je +27,460 m (nyní +27,210 m). Střešní krajina v dané lokalitě je různorodá, vytvářena sedlovými, valbovými, mansardovými, pultovými a plochými střechami. Realizace navrhovaných nástaveb změnil konfiguraci střešních partií objektu, ne však takovým způsobem, aby nebylo možno prostřednictvím podmínek docílit souladu se zájmem ochrany památkové péče. Nástavba se v „kontextu“ okolní zástavby de facto při pohledu z dálky i z blízka na danou část střešní krajiny neprojeví.

K plnění podmínek závazného stanoviska č.j. MHMP 1891141/2020, sp.zn. S-MHMP 1602416/2020 ze dne 14.12.2020:

Podmínky, dříve vyžadující projednání v samostatném správním řízení mohou být nyní zopakovány, neboť se netýkají bezprostředně nosných staveních konstrukcí.

Jak je výše uvedeno, účastník řízení nyní v rámci podání doložil „Vypořádání s jednotlivými podmínkami stanoviska MHMP OPP:

*Ad 1. „Bude proveden průzkum stropních konstrukcí. U původních dřevěných trámových stropů bude proveden odkryv a kontrola stropních trámů. Podle rozsahu poškození bude zpracován návrh statického zajištění zhlaví, poškozených více než 20 %. Dále bude zpracován návrh chemického ošetření dřeva ponechaného v konstrukci, doplňovaného dřeva a zdiva. Zpracovaný mykologický průzkum stropních konstrukcí a návrh jejich zajištění budou MHMP OPP předloženy k posouzení v samostatném správním řízení.“*

*Vyjádření projektanta:*

*Po odkrytí nosných částí stropu 2., 3. a 4. NP uličního křídla vydal zpracovatel stavebně konstrukční části PD objektu Ing. Jan Šulcek odborný posudek, tzv. stanovisko statika ke stavu stropní konstrukce s návrhem řešení sanace těchto konstrukcí (viz příloha č.1). V ostatních částech objektu se nachází stropy s ocelovými nosníky, resp. stropy trámové železobetonové nebo klenby.*

*Ad 2. „Pro vedení technických rozvodů bude využíváno stávajících tras. Ve středověkém zdivu a klenbách nebudou provedeny žádné nové průrazy. Drážky budou provedeny frézováním, prostupy vrtáním.“*

*Vyjádření projektanta:*

*Tento požadavek splnily všichni zpracovatelé technologických částí. Dále byl tento požadavek zapsán v technické zprávě v oddílu B 2.3 již v dokumentaci, na kterou bylo vydáno rozhodnutí o schválení stavebního záměru č.j.: UMPC1 268159/2023. Současná PD zpracovaná s datací 10/2025 a řešící změnu záměru před dokončením – nástavba 7.NP dvorních křídel je s původní odsouhlasenou dokumentací v souladu a nijak ji neupravuje.*

*Ad 3. „Zateplení dvorní fasády bude maximálně 100 mm včetně omítky. Hloubka osazení oken bude shodná s jejich historickou polohou.“*

*Vyjádření projektanta:*

*Podmínka byla zapracována již v půdorysech 2. až 5.NP v dokumentaci, na kterou bylo vydáno rozhodnutí o schválení stavebního záměru č.j.: UMPC1 268159/2023. Současná PD zpracovaná s datací 10/2025 a řešící změnu záměru před dokončením – nástavba 7.NP dvorních křídel je s původní odsouhlasenou dokumentací v souladu a nijak ji neupravuje.*

*Ad 4. „Zastřešení dvora bude cca v rozsahu a výšce stávajícího. Bude zpracován detailní návrh zastřešení dvora, který bude MHMP OPP předložen k posouzení v samostatném správním řízení. Jeho součástí bude i návrh povrchové úpravy.“*

*Vyjádření projektanta:*

*Byl zpracován detailní návrh zastřešení dvora (viz příloha č.4), který byl zpracován již do dokumentace (půdorys 2.NP a řezy), na kterou bylo vydáno rozhodnutí o schválení stavebního záměru č.j.: UMPC1 268159/2023.*

*Současná PD zpracovaná s datací 10/2025 a řešící změnu záměru před dokončením – nástavba 7.NP dvorních křídel je s původní odsouhlasenou dokumentací v souladu a nijak ji neupravuje.*

*Ad 5. „Do dvora nebude v úrovni 2. NP vložen prosklený tubus přístupového schodiště do prostoru zakrytých můstků.“*

*Vyjádření projektanta:*

*Na základě tohoto požadavku bylo upraveno vedení komunikace v 1. a ve 2.NP navazující na spirálové únikové schodiště tak, aby ve 2.NP nebyl potřeba vystupující prosklený tubus a takto upravené řešení již bylo Ateliér JL Javůrek & Lavička str.1 zpracováno do dokumentace (půdorys 1. a 2.NP), na kterou bylo vydáno rozhodnutí o schválení stavebního záměru č.j.: UMPC1 268159/2023. Současná PD zpracovaná s datací 10/2025 a řešící změnu záměru před dokončením – nástavba 7.NP dvorních křídel je s původní odsouhlasenou dokumentací v souladu a nijak ji neupravuje.*

*Ad 6. „Zakrytí spojovacích můstků nepřesáhne okapní hranu mansardové střechy. Bude zpracován detailní návrh opláštění lávek, který bude MHMP OPP předložen k posouzení v samostatném správním řízení.“*

*Vyjádření projektanta:*

*Již v dokumentaci, na kterou bylo vydáno rozhodnutí o schválení stavebního záměru č.j.: UMPC1 268159/2023, byl upraven tvar střechy západního křídla a byl zpracován detailní návrh opláštění lávek spojovacích můstků (viz příloha č.6). Současná PD zpracovaná s datací 10/2025 a řešící změnu záměru před dokončením – nástavba 7. NP dvorních křídel je s původní odsouhlasenou dokumentací v souladu a nijak ji neupravuje. Spojovací krček má stejnou výšku a je napojen pod římsou mansardové nástavby 7.NP (viz přiložené vizualizace a výkresy).*

*Ad 7. „Okna nástavby 6. NP budou mít výšku shodnou s okny v 5. NP, tedy 1465 mm. Výška okapní hrany bude snížena o 200 mm. Linie zalomení čelní mansardové stěny bude v rámci jednotlivých křídel průběžná.“*

*Vyjádření projektanta:*

*V dokumentaci, na kterou bylo vydáno rozhodnutí o schválení stavebního záměru č.j.: UMPC1 268159/2023, byla upravena výška oken nástavby na 1465 mm a snížena výška okapové hrany o 200 mm. Linie zalomení čelní mansardové stěny je v rámci jednotlivých křídel průběžná. Současná PD zpracovaná s datací 10/2025 a řešící změnu záměru před dokončením – nástavba 7. NP dvorních křídel je s původní odsouhlasenou dokumentací v souladu a nijak ji neupravuje.*

*Ad 8. „Vikýře do dvora uličního křídla budou zúženy a sníženy. Bude zpracován detailní návrh těchto vikýřů, který bude MHMP OPP předložen k posouzení v samostatném správním řízení.“*

*Vyjádření projektanta:*

*Již v dokumentaci, na kterou bylo vydáno rozhodnutí o schválení stavebního záměru č.j.: UMPC1 268159/2023, byly vikýře do dvora na uličním křídle zúženy a sníženy. Byl zpracován detailní návrh těchto*

vikýřů (viz příloha č. 8). Současná PD zpracovaná s datací 10/2025 a řešící změnu záměru před dokončením – nástavba 7.NP dvorních křidel je s původní odsouhlasenou dokumentací v souladu a nijak ji neupravuje.

Ad 9. „Bude zpracován podrobný návrh vynesení konstrukce zakladačů nad gotickým sklepem, který bude MHMP OPP předložen k posouzení v samostatném správním řízení. materiálu, povrchové úpravy a barevnosti a bude předložena MHMP OPP k posouzení v samostatném správním řízení.“

Vyjádření projektanta:

Již v dokumentaci, na kterou bylo vydáno rozhodnutí o schválení stavebního záměru č.j.: UMPC1 268159/2023 byl zpracován podrobný návrh vynesení konstrukce zakladačů nad gotickým sklepem (viz příloha č.9). Současná PD zpracovaná s datací 10/2025 a řešící změnu záměru před dokončením – nástavba 7.NP dvorních křidel je s původní odsouhlasenou dokumentací v souladu a nijak ji neupravuje.

Ad 10. „Bude proveden sondážní průzkum na zjištění původní barevnosti dvorních fasád. V případě nálezu historických odstínů bude zpracován upravený návrh řešení dvorních fasád, který bude MHMP OPP předložen k posouzení v samostatném správním řízení.“

Vyjádření projektanta:

Byl proveden stratigrafický průzkum na dvorních fasádách. Nebyly nalezeny historické odstíny, protože během rekonstrukce objektu v 90.letech 20.století byla původní fasádní omítka kompletně odstraněna. Restaurátorská zpráva zpracovaná MgA. Markétou Hlinovskou v září 2021 je přílohou č.10.

Ad 11. „Pokud nebudou nalezeny plochy s historickým řešením dvorních fasád, budou připraveny vzorky nové barevnosti dvorních fasád, na nichž bude aplikována vápenná omítka a proveden nátěr s použitím vápenných nátěrových hmot. O skutečnosti, že jsou tyto vzorky připraveny, informuje vlastník MHMP OPP, aby byl umožněn řádný výkon dozorových pravomocí MHMP OPP. Do doby odsouhlasení shody vzorků s výše uvedenými Stavební úpravy a nástavba a přístavba objektu hotelu Meteor Plaza, Hyberská 6, č.p.999, Praha 1, Nové Město, č.kat. 512 požadavky nelze práce provést jako celek.“

Vyjádření projektanta:

Tento požadavek obsahuje technická zpráva prováděcí projektové dokumentace a je o ní zpraven TDI Ing. Radek Bednařík, který bude informovat MHMP OPP.

Ad 12. „Bude zpracován detailní návrh nových dřevěných oken ve srovnání s historickými okny objektu, který bude MHMP OPP předložen k posouzení v samostatném správním řízení.“

Vyjádření projektanta:

Byl zpracován detailní návrh nových dřevěných oken ve srovnání s historickými okny objektu (viz příloha č.12).

Ad 13. „Barevné řešení výplňových truhlářských prvků bude určeno na základě sondážního průzkumu výplní historických. Průzkum barevnosti truhlářských prvků s návrhem barevného řešení bude předložen MHMP OPP k posouzení v samostatném správním řízení.“

Vyjádření projektanta:

*Byl proveden stratigrafický průzkum barevnosti dochovaných dřevěných oken v uličním objektu. Byl nalezen historický odstín slonová kost, odpovídající odstínu RAL 9001. Restaurátorská zpráva zpracovaná MgA. Markétou Hlinovskou v září 2021 je přílohou č.10.*

*Ad 14. „Ateliérová okna budou hliníková, nebo dřevěná s oplechováním. Jednotlivá pole budou mít maximální rozměr 600/800 mm. Rámy pevného zasklení budou mít maximální šířku 55 mm. Otevíravá pole budou pouze ve spodní řadě a nebudou řazena vedle sebe. Rámy budou z vnější strany opatřeny nátěrem v barvě přílehlé střešní krytiny. Bude zpracován detailní návrh ateliérových oken, který bude MHMP OPP předložen k posouzení v samostatném správním řízení.“*

*Vyjádření projektanta:*

*Ateliérová okna nebudou použita. Budou osazena jednotlivě střešní okna velikosti 780x1600 mm ve spodní řadě (4ks) a okna velikosti 660x980mm v horní řadě (4ks). Osazení a provedení je v souladu s doporučeními obsaženými v příručce památkové péče MHMP OPP.*

*Ad 15. „Veškeré SDK podhledy budou hladké bez rastru.“*

*Vyjádření projektanta:*

*Veškeré SDK podhledy budou hladké bez rastru.*

*Ad 16. „Chladicí jednotky nebudou přesahovat střešní rovinu. Bude zpracován detailní návrh kapotáže jednotek / sítě v rovině střechy, který bude MHMP OPP předložen k posouzení v samostatném správním řízení.“*

*Vyjádření projektanta:*

*Chladicí jednotky nebudou přesahovat střešní rovinu. Byl zpracován detailní návrh kapotáže jednotek / sítě v rovině střechy (viz. příloha č.16).*

*Ad 17. „Nasávací mřížky VZT na fasádě budou v barvě přílehlé plochy fasády, vyústění VZT na střeše bude v barvě střešní krytiny. Bude zpracován detailní návrh veškerých technických zařízení a vývodů, umístěných nad střechu, který bude MHMP OPP předloženo k posouzení v samostatném správním řízení.“*

*Vyjádření projektanta:*

*Nasávací mřížky VZT na fasádě budou v barvě přílehlé plochy fasády, vyústění VZT na střeše bude v barvě střešní krytiny. Byl zpracován detailní návrh veškerých technických zařízení a vývodů, umístěných nad střechu (viz. příloha č.17).*

MHMP OPP k otázce stropních konstrukcí 2., 3. a 4. NP – k podmínce č. 1 č.j. MHMP 1891141/2020, sp.zn. S-MHMP 1602416/2020 ze dne 14.12. 2020 – uvádí, že účastník řízení doložil „Stanovisko statika ke stavu stropní konstrukce objektu“, v němž uvedl, že:

*„Stropní konstrukce uličního křídla nad 2.NP, 3.NP a 4.NP pochází ze 30.let 20.století a jsou tvořeny ocelovými válcovanými nosníky profilu I 240 až I 340, na jejichž spodní přírubu jsou uloženy převážně sekundárně použité dřevěné stropní trámy (především tzv. rákosníky). Stropní trámy jsou smíšeného původu. Z části se jedná o původní dřevěné prvky stropů z období 19.století. Malá část trámů je pozdější z hraněných profilů (30.léta 20.st.). Lze se domnívat, že náhrada části původních dřevěných nosných prvků*

probíhala i v druhé polovině 20. století. Stropní trámy jsou nepravidelného průřezu, nedokonale hraněné a lokálně oslabené předchozími dlaby, které svědčí o jejich sekundárním použití. Stropní trámy jsou nevyhovující z hlediska mezního stavu únosnosti i použitelnosti.....Je navrženo ponechání původních ocelových nosníků profilu I a odstranění nosné dřevěné trámové konstrukce stropů mezi ocelovými nosníky nad 2.NP, 3.NP a 4.NP.

Stávající dřevěné konstrukce je dle zjištění mykologického a stavebně-technického průzkumu ve stavu nevyhovujícím pro další využití jako nosného prvku stropní konstrukce. Předpokládá se, že dojde k jejich nahrazení nově osazenými ocelovými nosníky profilu IPE 200 až IPE 240.

Ve zhlavích i tělech dřevěných trámů bylo zjištěno rozsáhlé napadení dřevokaznou houbou (zejména outkovkou řadovou – *Trametes serialis*) a dřevokazným hmyzem (čeled' červotočovití – *Anobiidae*). U části trámů je napadení hluboké, s rozsáhlou ztrátou mechanických vlastností dřeva. Přibližně třetina hodnocených trámů vykazuje vysoký stupeň poškození (+3), tedy neopravitelný stav, vyžadující odstranění minimálně 1 m od zjevné hranice poškození. Další cca třetina je poškozena středně (+2) – zde by oprava byla technicky obtížná a vyžadovala by výměny zhlaví, vložení příložek a následnou chemickou sanaci. Opravami by značně utrpěla i historická hodnota dřevěných prvků. Část prvků má sice jen lehčí poškození (+1), nicméně i tyto prvky se často nacházejí v konstrukčně nevhodném prostředí (vlhkost, absence provětrávané mezery za zhlavím). Tento nevyhovující stav se nerozvinul náhle, ale je výsledkem dlouhodobého zanedbání základní údržby a nevhodných stavebních zásahů minimálně od konce 70. let 20. století. Následné neodborné sanace a stavební zásahy (např. překrytí a přetížení betonovými mazaninami přímo na záklopu, nevhodně provedenými ocelovými příložkami s minimem spojovacích prostředků bez protikorozní ochrany) stav konstrukce dále zhoršily. Průzkum prokázal, že naměřené průhyby představují trvalé a nevratné deformace, které jsou nejen výrazně větší, než udávají stávající normy, ale i než bylo historicky považováno za běžné a technicky přípustné. Přibližně 88 % zkoumaných trámů vykazuje deformace větší než L/150, což indikuje minulé přetížení nosného systému. Stávající stropní konstrukce nevyhovují z hlediska požadavků mechanické odolnosti, stability i použitelnosti.“

Na základě provedených stavebně-technických průzkumů konstatují, že stropní dřevěná konstrukce nad 2.–4. NP je v nevyhovujícím stavu, a to jak z hlediska poškození biotickými škůdci, tak z hlediska požadavků na mechanickou odolnost, stabilitu a funkční a provozní spolehlivost.

Kromě významného biotického poškození jsou zásadním faktorem zjištěné rozsáhlé trvalé a nevratné deformace, které vysoce překračují současné normové limity i historické standardy.

MHMP OPP nerozporuje možnost posílení stropní konstrukce ocelovými nosníky, ale má za to že zdravé části stropní konstrukce by měly být zachovány v určité formě jako doklad

Rozsah poškození stropní konstrukce, nevhodné konstrukční provedení a četné neodborné zásahy vylučují spolehlivé využití stávající konstrukce a garanci požadované návrhové životnosti. Ponechání stávajících prvků by znamenalo omezení únosnosti v rozporu s platnou legislativou.

S ohledem na rozsah poškození, nevhodné konstrukční provedení a nevyhovující mechanické parametry doporučují stávající dřevěnou konstrukci stropů nad 2.–4. NP zcela nahradit novou nosnou konstrukcí s odpovídající únosností, spolehlivostí a zaručenou životností.

Dílejší opravy formou výměny zhlaví, lokálního zesílení či chemické sanace jsou vzhledem k rozsahu nevhodné. Doporučují se proto stávající dřevěnou konstrukci nad 2.–4. NP odstranit a nahradit novou ocelovou nosnou konstrukcí dle projektu pro provedení stavby..“

Ačkoliv je výše uvedené Stanovisko statika ke stavu stropní konstrukce objektu konkrétní a zmiňuje i mykologické poškození, exaktní podrobný rozbor napadených konstrukcí nebyl doložen. Stanovisko zmiňuje celkově 88 % napadených trámů, ale měla by být doložena také konkrétní specifikace trámů s klasifikací stáří, napadení a poškození. Na základě takového rozboru je žádoucí stanovit, jak bude naloženo se zbylými zdravými, nebo opravitelnými prvky horizontálních konstrukcí, které jsou dokumentem doby výstavby objektu. Přestože tyto prvky nejsou obvykle zřejmé při zběžné prohlídce, představují stavební podstatu objektů památkového zájmu a jsou v PPR předmětem ochrany. Při druhotných úpravách byly často využity zdravé původní konstrukční prvky.

Předmět závazného stanoviska MHMP OPP sp.zn.: S-MHMP 1602416/2020 ze dne 14.12.2020, k němuž se váží podmínky č. 2 – č. 9, současný projekt dle sdělení účastníka řízení nijak příslušnou část neupravuje, takže hodnocení NPÚ zasahuje v tomto rozsahu nad rámec předmětu žádosti. Problematika k nim vztažená byla analyzována již v závazném stanovisku č.j. MHMP 1891141/2020, sp.zn. S-MHMP 1602416/2020 ze dne 14.12. 2020. Odtud správní orgán pro rekapitulaci vzhledem k rozboru, uvedeném ve vyjádření NPÚ cituje:

• *K vestavbě válcové komunikační věže:*

*MHMP OPP zohlednil námítky účastníka řízení k vestavbě válcové komunikační věže. Vedle argumentace, uvedené v těchto námítkách správní orgán ověřil následující: Ve dvoře v rámci nové koncepce propojení jednotlivých křídel a zkrácení komunikačních a únikových cest vzniká hmota spirálového schodiště. MHMP OPP v obdobné případě připustil stavbu komunikační věže nedaleko, v místě novodobé přízemní přístavby na pozemku parc.č. 484/6, k.ú. Nové Město, Praha 1. Stavba v návaznosti na rekonstrukci přilehlého historického objektu byla správním orgánem akceptována v závazném stanovisku č.j. 1357258/2017, sp.zn. S-MHMP 1054109/2017 ze dne 28.8. 2017. K vložení proskleného kubusu došlo zejména s cílem splnit požárně technické normativní požadavky a nenarušit historickou materii a dispozici kulturní památky. Obdobný důvod je i v případě vložení schodiště s lávkami ve dvoře hotelu Meteor Plaza. Navíc výše uvedená přístavba na pozemku parc.č. 484/6 náležela k objektu kláštera irských františkánů. Tato barokní stavba vznikla v polovině 17. století a komunikační věž byla navržena a postavena v pohledově exponovaném místě, otevřeném do Náměstí Republiky. Naopak řešený hotel Meteor je v rozsahu dvora výrazně mladšího původu (převažuje klasicistní a novodobé zdivo), křídla byla opakovaně přestavována, a schodiště je vkládáno do uzavřeného dvora. Fasády do dvora jsou druhotné a dvůr je ve stávajícím stavu plně přestřešen.*

*MHMP OPP omezuje vložení prvku podmínkou pouze z hlediska výšky tak, aby hmota můstků se schodištěm, zakrytá prosklenými stěnami, nepřesáhla okapní hranu nastaveného podlaží a nezasahovala tak do úrovně do střešní krajiny.*

• *K vestavbě zakladačového systému do východního křídla:*

*MHMP OPP ověřil tvrzení účastníka řízení v dané věci, která jsou korektní. Proto na tomto místě správní orgán vychází ze skutečnosti, že již v rámci správního řízení MHMP 65276/2005 ze dne 2.5.2005 bylo akceptováno vybudování parkingu pro 12 vozidel v 1. NP v pozici nyní navržených zakladačů. I v tomto řízení bylo odsouhlaseno vybourání převážné části čelní stěny příslušného dvorního křídla v úrovni 1. NP. V předchozím správním řízení MHMP 127883/2004 bylo v rámci dokumentace pro územní řízení navrženo i vybudování podzemních garáží s automatickými dvoupatrovými zakladači v 1. a 2. PP. Správní orgán tento návrh nijak nerozporoval. V souladu s § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, správní orgán, tedy MHMP OPP, musí dbát na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Z takto vyjádřené zásady legitimního očekávání musel*

vycházet i v daném případě. Dle sdělení účastníka řízení bude konstrukce na středověkém sklepe nezávislá, a nemůže dojít k jeho narušení. MHMP OPP přesto v podmínce č. 9 požaduje zpracovat podrobný návrh vynesení konstrukce zakladačů nad gotickým sklepem, aby jej mohl kvalifikovaně posoudit a rizika narušení této historické konstrukce eliminovat. Teprve poté bude toto tvrzení považovat za dostatečně prokázané.

• Ke středověkým sklepům:

Také v dané věci prověřil správní orgán skutečnosti obsažené v námitkách účastníka řízení. Využití sklepů pro kotelnu a strojovny je prokazatelně dlouhodobé a schválené při předchozích přestavbách hotelu. Tuto skutečnost ověřil správní orgán v dokumentaci „Hotel Meteor Plaza – Hyberská 6/999, Praha 1 – Nové Město z 02/2005, k níž bylo vydáno závazné stanovisko MHMP 127883/2004. I v tomto případě musel tedy MHMP OPP vycházet ze zásady legitimního očekávání. Podstatná je v daném případě eliminace zásahů do historických konstrukcí. Záměr využívá stávající trasy pro vedení rozvodů, žádné nové zásahy do historických konstrukcí v této části stavby nejsou zamýšleny.

Zazdění všech oken ve všech podlažích do někdejšího světlíku:

Tato stavební úprava byla akceptována již v rámci správního řízení MHMP 65276/2005 ze dne 2.5. 2005. V souladu s § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, správní orgán, tedy MHMP OPP, musí dbát na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Z takto vyjádřené zásady legitimního očekávání musel vycházet i v daném případě.

Dále k těm částem projektu, které představují dílčí plnění podmínek závazného stanoviska MHMP OPP sp.zn.: S-MHMP 1602416/2020 ze dne 14.12.2020:

Na základě podmínek č. 10, a 11 závazného stanoviska MHMP OPP sp.zn.: S-MHMP 1602416/2020 ze dne 14.12.2020, byla nyní doložena Restaurátorská zpráva zpracovaná MgA. Markétou Hlinovskou v září 2021 je přílohou č.10. Správní orgán se seznámil s obsahem Restaurátorské zprávy, a na jejím základě stanovil podmínku č. 2. Je žádoucí, aby nejstarší dochovaná barevná úprava, která byla nalezena ve 2. NP na vnitřní šambráně na zdi nad vstupem a byla světle šedivá, (odpovídající údajně vzorníku Baumit 0928) byla dodržena, a na jejím základě byly dokořponovány – upraveny - i další odstíny.

Na základě předloženého plnění podmínek č. 12 – č. 13 závazného stanoviska MHMP OPP sp.zn.: S-MHMP 1602416/2020 ze dne 14.12.2020 MHMP OPP nyní stanovil podmínky č. 3 a 4, k nimž se dále podrobně vyjadřuje.

V podmínce č. 14 závazného stanoviska MHMP OPP sp.zn.: S-MHMP 1602416/2020 ze dne 14.12.2020 bylo požadováno předložení detailů ateliérových oken. Ve změnové dokumentaci byla tato okna nahrazena okny střešními. K této změně nyní správní orgán stanovil podmínku č. 5.

Podmínka č. 15 závazného stanoviska MHMP OPP sp.zn.: S-MHMP 1602416/2020 byla splněna, a podmínka č. 16 nebyla splněna dostatečně, proto ji nyní správní orgán upřesnil a zopakoval.

NPÚ se ve svém odborném podkladu v odůvodnění vyjadřuje ke středověkým sklepům, k vestavbě válcové komunikační věže a zateplení dvorních fasád, které však v nyní předložené dokumentaci nejsou předmětem žádosti a tyto otázky byly řešeny a argumentovány v závazném stanovisku MHMP OPP sp.zn.: S-MHMP 1602416/2020.

MHMP OPP, který žádost posoudil, se neztotožnil s písemným vyjádřením NPÚ s tím, že provedení prací, uvedených v předloženém návrhu, je z hlediska zájmů státní památkové péče přípustné za podmínek, uvedených ve výrokové části závazného stanoviska.

Na práce uvedené v podmínkách č. 3, č. 6, č. 7, a č. 8, je třeba nahlížet jako na tzv. práce dílčí, jejichž provedení bude ve smyslu § 197 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, podmíněno rozhodnutím MHMP OPP.

Tyto práce budou posouzeny MHMP OPP z hlediska zájmů státní památkové péče ve smyslu § 14 odst. 1, 3, 5, 8 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, v samostatném správním řízení. Výběr vhodného a kvalitního detailního řešení je důležitým a sledovaným předmětem zájmu státní památkové péče, který se spolupodílí na výrazu architektury nemovitosti. Detailní řešení, jehož posouzení MHMP OPP vyžaduje, je významné z hlediska zájmů chráněných státní památkovou péčí, nemusí však být významné z hlediska zájmů chráněných stavebními předpisy a proto, za účelem zajištění náležitého posouzení, stanovil MHMP OPP výše uvedené základní podmínky.

Nemovitost č.p. 999, k.ú. Nové Město, Hyberská 6, Praha 1, je nemovitou kulturní památkou, zapsanou v Ústředním seznamu kulturních památek pod R.č.Ú.s. 41023/1-1834 a nachází se v památkové rezervaci v hl. m. Praze, která je od roku 1993 prohlášena za památku světového kulturního dědictví UNESCO, a je chráněna dle citovaného zákona a nařízení vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze.

Přestože nejstarší zpráva o domě na tomto místě v dnešní ulici Hyberské pochází už z roku 1381, název U Červeného jelena se vztahuje až k sládkovi, který vlastnil dům na počátku 16. století. Ze středověké etapy stavebního vývoje se dochovaly sklepy s valenými klenbami.

Z nejstarší podoby domu se zachovaly dvě oddělené skupiny kamenných valeně klenutých gotických sklepů s otisky po šalování pod hlavní budovou a další pod východním dvorním křídlem. Po několika přestavbách v průběhu 17. století byl po prodeji roku 1706 upraven na zájezdní hostinec U bílého lva a po válečných škodách obnoven po roce 1759 patrně především barokně zaklenutý průjezd v přízemí a pravé dvorní křídlo. V roce 1774 se zde ubytoval císař Josef II. Roku 1841 provedl stavitel E. Nademlejský změnu průčelí do ulice, hostinec byl přejmenován na „U města Vídně“.

V roce 1925 byl objekt radikálně přestavěn firmou J. Králíčka na moderní hotel Meteor s restaurací a kavárnou, s nástavbou plnohodnotného podlaží, a s radikální úpravou uličního průčelí v barokizujícím tvarosloví. Při této úpravě zanikly pravděpodobně i starší autentické konstrukce. Nad vstupem byla vyložena nová desková markýza. Obě střední nosné zdi byly vybourány v celých délkách a nahrazeny systémem nosných pilířů a traverzových překladů.

Následně (1935) provedla táž firma nové řešení vstupu do hotelu oddělením průjezdu do garáží. V tomto roce (1935) byla rovněž odstraněna markýza nad hlavním vstupem a průčelí bylo v celém rozsahu parteru upraveno. Rozsáhlé stavební úpravy proběhly v devadesátých letech 20. století po navrácení hotelu původním majitelům (rekonstrukce a nástavba dvorních křídel) a další v roce 2005.

Čtyřkřídlý stavební komplex na nepravidelné hloubkové parcele vyplňuje blok mezi ulicemi Hyberskou, Senovážnou a Dlážděnou ulicí. Vnitřní dvůr je novodobě zastřešen až do úrovně 2. NP, nad níž vystupuje novodobá přístavba restaurace. Hlavní objekt podél Hyberské ulice je čtyřpodlažní s podkrovím, západní, jižní a východní křídla jsou pětipodlažní. Rozložitě symetricky komponované průčelí (vzniklo podle návrhu z roku 1925) čtyřpodlažního objektu hotelu, završené nízkým tympanonem, je inspirováno barokními paláci, bohatá plastická výzdoba štukovými prvky však odpovídá spíše neorokokovému stylu, přestože je novodobá.

Atika ukončující průčelí, byla opatřena novodobě plastikou busty a dekorativními vázami. V plastické výzdobě se uplatňují čabrakové hlavice, volutově stáčené lišty, vykrajované parapety.

Předmětem památkové ochrany kulturních památek je objekt jako celek, zejména jeho historické vodorovné a svislé nosné konstrukce, ale i veškeré autentické konstrukce a prvky nenosné a výplňové, vnější i vnitřní omítky, násypy, klenební konstrukce. Veškeré zásahy související s úpravami je nutno provádět tak, aby zásahy do historických konstrukcí byly minimalizovány, neboť tyto konstrukce tvoří podstatu památky a mají nenahraditelnou památkovou a vypovídací hodnotu. Všechny zásahy by měly mít charakter obnovy kulturní památky směřující k rehabilitaci jejích památkových, architektonických a dokumentárních hodnot.

Předmětem památkové ochrany jsou na území památkové rezervace v hlavním městě Praze (dále jen PPR), kromě prohlášených kulturních památek rovněž stavby a plochy, které nejsou nemovitými kulturními památkami, ale které vykazují památkové nebo urbanistické hodnoty dotýkající se vnitřní i vnější architektury. Soudobými vstupy do stávající historické zástavby rezervace nesmí být narušena objemová a prostorová skladba historických objektů a poškozeno prostředí PPR. Konkrétním předmětem ochrany je v daném případě architektura objektu, exteriér (zejména uliční fasáda), veřejný interiér, zbylé historické konstrukce, prvky a povrchy.

Pro stavební úpravy nechráněných objektů a jejich souborů v PPR se v § 3, odst. 1, písmeno a) citovaného nařízení vlády stanoví podmínka, že cit.: „musí být řešeny a prováděny se zřetelem k trvalému zabezpečení jejich hmotné podstaty, k jejich přiměřenému společenskému využití a dalšímu zhodnocování výtvarných a dokumentárních funkcí“.

K podmínkám, jimiž MHMP OPP omezil předložený záměr:

Nové dekorativní řešení dvorních fasád, provedené jako reminiscenci dobového, MHMP OPP v principu nerozporuje, neboť jej opakovaně připustil v předchozích správních řízeních. Proto lze přistoupit k přípravě vzorků nové barevnosti dvorních fasád. Nové omítkové materiály a nátěrové hmoty je třeba přizpůsobit historickému charakteru a výrazu objektu. Z výše uvedených důvodů byla stanovena podmínka č. 1.

U dvorních fasád mají být instalována okna dřevěná, která nahradí současně osazená okna plastová. Nicméně objekt je kulturní památkou, a i když lze připustit vzhledem ke stávajícímu stavu okna zdvojená, je žádoucí, aby se nejednalo o typizovaná eurookna, ale o okna atypická, z lepených profilů. Okna by neměla mít celoobvodové kování, které je pro historický objekt kulturní památky nežádoucí. MHMP OPP připouští vložení izolačního dvojskla, ale požaduje, aby distanční rámeček byl v barvě nátěru oken. Požaduje připravit vzorové okno včetně povrchové úpravy, aby byl rehabilitován vzhled dvorních fasád, který je součástí předmětu ochrany. Proto byla stanovena podmínka č. 2.

Okna jako taková mají pro vzhled stavby a pro uchování historického charakteru průčelí snad vůbec největší význam, spolupodílejí se na jejím architektonickém výrazu a přispívají i k její věrohodnosti. Truhlářské prvky výplní otvorů představují nedílnou součást architektonické kompozice, autentické podstaty a stylově jednotného výrazu exteriéru domu, jsou dokladem původního umělecko-řemeslného vybavení a kvalitního řemeslného zpracování i estetického cítění. Významně se podílejí na uchování autentického výrazu architektury objektu, inspirovaného slohovými trendy, současnými s dobou výstavby objektu, které tvoří důležitou součást památkové hodnoty objektu. Důležitým a sledovaným kritériem jsou profily, profilace prvků a členění zasklených ploch, neboť charakterizují tvaroslovné znaky, určující časové i slohové zařazení stavby. Nová okna by měla být provedena dle zvyklostí obnovy oken v objektu, tedy za dřevěná. Je nutné, aby nové prvky okenních výplní byly svým vzhledem a provedením co nejbližší dobovému ztvárnění historického exteriéru. MHMP OPP si je vědom skutečnosti, že současně osazená okna jsou novodobá, pro

kulturní památku nevhodná, a je žádoucí je odstranit. Poté je nutno je nahradit alespoň atypickými okny z lepených profilů, ne eurookny s celoobvodovým kováním, které jsou v rozporu s charakterem objektu. Vzhledem k významu uliční fasády v rámci kulturní památky požaduje správní orgán doložení nových vhodných detailů. Distanční rámeček bude opět v barvě nátěru oken. Důležitý je i způsob osazení oken v ostění, který není z doložených detailů patrný. Z těchto důvodů byla stanovena podmínka č. 3.

Součástí předložené dokumentace jsou detaily pláště spojovacích lávek. Detaily jsou nebarevné, a jejich vzhled není dostatečně popsán. MHMP OPP proto požaduje připravit k odsouhlasení vzorky pláště spojovacích lávek, které by měly s fasádami do dvora vytvořit harmonický celek. Z výše uvedených důvodů byla stanovena podmínka č. 4.

Dle metodické příručky „Prosvětlovací prvky střech a vikýře“ mohou být střešní okna v památkových rezervacích o maximálním rozměru 700/1200 mm. Na kulturních památkách lze umísťovat střešní okna do ulice pouze lokálně a nelze je sdružovat. V případě, že střešní okna nevyhoví požadovanému osvětlení, je možné je zaměnit za okna ateliérová, jejichž detaily by bylo nutno předložit v samostatném správním řízení. Proto byla stanovena podmínka č. 5.

Chladicí jednotky nesmí v žádném místě přesahovat střešní rovinu. Plnění tohoto požadavku není z dokumentace zcela zřejmé. Dle PD mají být chladicí jednotky kryty folií filtek. Tyto folie musí být pojednány v barvě střešní krytiny, aby střešní roviny působily jednotlým dojmem. Z tohoto důvodu byla stanovena podmínka č. 6. Proto požaduje MHMP OPP zpracovat detailní návrh kapotáže jednotek/sítě v rovině střechy, a předložit jej k posouzení v samostatném správním řízení. Z tohoto důvodu byla stanovena podmínka č. 6.

Nasávací mřížky VZT na fasádě musí být v barvě přilehlé plochy fasády, vyústění VZT na střeše bude v barvě střešní krytiny. Plnění tohoto požadavku není z dokumentace (uvedené přílohy č. 17) dostatečně zřejmé. Proto byla stanovena podmínka č. 7.

V doloženém Stanovisku statika ke stavu stropní konstrukce objektu se uvádí orientačně rozsah napadení trámů biotickými škůdci, ale konkrétní specifikace a rozsah poškození prvků nebyl uveden. Proto je třeba určit konkrétní rozsah poškození a způsob, jak bude naloženo se zdravými prvky horizontálních konstrukcí. Tyto prvky ilustrují dosažený stupeň technického stavebního vývoje v době výstavby objektu, Z výše uvedených důvodů byla stanovena podmínka č. 8.

Při dodržení výše uvedených podmínek není návrh v rozporu se zájmy památkové péče. Při jejich splnění bude realizace záměru v souladu s předmětem ochrany kulturní památky na území PPR.

## **Ad II. Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí:**

Vzhledem k tomu, že předmětný záměr podléhá povolování podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, vydává se podle § 2 odst. 1 zákona o JES toto jednotné environmentální stanovisko.

### **Z hlediska ochrany ovzduší**

Předmětem předložené projektové dokumentace ve stupni změna záměru před dokončením (ZZPD) záměru „Nástavba 7. NP na dvorních křídlech hotelu Meteor Plaza“ jsou změny/úpravy v návrhu stavebních úprav objektu hotelu (METEOR PLAZA), situovaného na adrese Hyberská 999/6, Praha 1, pozemek parc. č. 512, k. ú. Nové Město. Ke stacionárnímu zdroji znečišťování ovzduší, který byl obsažen v projektové dokumentaci, předložené OCP MHMP v roce 2021 (projekt datovaný 04/2020), se zdejší orgán ochrany ovzduší vyjádřil v rámci souboru závazných stanovisek a vyjádření OCP MHMP spis. zn. S-MHMP 1491316/2021 OCP,

č. j. MHMP 1675274/2021, ze dne 19.10.2021 (závazné stanovisko k umístění a provedení stavby vyjmenovaného stacionárního zdroje znečišťování ovzduší dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění platném v době vydání závazného stanoviska). Přestože je v současně předložené projektové dokumentaci uvedeno, že u tepelného zdroje nedošlo k žádným změnám, OCP MHMP s ohledem na změnu legislativy, platné v ochraně ovzduší (odlišnost vázaná na povolení zkušební provozu zdrojů), aktualizoval původní - výše citované - závazné stanovisko dle současně platné úpravy zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. Dalším důvodem k tomuto kroku je situace, že současně předložený projekt neobsahuje kromě výkonových parametrů konkrétní údaje o navrženém plynovém spalovacím zdroji. Nelze tak jednoznačně ověřit, zda plynové kotle, povolené citovaným závazným stanoviskem, mají být do kotelny skutečně instalovány (na trhu v ČR je běžně dostupná řada kotlů různých výrobců obdobných výkonových a emisních parametrů). OCP MHMP proto do tohoto JES promítl uváděné výkonové parametry kotlů dle Souhrnné technické zprávy, přičemž zachoval původně projednané emisní parametry kotlů (původně 2 x De Dietrich typ C340-280 á 266 kW, NO<sub>x</sub> do 63 mg/kWh).

Navrhovaná plynová kotelna, umístěná ve 2. PP objektu hotelu METEOR PLAZA, má být vybavena dvojicí plynových kondenzačních kotlů, každý o jmenovitém tepelném výkonu 225 kW a odpovídajícím jmenovitým tepelným příkonu cca 240 kW. Celkový jmenovitý tepelný příkon kotelny má činit cca 480 kW. Odtah spalin má být vyveden nad střechu uliční části budovy.

Konkrétní typ a výrobce navržených plynových kondenzačních kotlů není v předloženém projektu závazně určen. Z technických listů výrobců plynových kotlů obdobných výkonových parametrů, běžně dostupných na trhu v ČR vyplývá, že tyto kotle se vyznačují nízkými emisemi znečišťujících látek. Při správném seřízení spalovacího procesu lze u nových kondenzačních kotlů reálně očekávat plnění specifických emisních limitů, stanovených v Části II Přílohy č. 2 k vyhlášce MŽP č. 415/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů. OCP MHMP s ohledem na minulá projednání záměru stanovil ve výrokové části tohoto JES podmínku týkající se emisních parametrů nově instalovaných kotlů.

Dle map pětiletých klouzavých průměrů koncentrací sledovaných znečišťujících látek, publikovaných Českým hydrometeorologickým ústavem (pětiletý průměr 2020-2024), dosahují v zájmové lokalitě průměrné roční imisní koncentrace oxidu dusičitého (NO<sub>2</sub>) hodnoty 25,1 µg/m<sup>3</sup>, polévatého prachu frakce PM<sub>10</sub> hodnot 20,1 – 20,2 µg/m<sup>3</sup>, PM<sub>2,5</sub> hodnot 13,6 – 13,7 µg/m<sup>3</sup>, benzenu hodnoty 1,4 µg/m<sup>3</sup> a benzo(a)pyrenu (B(a)P) hodnoty 0,6 ng/m<sup>3</sup>. U průměrných 24hodinových imisních koncentrací PM<sub>10</sub> 36. nejvyšší hodnoty dosahují 35 µg/m<sup>3</sup>. Jedná se tedy v rámci pražských relací o prostředí imisně středně zatížené, kde nedochází k překračování imisního limitu u žádné z imisních charakteristik sledovaných znečišťujících látek.

Orgán ochrany ovzduší na základě své dosavadní správní praxe při posuzování obdobných instalací očekává, že provoz tepelného zdroje o navržených výkonových parametrech s měrnými emisemi do 70 mg/kWh bude při správném seřízení spalovacího procesu charakterizován nízkými imisními příspěvky znečišťujících látek, nebude mít významný vliv na kvalitu ovzduší ve svém okolí a nepovede k překračování žádné z imisních charakteristik sledovaných znečišťujících látek ve svém okolí.

OCP MHMP jako příslušný orgán ochrany ovzduší prověřil předloženou žádost a projektovou dokumentaci. Na základě předložených podkladů konstatuje, že předmětný tepelný zdroj při splnění podmínky citované ve výrokové části tohoto JES vyhoví platným právním předpisům na ochranu ovzduší i požadavkům vyplývajícím ze základních strategických dokumentů města, jejichž cílem je dosažení imisních limitů na celém území aglomerace a jejich trvalé udržení.

OCP MHMP souhlasí s realizací předmětného záměru obsahujícího stacionární zdroj, uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší.

Protože je předmětný záměr z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný, dospěl OCP MHMP k závěru, že záměr lze ve vztahu k zájmům chráněným na úseku ochrany životního prostředí při respektování podmínky tohoto závazného stanoviska realizovat, a proto vydal souhlasné jednotné environmentální stanovisko.

#### **Poučení:**

Koordinované závazné stanovisko není podle § 149 odst. 1 správního řádu samostatným rozhodnutím ve správním řízení; nelze se proti němu odvolat. Obsah koordinovaného závazného stanoviska lze napadnout postupem podle § 149 odst. 7 správního řádu v rámci odvolání proti rozhodnutí, které bylo koordinovaným závazným stanoviskem podmíněno.

Koordinované závazné stanovisko je dle § 176 odst. 5 stavebního zákona ve spojení s § 7 zákona o JES platné 5 let ode dne jeho vydání.

#### **Upozornění:**

Toto je závazné stanovisko dotčeného orgánu dle § 149 správního řádu. Obec hlavní město Praha může případné námitky k záměru uplatnit jako účastník řízení o povolení záměru dle § 182 písm. b) stavebního zákona prostřednictvím Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy.

Zájmy Magistrátu hl. m. Prahy, odboru bezpečnosti, příslušného dle zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nejsou záměrem dotčeny.

#### **Ing. arch. Filip Foglar**

ředitel odboru územního rozvoje

*podepsáno elektronicky*

#### **Rozdělovník:**

1. Adresát DS (a4ec6nr)

Na vědomí:

2. UZR MHMP – spis
3. OPP MHMP
4. OCP MHMP
5. Národní památkový ústav
6. Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy