



Praha **12. března 2026**
Váš dopis zn./ze dne:
Č. j.: **MHMP 182049/2026**
Počet listů/příloh: **4/15**

Předložení odvolání proti usnesení ve věci námítka podjatosti dle § 14 odst. 3 správního řádu

Ředitel Magistrátu hl. m. Prahy, příslušný podle ustanovení § 119a odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, Vám tímto dle § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), předkládá odvolání ze dne 5. 2. 2026, které podal Spolek pro ochranu příznivých životních podmínek v oblasti od Bulovky po Šalamounku v Praze 5, IČO 27019951, se sídlem Mikšovského 818/13, 158 00 Praha 5 (dále jen „podatel“), proti usnesení ředitele Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 23. 1. 2026, č. j. MHMP 1312972/2025, kterým bylo rozhodnuto o námítce podjatosti podatele tak, že úřední osoba – *ředitel odboru územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy, Ing. arch. Filip Foglar, není vyloučen z úkonů správního řízení o pořizování nového územního plánu hl. m. Prahy, tzv. Metropolitního plánu* (dále jen „napadené usnesení“). Odvolání je předáváno společně s digitálním spisovým materiálem, sp. zn. S-MHMP 1283739/2025, který obsahuje celkem 14 dokumentů včetně doručenek z IS DS a sběrného archu. Současně Vám předkládám své stanovisko k podanému odvolání.

I. Přípustnost odvolání a postup orgánu, který napadené usnesení vydal

Proti napadenému usnesení je přípustné odvolání podle § 76 odst. 5 správního řádu, o čemž byl podatel v napadeném usnesení poučen. Napadené usnesení bylo podateli doručeno dne 23. 1. 2026. Odvolání bylo doručeno dne 5. 2. 2026, bylo tedy podáno včas. Po prostudování odvolání jsem neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu, odvolání není možné plně vyhovět. Z tohoto důvodu tímto odvolání předávám společně se spisem S-MHMP 1283739/2025 postupem podle § 88 odst. 2 správního řádu nadřízenému orgánu, kterým je Ministerstvo pro místní rozvoj ČR.

II. Průběh vyřizování námítka podjatosti

Dne 3. 12. 2025 obdržel Magistrát hl. m. Prahy, odbor územního rozvoje (dále jen „UZR MHMP“), námítka podjatosti ředitele UZR MHMP Ing. arch. Filipa Foglara ve věci pořizování Metropolitního plánu zaslano podatelem, kterou mi následně předal k vyřízení. Námítka podjatosti byla podána k č. j. MHMP 1049485/2025, pod kterým bylo vydáno „Oznámení o konání opakovaného veřejného projednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území“.

Podstatou namítané podjatosti jsou skutečnosti týkající se pozemků parc. č. 536/5, 536/10 a 536/11, vše v k. ú. Radlice, zejména vydání závazného stanoviska orgánu územního plánování (UZR MHMP) ze dne 6. 2. 2024, č. j. MHMP 210051/2024 (dále jen „závazné stanovisko UZR MHMP“; zasíláno v příloze), a úpravy návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy, Metropolitního plánu, který byl předmětem opakovaného veřejného projednání dne 19. a 26. 11. 2025. Tyto činnosti vykonává UZR MHMP jakožto orgán územního plánování dle stavebního zákona v přenesené působnosti. Dále byla uvedena souvislost s převodem

pozemků v k. ú. Radlice, ke kterým bylo vydáno závazné stanovisko UZR MHMP, ze správy městské části Praha 5 na soukromou osobu.

Veškeré skutečnosti uvedené v námitce podjatosti byly prověřeny, byli osloveni podřízení úřední osoby k vysvětlení okolností úpravy provedené v Metropolitním plánu a okolností vydání závazného stanoviska UZR MHMP. Sama úřední osoba se v dané věci necítí být podjatá. Jako ředitel UZR MHMP odpovídá za jednání a úkony UZR MHMP, přičemž toto vykonává na základě popisu pracovních činností a v oblasti přenesené působnosti státní správy dle zákona, resp. dle Přílohy k nařízení ředitele Magistrátu hl. m. Prahy č. 1/2026 *k úkolům odborů Magistrátu hlavního města Prahy a zvláštních organizačních jednotek Magistrátu hlavního města Prahy při výkonu státní správy v přenesené působnosti* (a obdobně dle jejich předchozích znění).

Dále byl osloven zpracovatel Územně analytických podkladů hl. m. Prahy, Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy. Ohledně převodu pozemků v k. ú. Radlice byl osloven odbor majetkových agend Magistrátu hl. m. Prahy. Zjištěné informace byly uvedeny v odůvodnění napadeného usnesení a v tomto rozsahu byly dostatečné pro učinění rozhodnutí v souladu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu. Na základě zjištěných informací nebylo námitce podjatosti vyhověno a napadeným usnesením bylo rozhodnuto tak, že Ing. arch. Filip Foglar není vyloučen z úkonů správního řízení o pořizování Metropolitního plánu.

III. Vyjádření k odvolání

Domnívám se, že odvolání jako celek není důvodné. Podatel v námitce podjatosti i v odvolání napadá věcnou a procesní stránku pořizování Metropolitního plánu a další úkony provedené UZR MHMP při výkonu agendy územního plánování. Tyto skutečnosti však nemohou být řešeny prostřednictvím institutu námitky podjatosti. Dále podatel nepředkládá žádné relevantní informace, které by zakládaly pochybnosti o nepodjatosti úřední osoby v dané věci. Vše zůstává v rovině spekulací, které nelze vztáhnout ke konkrétnímu jednání úřední osoby, ani představitelů územně samosprávného celku, kteří by měli možnost její jednání ovlivnit. Převod pozemků v k. ú. Radlice nespadá do agendy UZR MHMP, skutečnosti, které by jej s činností UZR MHMP spojovaly podatel nepředložil a při vyřizování námitky podjatosti nebyly zjištěny. Zčásti lze z některých argumentů vyvodit, že podatel není dostatečně obeznámen s procesem pořizování Metropolitního plánu, co se týká povinného zveřejnění jeho návrhu a konečného rozhodnutí Zastupitelstva hl. m. Prahy.

Jak bylo popsáno výše, mé rozhodnutí bylo vydáno na základě prověření podatelem uvedených tvrzení a souvisejících skutečností, které byly dostatečné pro rozhodnutí ve věci. S námitkami o nezjištění skutkového stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, se tedy nemohu ztotožnit.

K bodu 1. a 2. odvolání

Návrh Metropolitního plánu pro opakované veřejné projednání, jeho Odůvodnění a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly zveřejněny dle požadavků právní úpravy dne 20. 10. 2025, viz <https://praha.eu/metropolitni-plan>. Tyto informace byly konzultovány se zaměstnanci UZR MHMP, kteří jsou úřední osobě podřízené.

Změna regulace konkrétního pozemku v k. ú. Radlice byla provedena na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání návrhu Metropolitního plánu v roce 2022. Vypořádání připomínek a rozhodnutí o námitkách, ve kterých budou podrobněji odůvodněny úpravy návrhu promítnuté do verze Metropolitního plánu pro opakované veřejné projednání v roce 2025, které byly na základě nich provedeny (či nikoliv), nemohou být nyní zveřejněny. Jedná se o nehotové, rozpracované podklady, které budou finalizovány až rozhodnutím Zastupitelstva hl. m. Prahy o vydání Metropolitního plánu v souladu s § 172 odst. 5 správního

řádu. Dále je nutné uvést, že UZR MHMP obdržel v rámci jednotlivých fází projednání Metropolitního plánu podání v řádech deseti tisíců. Jejich zapracování s návrhem odůvodnění do nehotové verze Odůvodnění Metropolitního plánu by naopak bylo proti principu srozumitelnosti a transparentnosti a mohlo by být pro veřejnost zavádějící.

K bodu 3. odvolání

Podatel opakuje svá tvrzení z námitky podjatosti. Podjatost úřední osoby dovozuje ve vztahu k celému Metropolitnímu plánu na základě regulace pozemků v k. ú. Radlice. To zároveň ve chvíli, kdy stavební zákon ani nepředpokládá zveřejnění dokumentů, které by mohly situaci osvětlit, jelikož se jedná o úpravu navazující na vyhodnocení výsledků veřejného projednání Metropolitního plánu, která bude finalizována až při jeho vydání a bude součástí jeho Odůvodnění. Podstatou připomínek a námitek je vyjádření se k návrhu územního plánu, který po jeho vydání závazně stanoví práva a povinnosti adresátů Metropolitního plánu. Odůvodnění pouze objasňuje navržené řešení, není nijak závazné.

K bodu 4. odvolání

Podatel polemizuje s obsahem a procesním postupem ve věci návrhu Metropolitního plánu, na který nelze prostřednictvím námitky podjatosti, resp. vyjádření k odvolání kvalifikovaně reagovat. Jedná se navíc o nově uplatněný argument, který v námitce podjatosti nebyl vznesen.

K bodu 5. odvolání

Podatel v námitce podjatosti ani v odvolání neuvedl roli úřední osoby v dané věci, ani jiných zaměstnanců UZR MHMP podílejících se na pořizování Metropolitního plánu, kteří jsou úřední osobě podřízeni. Nijak se nezmínil ani o představitelích územně samosprávného celku či jiných osobách, které by mohly jednání úřední osoby ovlivnit. Rovněž neuvedl, jakými konkrétními hledisky by měla být úřední osoba ovlivněna a z jakých kroků její namítaná podjatost vyplývá. Podatel dle mého názoru v odvolání pouze opakuje již řečené. Jak bylo již uvedeno, finální podoba odůvodnění bude zveřejněna po vydání Metropolitního plánu, nyní se jedná pouze o rozpracovaný návrh.

K bodu 6. a 7. odvolání

Z odvolání není zřejmé, co žadatel požaduje ve vztahu k závaznému stanovisku UZR MHMP. Pokud neusiluje o jeho revizi, platí zde presumpce správnosti správních aktů a je na něj tudíž nutné hledět jako na bezvadné, jak bylo uvedeno v napadeném usnesení. V takovém případě není závazné stanovisko UZR MHMP způsobilé vyvolat pochybnosti, které by byly relevantní pro posouzení námitky podjatosti. Z tohoto důvodu není uvedená odvolací námitka důvodná.

Územně analytické podklady hl. m. Prahy jsou dle informací oddělení součinnosti a informací o území UZR MHMP, které zpracovalo závazné stanovisko UZR MHMP, pouze popisem stávající situace a nejsou neměnné. Pro pořizování Metropolitního plánu jsou pouze nezávazným podkladem, ze kterého Metropolitní plán vychází, avšak může stanovit návrh regulace odlišně – v tom ostatně spočívá *územní rozvoj*.

K bodu 8. odvolání

Podstatou vyřizování námitky podjatosti je zjištění okolností, které by dávaly vzniknout pochybnosti o nestranném vztahu úřední osoby k osobám či předmětu daného řízení o Metropolitním plánu, které by měly vliv na jeho výsledek, nikoliv řešení odborných otázek z oblasti územního plánování či pořizování Metropolitního plánu.

O námitce podjatosti bylo rozhodnuto postupem dle příslušných právních předpisů, zejména dle § 14 správního řádu ve spojení s § 119a zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, které též upravují příslušnost k rozhodnutí o námitce podjatosti v rámci interní hierarchie Magistrátu hl. m. Prahy. V odvolání podatel nově zpochybňuje nestrannost ředitele Magistrátu hl. m. Prahy. Jelikož toto tvrzení v námitce podjatosti uplatněno nebylo, nemůže nyní založit vadu napadeného usnesení. Ani zde však podatel nepředložil žádná konkrétní tvrzení, na základě kterých by bylo možné pochybovat o objektivitě ředitele Magistrátu hl. m. Prahy při rozhodování o námitce podjatosti. Jak bylo uvedeno v napadeném usnesení, dle § 14 odst. 2 správního řádu samotný zaměstnanecký poměr k územně samosprávnému celku není důvodem pro vyloučení z rozhodování věci.

K bodu 9. odvolání

V souladu s § 21 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, který byl zmíněn v odvolání, hl. m. Praha provádí pouze potvrzení procesní správnosti žádosti městské části pro katastrální úřad, na důvody převodu a jeho realizaci nemá tato kontrola vliv. Nad rámec informací v napadeném usnesení lze doplnit, že z vlastnictví hl. m. Prahy, ze svěřené správy městské části Praha 5, byl pozemek převeden fyzické osobě smlouvou ze dne 27. 11. 2009 a právní účinky vkladu do katastru nemovitostí nastaly dne 3. 3. 2010. Je tedy zcela zřejmé, že tato právní jednání proběhla před činnostmi, které byly uvedeny v námitce podjatosti (vydání závazného stanoviska UZR MHMP, opakované veřejné projednání Metropolitního plánu) – před zahájením pořizování Metropolitního plánu a nástupem úřední osoby na pozici ředitele UZR MHMP.

IV. Závěr

Vzhledem k výše uvedenému jsem přesvědčen, že můj postup při vyřizování námítky podjatosti je v souladu s právními předpisy a neshledávám v něm žádné věcné ani procesní vady. Odvolání považuji za nedůvodné. Navrhuji proto, aby Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, jakožto nadřízený orgán, v souladu s § 90 odst. 5 správního řádu odvolání podatele zamítlo.

S pozdravem

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D.

ředitel Magistrátu hlavního města Prahy
podepsáno elektronicky

Přílohy:

1. Spisový materiál S-MHMP 1283739/2025 včetně doručenek a sběrného archu (14 dokumentů)
2. Závazné stanovisko orgánu územního plánování ze dne 6. 2. 2024, č. j. MHMP 210051/2024

Rozdělovník:

1. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Staroměstské náměstí 6, 110 00 Praha 1, ID DS: 26iaava
2. UZR MHMP – *na vědomí*