



Dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Vyřizuje/tel.:

Č. j.:

Ing. Michaela Půlpánová

MHMP 995386/2018

236 003 221

Sp. zn.:

Počet listů/příloh:

S-MHMP 127949/2018 Půlpánová

Datum:

13.07.2018

ZÁVAZNÉ STANOVISKO

Magistrát hl. m. Prahy, odbor památkové péče (dále jen MHMP OPP), jako dotčený orgán státní památkové péče na území hlavního města Prahy věcně a místně příslušný podle § 29 odst. 2 písm. b), e) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, posoudil žádost vlastníka dotčené nemovitosti HALIFAX, s.r.o., IČ 26697998, Sázavská 914/8, Praha 2, kterou podal PALLADIO PROGETTI, s.r.o., Za Poříčskou branou 16, Praha 8, IČ 63987252, na základě plné moci ze dne 23. 5. 2017, o vydání závazného ve věci **stavebních úprav nemovitosti č. p. 585, k.ú. Malá Strana, Mělnická 8, Praha 1**, která je v památkové rezervaci v hlavním městě Praze, prohlášené nařízením vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze;

spočívající v úpravách s následujícími podrobnostmi:

část A

1. a 2. PP:

- prostory využity pro provoz wellness,
- nahrazeno podlahové souvrství novým,
- vestavba do dvora, založena na základových pasech, vyplnění půdorysu na úroveň čela dvorního schodišťového rizalitu,
- samostatný přístup do kotelny ve 2. PP vnějším ocelovým schodištěm,
- v 1. PP zřízena terasa ve vazbě na toto schodiště,
- sanační omítky, tlaková impregnace zdiva, elektroosmóza,

1. NP – 5. NP:

- přerozdělení dispozic, 6, resp. 5 bytových jednotek na patro,
- lokální doplnění stropních konstrukcí o příložky,
- v 1. NP terasy na přístavbách 1. a 2. PP,
- obnovovaná okna v místě demontovaného výtahu na rizalitu, navržena jako francouzská, s předsazeným zábradlím,
- demontáž stávajícího výtahu na fasádě dvorního rizalitu, výtah nově navržen do prostoru západního světlíku,

- oprava stávajících vápenných omítek, přeštukování, zachování stávajících rákosových podhledů, nové podhledy SDK,
- vstupní dveře do bytových jednotek replikami stávajících, stávající dveře mají být využity v jiné poloze,
- pochozí vrstvy keramické, v obytných prostorách dřevěné vlysy,
- okna do ulice navržena jako repliky, do dvora navržena okna jednoduchá s trojskly, členění zachováno, návrh má být projednán v rámci samostatného projektu,
- umístění balkonů na dvorní fasádě, hl. 1,3 m po celé šířce ustupující fasády po stranách rizalitu s pochozí vrstvou dřevoplast WPC prkna,
- na uliční fasádě navrženo osvětlení firemního označení provozu wellness (blíže nespecifikováno) a osvětlení pod středním rizalitem, nad hlavním vchodem do domu,

6. a 7. NP:

- demontáž stávající půdní vestavby, úprava stávajícího krovu do ulice spuštěním vazného trámu do podlahy (ocel),
- demontáž krovu do dvora, zbudování dvoupodlažní dvorní nástavby s terasami, zvýšení stávajícího hřebene o 0,34 m, plochá střecha nástavby, plechová krytina, tvar valbové střechy rizalitu kryté bobrovkami zachován, střecha posunuta do vyšší polohy, s nižším sklonem,
- do střechy osazena vždy dvě ateliérová okna (cca 2500/2200 mm) po stranách stávajících vikýřů a střešní okna 550/780 mm, namísto stávajících střešních oken,
- v rámci části ploché střechy navržena technická terasa krytá perforovaným plechem v barvě krytiny,
- nášlapná plocha terasy dřevoplast WPC,
- výtah zakončen v 6. NP,

ostatní:

- nově provedena technická infrastruktura napojená na stávající přípojky,
- vytápění centrální kotelnou v 1. PP, pro větrání obytných místností navrženy rekuperační jednotky (odvod vzduchu světlíky),

část B

- fasáda do dvora zateplena systémem ETICS,

a vydává podle ustanovení § 14 odst. 2 v souladu s § 14 odst. 3, § 44a odst. 3 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, toto **závazné stanovisko podle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád**, ve znění pozdějších předpisů:

Provedení navrhovaných prací v rozsahu předložené dokumentace v **části A** pro územní a stavební řízení „Stavební úpravy objektu Mělnická 8, Praha 1“, kterou zpracoval PALLADIO PROGETTI, Za Poříčskou branou 16, Praha 8, **změna stavby – č. 01 z 04/2017** je z hlediska zájmů státní památkové péče **p ř í p u s t n é** za těchto základních podmínek:

1. Bude zpracována detailní dokumentace stávajících vstupních dveří do bytů a návrh replik, včetně kování a barevnosti, která bude předložena MHMP OPP k posouzení a projednání v samostatném správním řízení.
2. Bude zpracována detailní dokumentace stávajících a navržených oken, včetně kování a barevnosti, která bude předložena MHMP OPP k posouzení a projednání v samostatném správním řízení.
3. Barevné řešení všech výplňových truhlářských prvků (okna, dveře) bude určeno na základě sondážního průzkumu. Průzkum truhlářských prvků s barevným řešením bude předložen MHMP OPP k posouzení a projednání v samostatném správním řízení.

4. Bude zpracováno detailní řešení vstupních dveří z ulice v levé části, které bude předloženo MHMP OPP k posouzení a projednání v samostatném správním řízení.
5. Francouzská okna ve dvorní fasádě budou provedena pouze v krajních osách. Balkóny budou zkráceny o min. 1 m.
6. Zábradlí balkónů v 7. NP bude provedeno shodně s balkóny spodního podlaží. Dlažba v 7. NP bude provedena v barvě krytiny.
7. Otvory v 7. NP nebudou podélného tvaru, ale svislého.
8. V 1. PP do dvora budou umístěny otvory ve shodné šířce jako jsou stávající otvory ve vyšších podlažích.
9. Bude zpracováno detailní řešení ateliérových oken, které bude předloženo MHMP OPP k posouzení a projednání v samostatném správním řízení. Ateliérová okna budou provedena všechny o maximální šířce 2 100 mm. Rámy ateliérových oken budou provedeny se subtilní kovovou konstrukcí o největším rozměru jednotlivých polí cca 600/800mm, okna budou nad plochu střechy vystupovat max. 50 mm. Otvíravé části ateliérového prosklení nebudou umístěny vedle sebe. Krycí perforované plechy a vnější rámy všech oken uličního střešního pláště budou opatřeny nátěrem v barvě střešní krytiny.
10. Bude zpracováno detailní řešení firemního označení pro provoz wellness, které bude předloženo MHMP OPP k posouzení a projednání v samostatném správním řízení. Nebude provedeno osvětlení fasády.
11. Nebudou provedeny nové vstupy na balkóny z místností v části rizalitu.
12. Nebude provedena technická terasa z perforovaného plechu, část bude provedena v krytině.

Provedení navrhovaných prací v rozsahu předložené dokumentace **v části B** pro územní a stavební řízení „Stavební úpravy objektu Mělnická 8, Praha 1“, kterou zpracoval PALLADIO PROGETTI, Za Poříčskou branou 16, Praha 8, **změna stavby – č. 01 z 04/2017** je z hlediska zájmů státní památkové péče **n e p ř í p u s t n é**.

Odůvodnění:

Podle ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, byla dne 23. 1. 2018 podána oprávněnou osobou žádost o vydání závazného stanoviska k návrhu stavebních úprav předmětné nemovitosti v rozsahu předložené dokumentace.

Žádost obsahuje následující doklady a podklady:

- výpis z katastru nemovitostí
- plnou moc
- projekt identifikovaný

MHMP OPP požádal dne 23. 1. 2018 Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v hl. m. Praze (dále jen NPÚ OÚP HMP), o zpracování písemného vyjádření k předloženému návrhu v zákonné lhůtě 20 dnů ode dne doručení žádosti o jeho vypracování.

Ve smyslu ustanovení § 14 odst. 6 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, bylo ve věci vydáno písemné vyjádření NPÚ –311/7918/2018 ze dne 12. 4. 2018, které MHMP OPP obdržel dne 12. 4. 2018. Ve svém vyjádření tato odborná organizace považuje navrhované práce v **části A** za realizovatelné za následujících podmínek:

1. *K posouzení budou předloženy návrhy replik vstupních dveří do bytu, spolu s dokumentací tvarování dveří stávajících.*
2. *V samostatném správním řízení bude projednána dokumentace oken, součástí dokumentace bude zaměření stávajícího tvarování oken.*
3. *Balkony na dvorní fasádě budou realizovány v původním menším rozsahu dle schváleného projektu M-PRO z roku 2007.*
4. *Ateliérová okna budou členěna dle historických analogií členěna na menší tabulky o rozměrech cca 600 x 800 mm, jejich šířka bude zmenšena na 2000 mm.*
5. *V samostatném správním řízení bude projednán návrh firemního označení pro provoz wellness, na fasádě nebude instalováno žádné osvětlení.*

v části B za vyloučené s tímto odůvodněním:

Zateplení fasády je z pohledu památkové péče neakceptovatelné. Znamená vstup novodobých technologií do tradičního stavebního a materiálového systému a může vyvolat nežádoucí změny a poruchy stavby. Zateplením se mění objem objektu a mění se vazby na sousední domy.

Neakceptovatelná je navrhovaná demontáž krovu v dvorní části a navýšení středního rizalitu se změnou spádů jeho střechy. Navrhovanou úpravou, vestavbou dvou podlaží s posunem korunní římsy dvorní fasády cca o 1500 mm výše, se zcela mění tvar střechy a celá hmota objektu. Vestavěné patro v 7. NP svým pojetím fasády nereflektuje prostředí, do kterého by se mělo začlenit. Jedná se o zásah do střešní krajiny Malé Strany, která je součástí PPR a je proto chráněna.

Žadateli byla analogicky podle § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, před vydáním závazného stanoviska ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům závazného stanoviska. Žadatel této možnosti využil dne 24. 4. 2018, kdy požádal o prodloužení termínu k vyjádření. Dne 7. 5. 2018 k podkladům uplatnil námítky tohoto znění:

V části A máme pouze připomínku k bodu 3 a 4.

Bod 3): Vzhledem k půdorysnému uspořádání, kdy jsou sousední objekty výrazně předsunuty před dvorní fasádu našeho domu (jeden o 2,3 m, druhý dokonce o 3,4 m) jsou budoucí balkony tak utopeny mezi sousedními objekty a středním rizalitem (předsunutý o 4,8 m!), že nejsou v dvorní frontě prakticky pozorovatelné. Rozhodně tedy nevidíme, že by fasádu nadměrně zatěžovaly, jak se píše ve zdůvodnění.

Bod 4): Námi navrhovaná šíře ateliérového okna 2,5 m je adekvátní podstatě ateliérového okna. NPÚ navrhované zmenšení je kontraproduktivní, protože právě menší rozměr by připomínal sestavu střešních oken, např. Velux. Historická ateliérová okna mají i více než 4 metry na šířku. Členění na menší tabulky je ve vodorovném směru nehistorické a mylné. Všechna ateliérová okna v minulosti měla pouze překrývaná skla přes sebe – logicky z podstaty věci – s úrovní tehdejších zasklívacích tmelů nešlo zabránit zatečení ztmelením T profilu, proto byla skla pouze překládaná přes sebe jako střešní tašky. Nosný profil byl pod úrovní skla a v odlesku skel neviditelný. Viz historické foto jako Věžeňská či jako Jungmanovo náměstí.

Část B - Zateplení dvorní fasády

Vzhledem k velmi špatnému technickému stavu dvorní fasády, kterou je nutno očistit až na zdívo, se zateplení pro dodržení všech tepelně technických norem (zvláště ČSN 73 0540-2) jeví jako nutnost.

Máme opakovaně špatné zkušenosti s kondenzací vlhkosti v interiéru a rosení zdí v kritických bodech -> zde např. určitě dojde ke kondenzaci na vnějších nárožích rizalitu. Izolace bude provedena minerální izolační vatou (Jinak ani z požárních předpisů nejde) takže zdívo může dále dýchat. Zdůvodnění, že může dojít k poruchám stavby je tedy přesně naopak... k poruše staveb dojde pokud nebude zatepleno... Zdůvodnění, že se mění vazby na sousední domy je nepravdivé. Sousední domy předstupují svou dvorní fasádou o 2,3m respektive 3,4 m, takže 10 cm zateplení ve hmotě a vzájemných vazbách nemůže hrát absolutně roli.

Část B - Nástavba

Nově navržená nástavba byla pečlivě posuzována ze všech úhlů pohledu a ověřována 3D modelem a vizualizacemi. Již dnes je na střeše směrem do dvora realizována ohybná nástavba bývalé prádelny.

Z hlediska památkové péče je běžně akceptováno (pokud se nejedná o zapsanou kulturní památku) i v PPR navýšení domů směrem do dvora o jedno podlaží, změna sklonu horní části střechy a vytvoření teras na nastaveném patře. Jenom v bezprostředním okolí jsou takových příkladů desítky a některé vybrané uvádíme.

V námi navrženém projektu se snažíme chovat k stávajícímu objemu střechy ještě citlivěji. Zvýšení navrhujeme pouze o 1,5 m, pouze ke stávající římsě u schodiště, ke které se dorovnáваме a nepřesahujeme ji.

Pro dům charakteristická a v pražské střešní krajině ojedinělá a nevšední je valbová střecha nad dvorním rizalitem. Tu jsme nejen kompletně zachovali (místo možnosti návrhu teras), ale odstranili i asymetrickou nástavbu prádelny, tak, aby valba ještě více vynikla.

Změnu sklonu horní partie navrhujeme odskočenou od sousedních domů více než 2 m (ne tedy 1 m, jak je běžně akceptováno). Hřebenáče budou zachovány. Ve vnitřních rozích rizalitu pak vzniknou dvě malé terasy, kryté vybihající střechou rizalitu, takže v žádném případě nemohou negativně ovlivnit střešní krajinu. Zábradlí jsme navrhli skleněné, ale po konzultacích s OPP MHMP změníme na subtilní kovové jako na balkonech a na schodišti. Nutno ještě zdůraznit, že sklony střechy do dvora jsou i po zvýšení prakticky totožné se sklonem střech do ulice! Včetně stejného materiálu keramické krytiny bobrovky, takže si myslíme, že nemůže dojít k negativnímu zásahu do střešní krajiny, jak uvádí NPÚ.

Uplatněné námitky MHMP OPP které se týkají **části A** částečně akceptuje za výše uvedených podmínek. Námitky k **části B** neakceptuje, neboť v památkové rezervaci není možné dvorní fasády zateplovat. Obvodové stěny dvorní fasády mají dostatečnou tloušťku. MHMP OPP připouští v rezervaci pouze zateplení funkcionalistických objektů, jejichž obvodové konstrukce jsou tepelně nevyhovující.

MHMP OPP, který žádost posoudil, se ztotožnil s písemným vyjádřením NPÚ OÚP HMP v **části A** s tím, že provedení prací, uvedených v předloženém návrhu, je z hlediska zájmů státní památkové péče přípustné za podmínek, uvedených ve výrokové části závazného stanoviska.

MHMP OPP, který žádost posoudil, se částečně ztotožnil s písemným vyjádřením NPÚ OÚP HMP v části B s tím, že provedení prací, uvedených v předloženém návrhu, je z hlediska zájmů státní památkové péče nepřijatelné. MHMP OPP připustil provedení nástavby do dvorní části, při zvýšení hřebene o 0,34 m. Po prostudování všech podkladů dospěl MHMP OPP k závěru, že navržený zásah nenarušuje podstatně hodnoty objektu, pro které je za objekt památkového zájmu považován, a provedení rekonstrukce domu a jeho dvorní nástavbu nepokládá MHMP OPP za znehodnocení výtvarných a dokumentárních funkcí dotčeného objektu. Navržené úpravy domu přispějí ke společenskému, technickému a funkčnímu zhodnocení předmětného objektu, k zajištění standartu odpovídajícího počátku 21. století. Stejně tak dle názoru MHMP OPP neodporují navržené úpravy přiměřenému společenskému využití daného objektu.

Jedná se o nájemní dům z let 1894–96, s historizujícím průčelím. Roku 1924 byla provedena přestavba prostor 1. p. V přízemí má rizalit úpravu z roku 1924. S touto úpravou je současně i hladké pojetí stěn suterénu, na rozdíl od bosovaného přízemí a pásově rustikovaného 1. p. Fasády doplňují mladší arkýře (1924), krajní půlkruhového půdorysu a mezi nimi široký pravoúhle trojboký, nesoucí balkon s balustrádou. Ve vestibulu pod dvěma poli plochých zrcadlových kleneb stoupá v první části schodiště do zvýšeného přízemí. Dolní část bočních stěn má novodobý travertinový obklad, horní část člení kanelované pilastry.

Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o stavbu nacházející se na území Pražské památkové rezervace (PPR), vztahuje se na stavební úpravy této stavby ustanovení nařízení vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, ze dne 21. 7. 1971. Památková rezervace v hlavním městě Praze, představující historické jádro Prahy, byla v roce 1992 zařazena do Seznamu světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO.

Předmětem památkové ochrany jsou na území Pražské památkové rezervace (PPR), kromě prohlášených kulturních památek rovněž stavby a plochy, které nejsou nemovitými kulturními památkami, ale které vykazují památkové nebo urbanistické hodnoty dotýkající se vnitřní i vnější architektury. Soudobými vstupy do stávající historické zástavby rezervace nesmí být narušena objemová a prostorová skladba historických objektů a poškozeno prostředí PPR.

Pro stavební úpravy nechráněných objektů a jejich souborů v PPR se v § 3, odst. 1, písmeno a) citovaného nařízení vlády stanoví podmínka, že cit.: „musí být řešeny a prováděny se zřetelem k trvalému zabezpečení jejich hmotné podstaty, k jejich přiměřenému společenskému využití a dalšímu zhodnocování výtvarných a dokumentárních funkcí“.

Předmětem předložené dokumentace je návrh na změnu dispozic a půdní vestavbu. Změna dispozic bytů, změna sklonu střechy do dvora, nástavba, dvorní přístavba v 2. a 1. PP, změna pozice výtahu, nová střešní okna. Tyto úpravy jsou navrženy jako změna proti projektu z roku 2007, M-Project, ke kterému bylo vydáno závazné stanovisko MHMP OPP čj. S-MHMP 54793/2008/Mor ze dne 25. 3. 2008.

K jednotlivým podmínkám v části A, jimiž MHMP OPP omezil provedení záměru žadatele MHMP OPP uvádí následující odůvodnění:

- 1. Pro zachování charakteru veřejného interiéru objektu by měly repliky dveří zachovat stávající členění a tvarování dle stávajících prvků, návrhy požadujeme doložit pro ověření skutečnosti, že tento požadavek bude dodržen.*

2. *Okna jako součást architektonického celku jsou spolu s dalšími prvky exteriéru historického objektu předmětem památkové ochrany. Mají klíčový význam pro vzhled objektu zejména z uliční strany jako součást uličního interiéru. Proto památková ochrana preferuje obnovu původních oken před jejich náhradou zejména z této strany. Návrh neposuzuje stav oken uliční fasády, ale přímo předpokládá plošnou výměnu původních špaletových oken za jejich přesné kopie. Jejich podrobnější dokumentaci však nepředkládá. Ke zdůvodnění takového postupu je nutné řádné prověření stavu oken a na základě výsledků zjištění rozhodnout o rozsahu výměny. Tu pak zdokumentovat podrobnou dokumentací nových dilů. Ke shodě repliky s originálem je vedle stejné profilace třeba zachovat i způsob otevírání. Pro zajištění dobového výrazu i z interiérové strany je žádoucí využít všechno dochované kování. Repliky oken musí zachovat členění, dimenze detailů, prvky kování shodné se stávajícími okny, v praxi se osvědčila možnost přenesení ozdobných klapáček, či říms poutců na nová okna.*
3. *Barva oken dotváří výraz a soulad v barevném provedení fasády.*
4. *Vzhledem k tomu, že se jedná o nový vstupní prostor, je nutné, aby byly dveře v detailu kvalitní.*
5. *Provedení francouzských oken v krajních osách je možné, budou ale zachována ostatní okna. Balkóny je nutno zmenšit minimálně o jeden metr z kraje, tak aby působily symetricky.*
6. *Zábradlí v 7.NP musí být shodné s navrženým zábradlím ve spodních podlažích, čímž nedojde k negativnímu vnímání posledního podlaží.*
7. *Okna 7. NP je nutno upravit, aby byla svislá, nikoli vodorovná, neboť působí v nové fasádě rušivým dojmem.*
8. *Vzhledem k tomu, že se provádí v 1. PP nové otvory, musí být provedeny ve stejné šířce, jako jsou okna vyšších podlaží. Není možné je umísťovat mimo osy.*
9. *Ateliérová okna by svým členěním měla odpovídat historickým analogiím, neměly by se uplatňovat velké prosklené plochy ve střeších. Jejich rozměr by měl být upraven na vhodnější poměr rozměrů, celková plocha zasklení na střeše by měla být menší než 20% plochy střechy.*
10. *Provedení firemních nápisů na fasádě není blíže určeno, tudíž jejich umístění nelze posoudit. Nasvícení fasád není možné akceptovat. Nasvícení fasád je z pohledu památkové péče akceptováno pouze u významných veřejných a historických budov.*
11. *Nebudou provedeny otvory v rizalitu pro nové vstupy na balkóny. Jedná se o ahistorický prvek, který nelze v památkové rezervaci připustit.*
12. *Umísťování další technické terasy s perforovaného plechu není z památkového hlediska možné. Tato část musí být provedena v krytině, tak aby zůstala zachována co největší celistvost řešené střechy a nebyla rozbitá dalším nevhodným novodobým prvkem.*

MHMP OPP nepřipustil v části B zateplení dvorní fasády, neboť znamená vstup novodobých technologií do tradičního stavebního a materiálového systému a může vyvolat nežádoucí změny a poruchy stavby. MHMP OPP nepřipouští na území PPR zateplování fasád, pokud obvodové stěny mají dostatečnou mocnost a tepelně vyhovují.

Na práce uvedené v podmínkách č. 1, 2, 3, 4, 9, 10 je třeba nahlížet jako na práce dále připravované, které budou posouzeny z hlediska zájmu státní památkové péče ve smyslu § 14 odst. 2, 7 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, MHMP OPP v samostatném správním řízení.

Podle § 29 odst. 2 písm. b), § 44a odst. 3 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, § 136 odst. 1 a § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko úkonem učiněným dotčeným orgánem pro řízení vedené stavebním úřadem.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto závaznému stanovisku **nelze** v souladu s ustanovením § 149 odst. 1 správního řádu **podat samostatné odvolání**, neboť tento úkon není samostatným rozhodnutím. Pokud toto závazné stanovisko znemožňuje vyhovět výše uvedené žádosti, příslušný stavební úřad v souladu s ustanovením § 149 odst. 4 správního řádu nebude provádět další dokazování a žádost zamítne. **Až proti rozhodnutí příslušného stavebního úřadu je možné podat odvolání**, které umožní, aby bylo v souladu s ustanovením § 149 odst. 5 správního řádu přezkoumáno toto závazné stanovisko.

Mgr. Jiří Skalický

ředitel odboru

podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

- I. Doručuje se prostřednictvím datové schránky
PALLADIO PROGETTI, s.r.o., Za Poříčskou branou 16, Praha 8
- II. Na vědomí
OVýs ÚMČ Praha 1
NPÚ HMP