



Paní  
**JUDr. Gabriela Elišáková**  
advokátka  
Datová schránka ID: pgu6v3y

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:  
**MHMP 351798/2026**  
Sp. zn.:  
**S-MHMP 50994/2026**

Vyřizuje/tel.:  
**Mgr. Ivana Lichá**  
**236 002 930**  
Počet listů/příloh: **8/-**  
Datum:  
**21.04.2026**

## ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní, jako správní orgán věcně příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 a ustanovení § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal ve smyslu ustanovení § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, na základě odvolání obviněného

██████████ nar. ██████████, trvale hlášen na adrese ██████████  
██████████,

zastoupeného JUDr. Gabrielou Elišákovou, advokátkou, osvědčení ČAK č. 20046, z advokátní kanceláře Doleček advokáti s.r.o., se sídlem 130 00 Praha 3, Seifertova 823/9,

rozhodnutí Úřadu městské části Praha 13, odboru občansko-správního, sp.zn.: R 365/P13-46073/2025/VK, R 365/2025, č.j.: P-13-198208/2025 ze dne 3. 11. 2025, v jeho přestupkové věci, a to v rozsahu výroků la., lb., lc. a rozhodl takto:

I.

**Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se napadené rozhodnutí mění:**

- a) **ve výrokové části o vině (označené jako la.)** tak, že se z popisu skutkového jednání pod bodem 1. vypouští slova „odst. 1“ a text po změně zní takto:
  1. ohledně svých činností dle ust. § 9 písm. a) zákona o střetu zájmů,
- b) **ve výrokové části o vině (označené jako la.)** tak, že se z popisu skutkového jednání pod bodem 3. vypouští slova „odst. 1 písm. b) a“ a text po změně zní takto:

3. ohledně svého majetku dle ust. § 10 odst. 2 písm. a) zákona o střetu zájmů,

c) **ve výrokové části o vině (označené jako Ia.)** tak, že se z ní vypouští text „tedy z nedbalosti v oznámení podle ust. § 9 až ust. § 10 zákona o střetu zájmů uvedl zjevně nepřesné, neúplné nebo nepravdivé údaje.“ a nahrazuje se textem tohoto znění:

„tedy z nedbalosti v oznámení podle ust. § 9 a ust. § 10 odst. 2 písm. a) zákona o střetu zájmů uvedl zjevně nepravdivé údaje“.

d) **ve výrokové části o správním trestu (označené jako Ib.),** tak, že pokuta uložena ve výši 25 000 Kč, se snižuje na částku 17 000 Kč.

## II.

**Podle ustanovení § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se rozhodnutí ve zbytku potvrzuje.**

## Odůvodnění

Napadeným rozhodnutím Úřadu městské části Praha 13, odboru občansko-správního (dále též „ÚMČ P13“), sp.zn.: R 365/P13-46073/2025/VK, R 365/2025, č.j.: P-13-198208/2025 ze dne 3. 11. 2025, v rozsahu výroků Ia., Ib., Ic., byl [REDAKCE] (dále též „obviněný“) uznán vinným ze spáchání přestupku podle ustanovení § 23 odst. 1 písm. e) zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů (dále též „ZSZ“ nebo „zákon o střetu zájmů“), kterého se z nedbalosti dopustil tím, že jako vedoucí zaměstnanec 3. stupně řízení Fakultní nemocnice v Motole, tedy jako veřejný funkcionář ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 písm. c) ZSZ, v průběžném oznámení za kalendářní rok 2023, podaném dne 19. 6. 2024, neuvedl podstatné okolnosti:

1. ohledně svých činností podle ustanovení § 9 odst. 1 písm. a) ZSZ,

kdy měl v rozhodném období pro uvedení skutečností v průběžném oznámení evidováno živnostenské oprávnění pod IČO 71076719, s předmětem podnikání „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“ v oborech činnosti „správa a údržba nemovitostí“, „ubytovací služby“ a „realitní činnost“,

2. ohledně svých činností podle ustanovení § 9 písm. b) a písm. c) ZSZ,

kdy byl společníkem a členem statutárního orgánu podnikající právnické osoby ACCRAS, s.r.o., IČO 26259494, se sídlem na adrese Havířská 1052/29, 58601 Jihlava, kdy obchodní podíl veřejného funkcionáře činil 100 %; dále byl členem statutárního orgánu spolku Československá obec legionářská, z.s., IČO 45247455, se sídlem na adrese Sokolská 486/33, 120 00 Praha, který podle výpisu z živnostenského rejstříku provozuje na základě živnostenského oprávnění „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“ (obory činnosti: „zprostředkování obchodu a služeb“, „velkoobchod a maloobchod“, „mimoškolní výchova a vzdělávání, pořádání kurzů, školení, včetně lektorské činnosti“, „provozování kulturních, kulturně-vzdělávacích a zábavních zařízení, pořádání kulturních produkcí, zábav, výstav, veletrhů, přehlídek, prodejních a obdobných akcí“, „provozování tělovýchovných a sportovních zařízení a organizování sportovní činnosti“ a „výroba, obchod a služby jinde nezařazené“) vedlejší hospodářskou, tedy podnikatelskou činnost, pročež daný spolek lze považovat za podnikající právnickou osobu ve smyslu zákona o střetu zájmů,

3. ohledně svého majetku podle ustanovení § 10 odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. a) ZSZ,

kdy v rozhodném období nabyt věcná práva k pozemku parc. č. [REDAKCE] o výměře 6502 m<sup>2</sup> (orná půda) a pozemku parc. č. [REDAKCE] o výměře 3803 m<sup>2</sup> (orná půda), jež jsou evidovány na listu vlastnictví č. [REDAKCE]

katastrální území [REDAKCE] kdy nabytí pozemků se uskutečnilo na základě kupní smlouvy o koupi nemovitosti ze dne 20. 4. 2023 (č. řízení [REDAKCE]) za kupní cenu 360.675 Kč;

dále k pozemku parc. č. [REDAKCE] o výměře 2036 m<sup>2</sup> (ostatní plocha), k pozemku parc. č. [REDAKCE] o výměře 3749 m<sup>2</sup> (trvalý travní porost), k pozemku parc. č. [REDAKCE] o výměře 1902 m<sup>2</sup> (lesní pozemek), k pozemku parc. č. [REDAKCE] o výměře 2697 m<sup>2</sup> (lesní pozemek), k pozemku parc. č. [REDAKCE] o výměře 298 m<sup>2</sup> (ostatní plocha), k pozemku parc. č. [REDAKCE] o výměře 8877 m<sup>2</sup> (orná půda), k pozemku parc. č. [REDAKCE] o výměře 3133 m<sup>2</sup> (lesní pozemek), k pozemku parc. č. [REDAKCE] o výměře 44 m<sup>2</sup> (zahrada), k pozemku parc. č. [REDAKCE] o výměře 14908 m<sup>2</sup> (vodní plocha), k pozemku parc. č. [REDAKCE] o výměře 1437 m<sup>2</sup> (vodní plocha), k pozemku parc. č. [REDAKCE] o výměře 772 m<sup>2</sup> (ostatní plocha), k pozemku parc. č. [REDAKCE] o výměře 5457 m<sup>2</sup> (trvalý travní porost), k pozemku parc. č. [REDAKCE] o výměře 3937 m<sup>2</sup> (ostatní plocha), k pozemku parc. č. [REDAKCE] o výměře 236 m<sup>2</sup> (lesní pozemek), k pozemku parc. č. [REDAKCE] o výměře 126 m<sup>2</sup> (ostatní plocha), k pozemku parc. č. [REDAKCE] o výměře 7369 m<sup>2</sup> (trvalý travní porost), k pozemku parc. č. [REDAKCE] o výměře 965 m<sup>2</sup> (vodní plocha), k pozemku parc. č. [REDAKCE] o výměře 3562 m<sup>2</sup> (trvalý travní porost), k pozemku parc. č. [REDAKCE] o výměře 68878 m<sup>2</sup> (orná půda), k pozemku parc. č. [REDAKCE] o výměře 2199 m<sup>2</sup> (ostatní plocha), k pozemku parc. č. [REDAKCE] o výměře 308 m<sup>2</sup> (ostatní plocha), k pozemku parc. č. [REDAKCE] o výměře 425 m<sup>2</sup> (lesní pozemek), k pozemku parc. č. [REDAKCE] o výměře 336 m<sup>2</sup> (ostatní plocha), k pozemku parc. č. [REDAKCE] o výměře 2761 m<sup>2</sup> (orná půda), k pozemku parc. č. [REDAKCE] o výměře 2590 m<sup>2</sup> (ostatní plocha), k pozemku parc. č. [REDAKCE] o výměře 3648 m<sup>2</sup> (trvalý travní porost), k pozemku parc. č. [REDAKCE] o výměře 551 m<sup>2</sup> (lesní pozemek), k pozemku parc. č. [REDAKCE] o výměře 743 m<sup>2</sup> (ostatní plocha), k pozemku parc. č. [REDAKCE] o výměře 18981 m<sup>2</sup> (orná půda), k pozemku parc. č. [REDAKCE] o výměře 8157 m<sup>2</sup> (orná půda) a k pozemku parc. č. [REDAKCE] o výměře 6308 m<sup>2</sup> (orná půda), kdy výše uvedené pozemky jsou evidovány na listu vlastnictví č. [REDAKCE], katastrální území [REDAKCE] a k nabytí pozemků obviněným došlo na základě „Rozhodnutí Státního pozemkového úřadu o výměně nebo přechodu vlastnických práv v pozemkové úpravě č.j.: SPU 044185/2023/520201/štefl ze dne 6. 4. 2023“ (číslo řízení [REDAKCE]), kdy doplatek za výměnu pozemků ve prospěch Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Kraj Vysočina, činil 19 070 Kč;

a dále mu vzniklo zástavní právo smluvní na základě „Zástavní smlouvy a smlouvy o zákazu zcizení a zatížení“ ze dne 22. 11. 2023 ve prospěch obviněného veřejného funkcionáře jakožto věřitele, kdy veškeré pohledávky činily 2 500 000 Kč; dané zástavní právo smluvní vzniklo z ústní „Smlouvy o zápůjčce ze dne 11. 11. 2022“ a výše jistiny zápůjčky činila 2 000 000 Kč; zástavní právo smluvní se vztahuje na pozemky parc. č. [REDAKCE], parc. č. [REDAKCE] a parc. č. [REDAKCE], jež jsou evidovány na listu vlastnictví č. [REDAKCE]; zástavcem pozemků a dlužníkem je [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE],

tedy z nedbalosti v oznámení podle ustanovení § 9 až ustanovení § 10 ZSZ uvedl zjevně nepřesné, neúplné nebo nepravdivé údaje.

Za spáchání přestupku byla obviněnému uložena jako správní trest podle ustanovení § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOP“), ve spojení s ustanovením § 23 odst. 3 písm. a) ZSZ pokuta ve výši 25 000 Kč a dále mu byla podle ustanovení § 95 odst. 1 ZOP uložena povinnost nahradit náklady řízení ve výši 2 500 Kč, obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí.

V části rozhodnutí označené jako Id. bylo usnesením zastaveno podle ustanovení § 86 odst. 1 písm. c) ZOP řízení vedené proti obviněnému pro přestupek podle ustanovení § 23 odst. 1 písm. e) ZSZ, kterého se měl úmyslně dopustit tím, že jako vedoucí zaměstnanec 3. stupně řízení Fakultní nemocnice v Motole, tedy jako veřejný funkcionář ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 písm. c) ZSZ, v průběžném oznámení za kalendářní rok 2023, podaném dne 19. 6. 2024, měl úmyslně neuvést podstatné okolnosti ohledně svých příjmů a závazků dle ustanovení § 11 odst. 2 ZSZ, kdy v rozhodném období měl mít blíže neurčené příjmy z podnikání v rámci evidovaného živnostenského oprávnění (IČO 71076719) s předmětem podnikání „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“ v oborech činnosti „správa a údržba nemovitosti“, „ubytovací služby“ a „realitní činnost“, a dále měl být společníkem a členem statutárního orgánu obchodní

společnosti ACCRAS, s.r.o., s blíže neurčeným příjmem jako 100 % vlastníkem obchodního podílu této společnosti a příjmy z uvedených činností. Spáchání skutku, o němž se vedlo řízení, nebylo obviněnému prokázáno.

Proti shora uvedenému rozhodnutí se obviněný v zákonné lhůtě prostřednictvím své zmocněnkyne odvolal, a to do výroků označených jako Ia., Ib., Ic. Do části rozhodnutí Id., ve které bylo zastaveno řízení o přestupku, se neodvolal, tudíž je tato část pravomocná. Uvedené výroky považuje obviněný za rozporné se zákonem a rozhodnutí v této části za nesprávné.

K výrokové části Ia., bodu 3. obviněný namítá, že ve věci zástavního práva, nelze vycházet pouze z definice ustanovení § 498 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále též „OZ“), ale toto ustanovení je nutno vykládat v kontextu ZSZ, který sice v ustanovení § 10 odst. 2 písm. a) uvádí, že veřejný funkcionář v oznámení o majetku uvede věci nemovité, ale zároveň v odst. 3 stanoví, že „V oznámení o majetku veřejný funkcionář dále uvede způsob nabytí a cenu majetku uvedeného v odst. 2 písm. a) a d), s výjimkou způsobu nabytí a ceny u věcí nemovitých podle odst. 2 písm. a), jde-li o oznámení podle odst. 1 písm. a). U jiných věcí movitých podle odst. 2 písm. d) se v oznámení podle odst. 1 písm. a) uvádí cena, která je v daném místě a čase obvyklá. V oznámení podle odst. 1 písm. b) se uvádí cena, za kterou veřejný funkcionář věc nemovitou nebo jinou věc movitou nabyt.“ Obviněný má za to, že z uvedeného znění ZSZ je zcela zřejmé, že nemovitými věcmi dle ZSZ se rozumí majetek, tedy nemovité věci hmotné, jelikož z hlediska ZSZ je relevantní způsob a cena, za kterou byl nemovitý majetek nabyt.

S ohledem na uvedené tak má obviněný za to, že neuvedení zástavního práva k nemovitostem ve vlastnictví třetí osoby je mu přičítáno za vinu nesprávně.

Dále k výrokové části Ia., bodu 3., ve věci nabytí pozemků na základě *rozhodnutí Státního pozemkového úřadu o výměně nebo přechodu vlastnických práv v pozemkové úpravě ze dne 6. 4. 2023*, obviněný uvádí, že v době podání oznámení ve smyslu ZSZ nebylo jednoznačné, zda rozhodnutí Státního pozemkového úřadu nebude napadeno ve smyslu zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, a to vzhledem k rozsáhlosti a délce projednávání pozemkových úprav a nadstandardního počtu účastníků řízení. Obviněný byl rovněž ze strany Státního pozemkového úřadu upozorněn, že může dojít k soudnímu přezkumu předmětného rozhodnutí, a že tedy toto nemusí být finální. Na základě uvedeného obviněný měl za to, že se nemusí jednat o konečné rozhodnutí ve věci a nabytí nemovitých věcí v oznámení neuvedl, neboť měl za to, že toto nabytí může být v důsledku soudního rozhodnutí zrušeno.

K tvrzení správního orgánu, že v minulosti byl dostatečně upozorňován na důležitost jednotlivých oznámení ve smyslu ZSZ, obviněný uvádí, že si byl vědom jejich důležitosti, proto oznámení podával, avšak ze strany správního orgánu byl vždy (dvakrát) upozorněn pouze na nutnost včasnosti podání, a to v situaci, kdy jednou bylo oznámení podáno s pár denním zpožděním a jednou nebylo v závěrečném kroku potvrzeno, ačkoliv bylo v systému řádně zadáno. Naopak nikdy nebyl správním orgánem upozorněn na neúplnost oznámení, ačkoli skutečnosti uvedené pod body 1. a 2. nebyly novými skutečnostmi, když živnostenské oprávnění vzniklo v r. 2002, členem statutárního orgánu společnosti ACCRAS, s.r.o. byl od r. 2001 a členem statutárního orgánu uvedeného spolku byl od r. 2016. Není tedy pravda, že by si obviněný byl vědom své nedbalosti, když na ni nebyl dříve upozorněn, ačkoli jedno správní řízení vůči němu bylo z důvodu opožděnosti podání oznámení zahájeno. Z toho tudíž dle obviněného plyne, že v projednávané věci není dáno zavinění obviněného, kdy tato skutečnost nebyla správním orgánem v rozhodnutí žádným způsobem reflektována.

Dále obviněný namítl, že na základě uvedeného živnostenského oprávnění nikdy nepodnikal a nikdy mu z něj neplynuly žádné příjmy. Též z uvedené společnosti a spolku mu neplynuly žádné příjmy. Ve vztahu k členství ve spolku a ve společnosti, se též nejednalo o nové skutečnosti. Není tedy dána jakákoli společenská škodlivost jednání obviněného.

Co se týče výše pokuty, má obviněný za to, že nebyly reflektovány všechny polehčující okolnosti a důvody pro její snížení, resp. uložení pokuty v dolní hranici možné výměry pokuty. Nebylo přihlédnuto k tomu, že vždy řádně podával oznámení ve smyslu ZSZ a nikdy nebyly správním orgánem shledány žádné nedostatky

ve vztahu k obsahu předchozích oznámení. Obviněný celou dobu řízení prostřednictvím své zmocněnkyně se správním orgánem spolupracoval a měl snahu věc vyřešit.

S odkazem na ustanovení § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), obviněný požádal o snížení nákladů řízení, kdy za důvod hodný zvláštního zřetele považuje skutečnost, že má v rámci probíhajícího trestního řízení zajištěný majetek.

V závěru odvolání obviněný navrhnul, aby odvolací správní orgán napadené rozhodnutí zrušil a řízení zastavil.

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní (dále též „Magistrát“), jakožto příslušný odvolací správní orgán, přezkoumal soulad odvoláním napadeného rozhodnutí a řízení, které rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a dospěl k následujícímu závěru:

Z předloženého spisového materiálu plyne, že přestupek byl projednán na základě oznámení Ministerstva spravedlnosti ČR, odboru střetu zájmů a boje proti korupci, pod č.j.: MSP-75/2025-OSZ-CRO/1 ze dne 31. 3. 2025.

Řízení o předmětném přestupku bylo zahájeno dne 9. 6. 2025. Ústní jednání o přestupku se konalo 19. 9. 2025, obviněný se jej z důvodu výkonu vazby nezúčastnil, ale byla přítomna jeho zmocněnkyně. V rámci ústního jednání bylo provedeno dokazování listinami ve smyslu ustanovení § 53 správního řádu a zmocněnkyně byla seznámena s podklady pro vydání rozhodnutí. Následně, dne 17. 10. 2025, se k obvinění z předmětného přestupku vyjádřila zmocněnkyně písemně. Ve věci neoznámění - živnostenského oprávnění, společníka a člena statutárního orgánu společnosti ACCRAS, s.r.o., člena statutárního orgánu spolku Československé obce legionářské, z.s., nabytí nemovitostí na základě kupní smlouvy ze dne 20. 4. 2023 za kupní cenu v celkové výši 360 675 Kč obviněný přiznal své pochybení, a je si vědom toho, že uvedené skutečnosti měl v průběžném oznámení za rok 2023 uvést, ačkoli mu z daných činností žádné příjmy neplynuly a ve vztahu k uvedené kupní smlouvě se jedná o částku, která je ve vztahu k nákupu nemovitostí marginální. Obviněný litoval, že se uvedeného pochybení dopustil. Ostatní vytýkaná pochybení obviněný neuznal a uvedl, že již není zaměstnancem Fakultní nemocnice v Motole, tudíž již není veřejným funkcionářem ve smyslu ZSZ a do budoucna již nehrozí žádný jeho střet zájmů, proto by nebyl naplněn preventivní důvod pro uložení případné sankce.

ÚMČ P13 po provedeném řízení shledal obviněného vinným ze spáchání přestupku podle ustanovení § 23 odst. 1 písm. e) ZSZ, kterého se dopustil výše popsáním způsobem.

V odůvodnění svého rozhodnutí správní orgán prvního stupně popsal průběh celého řízení, zabýval se podklady pro rozhodnutí i naplněním skutkové podstaty přestupku, uvedl, s ohledem na jaké skutečnosti uložil správní trest a odůvodnil, proč uložil náklady řízení. Co se týče skutkového posouzení věci ÚMČ P13, s tímto se Magistrát ztotožňuje, ne zcela shodný názor však zastává ohledně právního posouzení věci a výše uložené pokuty.

Jelikož odvolací řízení tvoří spolu s prvostupňovým řízením jeden celek, což mimo jiné vyplývá i z ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu, kde je stanoven odkladný účinek odvolání, v jehož důsledku nenastává právní moc, vykonatelnost, ani jiné právní účinky rozhodnutí, napravil Magistrát v odvolacím řízení pochybení správního orgánu prvního stupně, a to postupem dle ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu.

Přestupku podle ustanovení § 23 odst. 1 písm. e) ZSZ se veřejný funkcionář dopustí tím, že v oznámení podle § 9 až 11 nebo § 12 odst. 4 uvede zjevně nepřesné, neúplné nebo nepravdivé údaje. Správní orgán má v každém konkrétním případě pak posoudit a rozhodnout o tom, zda pochybení se veřejný funkcionář dopustil v oznámení o činnostech (§ 9 ZSZ) nebo v oznámení o majetku (§ 10 ZSZ) nebo v oznámení o příjmech a závazcích (§ 11 ZSZ) nebo v tzv. negativním oznámení (§ 12 odst. 4 ZSZ), případně ve více typech oznámení současně. Dále je třeba posoudit, zda a pokud, tak jak moc se informace uvedené v oznámení odchyľují od reality. Zda se jedná o informace nepřesné nebo neúplné či nepravdivé.

Správní orgán prvního stupně pochybil, když pro jednání obviněného spočívající v tom, že do předmětného průběžného oznámení v položce „Oznámení o činnostech“ do pole „Podnikání nebo provozování jiné

samostatné výdělečné činnosti“ uvedl „Ne“, byť měl evidováno živnostenské oprávnění; do pole „Společník nebo člen podnikající právnické osoby“ uvedl „Ne“, byť byl společníkem a členem statutárního orgánu podnikající právnické osoby ACCRAS, s.r.o.; do pole „Člen statutárního orgánu, člen řídicího, dozorčího nebo kontrolního orgánu podnikající právnické osoby“ uvedl „Ne“, byť byl členem statutárního orgánu spolku Československá obec legionářská, z.s., do tohoto oznámení pak v položce „Oznámení o majetku, který veřejný funkcionář nabyl v průběhu funkce“ do pole „Věci nemovité“ uvedl „Ne“, byť nabyl nemovitosti (pozemky) a v jeho prospěch bylo uzavřeno zástavní právo smluvní, nevybral konkrétní povahu obviněným uvedených informací, ale jeho jednání kvalifikoval tak, že mu přisoudil uvedení informací zjevně nepřesných, neúplných nebo nepravdivých.

Magistrát má za to, že obviněný v oznámení u činností dle ustanovení § 9 a § 10 odst. 2 písm. a) ZSZ uvedl informace *zjevně nepravdivé*, jelikož to, co uvedl do oznámení, je v přímém rozporu se skutečným stavem. Nemůže se tedy jednat o informace nepřesné nebo neúplné. Pochybení správního orgánu prvního stupně tak Magistrát napravil změnou výroku la. Změnou Magistrát opravil i formální chyby ÚMČ P13 ve výroku la., týkající se nesprávně uvedených právních ustanovení ZSZ.

Za přešůpek podle ustanovení § 23 odst. 1 písm. e) ZSZ je možno podle odst. 3 písm. a) cit. ustanovení ZSZ uložit pokutu až do výše 50 000 Kč. Správní orgán prvního stupně uložil obviněnému za jeho protiprávní jednání pokutu ve výši 25 000 Kč, tj. v polovině celkové výše stanovené zákonem. Výši pokuty ÚMČ P13 odůvodnil, přesto má Magistrát za to, že za situace, kdy obviněný doposud nebyl za žádný přešůpek dle zákona o střetu zájmů postižen a ani z „Opisu z evidence přešůpků“, který je založen ve spise, nevyplývá, že by se některého ze zapisovaných přešůpků (viz § 12 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přešůpcích, ve znění pozdějších předpisů) v minulosti dopustil, je uložená pokuta nepřiměřeně vysoká. Proto její výši Magistrát snížil k 1/3 její maximální výměry, což se jeví jako přiměřené jak z hlediska represivní funkce trestu, tak i jeho preventivně výchovného účelu. K námitce obviněného, že s ohledem na skutečnost, že již není veřejným funkcionářem, a proto by nebyl naplněn preventivní důvod pro uložení případné sankce, Magistrát uvádí, že nelze vyloučit, že obviněný v budoucnu bude opět mít postavení veřejného funkcionáře ve smyslu ZSZ, proto uložení pokuty jako sankce význam nesporně má.

Naopak Magistrát neshledal důvod pro snížení nákladů řízení. Jestliže má obviněný s ohledem na probíhající trestní řízení zajištěný majetek a pokud mu z něj na jeho žádost nebudou uvolněny prostředky na úhradu pokuty a nákladů řízení uložených napadeným rozhodnutím, může se obrátit na ÚMČ P13 a požádat o posečkání s úhradou či stanovení splátkového kalendáře.

V rámci odvolacího řízení Magistrát pořídil z katastru nemovitostí následující listiny:

- Výpis z KN prokazující stav evidovaný k datu 19. 6. 2024 – list vlastnictví č. [REDAKCE], katastrální území [REDAKCE], prokazující, že nemovitosti (pozemky) na něm uvedené jsou zatíženy zástavním právem smluvním zřízeným ve prospěch obviněného,
- Rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Kraj Vysočina, pobočky Jihlava ze dne 6. 4. 2023, č.j.: SPU 044185/2023/520201/ššefl, včetně příloh č. 1 a č. 3, ve kterém je mimo jiného rozhodnuto o tom, ke kterým pozemkům v katastrálním území [REDAKCE], nabývá obviněný vlastnické právo,
- Výpis z KN prokazující stav evidovaný k datu 19. 6. 2024 – list vlastnictví č. [REDAKCE] katastrální území [REDAKCE], na němž jsou uvedeny i pozemky, k nimž obviněný nabyl vlastnické právo svrchu uvedeným rozhodnutím Státního pozemkového úřadu.

Tyto listiny rozšiřují podklady již pořízené v prvostupňovém řízení o předmětném přešůpku a obviněnému bylo v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu umožněno se s nimi seznámit a vyjádřit se k nim.

Co se týče naplnění skutkové podstaty uvedeného přešůpku z hlediska jeho formálních znaků, na základě provedeného řízení není pochyb, že ze strany obviněného naplněny byly, což částečně doznává i on sám a svého jednání lituje.

Podle ustanovení § 5 ZOP je přešůpkem společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přešůpek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Z vymezení pojmu „přestupek“ plyne, že má-li být jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být nejen protiprávní, naplňovat obecné znaky, které se týkají pachatele, a formální znaky přestupku, ale také vykazovat určitý stupeň škodlivosti pro společnost, přičemž tyto podmínky musí být splněny kumulativně.

Pojem „společenská škodlivost“ není definován v ZOP, ani v jiném zákoně. Je to neurčitý pojem, který je podle doktríny a judikatury vykládán jako porušení či ohrožení zájmu chráněného zákonem. Míra společenské škodlivosti je pak i kritériem, k němuž se přihlíží při stanovení druhu a výměry trestu.

Smyslem oznamovací povinnosti veřejných funkcionářů ve smyslu ustanovení § 9 (oznámení o činnostech), ustanovení § 10 (oznámení o majetku), ustanovení § 11 (oznámení o činnostech a závazcích) zákona o střetu zájmů je zajistit přítomnost veřejné a státní kontroly nad jeho majetkovými a dalšími osobními poměry. Jestliže veřejný funkcionář nedostojí své oznamovací povinnosti a v průběžném oznámení neuvede požadované údaje řádně a pravdivě - porušuje zájem chráněný tímto zákonem, kterým je v předmětném případě transparentnost výkonu veřejné moci.

Zájem chráněný zákonem v tomto případě porušen byl, jelikož obviněný v oznámení u činností dle ustanovení § 9 a § 10 odst. 2 písm. a) ZSZ uvedl informace zjevně nepravdivé, což jistě nelze považovat za společenskou škodlivost zanedbatelné míry. Skutková podstata předmětného přestupku tak byla naplněna v celé šíři, včetně materiálního znaku.

K námitce obviněného, že neuvedení zástavního práva k nemovitostem ve vlastnictví třetí osoby je mu přičítáno za vinu nesprávně, Magistrát uvádí, že ji považuje za lichou, a to z následujícího důvodu. Zákon o střetu zájmů nemá vlastní výklad pojmu „věc nemovitá“, proto je třeba se obrátit za účelem výkladu k OZ, který v ustanovení § 498 odst. 1 uvádí, že „Nemovité věci jsou pozemky a podzemní stavby se samostatným účelovým určením, jakož i věcná práva k nim, a práva, která za nemovité věci prohlásí zákon. Stanoví-li zákon, že určitá věc není součástí pozemku, a nelze-li takovou věc přenést z místa na místo bez porušení její podstaty, je i tato věc nemovitá.“

Že je zástavní právo svou povahou věcným právem, plyne ze systematiky OZ, kdy zástavní právo (§ 1309 a násl.) je zařazeno v hlavě II. Věcná práva. Povinností obviněného tedy bylo zástavní právo smluvní uvést do příslušného pole oznámení o majetku v průběžném oznámení.

Stejně tak bylo povinností obviněného do průběžného oznámení uvést, že nabyl pozemky na základě „Rozhodnutí Státního pozemkového úřadu o výměně nebo přechodu vlastnických práv v pozemkové úpravě č.j.: SPU 044185/2023/520201/štefl ze dne 6. 4. 2023“. Tyto pozemky byly k datu podání oznámení, tj. 19. 6. 2024 na příslušném LV evidovány a pro jejich uvedení do průběžného oznámení bylo naprosto irelevantní, zda bude uvedené rozhodnutí v budoucnu podrobena soudnímu přezkumu.

Povinnost oznámit v průběžném oznámení podnikání nebo provozování jiné samostatné výdělečné činnosti, skutečnost, že je společníkem nebo členem statutárního orgánu podnikající právnické osoby a členem statutárního orgánu spolku, který je podnikající právnickou osobou, má veřejný funkcionář i v případě, že aktivně nepodnikal, neplynuly mu z toho žádné příjmy a nejednalo se o novou skutečnost, ale o skutečnost, která vznikla ještě dříve, než se stal veřejným funkcionářem ve smyslu ZSZ.

Podle ustanovení § 15 odst. 1 ZOP se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Z dikce ustanovení § 23 odst. 1 písm. e) ZSZ je pak nepochybné, že k odpovědnosti za tento přestupek postačuje nedbalost, úmyslné zavinění není vyžadováno. Magistrát má za to, že obviněný se dopustil přestupku minimálně z nevědomé nedbalosti (ustanovení § 15 odst. 3 písm. b) ZOP), jelikož po vysokoškolsky vzdělaném člověku pracujícím na vysokém manažérském postu lze spravedlivě požadovat, aby si zjistil adekvátní informace k řádnému plnění oznamovacích povinností podle zákona o střetu zájmu.

Námítky obviněného uváděné v odvolání tedy nejsou důvodné pro jiné posouzení věci, než k jakému dospěl správní orgán prvního stupně.

Odvolací správní orgán uzavírá, že správní orgán prvního stupně učinil dostatečně skutková zjištění ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, pochybení při právním hodnocení věci bylo zhojeno v řízení odvolacím. Nebyla shledána ani taková pochybení hmotněprávní či procesní povahy, která by měla vliv na souladnost napadeného rozhodnutí s právními předpisy.

S ohledem na výše uvedené je tedy možno konstatovat, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu s právními předpisy a taktéž v řízení, které jeho vydání předcházelo, byla respektována příslušná ustanovení ZOP, ZSZ a správního řádu.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

**Mgr. Pavel Š t e f a ň á k**  
ředitel odboru živnostenského a občanskosprávního  
Magistrátu hlavního města Prahy  
*elektronicky podepsáno*