



dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

-----

Č. j.:

MHMP 136552/2026

Sp. zn.:

S-MHMP 1332165/2025/STR

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Jana Fraňková

236 00 4842

Počet listů/příloh: 4/0

Datum:

27.4.2026

## U S N E S E N Í

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako správní orgán příslušný dle ust. § 81 odst. 3 písm. g) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle ust. § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci námítky podjatosti starosty Městské části Praha 6 Mgr. Jakuba Stárka v řízení vedeném Úřadem městské části Praha 6, odborem výstavby, pod sp.zn. SZ MCP6 0238409/2024/OV/Kra ve věci žádosti DUHOVKA GROUP a.s., IČO 29038189, se sídlem Národní 135/14, Praha 1, o vydání společného povolení na stavbu nazvanou „Gymnázium Duhovka“ na pozemcích prac.č. 688/1, 688/11, 688/13, 689/1, 690/2, 690/4, 690/5, 3679/1, 3685, 3686/1, 3686/2, 3687/2 v k.ú. Břevnov, a povolení změny využití území, uplatněné spolkem EKO BŘEVNOV z.s., IČO 67982387, se sídlem Anastázova 23/5, Praha 6, dle ust. § 14 odst. 3 správního řádu rozhodl takto:

**Mgr. Jakub Stárek, starosta Městské části Praha 6, je vyloučen z projednávání a rozhodování v řízení o žádosti DUHOVKA GROUP a.s., IČO 29038189, se sídlem Národní 135/14, Praha 1, o vydání společného povolení na stavbu nazvanou „Gymnázium Duhovka“ na pozemcích parc.č. 688/1, 688/11, 688/13, 689/1, 690/2, 690/4, 690/5, 3679/1, 3685, 3686/1, 3686/2, 3687/2 v k.ú. Břevnov, a rozhodnutí o změně využití území, vedeném Úřadem městské části Praha 6, odborem výstavby, pod sp.zn. SZ MCP6 0238409/2024/OV/Kra.**

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje usnesení správního orgánu:

DUHOVKA GROUP a.s., IČO 29038189, se sídlem Národní 135/14, Praha 1

## Odůvodnění

Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního řádu (dále jen MHMP STR) bylo dne 29.12.2025 předloženo podání Úřadu městské části Praha 6, kanceláře tajemníka, v jehož obsahu „postupuje námítku systémové podjatosti vůči starostovi městské části Praha 6 Mgr. Jakubu Stárkovi podané spolkem EKO Břevnov, z.s., ve společném územním a stavebním řízení a řízení o změně využití území, vedeném pod spis.zn. SZ MCP6 0238409/2024/OV/Kra ve věci stavby Gymnázium Duhovka“. Součástí tohoto předkladu, mimo kopií vybraných písemností ze spisu spis.zn. SZ MCP6 0238409/2024/OV/Kra, je kopie podání spolku EKO BŘEVNOV, z.s., v jehož obsahu jsou uvedeny situace, na základě kterých uvedený spolek dovozuje podjatost starosty Mgr. Jakuba Stárka, a dále vyjádření Mgr. Jakuba Stárka k těmto tvrzením (podrobněji níže).

MHMP STR opatřením č.j. MHMP 57270/2026 ze dne 21.1.2026 požádal Úřad městské části Praha 6 o předložení úplného správního spisu spis.zn. SZ MCP6 0238409/2024/OV/Kra, spis byl předložen dne 10.2.2026.

Z obsahu spisu spis.zn. SZ MCP6 0238409/2024/OV/Kra bylo zjištěno, že dne 28.6.2024 byla u stavebního úřadu uplatněna žádost DUHOVKA GROUP a.s., IČO 29038189, se sídlem Národní 135/14, Praha 1, na základě plné moci ze dne 11.12.2023 zastoupené ONN architects, s.r.o., IČO 19460341, se sídlem 5. května 1059/17, Praha 4, o vydání společného povolení stavebního záměru nazvaného „Gymnázium Duhovka“ na pozemcích parc.č. 690/2, 690/4, 690/5, 3686/2, 689/1, 3687/2, 688/1, 688/11, 688/13, 3679/1, 3685, 3686/1, k.ú. Břevnov. Současně byla uplatněna žádost výše uvedené žadatelky o vydání rozhodnutí o změně využití území, spočívající v terénních úpravách a násypch přesahujících 1,5 m výšky na pozemku parc.č. 690/2, k.ú. Břevnov.

Stavební úřad usnesením č.j. MCP6 0860949/2025 ze dne 15.10.2025 uvedená řízení spojil a spojené řízení bylo následně vedeno pod sp.zn. SZ MCP6 0238409/2024/OV/Kra.

Zahájení spojeného řízení bylo účastníkům oznámeno opatřením č.j. MCP6 0859890/2025 ze dne 17.10.2025. V tomto oznámení je osoba žadatele označena jako Duhovka Education Campus, s.r.o., IČO 23501146, se sídlem U třetí baterie 1048/1, Praha 6, aniž by bylo ze spisu zjištěné, na základě jakého právního titulu k této změně došlo (z výpisu obchodního rejstříku pouze vyplývá, že dnem 16.7.2025 se DUHOVKA GROUP a.s. stala společníkem Duhovka Education Campus, s.r.o.).

Podáním ze dne 29.10.2025 se jako účastník předmětného řízení přihlásil spolek EKO Břevnov z.s. a dne 14.11.2025 uplatnil k záměru námítky, které dále doplnil podáním ze dne 16.11.2025 a ze dne 18.11.2025. V obsahu doplněného podání námitek ze dne 18.11.2025 namítá systémovou podjatost Úřadu městské části Praha 6 a starosty Městské části Praha 6.

EKO Břevnov z.s. (dále též jako podatel) uvádí, že k záměru se vyjádřila veřejnost peticí s více jak 800 podpisy, která byla projednávána na zastupitelstvu MČ Praha 6, a v jejímž obsahu upozorňuje na politickou objednávku a podjatost celého vedení radnice, střet zájmů při rozhodování týkající se starosty Mgr. Jakuba Stárka s tím, že stavební záměr má být realizován na pozemcích ve vlastnictví obce. Uvádí, že starosta Mgr. Jakub Stárek je zákonným zástupcem dítěte, které navštěvuje základní školu, která má tvořit celek se

záměrem, a že Mgr. Jakub Stárek na jednání zastupitelstva týkající se projednání petice výslovně uvedl, že jeho dcera navštěvuje ZŠ Duhovka a těší se na novou školu. V tomto podatel spatřuje osobní zájem Mgr. Jakuba Stárka, starosty MČ Praha 6, na kladném výsledku řízení ve věci stavby „Gymnázium Duhovka“. Je toho názoru, že zde nastává majetkový (obec je vlastníkem pozemků záměru) a osobní střet zájmů, což vyvolává oprávněné veřejné pochybnosti o nestrannosti rozhodování v dané věci. Podatel dále uvádí, že na veřejných vystoupeních starosta Mgr. Jakub Stárek zcela nepokrytě obhajoval záměr investora proti všem názorům laické i odborné veřejnosti a den po schválení práva stavby zastupitelstvem MČ Praha 6 byl Mgr. Jakub Stárek viděn na soukromé návštěvě sportovního klání spolu s majitelem společnosti Duhovka Ing. Tomášem Janečkem (doloženo fotografií). Upozorňuje, že politická strana Starostové a nezávislí je v radě MČ Praha 6 zastoupena MgA. Petrem Prokopem a Ing. Janem Lacinou, a že členem této politické strany je i Mgr. Petr Gazdík, který po rezignaci z místa ministra školství od 20.2.2023 zastává funkci ředitele školy Duhovka. Ze způsobu projednávání a posuzování předmětného stavebního záměru „Gymnázium Duhovka“ a ze všech dosavadních kroků podatel dovozuje střet zájmů u některých představitelů vedení městské části, a to včetně klientelismu, upozorňuje, že v souvislosti s daným projektem byla odvolána vedoucí odboru územního rozvoje, která s ním z odborného hlediska zásadně nesouhlasila.

K uvedeným tvrzením se podáním ze dne 10.12.2025 vyjádřil starosta MČ Praha 6 Mgr. Jakub Stárek. Uvedl, že skutečnost, že jeho děti plní povinnou školní docházku v soukromé základní škole Duhovka nezakládá jeho osobní zájem na výsledku řízení ve věci „Gymnázium Duhovka“, a jakákoliv úvaha o budoucím studiu jeho dětí na gymnáziu je v tuto chvíli zcela hypotetická a spekulativní. Uvádí, že jako starosta plně respektuje zákonné rozdělení veřejné správy na samostatnou a přenesenou působnost, že do rozhodovací činnosti stavebního úřadu nijak nezasahuje a nevydává žádné pokyny ke konkrétním řízením. Uvádí, že skutečnost, že samospráva MČ Praha 6 schválila záměr či právo stavby na vlastních pozemcích, je projevem vůle vlastníka pozemku a politického vedení obce, a že tento akt je zcela oddělený od následného posouzení záměru stavebním úřadem. Dále uvádí, že z titulu funkce starosty se účastní veřejných společenských a sportovních akcí a setkává se zde s různými osobnostmi veřejného života či podnikateli, což hodnotí jako součást běžného výkonu mandátu.

Podáním doručeným MHMP STR dne 31.3.2026 starosta MČ Praha 6 výše uvedené vyjádření doplnil, v jeho obsahu uvádí, že se podjatým necítí, nicméně chápe obavy namítajících, že může být překročena kritická míra systémové podjatosti, a tedy navrhuje, aby MHMP STR k projednání záměru a rozhodnutí o něm pověřil jiný stavební úřad.

Pro zajištění nestranného nezávislého rozhodování správního orgánu bez vlivu osobních zájmů úředních osob a zabránění ovlivňování průběhu řízení s ohledem na vlastní zájmy stanoví správní řád v hlavě II., dílu 2., § 14 pravidla pro vyloučení osob z projednávání a rozhodování věci – omezení vlivu podjatosti úředních osob v průběhu řízení a rozhodování ve věci. Citované ustanovení přesně specifikuje, kdy lze osobu bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu považovat za podjatou, a tudíž vyloučenou z projednání a rozhodování věci. Jedná se o úřední osobu, o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti. Právní úprava vychází z premisy, že uvedené osoby nemají mít na řízení věci jiný zájem než ten, aby postupovaly v souladu se zákonem. V opačném případě, kdy lze důvodně předpokládat podjatost a tím vyloučení osob z projednávání a rozhodování věci, musí být

učiněn vždy takový závěr o existenci skutkových důvodů, které zakládají důvodný předpoklad pochyb o nepodjatosti.

Rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v usnesení čj. 1 As 89/2010-119 mj. dospěl k závěru, že § 14 odst. 1 správního řádu je nutno vykládat tak, že důvodem pochyb o nepodjatosti úřední osoby je její zaměstnanecký poměr k územnímu samosprávnému celku v případě, že se rozhoduje ve věci týkající se přímo nebo nepřímo tohoto územního samosprávního celku, tehdy, je-li z povahy věci či jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky. Rozšířený senát dále danou věc upřesnil, že v případech, kdy rozhoduje úředník územního samosprávního celku ve věci, která se přímo nebo nepřímo týká tohoto celku, není a priori vyloučen z rozhodování pro svoji „systémovou podjatost“, avšak je u něho dáno „systémové riziko podjatosti“, kvůli němuž je třeba otázku jeho případné podjatosti posuzovat se zvýšenou opatrností oproti věcem, které se zájmů územního samosprávního celku nijak nedotýkají.

Podle Nejvyššího správního soudu skutečnostmi zakládajícími pochybnosti o nepodjatosti úředníka územního samosprávního celku pak mohou být např. jevy v politické či mediální sféře, jež předcházejí příslušnému správnímu řízení či je doprovázejí a naznačují zvýšený zájem o výsledek řízení ze strany osob schopných ovlivnit jednání územního samosprávního celku jako zaměstnavatele úřední osoby. Příkladem může být zájem politických činitelů či jiných v rámci daného územního samosprávního celku vlivných osob (např. zákulisních aktérů místní politiky či podnikatelských subjektů) na určitém výsledku řízení (např. na tom, aby určitá stavba, činnost apod. byla povolena, anebo naopak nepovolena); takový zájem lze vysledovat například z různých mediálních vyjádření, předvolebních slibů, konkrétních investičních či jiných obchodních počínů, předchozích snah nasměrovat určité související rozhodovací procesy určitým způsobem apod.“ Za určitých okolností však uvedenou skutečností může být už jen „samotná povaha a podstata rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy“. Zjevně a bez dalšího uvedenými skutečnostmi budou „podezření z nátlaku či snahy přímo ovlivnit rozhodování příslušné úřední osoby prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu“.

V daném případě je nepochybné, že DUHOVKA GROUP a.s., jako žadatelka o vydání společného povolení stavby „Gymnázium Duhovka“ a rozhodnutí o změně využití území, má záměr realizovat tuto stavbu na pozemcích ve vlastnictví Hlavního města Prahy, svěřené do správy Městské části Praha 6, konkrétně dle žádosti se má jednat o pozemky parc.č. 690/2, 690/4, 690/5, 3686/2, 689/1, 3687/2, 688/1, 688/11, 688/13, 3679/1, 3685, 3686/1, k.ú. Břevnov.

Skutečnost, že se určitá osoba stane starostou (starostkou), je vždy třeba považovat za výsledek konkrétního jevu v politické sféře, neboť tato osoba je vždy představitelkou stávající politické reprezentace. Na politickém složení zastupitelstva a rady městské části nakonec záleží, jakým dispozicím se svěřeným majetkem dá konkrétní městská část přednost a jakým záměrům jiných osob vysloví svou podporu.

Ze závěrů učiněných Nejvyšším správním soudem v usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20.11.2012 č.j. 1As 89/2010-119 vyplývá, že při posuzování otázky „systémové“ podjatosti mohou nastat tyto tři varianty:

1) absence „systémového rizika podjatosti“;

2) „systémové riziko podjatosti“, avšak ne jeho „nadkritická míra“, tj. vedle zaměstnaneckého poměru úředních osob k územně samosprávnému celku neexistují další skutečnosti zakládající pochybnosti o nepodjatosti, včetně samotné povahy rozhodované věci, její kontroverznosti či politického významu a s tím spojených zájmů;

3) „nadkritická míra systémového rizika podjatosti“, kterou bez dalšího zakládá samotná povaha rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy.

Na základě obsahu námitek podatelů a s ohledem na vyjádření starosty MHMP STR dospěl k názoru, že „systémové riziko podjatosti“ v daném případě existuje, a dále zkoumal, zda zde může být konstatována nadkritická míra systémového rizika či zda existuje nějaká skutečnost, která by platným právním řádem nastavené obecné a přiměřené riziko posunula do nadkritické roviny.

MHMP konstatuje, že předmětná stavba je zásahem do stabilizovaného území a její realizace se dotkne širokého okruhu osob, a že velké množství obyvatel Prahy 6 k záměru zaujímá odborný i občanský negativní postoj.

V daném případě je třeba akcentovat skutečnost, že se jedná o stavbu v dotčené oblasti svým charakterem pro řadu lidí kontroverzní, kterou vedení městské části Praha 6, včetně starosty, veřejně podporuje a jak vyplývá z novinových článků (např. Lidové noviny, 10.7.2024) starosta Mgr. Jakub Stárek již tehdy čelil podezření ze střetu zájmů.

Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 89/2010-152 - Pochybnosti o nepodjatosti úředních osob orgánu územního samosprávného celku (§ 14 odst. 1 správního řádu z roku 2004) ve správním řízení ve věci, která se týká zájmu tohoto územního samosprávného celku, může za určitých okolností vyvolat již jen samotný politický význam či kontroverznost určité stavby, v souvislosti s níž se dané správní řízení vede, aniž by účastník správního řízení musel uvádět nějaké konkrétní skutečnosti, které by relevantním způsobem svědčily o politické „citlivosti“ věci. Přitom je však třeba rozlišovat mezi různými řízeními týkajícími se takové stavby, politická „citlivost“ zpravidla nebude z povahy věci zřejmá ve všech těchto řízeních.

Dále MHMP odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu 2 As 317/2019-67, kde se uvádí „... v přenesené působnosti využívá stát toliko existenci územní samosprávy a její struktury k zajištění decentralizovaného výkonu státní správy; orgány územně samosprávných celků (obecní a krajské úřady) jsou „najaty“ k tomu, aby pro stát a jeho jménem vykonávaly některé jeho pravomoci (státní správu) namísto něj. Za této situace je třeba dbát zvýšeného důrazu na neutralitu, nestrannost a politickou či mediální nezainteresovanost příslušného úřadu.

Na základě posouzení věci MHMP STR dospěl k závěru, že v daném případě systémové riziko podjatosti existuje, a že se jedná o míru nadkritickou, a to s ohledem na tvrzení a důkazy doložené podatelem, tak s ohledem na konečné vyjádření Mgr. Jakuba Stárka. MHMP STR rovněž při svém hodnocení přihlédl k tomu, že zúčastněné subjekty jsou nějakým způsobem spjati s politickým prostředím, což míru rizika podjatosti umocňuje. Proto bylo rozhodnuto, jak je ve výroku tohoto usnesení uvedeno. MHMP STR následně k projednání a rozhodnutí věci pověřil jiný věcně příslušný správní orgán.

### **Poučení o odvolání:**

Proti tomuto usnesení lze podle ustanovení § 76 odst. 5 správního řádu podat odvolání k Ministerstvu pro místní rozvoj, ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení, podáním učiněným u odboru stavebního řádu Magistrátu hl. m. Prahy, Jungmannova 29, Praha 1.

Odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek.

Ing. Markéta Vacínová  
ředitelka odboru  
podepsáno elektronicky

Obdrží:

1. EKO BŘEVNOV z.s., IDDS: cdr9vdt  
sídlo: Anastázova č.p. 23/5, Praha 6-Břevnov, 169 00 Praha 69
2. Městská část Praha 6, starosta městské části, IDDS: bmzbv7c  
sídlo: Čs. armády č.p. 601/23, 160 00 Praha 6-Bubeneč
3. Duhovka Education Campus, s.r.o., IDDS: fi4sc35  
sídlo: U třetí baterie č.p. 1048/21, Praha 6-Břevnov, 162 00 Praha 616
4. DUHOVKA GROUP a.s., IDDS: r56ksux  
Sídlo: Národní 135/14, 110 00 Praha 1
5. Hlavní město Praha, zast. Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, IDDS: c2zmahu  
sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28
6. HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, zast. Magistrátem hl. m. Prahy, odborem majetkových agend, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
7. Městská část Praha 6, Kancelář tajemníka, IDDS: bmzbv7c  
sídlo: Čs. armády č.p. 601/23, 160 00 Praha 6-Bubeneč
8. Městská část Praha 6, zast. ÚMČ Praha 6, odborem správy majetku, IDDS: bmzbv7c  
sídlo: Čs. armády č.p. 601/23, 160 00 Praha 6-Bubeneč
9. Pranet s.r.o., IDDS: mujx9vy  
sídlo: Lipenecká č.p. 24, Praha 5-Zbraslav, 156 00 Praha 516
10. Pražská vodohospodářská společnost a.s., IDDS: a75fsn2  
sídlo: Evropská č.p. 866/67, 160 00 Praha 6-Vokovice
11. PREDistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3  
sídlo: Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov
12. Technologie hlavního města Prahy, a.s., IDDS: u5hgkji  
sídlo: Dělnická č.p. 213/12, 170 00 Praha 7-Holešovice
13. Úřad městské části Praha 6, odbor výstavby, IDDS: bmzbv7c  
sídlo: Čs. armády č.p. 601/23, 160 00 Praha 6-Bubeneč
  
14. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska po dobu 15 dní s účinky doručení, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
  
15. Úřad městské části Praha 6, úřední deska po dobu 15 dní pro informaci, bez účinků doručení, IDDS: bmzbv7c  
sídlo: Čs. armády č.p. 601/23, Bubeneč, 160 00 Praha 6

Na vědomí:

16. MHMP STR/Fr