



dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 326052/2026

Sp. zn.:

S-MHMP 467904/2025/STR

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Jana Fraňková

236 00 4842

Počet listů/příloh: 8/0

Datum:

22.4.2026

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání spolku Pankrácká společnost, z.s., IČO 26666154, se sídlem Hudečkova 1097/12, Praha 4, proti rozhodnutí č.j. P4/024984/25/OST/BAVA, spis.zn. P4/507243/21/OST/BAVA ze dne 5.2.2025, které vydal Úřad městské části Praha 4, odbor stavební, k žádosti Městské části Praha 4, zastoupené odborem stavebních investic a oprav Úřadu městské části Praha 4, IČO 00063584, se sídlem Antala Staška 2059/80b, Praha 4, a kterým na pozemcích parc.č. 879/1, 879/2, 879/30, 879/41, 879//42, 879/43, 879/44, 879/46, 879/59, 884, 887, 891/1, 891/98 v katastrálním území Krč umístil stavbu nazvanou „Objekt sociálních služeb Hudečkova“, rozhodl podle § 90 odst. 1 písm. c) ve spojení s ust. § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Rozhodnutí č.j. P4/024984/25/OST/BAVA, spis.zn. P4/507243/21/OST/BAVA ze dne 5.2.2025 se mění takto:

- V části výroku o povolení kácení dřevin se text „a ukládá povinnost provedení náhradní výsadby“ uvedený pod písmenem a) doplňuje za údaj „z výběru druhů“ o **ptačí zob (Ligustrum), pámelník (Symforycarpos), bez černý (Sambucus nigra)**,
- V části výroku o povolení kácení dřevin se text „a ukládá povinnost provedení náhradní výsadby“ se za text uvedený pod písmenem b) doplňuje podmínka **c) Výše uvedená náhradní výsadba bude realizovaná ve vhodném agrotechnickém termínu, nejpozději do půl roku od kolaudace stavby.**

- V části výroku „pro ochranu veřejných zájmů dle zvláštních právních předpisů se stanoví tyto podmínky“ se celý text uvedený pod bodem 40) „Kácení dřevin je možné až po vzniku práva provést výše uvedený stavební záměr podle zákona č. 183/2006 Sb.“ vypouští a nahrazuje se textem **„Kácení dřevin je možné až po vzniku práva provést výše uvedený stavební záměr podle stavebního zákona.“**
- V části výroku „pro ochranu veřejných zájmů dle zvláštních právních předpisů se stanoví tyto podmínky“ se celý text uvedený pod bodem 40) „Kácení ve vegetačním období“ vypouští a nahrazuje se textem **„Kácení dřevin je možné provést v době od 1.10. do 31.1. kalendářního roku.“**

Ve zbytku se rozhodnutí potvrzuje.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň
 HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, zast. Magistrátem hl. m. Prahy, odborem majetkových agend, Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
 Městská část Praha 4, zast. OOM ÚMČ Praha 4, Antala Staška 2059/80b, Krč, 140 00 Praha 4
 Městská část Praha 4, zast. OSIO ÚMČ Praha 4, Antala Staška 2059/80b, 140 00 Praha 4-Krč
 Pražská plynárenská Distribuce, a.s., U plynárny 500/44, 140 00 Praha 4-Michle
 Pražská teplárenská a.s., Partyzánská 1/7, 170 00 Praha 7
 PREDistribuce, a.s., Na hroudě 1492/4, Vršovice, 100 00 Praha 10
 T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčkova 2144/1, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414

Odůvodnění:

Úřad městské části Praha 4, odbor stavební (dále jen stavební úřad) vydal rozhodnutí č.j. P4/024984/25/OST/BAVA, spis.zn. P4/507243/21/OST/BAVA ze dne 5.2.2025, kterým vyhověl žádosti Městské části Praha 4, zastoupené odborem stavebních investic a oprav Úřadu městské části Praha 4 (OSIO ÚMČ Praha 4), IČO 00063584, se sídlem Antala Staška 2059/80b, Praha 4 (dále též jako žadatelka), a na pozemcích parc.č. 879/1, 879/2, 879/30, 879/41, 879//42, 879/43, 879/44, 879/46, 879/59, 884, 887, 891/1, 891/98 v katastrálním území Krč umístil stavbu nazvanou „Objekt sociálních služeb Hudečkova“. Proti tomuto rozhodnutí uplatnil blanketní odvolání spolek Pankrácká společnost, z.s., IČO 26666154, se sídlem Hudečkova 1097/12, Praha 4 (dále též jako odvolatel).

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili. Tohoto oprávnění využila žadatelka, která v obsahu vyjádření uvedla, že pozemek určený k výstavbě je v současné době v zanedbaném a nevyužívaném stavu, záměr do území přinese revitalizaci prostoru s využitím ve veřejném zájmu. S rozhodnutím stavebního úřadu zcela souhlasí.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo uplatněno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že odvoláním napadené rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 24.2.2025, odvolání bylo podáno dne 27.2.2025 v zákonné odvolací lhůtě. Odvolání bylo posouzeno jako přípustné a včasné.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Z obsahu předloženého spisu bylo zjištěno, že dne 27.12.2021 byla u stavebního úřadu uplatněna žádost Městské části Praha 4, zastoupené OSIO ÚMČ Praha 4, o vydání rozhodnutí o umístění stavby nazvané „Novostavba sociálního objektu Hudečkova, budova o 4 podlažích – poskytování sociálních služeb pro seniory, Praha 4 – Krč, ul. Hudečkova 1296/6“ na pozemcích parc.č. 879/1, 879/2, 879/30, 879/41, 879//42, 879/43, 879/44, 879/46, 879/59, 884, 887, 891/1, 891/98 v katastrálním území Krč.

Stavební úřad usnesením č.j. P4/049191/22/OST/BAVA ze dne 10.2.2022 zahájené územní řízení přerušil současně s výzvou k doplnění taxativně stanovených podkladů ve lhůtě do 30.9.2022.

Na základě žádosti žadatelky ze dne 17.8.2022 stavební úřad lhůtu stanovenou k doplnění podkladů usnesením č.j. P4/420043/22/OST/BAVA prodloužil na dobu do 30.3.2023.

Na základě žádosti žadatelky ze dne 7.3.2023 stavební úřad lhůtu stanovenou k doplnění podkladů usnesením č.j. P4/117125/23/OST/BAVA ze dne 12.4.2023 prodloužil na dobu do 30.6.2023.

Podáním ze dne 23.6.2023 žadatelka požádala o pokračování v řízení s tím, že požadované podklady byly předloženy.

Podáním ze dne 29.8.2023 žadatelka požádala o přerušování řízení na dobu do 31.12.2023. Stavební úřad této žádosti vyhověl usnesením č.j. P4/379564/23/OST/BAVA ze dne 19.9.2023.

Následně stavební úřad opatřením č.j. P4/515806/23/OST/BAVA ze dne 29.12.2023 oznámil zahájení územního řízení ve věci, účastníkům stanovil lhůtu k uplatnění námitek. Tohoto oprávnění využil odvolatel,

současně uplatnil námitku systémové podjatosti všech úředních osob Úřadu městské části Praha 4 včetně starosty a tajemníka.

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu (dále jen MHMP STR) usnesením č.j. MHMP 1745071/2024, sp.zn. S-MHMP 389448/2024/STR ze dne 4.9.2024 rozhodl, že starosta městské části Praha 4 není vyloučen z projednávání a rozhodování o námitce podjatosti ve vztahu k tajemníkovi ÚMČ Praha 4 v předmětném územním řízení o umístění stavby „Objekt sociálních služeb Hudečkova“. Toto usnesení nabylo právní moci dne 2.10.2024.

Starosta městské části Praha 4 usnesením č.j. OKAS/555206/24/OK ze dne 16.9.2024 rozhodl, že tajemník ÚMČ Praha 4 není vyloučen z projednávání a rozhodování o námitce podjatosti jemu podřízených osob. Toto usnesení nabylo právní moci dne 15.10.2024.

Tajemník ÚMČ Praha 4 usnesením č.j. P4/606416/24/OKAT ze dne 2.10.2024 rozhodl, že jmenovitě určené úřední osoby odboru stavebního ÚMČ Praha 4 nejsou vyloučeny z projednávání a rozhodování v řízení o umístění stavby „Objekt sociálních služeb Hudečkova“. Toto usnesení nabylo právní moci dne 25.10.2024.

Stavební úřad opatřením č.j. P4/1060325/24/OST/BAVA ze dne 3.12.2024 vyrozuměl účastníky řízení a dotčené orgány o možnosti seznámit se s podklady pro rozhodnutí.

Následně stavební úřad vydal odvoláním napadené rozhodnutí.

Z hlediska věcného bylo zjištěno, že záměrem v území je stavba pro sociální služby o jednom podzemním a třech nadzemních podlažích se zastřešením plochou střechou, ve kterém se mají nacházet prostory odlehčovací služby včetně stravování, 32 bytových jednotek se zvláštním určením včetně zázemí, terénní pečovatelská služba, a 4 nebytové jednotky pro služby a drobné provozovny. Dále jsou součástí stavebního záměru přípojky a vnitroareálové rozvody sítí technické infrastruktury, zpevněné plochy (areálové i veřejně přístupné), oplocení, venkovní požární schodiště, opěrné stěny, a přeložky sítí technické infrastruktury (plynu, slaboproudu).

Maximální půdorysný rozměr řešeného objektu bude 90,6 x 33,8 m. Výška atiky ploché střechy bude na výškové kótě + 11,410 m, kde $\pm 0,00 =$ úroveň podlahy 1. NP = 268,190 m n. m Bpv. V 1. podzemním podlaží objektu bude zajištěno 37 parkovacích stání, a 1 parkovací stání bude zajištěno na pozemku stavby. Na pozemcích stavby budou dále umístěny areálové rozvody splaškové kanalizace, dešťové kanalizace vč. akumulární nádrže a retenční nádrže s přepadem do jednotné kanalizace, rozvody elektro a areálové osvětlení. Navrhovaný objekt bude připojen na sítě technické infrastruktury prostřednictvím nových přípojek vodovodu, jednotné kanalizace, elektra a horkovodu.

Součástí územního rozhodnutí je i povolení kácení dřevin rostoucích mimo les a náhradní výsadba s určenou následnou péčí po dobu pěti let od realizace výsadby.

Dne 1.7.2024 nabyl plné účinnosti zákon č. 283/2021Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Dle § 330 odst. 1 se řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Vzhledem k tomu, že předmětné řízení bylo zahájeno dne 27.12.2021, řízení se dokončuje dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Záměr podléhá posouzení v právním režimu vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci

staveb a nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy, dále jen PSP).

Vzhledem k tomu, že odvolání směřovalo rovněž do závazného stanoviska č.j. P4/492876/21/OŽPAD/STAN/St ze dne 11.02.2022, vydaného příslušným dotčeným orgánem na úseku ochrany přírody a krajiny, kterým je Úřad Městské části Praha 4, odbor životního prostředí a dopravy. Odvolací orgán tedy opatřením č.j. MHMP 769384/2025 ze dne 14.07.2025 požádal Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí (dále jen MHMP OCP), jako příslušný nadřazený správní orgán, o jeho potvrzení nebo změnu.

MHMP OCP ve věci vydal závazné stanovisko č.j. MHMP 1000863/2025, sp.zn. S-MHMP 771812/2025 ze dne 8.10.2025, v jehož obsahu uvedl (citace, kurzívou):

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „OCP MHMP“) jako příslušný nadřízený správní orgán podle § 149 odst. 7 a § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 31 odst. 1 a § 81 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a ve spojení s ust. § 19 odst. 5 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, na základě žádosti odboru stavebního řádu Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „STR MHMP“) posoudil závazné stanovisko vydané odborem životního prostředí a dopravy Úřadu městské části Praha 4 (dále jen „OŽPD ÚMČ Praha 4“) podle ustanovení § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění účinném do 31. 12. 2023 (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), ze dne 11. 2. 2022 pod č.j. P4/492876/21/OŽPAD/STAN/St pro účely územního řízení pro stavbu s názvem „Novostavba Sociální objekt Hudečkova, podle projektové dokumentace vypracované společností Atelier 99 s.r.o. v srpnu 2021 a podle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu výše uvedené závazné stanovisko OŽPD ÚMČ Praha 4 mění takto:

I. *V závazné části závazného stanoviska se text podmínky č. 1. mění tak, že nově zní takto:*

„Kácení dřevin je možné až po vzniku práva provést výše uvedený stavební záměr podle stavebního zákona.“

II. *V závazné části závazného stanoviska se podmínka č. 2 mění tak, že nově zní takto: „Kácení dřevin je možno provést v době od 1. 10. do 31. 1. kalendářního roku.“*

III. *V závazné části závazného stanoviska se v podmínce č. 4 za slova „ . . . z výběru druhů:“ vkládá text „ptačí zob (Ligustrum), pámelník (Symforycarpos), bez černý (Sambucus nigra),“*

IV. *V závazné části závazného stanoviska v podmínce č. 4 se text poslední věty mění tak, že nově zní takto: „Výše uvedenou náhradní výsadbu je žadatel povinen realizovat ve vhodném agrotechnickém termínu, nejpozději však do půl roku od kolaudace uvedené stavby:“*

Ve zbytku zůstává závazné stanovisko OŽPD ÚMČ Praha 4 nedotčeno.“

S uvedeným podkladem pro rozhodnutí byli účastníci seznámeni opatřením č.j. MHMP 134200/2026 ze dne 16.2.2026 a bylo jim umožněno se k jeho obsahu vyjádřit. Tohoto oprávnění využil odvolatel podáním

evidovaným pod č.j. MHMP 225206/2026, dodaným do datové schránky MHMP dne 13.3.2026. V obsahu tohoto podání je uvedeno, že „obsah podání je přílohou této datové zprávy“, nicméně žádná příloha do datové schránky MHMP dodána nebyla. MHMP STR tedy opatřením č.j. MHMP 262353/2026 ze dne 25.3.2026 vyzval odvolatele k odstranění nedostatků podání spočívajícím v doplnění svého vyjádření o avizovanou přílohu, a pro potřebu tohoto doplnění odvolateli stanovil lhůtu 10 dnů od doručení výzvy. Odvolatel své vyjádření doplnil dodáním vyjádření k doplněným podkladům dne 13.4.2026, po marném uplynutí stanovené lhůty. V obsahu tohoto vyjádření brojí proti obsahu závazného stanoviska MHMP OCP, uvádí, že součástí doloženého závazného stanoviska není „protokol o ohledání dřevin MHMP OCP ze dne 21.8.2025“ na který je v obsahu závazného stanoviska odkazováno, je toho názoru, že k žádnému ohledání místa nedošlo, neboť by o takovém úkonu museli být účastníci vyrozuměni, nesouhlasí s posouzením oplocení pozemku hodnoceným MHMP OCP. MHMP STR uvádí, že dotčený správní orgán vydávající podkladová závazná stanoviska nevede v této věci řízení, neboť postupuje dle ust. § 149 odst. 7 správního řádu. V obsahu závazného stanoviska č.j. MHMP 1000863/2025 ze dne 8.10.2025 MHMP OCP výsledek zjištění na základě ohledání místa podrobně uvádí, tedy není zjistitelné, jaké údaje z protokolu MHMP OCP odvolatel postrádá. MHMP STR uvádí, že ve smyslu ust. § 149 správního řádu je jeho povinností zajistit přezkumné závazné stanovisko dotčeného orgánu nadřízeného dotčenému orgánu, který vydal ve věci závazné stanovisko napadené odvoláním proti rozhodnutí ve věci. Protokol MHMP OCP o ohledání místa není klíčovým podkladem, tím je závazné stanovisko, se kterým byli účastníci včetně odvolatele seznámeni.

Na základě přezkoumání věci MHMP STR k uplatněným odvolacím námitkám (citace, kurzívou) uvádí:

Odvolací námitka:

Ve včasných námitkách vznesených do řízení vznesl odvolatel celou řadu odůvodněných důkazních návrhů. Vzhledem k vadnosti – nedostatečnosti, zastaralosti, nepřesvědčivosti a zmanipulovanosti závěrů žadatelem předložených průzkumů a hodnocení předložil v souladu se zásadou materiální pravdy následující důkazní návrhy a žádal, aby tyto byly provedeny, resp. aby mu pro jejich zpracování a předložení byla poskytnuta stavebním úřadem adekvátní lhůta. Veškeré důkazní návrhy byly stavebním úřadem bezdůvodně odmítnuty, resp. zůstaly nevyhořádány.

Důkazní návrhy odvolatele předložené přílohou námitek do řízení:

1) Vyjádření k podkladům pro vydání územního a stavebního povolení pro stavbu „Novostavba sociálního objektu, Hudečkova“ v Praze 4, 28. 1. 2024, Kerouš Karel, držitel Osvědčení o zvláštní odborné způsobilosti v ochraně přírody a krajiny, vydaném MV ČR pod č.j. 800094412

2) Biologicko-ekologická studie, Kerouš Karel, 2013

Jak zdůvodněno odvolatelem v rámci námitek do řízení předloženém vyjádření K. Kerouše k hodnocení podle § 67 autorky ing. Brejškové - a jak ostatně ona sama ve svém elaborátu přiznala - šetření bylo provedeno nedostatečně (pouze na podzim), jarní-letní období nebylo do jejího šetření vůbec zahrnuto.

Má-li být vyloučen negativní zásah do biotopu zvláště chráněného druhu, má-li být objektivně zhodnocena funkce dotčeného pozemku (ve smyslu hodnocení podle § 67 ZOPK), musí být šetření doplněno ve vhodnou dobu, a proto odvolatel navrhl přerušení řízení, a to minimálně do konce července 2024.

Odůvodněný návrh nebyl stavebním úřadem akceptován ani nebylo řádně zdůvodněno jeho odmítnutí.

MHMP STR:

Odvolatel v podaných námitkách ze dne 01.02.2024, uplatněných v územním řízení před vydáním územního rozhodnutí, uvedl, mimo jiné: *„Má-li být vyloučen negativní zásah do biotopu zvláště chráněného druhu, má-li být objektivně zhodnocena funkce dotčeného pozemku (ve smyslu hodnocení podle § 67 ZOPK), musí být šetření doplněno ve vhodnou dobu, a proto navrhuje přerušení řízení, a to minimálně do konce července 2024.“* Tento návrh dále odvolatel uvedl v příloze podaných námitek, označené jako: *„Vyjádření k podkladům pro vydání územního a stavebního povolení pro stavbu „Novostavba sociálního objektu, Hudečkova“ v Praze 4“ (ad. 1) kde v odst. e) tohoto vyjádření navrhuje „přerušit vedené stavební řízení a aktualizovat dosavadní výsledky průzkumů živočichů v roce 2024“ a doporučuje „Pro fyzické průzkumy je nutné využít období reprodukce a následný vývoj nových generací živočichů, což představuje časový interval od února do července kalendářního roku. Nutné je podotknout, že některé druhy stálých ptáků hnízdí v podmínkách pražské aglomerace již v únoru.“*

Stavební úřad se v odůvodnění přezkoumávaného územního rozhodnutí č.j. P4/024984/25/OST/BAVA ze dne 05.02.2025, podrobně zabýval námitkami podanými odvolatelem, výše uvedené „důkazními návrhy odvolatele“, včetně návrhu na „přerušení vedeného stavebního řízení a aktualizaci dosavadních výsledků průzkumů živočichů v roce 2024“ řádně posoudil, a na str. 39-40 tohoto územního rozhodnutí se k nim vyjádřil a zdůvodnil, proč předložené „důkazní návrhy odvolatele“ nepovažuje za podklady relevantní z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny: („Biologicko-ekologická studie 13.4. – 12.5.2013“ není oproti podkladu žádosti, označenému jako „Hodnocení vlivu zamýšleného zásahu na zájmy chráněné podle části druhé, třetí a páté zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, dle ustanovení § 67 zákona pro plánovaný záměr: Novostavba sociálního objektu Hudečkova, Praha 4“, vypracována autorizovanou osobou, stejně tak jako „Vyjádření k podkladům pro vydání územního a stavebního povolení pro stavbu „Novostavba sociálního objektu, Hudečkova“ v Praze 4“, které navíc připomínkuje dokument nazvaný jako „Biologický průzkum, Ecodis s.r.o., Kovář Roman, Dr., Ing., říjen 2014“, který je více než 10 let starý, a ani nebyl podkladem vedeného řízení, resp. podkladem pro vydání závazného stanoviska orgánu ochrany přírody a krajiny).

Toto vysvětlení neakceptování „důkazních návrhů odvolatele“ stavebním úřadem ve vedeném územním řízení posoudil MHMP STR jako odůvodnění nevyhovění návrhu odvolatele na „přerušení vedeného stavebního řízení“, a námitku „absence řádného zdůvodnění odmítnutí“ posoudil jako nedůvodnou. K věci samé pak MHMP STR uvádí, že:

- Územní řízení, resp. jakékoliv „řízení o žádosti“ nelze přerušit na základě návrhu účastníka řízení. Řízení lze přerušit pouze za podmínek stanovených v § 64 odst. 1 a 2 správního řádu, a proto nelze tomuto návrhu odvolatele vyhovět.

- Řešené řízení je řízením územním, nikoliv stavebním, jak uvedl odvolatel ve svém návrhu o přerušení, tedy jeho návrhu na „přerušení vedeného stavebního řízení“ opravdu nelze vyhovět.

- Předložené „Hodnocení vlivu zamýšleného zásahu na zájmy chráněné podle části druhé, třetí a páté zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, dle ustanovení § 67 zákona pro plánovaný záměr: Novostavba sociálního objektu Hudečkova, Praha 4“ je vypracováno autorizovanou osobou (autorizace MŽP/2019/610/38) Mgr. Lucií Břejškovou, Ph.D. dne 01.12.2021, a to, mimo jiné, na základě terénního šetření ze dne 31.08.2021, 06.09.2021, 09.09.2021, 06.09.2021 – 30.09.2021, 20.11.2021. Žádost o vydání rozhodnutí o umístění řešené stavby byla podána na stavební úřad dne 27.12.2021. Jelikož je výše uvedený podklad ve znění aktuálním k datu podání žádosti, a je vypracován v dostatečné podrobnosti a na základě terénních šetření osobou k jeho vypracování zákonem oprávněnou, byl odvolacím orgánem (obdobně jako stavebním úřadem a dotčenými orgány na úseku ochrany přírody a krajiny) posouzen jako řádný podklad žádosti o vydání územního rozhodnutí a nebyl shledán jakýkoliv důvod k aktualizaci tohoto podkladu, ani z důvodu, že bylo územní rozhodnutí vydáno cca po necelých 4 letech od vypracování tohoto podkladu, ani z důvodu, že bylo terénní šetření provedeno v odlišném období než doporučuje odvolatel. Nadto odvolací orgán připomíná, že do doby skutečného zahájení provádění navrhované stavby uplyne další časový interval (odvíjející se od délky navazujícího řízení, i např. od stanovené lhůty k zahájení stavby), tedy lze předpokládat možnost, že během tohoto intervalu dojde k případné změně v tomto území, a proto jsou rostliny a živočichové, resp. obecně příroda a krajina, primárně chráněni prostřednictvím obecně platných právních předpisů v době skutečné realizace stavby.

Odvolací námitka byla posouzena jako nedůvodná.

Odvolací námitka:

Důkazní návrhy k doplnění spisové dokumentace a procesní požadavky vznesené formou námitek k průběhu řízení:

- 1) Nedůvodné upuštění od ohledání a ústního jednání – nařízení konání ohledání a ústního jednání*
- 2) Dendrologický posudek, tzn. znalecký posudek vyhodnocující společenské/ekosystémové funkce všech dřevin na pozemku č. 884 a 887 a vyhodnocující rovněž vliv stavebního záměru na dřeviny rostoucí na sousedních pozemcích*
- 3) Návrh náhradní výsadby adekvátní ekologické újmě, ztrátě společenských funkcí dřevin kácených*
- 4) Biologický průzkum v období reprodukce a následného vývoje nových generací živočichů – což představuje časový interval od února do července kalendářního roku*
- 5) Vyhodnocení ekosystémových funkcí zeleně v systému ekologické stability*

Rovněž tyto odůvodněné návrhy nebyly stavebním úřadem akceptovány ani nebylo řádně zdůvodněno jejich odmítnutí. Odvolatel proto všechny výše uvedené důkazní návrhy opakuje a vznáší rovněž v odvolacím řízení a žádá o poskytnutí adekvátní lhůty pro jejich předložení. Pro případ obvyklého tvrzení, že odvolatel měl již od zahájení řízení dostatek času na zpracování všech navržených průzkumů a hodnocení, odvolatel opětovně zdůrazňuje, že nemohl a nadále nemůže zadat provedení těchto průzkumů a hodnocení, neboť nemá umožněn přístup na pozemek a nemůže (a logicky ani nechce) nutit zpracovatele k nepovolenému vstupu na dotčený pozemek.

Důkazní návrhy byly podrobně odůvodněny ve vznesených námitkách při rozboru vad projektové dokumentace, průzkumů, hodnocení a závazných stanovisek a odvolatel na ně v plném rozsahu odkazuje.

MHMP STR:

Ve věci žádosti o nařízení ohledání na místě a ústního jednání MHMP STR odkazuje na níže uvedené k části odvolání označené jako „*Nedůvodné upuštění od ohledání a ústního jednání*“.

MHMP STR k námitce ad) 1 uvádí, že neshledal důvody k nařízení ústního jednání, popř. ohledání na místě, jelikož jsou podklady žádosti vymezené v ust. § 86 odst. 2 stavebního zákona předloženy v dostatečné podrobnosti, jsou vypracovány osobami k jejich vypracování oprávněnými, jsou ve vzájemném souladu, a nebyl shledán důvod ke zpochybnění znalosti místa navrhované stavby, místních poměrů a návazností stavebním úřadem (nejen z úřední činnosti vyvinuté při řešení předchozího stavebního záměru na pozemcích navrhované stavby, ale i stavebních záměrů v blízkém okolí). Stavební úřad ve vedeném řízení nepostupoval v rozporu s ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona.

K námitce ad) 2, ad) 3 MHMP STR uvádí, že součástí předložené žádosti o vydání rozhodnutí o umístění řešené stavby je dendrologický průzkum datovaný 08.04.2021 s úpravou 29.07.2021, vypracovaný Ing. Radkou Frydrychovou a Hodnocení vlivu zamýšleného zásahu na zájmy chráněné podle části druhé, třetí a páté zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, dle ustanovení § 67 zákona pro plánovaný záměr, z 01.12.2021, vypracovaný Mgr. Lucíí Brejškovou, Ph.D., dále závazná stanoviska Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí č.j. MHMP 1465873/2021 ze dne 20.09.2021, Úřadu městské části Praha 4, odboru životního prostředí a dopravy č.j. P4/347959/21/OŽPAD/STAN/St ze dne 24.09.2021 a (č.j. P4/492876/21/OŽPAD/STAN/St ze dne 11.02.2022, jimiž byla navrhovaná stavba správními orgány dotčenými z hlediska ochrany přírody a krajiny hodnocena a posouzena s kladným výsledkem.

Vzhledem k tomu, že odvolání směřovalo rovněž do obsahu závazného stanoviska č.j. P4/492876/21/OŽPAD/STAN/St ze dne 11.02.2022 vydaného dotčeným orgánem na úseku ochrany přírody a krajiny, MHMP STR postupem dle ust. § 149 odst. 7 správního řádu požádal Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí (MHMP OCP), o jeho přezkum, jehož výsledkem byla částečná změna tohoto závazného stanoviska, jak již uvedeno výše.

Z obsahu přezkumného závazného stanoviska vyplývá, že MHMP OCP provedl dne 21.08.2025 ohledání dřevin na místě navrhované stavby, které v obsahu závazného stanoviska popsal jednoznačným a srozumitelným způsobem (citace):

„Řešené pozemky jsou oploceny a jedná se o areál dříve využívaný jako jesle se zahradou. Budova jeslí na pozemku byla cca do roku 2007 (podle ortofotomapy na stránce mapy.com), poté byla odstraněna a pozemky podléhají další sukcesi a zarůstají náletovou zelení. Nicméně při ohledání místa OCP MHMP zjistil, že v území je několik hromad větví, z čehož se dá usoudit, že nárazově zde probíhá údržba. V areálu jsou stále patrné původní zpevněné plochy. Území je sice oploceno, ale v oplocení jsou díry, kterými se lze na pozemky bez problému dostat. Severozápadní strana území hraničí s pozemky mateřské školy, jihozápadní s ulicí Hudečkova, jihovýchodní stranu lemuje pěšina Dlouhá cesta a na severovýchodní hranici vede pěší asfaltová cesta spojující ulice Perlitová a Panuškova.“ „OCP MHMP ověřil na místě, že stav dřevin popsany v závazném stanovisku odpovídá přibližně stavu dřevin v současné době. ÚMČ Praha 4 vyhodnotil funkční a estetický stav dřevin se znalostí místních poměrů, též proběhlo ohledání

dřevin samotných.“ (pozn. ÚMČ Praha 4, Odbor životního prostředí a dopravy provedl ohledání na místě dne 14.01.2022, tedy před vydáním jeho závazného stanoviska č. j.: P4/492876/21/OŽPAD/STAN/St ze dne 11.02.2022). Dále tento nadřízený správní orgán uvedl: „OCP MHMP ověřil, že rozmístění dřevin kácených na povolení odpovídá situaci v dendrologickém průzkumu, respektive příloze č. 1 závazného stanoviska OŽPD ÚMČ Praha 4, o těchto dřevinách není pochyb (jsou tzv. nadlimitní a podléhají povolení, i kdyby došlo k nějakému minimálnímu přírůstu). Orientačně pak byly přeměřeny obvody kmenů dřevin (ve výšce cca 1,3 m od paty kmene), které by měly předpoklad přírůst do limitního obvodu 80 cm a podléhaly by tedy povolení. Nebyl identifikován žádný strom, který by svým přírůstkem přesáhl tento limitní obvod. Co se týče identifikace dřevin, OCP MHMP ji neshledal nijak problematickou. Závazné stanovisko používá stejné označování dřevin jako dendrologický průzkum, pouze kromě číslovek doplnil označení stromů písmenem „X“ a označení keřových skupin písmenem „K“ (tedy č. 1 dle dendrologického průzkumu odpovídá stromu X1 v závazném stanovisku). Z podkladů, na základě kterých bylo vydáno závazné stanovisko, je zcela evidentní, o který strom či porost se v textu jedná. Zákres v příloze závazného stanoviska je dle názoru OCP MHMP rozhodně přehlednější, než by byla odvolatelem navrhovaná ortofotomapa, protože dle ortofotomapy např. ze stránek www.mapy.com je vidět hustě zarostlé území a nelze jasně identifikovat jednotlivé stromy či keřové skupiny. Proto by byl právě takový snímek nepřehledný a nebylo by z něj jasné, které dřeviny se mají kácet.“

MHMP STR uvádí, že podklady předložené žadatelem byly posouzeny jako řádné a dostačující k posouzení zákonem chráněných zájmů z hlediska ochrany přírody a krajiny.

K námitce ad 4) MHMP STR uvádí, že nebylo shledáno důvodným přerušení vedeného řízení proto, aby měl odvolatel možnost doplnit jím navrhovaný „Biologický průzkum v období reprodukce a následného vývoje nových generací živočichů“ nebo takovýto podklad vyžadovat po žadateli, jelikož byl v rámci vedeného řízení předložen podklad označený jako „Hodnocení vlivu zamýšleného zásahu na zájmy chráněné podle části druhé, třetí a páté zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, dle ustanovení § 67 zákona pro plánovaný záměr: Novostavba sociálního objektu Hudečkova, Praha 4“, který vypracovala Mgr. Lucie Břejšková, Ph.D., dne 01.12.2021. Výše uvedený zpracovatel podkladu je autorizovaná osoba (autorizace MŽP/2019/610/38) zákonem nadán stanovit, jaký časový interval průzkumu na řešených pozemcích je dostačující pro vyhotovení dostačujícího hodnocení vlivu zamýšleného zásahu na zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny. Tento podklad, stejně jako dokumentaci řešené stavby, posoudily dotčené orgány na úseku ochrany přírody a krajiny, neshledaly jejich nedostatečnost, a tedy následně vydaly pro navrhovanou stavbu souhlasná závazná stanoviska a vyjádření.

K námitce ad 5) MHMP STR uvádí, že dle výkresu č. 31 – Podrobné členění ploch zeleně, platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, nejsou pozemky součástí územního systému ekologické stability ani se na nich nenachází zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Navrhovaná stavba byla během řízení kladně posouzena dotčenými orgány na úseku ochrany přírody a krajiny, jak již uvedeno výše. Požadavek odvolatele v postavení vedlejšího účastníka na přerušení řízení z důvodu, aby mohl doplnit „*Vyhodnocení ekosystémových funkcí zeleně v systému ekologické stability*“ není zákonným důvodem pro přerušení řízení.

Odvolací námitka byla posouzena jako nedůvodná.

Odvolací námitka:

V oznámení o zahájení řízení (po dvou letech od podání žádosti), jímž stanovil stavební úřad účastníkům řízení lhůtu v délce 15- ti dnů k seznámení s dokumentací a podání veškerých námitek a návrhů, stavební úřad uvedl:

„Jelikož jsou mu dobře známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru, upouští ve smyslu § 87 odst. 1 stavebního zákona od ústního jednání spojeného s ohledáním na místě.“

V každém případě stavební úřad své rozhodnutí o upuštění od ústního jednání podrobněji neodůvodnil, přičemž pouhé zopakování hypotézy právní normy „Jelikož jsou mu dobře známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru, upouští ve smyslu § 87 odst. 1 stavebního zákona od ústního jednání, spojeného s ohledáním na místě“, nelze za dostatečné odůvodnění považovat, neboť takovéto odůvodnění je naprosto nepřezkoumatelné.

Odvolatel ve vznesených námitkách poukázal na řadu vad a rozporů předložené dokumentace vč. průzkumů a hodnocení, které jsou součástí této dokumentace, které měly být prověřeny právě při ohledání a event. odstraněny v rámci ústního jednání.

Jak uvedeno v námitkách a nyní v odvolání rovněž v části páté požadující přezkumy vadných závazných stanovisek a vyjádření dotčených orgánů, v dendrologické inventarizaci 52 stromů z 4/2021, tj. inventarizaci předložené žadatelem (provedené nadto jen dle „studie“ bez jediného výkresu), od jejíhož pořízení uplynuly více než čtyři roky, byla celá řada dřevin, které jsou „hraničního obvodu kmene“. Závazné stanovisko k povolení kácení z 2/2022 přitom opsalo všechny obvody kmenů z inventarizace z 4/2021, ani u jedné z dřeviny neuvedlo být o o jeden cm odlišný obvod kmene, tj. závazné stanovisko je zjevně nesprávné, nevychází z řádně provedeného ohledání. Je vyloučené, aby živé, vitální stromy za tři roky (resp. v době podání odvolání již čtyři roky) nepřirostly o jediný cm obvodu svého kmene.

Jak odvolatel uvedl, problém je však již v samotné identifikaci dřevin, když označování jednotlivých stromů a zapojených porostů v dendrologickém průzkumu předloženém žadatelem, z něž závazné stanovisko vychází resp. na něž plně odkazuje, a ve vlastním závazném stanovisku je odlišné (a to jak u stromů, tak u jednotlivých skupin zapojených porostů). Přílohou závazného stanoviska je zákres kácených dřevin, který je však nesrozumitelným, nepřehledným hybridem, když jde o situační výkres budoucího záměru, do něž jsou nepřesně a nepřehledně zakresleny značky stromů či označení zapojených porostů (tj. v překryvu s půdorysem budoucí stavby). Přílohou ZS měl být zákres kácených dřevin v ortofotomapě, tj. dle jejich reálné polohy výchozího stavu (před kácením) tak, aby veškeré existující dřeviny na dotčených pozemcích byly identifikovatelné (nikoli jen vybrané případy, které jsou zahrnuté v „povolení“, tj. ve výroku závazného stanoviska.

Dále odvolatel uvedl, že závazné stanovisko nezahrnuje všechny dřeviny, které jsou reálně v kolizi se záměrem, všemi jeho stavebními částmi. Vyjádření OOP k projektové dokumentaci je zcela neurčité, neuvádí, které dřeviny mají být dle projektové dokumentace zachovány a zda je zachování reálně možné. Rovněž pro ověření skutečného rozsahu kolize bylo tak nezbytné provedení ohledání a ústního jednání.

Odvolatel dále poukázal na zásadní skutečnost nepřístupnosti dotčeného pozemku porostlého zelení. Pozemek je oplocený, pro zpracování aktuálních průzkumů a hodnocení, zejm. dendrologického šetření

(inventarizace, znaleckého posudku), pro zpracování aktuálního a plnohodnotného biologického hodnocení je třeba umožnění přístupu na pozemek i odborníkům nezávislým, nikoli toliko najatým žadatelem (o jejichž objektivitě lze logicky pochybovat a jejichž nelogické závěry o subjektivním zpracování vypovídají – viz výše).

V první řadě je však třeba umožnit účast při úkonu ohledání všem účastníkům řízení. Znemožnění seznámení se stavem území (v rámci úkonu ohledání) ostatním účastníkům řízení zakládá nerovné postavení v řízení se všemi důsledky z toho plynoucími – nemožností plnohodnotného oponování důkazů předložených žadatelem, nemožností předložení oponentních hodnocení apod. důkazů.

Význam úkonu ohledání v judikatuře:

K otázce nutnosti umožnit účastníkům řízení účast při provádění důkazů - tedy nutnosti provádět důkaz ohledáním na místě, nikoli např. konání „pochůzky v terénu“ bez možnosti účasti účastníků - se vyjádřil NSS např. v rozsudku č.j. 5 As 38/2004 - 74 ze dne 15. 9. 2005:

„V odvolacím řízení důkaz navrhovaný stěžovatelkou, a to podrobné místní šetření v dané lokalitě, nebyl proveden. Své rozhodnutí opřel odvolací orgán o provedené šetření na místě samém dne 30. 5. 2001, přitom o něm nebyla stěžovatelka vyrozuměna. ... Ohledání je jeden z nejbezpečnějších důkazů umožňujících správnímu orgánu, aby si mohl na základě vlastního pozorování a přímého srovnání zjištěných skutečností s výsledky dosavadního šetření učinit potřebné závěry pro rozhodnutí. O ohledání jako o každém jiném důkazu musí být sepsán protokol, v něm musí být provedený předmět ohledání popsán, popř. se pořídí jeho náčrt nebo fotodokumentace. Účastníci řízení musí být k ohledání přizváni, mají právo klást otázky svědkům, popř. znalcům, jsou-li přítomni. Žalovaný v dané věci nepostupoval v souladu se zákonem. Nelze proto provedené „šetření“, které žalovaný vzal za podklad svého rozhodnutí, označit za důkaz.“

Tvrdí-li stavební úřad, že mu stavební zákon umožňuje upustit od ohledání, zákon o ochraně přírody a krajiny a správní řád resp. konstantní judikatura k povolování kácení dřevin rostoucích mimo les naopak pro účely povolování kácení dřevin (nejen) žádá provedení ohledání jako základního předpokladu pro respektování zásady materiální pravdy a rovněž pro dodržení principu rovnosti účastníků řízení.

Bylo-li povolování kácení „podřazeno“ pod územní řízení (tj. není-li již vedeno samostatné řízení o povolení kácení), má-li se stát výrok o povolení kácení a uložení náhradní výsadby součástí výroku o umístění stavby, není možné spolku jako rovnoprávnému účastníkovi řízení hájícímu veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny, tj. v první řadě na ochraně dřevin, odepřít právo účasti při klíčovém úkonu, z něžž má vzejít veřejná listina protokolu o ohledání, na níž má být založen popis skutkového stavu. Je absurdní, aby se spolek sice mohl účastnit řízení, neměl však možnost se seznámit s reálným stavem předmětu řízení resp. aby mu toto právo bylo odepřeno. Jak se mohl vyjádřit k tvrzením v závazném stanovisku OOP (dendrometrické parametry klíčové pro stanovení ekologické hodnoty dřevin – obvod kmene, výška nasazení koruny, výška a šíře koruny, prvky zvýšeného biologického potenciálu...), když nemá možnost konfrontovat tvrzení orgánu ochrany přírody s realitou?

Stavební úřad své tvrzení o dobré znalosti poměrů v území nikterak nedoložil. Jde o pouhé (do všech oznámení o zahajovaných řízeních opisované) tvrzení, které se neopírá o jakýkoli úřední záznam, protokol, který by tvrzenou znalost poměrů dokládal.

Vedle ohledání bylo a je zásadní i nařízení ústního jednání, a to jako jednání veřejného.

Záměr zástavby pozemků č. 887 a 884, tj. zástavby zcela ozeleněného pozemku, který je v pohledovém panoramatu oken stovek obyvatel panelových domů sídliště Pankrác III. a je tak klíčovou složkou kvality a pohody bydlení, je od svého počátku kontroverzním záměrem, který budil odpor místního obyvatelstva (z ulic Hudečkova, Kubišтова, Perlitová). Tomu odpovídala petice, účast při veřejném jednání před cca 10-ti lety, snaha o otevření přírodní plochy veřejnosti namísto její zástavby v letech 2014-2018. Stav pozemku má rovněž zásadní dopad na kvalitu prostředí sousední mateřské školy. Zeleň pozemku s veškerou bohatou faunou (od ježků, přes veverky až po zajíce, lišky, s téměř třiceti druhy ptáků) a druhově pestrou flórou tak slouží tisícům obyvatel sídliště Pankrác III.

Veřejnost (skladba sídlištního obyvatelstva je známa – převahou starší lidé, důchodci, mladé rodiny) má plné právo vyjádřit se k projednávanému projektu, který má být největší investicí městské části. Tím spíše, je-li stavba prohlašována za veřejně prospěšnou stavbu (viz ZS OŽPAD). Komfort úředních osob, které se konfrontacím s veřejností cíleně vyhýbají (pozn.: pochopitelně, neboť „papír snese všechno“, zatímco obhajovat před veřejností zjevné nesmysly - např. to, že když lípa měla v dubnu r. 2021 79 cm obvodu kmene, v r. 2024 určitě nemá ani o milimetr více, protože ji lze kácet bez povolení, obhajovat tvrzení, že ořešák č. 41 bude zachován, když podle výkresu C. situační výkresy, Příprava území, stojí přímo v linii přeložky plynovodu NTL IO 900, když z obou stran bude mít umístěny nové vjezdy, v jeho kořenové zóně proběhne kácení, skrývka země, navážka nové země, hutnění terénu atd., nebo že bude zachován nádherný pyramidální dub č. 7, jehož koruna je pod ramenem stavebního jeřábu, který stojí v budoucí stavební jámě/uprostřed staveniště, v jehož kořenové zóně proběhne kácení, skrývka země, navážka nové země, remodelace terénu, v průběhu stavby bude jeho stanoviště současně deponií zařízení staveniště atd. - by bylo jistě velmi nepříjemné) a de facto komfort politického vedení městské části (které upuštěním od veřejného ústního jednání předejde nepříjemné konfrontaci s veřejností, nepříjemnému obhajování projektu, jeho bezohlednosti vůči životnímu prostředí, jeho finanční náročnosti) nemůže být ospravedlnitelným důvodem pro upuštění od veřejného ústního jednání.

MHMP STR:

Dle ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona oznámí stavební úřad zahájení územního řízení a k projednání žádosti nařídí ústní jednání, a je-li to účelné, spojí jej s ohledáním na místě; oznámení o konání ústního jednání se doručí nejméně 15 dnů předem. Stavební úřad může upustit od ústního jednání, jsou-li mu dobře známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru. Upustí-li stavební úřad od ústního jednání, stanoví lhůtu, do kdy mohou účastníci řízení uplatnit námítky a dotčené orgány závazná stanoviska; tato lhůta nesmí být kratší než 15 dnů.

Stavební úřad v oznámení o zahájení územního řízení č.j. P4/515806/23/OST/BAVA ze dne 29.12.2023 uvedl, že „oznamuje podle ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona zahájení územního řízení všem známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům“ a „Jelikož jsou mu dobře známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru, upouští ve smyslu § 87 odst. 1 stavebního zákona od ústního jednání, spojeného s ohledáním na místě.“

Dále stavební úřad, v odůvodnění přezkoumávaného územního rozhodnutí č.j. P4/024984/25/OST/BAVA ze dne 05.02.2025, ve vypořádání námítky týkající se „nedůvodného upuštění od ohledání na místě a ústního jednání“ a „požadavku nařízení ohledání a veřejného ústního jednání“ uvedl na str. 42 (citace): „K

výše uvedené námitce stavební úřad uvádí, že v souladu s ust. 87 odst. 1) stavebního zákona upustil od ústního jednání, neboť jsou stavebnímu úřadu dobře známy poměry staveniště, jelikož již jednou vedl řízení o umístění stavby domu sociálních služeb na stejných pozemcích, jako se vede současné řízení o umístění stavby domu sociálních služeb a jelikož území je dobře přehlednutelné z okolních veřejně přístupných pozemků či komunikací přes průhledné drátěné oplocení. Celý pozemek lze přehlednout, a posoudit tak umístění hmoty navržené stavby vůči hmotám okolních stávajících staveb, jen v zimních měsících, kdy listí opadá, ale to již mohl stavební úřad provést již 4 x po dobu vedení řízení.“

Stavební úřad nepostupoval v rozporu s ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona, a ve výše uvedeném vypořádání předložené námitky se s ní ve vydaném rozhodnutí dostatečně vypořádal. Odvolací orgán neshledává důvod k rozporování toho, že příslušný stavební úřad dobře zná poměry staveniště, když jak navíc stavební úřad uvádí, již v minulosti proběhlo projednávání návrhu stavby na stejných pozemcích.

Odvolací námitka byla posouzena jako nedůvodná.

Po prostudování předloženého spisu dospěl odvolací správní orgán k závěru, že odvolání není důvodné.

Na základě změny závazného stanoviska orgánu ochrany přírody a krajiny MHMP STR rozhodnutí podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu změnil. Změnu provedl, protože žádnému z účastníků, jemuž je ukládána povinnost, nehrozila újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel:

1. CETIN a.s., IDDS: qa7425t
sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň
2. HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, zast. Magistrátem hl. m. Prahy, odborem majetkových agend, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
3. Městská část Praha 4, zast. OOM ÚMČ Praha 4, IDDS: ergbrf7
sídlo: Antala Staška č.p. 2059/80b, Krč, 140 00 Praha 4
4. Městská část Praha 4, zast. OSIO ÚMČ Praha 4, IDDS: ergbrf7
sídlo: Antala Staška č.p. 2059/80b, 140 00 Praha 4-Krč
5. Pražská plynárenská Distribuce, a.s., IDDS: 9ihvzmy
sídlo: U plynárny č.p. 500/44, 140 00 Praha 4-Michle
6. Pražská teplotárenská a.s., IDDS: jngcgsq
sídlo: Partyzánská č.p. 1/7, 170 00 Praha 7
7. PREDistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3
sídlo: Na hroudě č.p. 1492/4, Vršovice, 100 00 Praha 10
8. T-Mobile Czech Republic a.s., IDDS: ygwch5i
sídlo: Tomíčkova č.p. 2144/1, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414
9. Pankrácká společnost, z.s., IDDS: gj8zrwf
sídlo: Hudečkova č.p. 1097/12, 140 00 Praha 4-Podolí

II. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu, veřejnou vyhláškou:

10. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska po dobu 15 dní s účinky doručení, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
11. Úřad městské části Praha 4, úřední deska po dobu 15 dní pro informaci, bez účinků doručení, IDDS: ergbrf7, sídlo: Antala Staška č.p. 2059/80b, Krč, 140 00 Praha 4

III. ostatní:

12. Úřad městské části Praha 4, odbor stavební, Antala Staška č.p. 2059/80b, Praha 4 + **spis**

IV. na vědomí:

13. Ing. Václav Hrubeš, Mendíků 406/5, 140 00 Praha 4-Krč
14. MHMP STR/Fr