

- dle rozdělovníku-

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 1910599/2023

Sp. zn.:

S-MHMP 1894852/2021

Vyřizuje/tel.:

JUDr. Marie Fischerová

236 002 089

Počet listů/příloh: **5/0**

Datum:

15.09.2023

Příkaz

Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče (dále jen MHMP OPP), jako věcně a místně příslušný správní orgán státní památkové péče na území hlavního města Prahy dle ustanovení § 36 odst. 1 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen památkový zákon), a ustanovení § 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZOP), **rozhodl** v souladu s ustanovením § 90 ZOP a ustanovením § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), **t a k t o** :

Právnícká osoba KAREL HOLOUBEK – Trade Group a.s., IČO 25060996, se sídlem Vodičkova 682/20, 110 00 Praha 1 - Nové Město **se uznává vinnou z přestupku** dle ustanovení § 35 odst. 1 písm. g) památkového zákona, kterého se dopustila tím, že v období cca od září 2021 do ledna 2022 prováděla změnu stavby na nemovitosti **č. p. 682, k. ú. Nové Město, Vodičkova 20, Praha 1** bez závazného stanoviska podle § 14 odst. 2 památkového zákona v rozsahu těchto stavebních úprav:

1. odstranění výkladců v celém prostoru obchodu v levé části zastřešeného dvora a dvorního křídla v 1. NP,
2. provedení instalačních kanálů v podlahových souvrstvích, položení nových podlahových krytin, vybourání dveří včetně zárubní, plošné otlučení omítek, odstranění obkladů stěn a schodišť, odstranění předstěn, realizace nových omítek a obkladů, realizace rozvodů ZTI a VZT, elektro a topení, a to vše v rozsahu 1. NP, 1. PP a 2. PP,
3. oprava celé štukové výzdoby průjezdu,

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1

Pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1

Kontaktní centrum: 800 100 000, fax: 236 007 157

E-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

t e d y že provedla změnu stavby nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci, bez závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností podle § 14 odst. 2 památkového zákona.

Za spáchání tohoto přestupku s e právnické osobě KAREL HOLOUBEK – Trade Group a.s., IČO 25060996, se sídlem Vodičkova 682/20, 110 00 Praha 1- Nové Město **u k l á d á** podle ustanovení § 90 odst. 1 a § 46 odst. 1 ZOP a § 35 odst. 5 písm. a) památkového zákona **správní trest p o k u t y** ve výši **70 000,- Kč** (slovy sedmdesátisíc korun korun českých).

Pokuta je splatná **do 30 dnů** ode dne právní moci rozhodnutí (příkazu) o jejím uložení na účet číslo **30015-5157998/6000**, k. s. **0558**, v. s. **4200002097**, PPF banka, a.s., Evropská 2690/17, Praha 6.

Odůvodnění:

Nemovitost č. p. 682, k. ú. Nové Město, Vodičkova 20, Praha 1, se nachází v památkové rezervaci v hlavním městě Praze, prohlášené nařízením vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze. Památková rezervace v hlavním městě Praze představuje historické jádro Prahy a v roce 1992 byla zařazena do Seznamu světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO.

MHMP OPP, který je věcně a místně příslušným orgánem státní památkové péče na území hlavního města Prahy, zjistil z vyjádření Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Praze (dále jen NPÚ), č. j. NPÚ-311/86260/2021 ze dne 19.11.2021, že ve výše uvedené nemovitosti byly realizovány vnitřní stavební úpravy bez závazného stanoviska podle § 14 odst. 2 památkového zákona. Konkrétně byly v 1. NP – zastřešený dvůr a dvorní křídlo, provedeny tyto práce:

- Odstranění výkladců v celém prostoru obchodu v levé části zastřešeného dvora a litinové konstrukce s mléčným sklem po pravé straně dvora
- Provedení instalačních kanálů v podlahových souvrstvích
- Vybourání dveří včetně zárubní
- Plošné otlučení omítek
- Odstranění obkladů stěn a schodišť
- Odstranění předstěn

Dne 25.11.2021 se konalo na místě šetření MHMP OPP a byly zjištěny a ověřeny výše uvedené provedené práce.

Následně bylo zjištěno i provedení obdobných prací v 1. a 2. PP objektu, když dne 6. 1. 2022 bylo na základě podnětu NPÚ a MHMP OPP provedeno další místní šetření spolu se Stavebním úřadem Praha 1. Prohlídka byla rozšířena o prostory 1. PP a 2. PP, kde bylo konstatováno, že byly provedeny práce v totožném rozsahu jako v 1. NP.

MHMP OPP bylo v mezidobí doručeno sdělení vlastníka dotčené nemovitosti (který byl současně stavebníkem) ze dne 3.02.2022, foto prostor při převzetí objektu vlastníkem a odkaz na vyjádření Pražského ústavu státní památkové péče a ochrany přírody které bylo dle stavebníka vydáno jako podklad pro poslední stavební povolení k přestavbě suterénu a přízemí, včetně rekonstrukce secesního parteru domu.

V archivu MHMP OPP bylo dohledáno vyjádření Pražského ústavu státní památkové péče a ochrany přírody č.j. 10073/92/B/B1 z 5. 10. 1992 – Přestavba suterénu a přízemí + rekonstrukce parteru Pasáž Řempe, Novoměstský pivovar a závazné stanovisko 1369/1994 ze dne 15. 4. 1994.

Dále bylo v archivu MHMP OPP dohledáno, že ohledně dotčené nemovitosti bylo v roce 2004 vydáno závazné stanovisko č.j. 70863/01/Maz ze dne 24.6.2004, které se týkalo mj. i úprav přízemí a jednotlivých podlaží a dále úprav kolem výtahové šachty, včetně jeho podkladů - Průvodní a Technické zprávy z roku 2004.

MHMP OPP vyzval vlastníka nemovitosti přípisem č.j. MHMP 1533888/2023 ze dne 19.07.2023 o zpřístupnění dotčené nemovitosti v souladu s ustanovením § 29 odst. 2 písm. e) a h) a § 34 odst. 1 památkového zákona, za účelem prověření provedených úprav v 1. NP a 1. a 2. PP objektu a jeho současného stavu dne 5. 9. 2023. Na místě byla provedena fotodokumentace a byl pořízen písemný protokol. Do protokolu se vyjádřil zástupce vlastníka nemovitosti.

Bylo ověřeno provedení prací v 1. NP, 1. PP a 2. PP bez závazného stanoviska MHMP OPP:

1. odstranění výkladců v celém prostoru obchodu v levé části zastřešeného dvora a dvorního křídla v 1.NP,
2. provedení instalačních kanálů v podlahových souvrstvích, položení nových podlahových krytin, vybourání dveří včetně zárubní, plošné otlučení omítek, odstranění obkladů stěn a schodišť, odstranění předstěn, realizace nových omítek a obkladů, realizace rozvodů ZTI a VZT, elektro a topení, a to vše v rozsahu 1.NP, 1.PP a 2. PP,
3. realizace opravy celé štukové výzdoby pasáže – průjezdu.

Zástupce vlastníka nemovitosti do protokolu uvedl, že v pasáži nebyly žádné litinové prvky, jak bylo uvedeno ve výzvě ke zpřístupnění pod bodem 1.

Výše uvedené práce byly tedy provedeny bez závazného stanoviska podle § 14 odst. 2 památkového zákona, ačkoli dle ustanovení § 14 odst. 2 památkového zákona je vlastník (správce, uživatel) nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci, povinen si k zamýšlené stavbě, prodejnímu stánku, konstrukci a zařízení pro slavnostní výzdobu a osvětlení budov, jejichž umístění nepřesáhne 30 po sobě jdoucích dnů, změně stavby, terénním úpravám, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úpravě dřevin nebo udržovacím pracím na této nemovitosti předem vyžádat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, (v hl. m. Praze je to MHMP OPP) a je jeho zákonnou povinností dodržovat podmínky závazným stanoviskem určené.

Realizace zásahů, specifikovaných citovaným ustanovením § 14 odst. 2 památkového zákona, na objektech v památkově chráněných územích bez předem vydaného závazného stanoviska, resp. v rozporu s podmínkami závazného stanoviska, představuje porušení zákona, na něž pamatuje skutková podstata příslušného přestupku dle ustanovení § 35 odst. 1 písm. g) památkového zákona a za předpokladu jejího naplnění je správní orgán oprávněn právnícké nebo fyzické osobě podnikající, která přestupek spáchá, uložit pokutu až do výše 2 000 000 Kč.

Dle veřejného seznamu (katastr nemovitostí) je vlastníkem dotčené nemovitosti právnická osoba KAREL HOLOUBEK – Trade Group, a.s., IČO 25060996, Vodičkova 682/20, 110 00 Praha 1 - Nové Město, která byla i investorem předmětné změny stavby.

Je jednoznačné, že ve výroku popsaná změna stavby na dotčené nemovitosti byla realizována bez závazného stanoviska dle ustanovení § 14 odst. 2 památkového zákona. Odpovědným subjektem je vlastník nemovitosti - právnická osoba KAREL HOLOUBEK – Trade Group, a.s., IČO 25060996, Vodičkova 682/20, 110 00 Praha 1 - Nové Město (dále jen odpovědný subjekt, KAREL HOLOUBEK – Trade Group, a.s. nebo vlastník nemovitosti).

Jedním ze základních předpokladů pro posouzení přípustnosti provedení zamýšleného záměru na území, kde svůj zájem uplatňuje státní památková péče, zde na území Pražské památkové rezervace, je předchozí posouzení záměru. Důvodem pro tento požadavek je skutečnost, že cílem státní památkové péče je zajistit zachování autentické kvality památkově chráněného území. Tato autenticita je dána mimo jiné zachováním veškerých původních řemeslných a uměleckořemeslných prvků exteriéru i interiéru památkově chráněného objektu. Z tohoto důvodu je předchozí posouzení zásahu zcela nezbytné, aby otázka přípustnosti provedení prací byla z hlediska zájmů státní památkové péče posouzena v rámci standardizovaného procesu vydání závazného stanoviska a aby záměr zamýšleného zásahu na nemovitosti byl zvážen z hlediska kritérií obsažených v ustanovení § 14 odst. 3 památkového zákona. V daném případě takové posouzení nebylo odpovědnou osobou umožněno.

Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o stavbu nacházející se na území Pražské památkové rezervace, vztahují se na stavební úpravy tohoto objektu ustanovení nařízení vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hl. m. Praze.

Dotčený objekt - řadový nájemní dům byl postaven r. 1901 jako secesní novostavba podle návrhu Františka Buldry na místě zbořeného objektu s pavlačemi podél lichoběžného dvora. V 70. letech 20. století byly provedeny stavební úpravy přízemních obchodních prostor a místností v patrech. V letech 1993-94 byly upraveny prostory 1. a 2. suterénu pod celým objektem pro nově vzniklý Novoměstský pivovar. V této době byl zastřešen a zčásti zastavěn první dvůr pro obchodní pasáž a ve druhém dvoře byl postaven přízemní přístavek s terasou po celé střeše.

Památková hodnota domu spočívá především v jejím architektonickém a materiálovém řešení. Dům svým výrazovým pojetím dokumentuje historický vývoj městské zástavby v příslušném

časovém úseku a slohovém období a tvoří nedílnou součást architektonického řešení dané lokality.

Předmětem památkové ochrany jsou v tomto konkrétním případě především původní nosné a nenosné konstrukce včetně zachování dobových podchodných výšek otvorů, původní omítkové vrstvy, případně původní výplňové prvky a podlahová souvrství. Objekt dokumentuje kvalitou architektonického projevu příklad reprezentativní architektury nájemního domu.

Pro stavební úpravy objektů a jejich souborů v Pražské památkové rezervaci je v § 3 odst. 1 písm. a) citovaného nařízení vlády stanovena podmínka, že veškeré úpravy musí být řešeny a prováděny se zřetelem k trvalému zabezpečení jejich hmotné podstaty, k jejich přiměřenému u společenskému využití a dalšímu zhodnocování výtvarných a dokumentárních funkcí. Soudobými vstupy do stávající historické zástavby rezervace nesmí být narušena objemová a prostorová skladba historických objektů a poškozeno prostředí památkové rezervace.

Pro novou výstavbu a vnější úpravy objektů v rezervaci se v § 3 odst. 1 písm. b) citovaného nařízení vlády stanoví podmínka, že musí dbát architektonických vztahů ke kulturním památkám a jejich souborům, navazovat na jejich objemovou a prostorovou skladbu i prostředí a dotvářet jejich celky přiměřenými prostředky současné architektonické tvorby.

Zájem státní památkové péče, který je v daném případě chráněn, je vyjádřen v památkovém zákoně a také ve výše uvedeném nařízení vlády. Tímto zájmem je zcela nepochybně ochrana kulturního dědictví a tedy ochrana Pražské památkové rezervace tvořené souborem nemovitých kulturních památek a nemovitostmi bez statutu kulturní památky, které však dotvářejí Pražskou památkovou rezervaci, resp. její charakter a prostředí. Právě tyto nemovitosti mají svým umístěním, charakterem a architekturou v prostředí Pražské památkové rezervace nezastupitelné místo. Všechny tyto dílčí skutečnosti tvoří celek, který musí být chráněn před negativními, novodobými zásahy, které mohou ohrozit či poškodit chráněné hodnoty Pražské památkové rezervace. Dosaženo tohoto účelu má být mimo jiné tím, že na nemovitostech v Pražské památkové rezervaci nebudou provedeny žádné zásahy významné z hlediska zájmů chráněných státní památkovou péčí či se těchto zájmů dotýkající bez jejich předchozího závazného posouzení v procesu vydání závazného stanoviska, kterým MHMP OPP závazně posoudí přípustnost zamýšlených zásahů z hlediska zájmů chráněných státní památkovou péčí (§ 14 odst. 3 památkového zákona), a následným postupem odpovědného subjektu v souladu s vydaným závazným stanoviskem MHMP OPP. Z hlediska veřejného zájmu na ochraně kulturně historického dědictví platí, že prováděné úpravy musí vyhovovat výše zmíněnému nařízení vlády.

Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin (§ 5 ZOP).

Provádění stavební změny na nemovitost v Pražské památkové rezervaci bez závazného stanoviska dle ustanovení § 14 odst. 2 památkového zákona je za přestupek označeno v ustanovení § 35 odst. 1 písm. g) památkového zákona. Formální znak přestupku je v daném

případě dán, taktéž znaky stanovené památkovým zákonem jsou naplněny, nejde ani o trestný čin. Přestupek kvalifikoval MHMP OPP jako čin protiprávní, neboť neshledal žádnou okolnost, která by protiprávnost vylučovala. MHMP OPP shledal, že je dán i materiální znak, a sice společenská škodlivost přestupku (k tomu např. rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen NSS) ze dne 9. 8. 2012, č. j. 9 As 34/2012 – 28, dostupný na www.nssoud.cz, kde NSS vyslovil, že cit.: „*již stanovením formálních znaků určité skutkové podstaty zákon předpokládá, že při jejich naplnění v běžně se vyskytujících případech bude stupeň společenské nebezpečnosti zpravidla vyšší než nepatrný.*“).

Odpovědný subjekt realizací změny stavby, specifikované ve výroku tohoto příkazu, na nemovitosti v památkové rezervaci bez závazného stanoviska spáchal přestupek, neboť to byl on, komu svědčila povinnost postupovat při provádění změny stavby v souladu s ustanovením § 14 odst. 2 památkového zákona. Tuto povinnost však nesplnil.

Z výpisu LV z veřejného seznamu – Katastru nemovitostí, vedeného Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha se podává, že předmětná nemovitost je v památkově chráněném území Pražské památkové rezervace. Odpovědný subjekt tak musel vědět, že nemovitost je předmětem ochrany z hlediska zájmů chráněných státní památkovou péčí a že nakládání nemovitostí je regulováno povinnostmi vymezenými v památkovém zákoně.

Odpovědnost za přestupek spáchaný právníkem osobou nebo podnikající fyzickou osobou je odpovědností objektivní, odpovědností za výsledek, resp. následek, bez ohledu na zavinění. MHMP OPP s odkazem na výše uvedené konstatuje, že vlastník nemovitosti porušil zákonnou povinnost *svým* jednáním.

MHMP OPP zkoumal naplnění obligatorních znaků objektivní stránky v dané věci dotčené skutkové podstaty, kterými jsou: jednání, následek a příčinná souvislost mezi nimi. Provedení změny stavby na nemovitosti v památkové rezervaci bez závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností podle § 14 odst. 2 památkového zákona znamená porušení právní povinnosti a vyvolání, resp. způsobení protiprávního stavu.

MHMP OPP má za prokázané, že v daném případě jsou dány všechny shora uvedené obligatorní znaky skutkové podstaty přestupku dle ustanovení § 35 odst. 1 písm. g) památkového zákona a že výše popsaným jednáním se odpovědný subjekt dopustil protiprávního jednání, v jehož důsledku nastal památkovým zákonem předpokládaný škodlivý následek. Odpovědný subjekt tedy spáchal přestupek podle ustanovení § 35 odst. 1 písm. g) památkového zákona. MHMP OPP je povinen přestupek projednat a při naplnění materiální a formální stránky přestupku je oprávněn uložit správní trest.

Podle ustanovení § 35 odst. 5 písm. a) památkového zákona lze za přestupek uložit pokutu do 2 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 téhož ustanovení.

MHMP OPP při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlížel v souladu s ustanovením § 37 a § 38 ZOP ke všem relevantním kritériím (uvedeným demonstrativním výčtem): k povaze a závažnosti přestupku, k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem (§ 39 a § 40 ZOP), době

trvání protiprávního jednání, resp. stavu, k významu a hodnotám předmětné nemovitosti a dané památkové zóny a k rozsahu způsobené škody a k povaze činnosti právnické osoby. S ohledem na tyto meze správního uvážení MHMP OPP uložil za daný přestupek správní trest pokuty a stanovil její výši.

NSS v rozsudku č. j. 7 As 71/2010 – 97 ze dne 30. 9. 2010, publ. pod č. 2209/2011 Sb. NSS uvedl, že cit.: „mezi hlediska individualizace trestu v dané věci patří zejména závažnost správního deliktu, význam chráněného zájmu, který byl správním deliktem dotčen, způsob spáchání správního deliktu, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán.“.

K naplnění skutkové podstaty přestupku dle ustanovení § 35 odst. 1 písm. g) památkového zákona není nezbytné, aby došlo přímo k poškození právem chráněného zájmu, postačuje, aby došlo k jeho ohrožení.

V daném případě došlo k zásahu, kterým byl zájem státní památkové péče poškozen, a to plošným otlučením omítek a jejich náhradou bez závazného stanoviska podle § 14 odst. 2 památkového zákona. Pokud by bylo požádáno řádně o závazné stanovisko, bylo by toto prohlášeno za nepřípustné z hlediska památkové péče.

Dále došlo k ohrožení chráněného zájmu – veřejného zájmu na ochraně a zachování kulturního dědictví tím, že na nemovitosti v Pražské památkové rezervaci byla provedena změna stavby v rozsahu 1. NP a 1. PP a 2. PP, včetně provedení opravy štukové výzdoby v průjezdu, bez závazného stanoviska orgánu státní památkové péče podle § 14 odst. 2 památkového zákona.

Vyzdění nových nenosných konstrukcí bez závazného stanoviska zásadně nepoškozuje předmět památkové ochrany, stejně jako odstranění novodobých přízdivek a konstrukcí výkladců a litinové konstrukce v pasáži bez závazného stanoviska, neboť zde se jedná jednoznačně o úpravy z 90. let minulého století.

MHMP OPP při stanovení výše sankce přihlédl ve smyslu ustanovení § 38 ZOP k povaze a závažnosti přestupku, zejména k významu památkovým zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem odpovědného subjektu zasažen, jímž je v daném případě ochrana hodnot Pražské památkové rezervace.

MHMP OPP při stanovení výše pokuty především přihlédl ke shora uvedenému posouzení provedené změny stavby ve vztahu k chráněným památkovým hodnotám.

Jako k polehčující okolnosti přihlédl MHMP OPP také ke skutečnosti, že se v případě odpovědného subjektu jedná o první případ porušení právních předpisů na úseku státní památkové péče v oblasti působnosti MHMP OPP.

MHMP OPP přihlédl i k povaze činnosti odpovědného subjektu, který je podnikatelským subjektem.

Správní trest má být v souladu s ustálenou judikaturou správních soudů takový, aby mohl splnit funkci represivní, tzn. postih za porušení povinností stanovených zákonem a funkci preventivní,

kteřá směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k takovému chování, které je v souladu se zákonem.

S ohledem na tyto meze správního uvážení MHMP OPP stanovil výši pokuty 70 000 Kč, kdy horní hranice stanovení zákonem činí 2 000 000 Kč. Vzhledem ke zjištěnému porušení zákona a po posouzení a zhodnocení všech relevantních skutečností, s přihlédnutím k závažnosti přestupku a jeho následkům má MHMP OPP za to, že pokuta uložená na dolní hranici zákonné sazby (ve výši 3,5 % z maximální částky) je přiměřená a odpovídající všem okolnostem případu a bude působit zejména preventivně a výchovně s ohledem na další chování odpovědného subjektu v souvislosti s případným dalším nakládáním s předmětnou nemovitostí a splní tak svůj účel. MHMP OPP konstatuje, že uložená pokuta nemůže být s ohledem na svoji výši pro odpovědný subjekt likvidační.

MHMP OPP postupoval v souladu s ustanovením § 90 ZOP a § 150 odst. 1 správního řádu a ve výroku specifikovanou povinnost k úhradě pokuty uložil formou příkazu, jehož vydání je prvním úkonem v řízení. Pro daný postup byly naplněny zákonné předpoklady, neboť řízení dle ustanovení § 35 odst. 1 písm. g) památkového zákona je řízením z moci úřední a skutkové zjištění ve věci má MHMP OPP za dostatečné. Protože je vydání tohoto příkazu prvním úkonem v řízení, neuložil MHMP OPP odpovědnému subjektu povinnost nahradit náklady řízení (§ 150 odst. 4 správního řádu).

MHMP OPP se zabýval i otázkou zachování lhůt pro projednání přestupku a uložení správního trestu. Předmětná změna stavby byla prováděna v období cca od září 2021 do ledna 2022, což je zjevné z oznámení NPÚ a z protokolu stavebního úřadu o kontrolní obhlídce ze dne 6.1.2022, které jsou součástí spisového materiálu MHMP OPP. Daný přestupek spočívající v provádění změny stavby bez závazného stanoviska MHMP OPP je přestupkem trvajícím. Ustanovení § 8 ZOP stanoví, že trvajícím přestupek je takový přestupek, jehož známkem je jednání pachatele spočívající ve vyvolání a následném udržování protiprávního stavu nebo jednání pachatele spočívající v udržování protiprávního stavu, který nebyl pachatelem vyvolán. Tento přestupek pak trvá až do ukončení protiprávního jednání, kterým je provádění změny stavby jako celku, nikoliv pouze té konkrétní dílčí stavební činnosti, která je realizována bez závazného stanoviska. K ukončení protiprávního stavu dojde buď vydáním dodatečného akceptovatelného závazného stanoviska, nebo faktickým zastavením prací. Až od tohoto okamžiku počíná běžet promlčecí doba.

Podle ustanovení § 30 písm. b) ZOP činí promlčecí doba 3 roky, neboť dle ustanovení § 35 odst. 5 písm. a) památkového zákona lze uložit správní trest – pokutu s horní hranicí 2 000 000 Kč. Podle ustanovení § 31 odst. 2 ZOP promlčecí doba počíná v daném případě běžet dnem následujícím po dni, kdy došlo k odstranění protiprávního stavu. Běh této lhůty se však podle ustanovení § 32 odst. 2 ZOP přerušuje oznámením o zahájení řízení o přestupku, vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným nebo vydáním rozhodnutí o schválení dohody o narovnání, přičemž přerušením promlčecí doby počíná promlčecí doba nová. Pokud byla promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 5 let od jeho spáchání (§ 32 odst. 3 ZOP). MHMP OPP konstatuje, že lhůta pro uložení pokuty byla zachována.

Vzhledem k výše uvedenému rozhodl MHMP OPP jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podat odpor, a to do 8 dnů ode dne jeho oznámení k Magistrátu hlavního města Prahy, odboru památkové péče. Lhůta pro podání odporu počíná běžet podle ustanovení § 40 odst. 1 písm. a) správního řádu dnem následujícím po dni, kdy byl příkaz doručen.

Podle ustanovení § 17 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, je dokument, který byl dodán do datové schránky, doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se ve lhůtě do 10 dnů ode dne dodání do datové schránky, považuje se dokument za doručený posledním dnem této lhůty.

Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není podle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu přípustné. Příkaz, proti kterému nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Mgr. Jiří Skalický

ředitel odboru

podepsáno elektronicky

otisk úředního razítka

Rozdělovník

I. Doručuje se do datové schránky do vlastních rukou:

KAREL HOLOUBEK - Trade Group a.s., Vodičkova 682/20, 110 00 Praha 1 - Nové Město
(ID DS: gvfeqtx)

II. MHMP OPP – spis