

dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 1575613/2024

Sp. zn.:

S-MHMP 1769623/2023

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Alena Nováková

236 002 806

Počet listů/příloh: 10/-

Datum:

09.08.2024

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče (dále jen „MHMP OPP“), jako věcně a místně příslušný správní orgán státní památkové péče na území hlavního města Prahy dle ustanovení § 36 odst. 1 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „památkový zákon“), § 31 odst. 2, § 81 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOP“), **rozhodl** ve společném řízení v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 ZOP a ustanovením § 140 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle ustanovení § 67 a násl. a § 140 odst. 7 správního řádu a ustanovení § 93 a násl. ZOP **takto:**

I.

I. 1.

Právnícká osoba **Kaiserštejnský palác s.r.o., se sídlem Jungmannova 750/34, 110 00 Praha 1, IČO 04004850, se uznává vinnou z přestupku** dle ustanovení § 35 odst. 1 písm. e) památkového zákona, kterého se dopustila tím, že v blíže nezjištěné době, prokazatelně však k 19. 9. 2023 provedla na nemovitosti č. p. 37, k. ú. Malá Strana, Malostranské náměstí 23, Praha 1, která je kulturní památkou zapsanou v Ústředním seznamu kulturních památek České republiky pod r. č. 38990/1-533 a nachází se v památkové rezervaci v hl. m. Praze, prohlášené nařízením vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, jejímž je vlastníkem, jinou úpravu spočívající v nástavbě výtahové šachty o výšce cca 1500 mm, včetně omítnutí a zastřešení

trapézovým plechem, v realizaci svodů dešťové vody, v prodloužení výtahové šachty o jednu stanici do podkroví, bez závazného stanoviska MHMP OPP dle ustanovení § 14 odst. 1 památkového zákona, t e d y provedla obnovu kulturní památky bez závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností.

I. 2.

Právnícká osoba **Kaiserštejnský palác s.r.o., se sídlem Jungmannova 750/34, 110 00 Praha 1, IČO 04004850, s e u z n á v á v i n n o u z p ř e s t u p k u** dle ustanovení § 35 odst. 1 písm. c) památkového zákona, kterého se dopustila tím, že jako vlastník nemovitosti č. p. 37, k. ú. Malá Strana, Malostranské náměstí 23, Praha 1, která je kulturní památkou zapsanou v Ústředním seznamu kulturních památek České republiky pod r. č. 38990/1-533 a nachází se v památkové rezervaci v hl. m. Praze, prohlášené nařízením vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, ve vztahu k uvedené nemovitosti porušila zákonné povinnosti chránit kulturní památku před ohrožením a poškozením, stanovené jí v § 9 odst. 1 památkového zákona, když na uvedené nemovitosti provedla v blíže nezjištěné době, prokazatelně však k 19. 9. 2023 jinou úpravu spočívající v nástavbě výtahové šachty o výšce cca 1500 mm, včetně omítnutí a zastřešení trapézovým plechem, v realizaci svodů dešťové vody, v prodloužení výtahové šachty o jednu stanici do podkroví, přičemž tyto provedené práce jsou z hlediska zájmů státní památkové péče nevhodné, neboť neodpovídají historickému charakteru uvedené nemovitosti a znamenají snížení její hodnoty jako historického dokumentu vypovídajícího o stavebním vývoji uvedené nemovitosti do dnešní podoby, t e d y nechránila kulturní památku před ohrožením a poškozením.

II.

Za spáchání přestupků uvedených ve výrocích č. I. 1. a I. 2. se právnícké osobě **Kaiserštejnský palác s.r.o., se sídlem Jungmannova 750/34, 110 00 Praha 1, IČO 04004850, ukládá** podle ustanovení § 35 odst. 5 písm. a) památkového zákona, § 35 písm. b), § 41 odst. 1 a 46 ZOP **správní trest úhrnné pokuty ve výši 150 000 Kč** (slovy stopadesát tisíc korun českých).

III.

Podle ustanovení § 95 odst. 1 ZOP ve spojení s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění účinném do 30. 6. 2024, se právnícké osobě **Kaiserštejnský palác s.r.o., se sídlem Jungmannova 750/34, 110 00 Praha 1, IČO 04004850, ukládá povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč** (slovy jedentisíc korun českých).

Pokuta a náhrada nákladů řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet číslo **30015-5157998/6000**, k. s. 0558, v. s. **4200002186**, PPF banka, a.s., Evropská 2690/17, Praha 6.

Odůvodnění:

MHMP OPP vykonává v souladu s ustanovením § 31 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, na území hl. m. Prahy přenesenou působnost na úseku státní památkové péče a v souladu / podle ustanovení § 28 odst. 2 písm. b) a § 29 odst. 2 písm. j) památkového zákona dozírá v rozsahu své působnosti na dodržování tohoto zákona a předpisů vydaných pro / k jeho provedení.

Nemovitá věc – stavba č. p. 37, k. ú. Malá Strana, Malostranské náměstí 23, Praha 1 je kulturní památkou zapsanou v Ústředním seznamu kulturních památek pod r. č. 38990/1-533 (dále jen „předmětná kulturní památka“) a nachází se na území památkové rezervace v hl. m. Praze, prohlášené nařízením vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (dále jen „nařízení vlády“).

Z památkového katalogu, veřejně dostupného na <https://www.pamatkovykatalog.cz/>, se podává, že cit.: „Palác vznikl na základě dvojice středověkých domů přestavbou Kryštofa Dientzenhofera kolem roku 1700 patrně podle projektu Giovanniho Battisty Alliprandiho.“

Vlastníkem kulturní památky je právnická osoba Kaiserštejnský palác s.r.o., se sídlem Jungmannova 750/34, 110 00 Praha 1, IČO 04004850 (dále též jen „vlastník kulturní památky“ nebo „odpovědný subjekt“). Totožnost ověřil MHMP OPP výpisem ROS.

MHMP OPP zjistil dne 19. 9. 2023 prošetřením došlého oznámení při výkonu svěřených pravomocí v součinnosti s místně příslušným stavebním úřadem, že na předmětné nemovitosti byly realizovány stavební úpravy spočívající v nástavbě výtahové šachty a s ní souvisejících stavebních úpravách v části této nemovitosti (viditelné ze dvora sousední nemovitosti č. p. 38, k. ú. Malá Strana). O zjištění sepsal místně příslušný stavební úřad protokol dle ustanovení § 18 správního řádu, který je součástí spisu, který ve věci vede MHMP OPP. Zjištěný stav byl fotograficky zdokumentován a pořízené fotografie jsou také součástí spisu v dané věci.

Závazné stanovisko MHMP OPP dle ustanovení § 14 odst. 1 památkového zákona, kterým by byla realizace obnovy, resp. jiné úpravy předmětné nemovitosti, specifikované ve výroku č. I.1. výrokové části tohoto rozhodnutí shledána z hlediska zájmů státní památkové péče přípustnou, není evidováno v programu spisové služby MHMP OPP.

Na základě zjištěných skutečností proto rozhodl MHMP OPP o zahájení společného řízení o přestupcích s vlastníkem předmětné kulturní památky pro podezření z naplnění skutkové podstaty přestupků dle ustanovení § 35 odst. 1 písm. c), e) památkového zákona ve vztahu k předmětné kulturní památce.

MHMP OPP v oznámení o zahájení řízení zkonstatoval, že dle ustanovení § 9 odst. 1 památkového zákona *je vlastník kulturní památky povinen na vlastní náklad pečovat o její zachování, udržovat ji v dobrém stavu a chránit ji před ohrožením, poškozením, znehodnocením nebo odcizením. Kulturní památku je povinen užívat pouze způsobem, který odpovídá jejímu*

kulturně politickému významu, památkové hodnotě a technickému stavu. Je-li kulturní památka ve společenském vlastnictví, je povinností organizace, která kulturní památku spravuje nebo ji užívá nebo ji má ve vlastnictví, a jejího nadřízeného orgánu vytvářet pro plnění uvedených povinností všechny potřebné předpoklady.

Dle ustanovení § 14 odst. 1 památkového zákona je vlastník kulturní památky povinen k její zamýšlené údržbě, opravě, rekonstrukci, restaurování nebo jiné její úpravě nebo jejího prostředí (dále jen "obnova") si předem vyžádat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, a jde-li o národní kulturní památku, závazné stanovisko krajského úřadu.

Dle ustanovení § 9 vyhlášky č. 66/1988 Sb., kterou se provádí zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, se jinou úpravou kulturní památky podle § 14 odst. 1 zákona rozumí modernizace budovy při nezměněné funkci nebo využití kulturní památky, dále nástavba či přístavba.

Dle ustanovení § 35 odst. 1 písm. c) památkového zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že nepečuje o zachování kulturní památky, neudrzuje ji v dobrém stavu, užívá ji způsobem neodpovídajícím jejímu kulturně politickému významu, památkové hodnotě nebo technickému stavu, nechrání ji před ohrožením, poškozením nebo znehodnocením nebo ji znehodnotí nebo zničí.

Dle ustanovení § 35 odst. 1 písm. e) památkového zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provádí obnovu kulturní památky bez rozhodnutí nebo závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností nebo nedodrhuje podmínky určené v tomto rozhodnutí nebo závazném stanovisku.

Dle ustanovení § 35 odst. 5 písm. a) památkového zákona lze za přestupek dle ustanovení § 35 odst. 1 uložit pokutu do 2 000 000 Kč. Za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější (§ 41 odst. 1 ZOP). Jsou-li společně projednávány dva nebo více přestupků, správní orgán může uložit pokutu ve vyšší sazbě, a to tak, že horní hranice sazby pokuty za přestupek nejpřísněji trestný se zvyšuje až o polovinu, nejvýše však do částky, která je součtem horních hranic sazeb pokut za jednotlivé společně projednáváné přestupky (§ 41 odst. 2 ZOP), v daném případě až do výše 3 000 000 Kč.

Oznámení o zahájení společného řízení č. j. MHMP 634499/2024 ze dne 5. 4. 2024 bylo vlastníkovu kulturní památky doručeno dne 8. 4. 2024 a tímto dnem bylo řízení zahájeno. Dle ustanovení § 69 ZOP se doručením tohoto oznámení stal vlastníku kulturní památky obviněným (dále též jen „obviněný“).

MHMP OPP v oznámení o zahájení řízení obviněnému sdělil, že ve věci nenařídil ústní jednání, neboť ústní jednání neshledal nezbytným pro zjištění stavu věci a že v souladu s ustanovením §

80 odst. 2 ZOP na požádání obviněného MHMP OPP nařídí ústní jednání, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv.

MHMP OPP současně obviněného poučil, že při stanovení výše pokuty přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupků (§ 38 ZOP), a také k polehčujícím okolnostem (§ 39 ZOP), eventuálně k přitěžujícím okolnostem (§ 40 ZOP), že před vydáním rozhodnutí ve věci bude obviněnému podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu dána možnost seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim, že je právem obviněného vyjádřit se k oznámení o zahájení řízení ve věci a že v souladu s ustanovením § 36 odst. 1 správního řádu má až do doby vydání rozhodnutí možnost se vyjádřit k podkladům rozhodnutí, navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a v souladu s ustanovením § 38 odst. 1 správního řádu nahlížet do spisového materiálu

K oznámení o zahájení řízení se vyjádřil obviněný přípisem ze dne 25. 4. 2024, ve kterém uvedl cit.: *„Žádáme o odklad vyjádření k dané záležitosti a to z důvodu dlouhodobého pobytu jednatele společnosti v zahraničí. Prosíme o odklad do 30. 6. 2024.“*

Přípisem č. j. MHMP 634539/2024 ze dne 5. 4. 2024 požádal MHMP OPP s odkazem na ustanovení § 29 odst. 3 a § 32 odst. 2 písm. c), f), g) památkového zákona o vyjádření Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Praze (dále jen „NPÚ“), který je odbornou organizací státní památkové péče. Přípisem č. j. MHMP 1118885/2024 ze dne 12. 6. 2024 urgoval MHMP OPP vyjádření NPÚ.

Vyjádření NPÚ č. j. NPÚ-31131712/2024 ze dne 27. 6. 2024 bylo MHMP OPP doručeno dne 27. 6. 2024 a NPÚ v něm k posouzení provedené obnovy zejména uvedl cit.: *„Nástavba výtahové šachty nad korunní římsou sousedního objektu není v souladu s kulturně historickými hodnotami objektu. Předmětem ochrany jsou fasády uliční i dvorní, jejich architektonické členění a podoba. Nástavba na dvoře poškozuje svým umístěním a hmotou prostředí, ve kterém se nachází. Nástavba výtahu narušuje korunní římsou sousední stavby a převyšuje jí a výrazně vstupuje do širšího panoramatu Malé Strany. Zároveň narušuje střešní krajinu sousední stavby, neboť do ní nevhodně vstupuje. Obecně lze říci, že nástavba výtahu na dotčené nemovitosti je problematická, narušení střešní krajiny (včetně krovu) a korunní římsy sousední stavby je nepřípustné, neboť by porušilo nejen původní konstrukce, ale i vzhled dvora. Stávající nástavbu požadujeme odstranit bez náhrady, a to v celé hmotě, aby nadále nedocházelo k poškozování památkové hodnoty této nemovité kulturní památky objektu a bylo provedeno bez vydaného závazného stanoviska. Narušenou střechu sousední stavby a korunní římsu považujeme za nezbytné uvést do své původní podoby.“* Dále NPÚ uvedl, že ve svém spisovém archivu nemá doklad o povolení nástavby této výtahové šachty, a upozornil, že na území památkové rezervace v hl. m. Praze výtahové šachty končí pod korunní římsou tak, aby nedošlo k poškození okolních historických staveb.

Vyjádření NPÚ akceptuje MHMP OPP, resp. MHMP OPP se s vyjádřením NPÚ plně ztotožňuje.

Přípisem č. j. MHMP 1178337/2024 ze dne 1. 7. 2024 oznámil MHMP OPP obviněnému, že ve společném řízení o přestupcích shromáždil podklady pro vydání rozhodnutí ve věci:

1. Protokol z kontrolní prohlídky provedené místně příslušným stavebním úřadem č. j.

- UMCP1 427863/2023 ze dne 19. 9. 2023,
2. Oznámení místně příslušného stavebního úřadu o zahájení řízení o odstranění stavby č. j. UMCP1 448600/2023 ze dne 27. 9. 2023,
 3. Usnesení místně příslušného stavebního úřadu o přerušení řízení o odstranění stavby č. j. UMCP1 535428/2023 ze dne 16. 11. 2023,
 4. Vyjádření NPÚ č. j. NPÚ-311/31712/2024 ze dne 27. 6. 2024.

V souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu MHMP OPP zaslal obviněnému písemně vyjádření NPÚ. Ostatní shora uvedené podklady MHMP OPP obviněnému nezaslal z důvodu, že uvedenými podklady již disponuje, neboť je jejich adresátem.

MHMP OPP obviněnému přípisem č. j. MHMP 1178337/2024, ze dne 1. 7. 2024, sdělil, že námitky a návrhy může uplatnit písemně (tj. v listinné podobě), s doručením na podatelnu Magistrátu hlavního města Prahy na adresu uvedenou v přípisu, nebo elektronicky prostřednictvím datové schránky či na adresu e-podatelny Magistrátu hlavního města Prahy, podepsané zaručeným elektronickým podpisem, ve lhůtě do 20 (dvaceti) dnů od doručení tohoto přípisu. Přípis byl obviněnému doručen dne 3. 7. 2024.

Na výzvu k seznámení a uplatnění námitek a návrhů reagoval zástupce obviněného Mgr. Karel Půš, advokát (plná moc ze dne 21. 7. 2024 je součástí spisového materiálu) podáním ze dne 21. 7. 2024, které bylo MHMP OPP doručeno dne 23. 7. 2024. V podání zástupce obviněného zejména uvedl, že cit.: *„Ke zhotovení nástavby došlo z důvodu potřeby bezodkladného odstranění havarijního stavu, kdy nebylo možno výtah použít pro zatékání do řídicí elektroinstalace, korozi a statickou nestabilitu upevnění nosných konstrukcí výtahu na původní zdivo budovy. Funkčnost výtahu byla zcela nezbytná pro bezbariérový přístup osob se sníženou mobilitou, které právě v předmětné době objekt využívaly. Dále uvádíme, že následně byla bez odkladu zpracována architektonická studie stavebních úprav v souvislosti s nástavbou výtahové šachty. Dne 13. 5. 2024 byla podána na Odbor památkové péče MHMP OPP žádost o vydání rozhodnutí. Řízení je vedeno pod spis. zn. 959457/2024 a k dnešnímu dni nebylo řízení ukončeno.“* Závěrem vyjádřil zástupce obviněného přesvědčení, že navržené řešení stavebních úprav, dle architektonické studie, je památkově neutrální a vzhledem k již provedeným úpravám lze návrh vnímat jako modus vivendi, který bude objektivně v dané pozici prakticky neviditelný a nerozeznatelný od výchozího stavu. Zástupce obviněného požádal o přerušení řízení o přestupcích do doby pravomocného rozhodnutí MHMP OPP k návrhu předložených úprav v architektonické studii.

Usnesením č. j. MHMP 1411405/2024 ze dne 30. 7. 2024 rozhodl MHMP OPP tak, že žádosti o přerušení řízení nevyhověl, když své rozhodnutí odůvodnil tím, že je v souladu s § 64 odst. 3 správního řádu oprávněn řízení zahájené z moci úřední přerušit k žádosti účastníka řízení: *„V řízení z moci úřední může správní orgán, není-li to v rozporu s veřejným zájmem, na požádání účastníka, pokud s tím všichni účastníci uvedení v § 27 odst. 1 písm. b) souhlasí, z důležitých důvodů přerušit řízení.“* Takové důvody však MHMP OPP v daném případě neshledal. Skutečnost, že obviněný podal žádost o vydání rozhodnutí ve věci zpracované architektonické studie stavebních úprav v souvislosti s nástavbou výtahové šachty, není důležitým důvodem, pro který by měl MHMP OPP řízení vedené o přestupcích spočívajících primárně v tom, že obviněný

nesplnil zákonnou povinnost před provedením prací si vyžádat závazné stanovisko MHMP OPP, přerušit. Obviněný svým postupem porušil památkový zákon, když provedl práce na obnově kulturní památky bez závazného stanoviska. To ostatně potvrzuje i rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) č. j. 7 As 94/2018 – 26 ze dne 19. 7. 2018, ve kterém tento soud uvedl mimo jiné, že „Povinnost vyžádat si předem závazné stanovisko totiž stíhá i takové typy zamýšlených zásahů, které jsou z hlediska ochrany kulturně-historických hodnot dané památky zcela přípustné a budou ze strany orgánů památkové péče plně aprobovány. Rovněž odborná literatura potvrzuje, že „hlavním cílem tohoto ustanovení (§ 14 zákona o památkové péči, pozn. soudu) je ochrana autenticity kulturní památky a tento cíl je logicky možné splnit zásadně před vlastním zásahem do autentické hmoty a podstaty kulturní památky. Cílem tedy není následné aprobování již provedeného zásahu.“ (...). Podstatné je pouze to, zda stěžovatel realizoval zásah naplňující pojem obnova, aniž by si předem vyžádal závazné stanovisko.“ I ve světle tohoto rozsudku NSS je zřejmé, že skutečnost, jak MHMP OPP ve správním řízení vedeném pod sp. zn. S-MHMP 959457/2024 posoudí předložený návrh v rozsahu architektonické studie, není rozhodující pro posouzení, zda se obviněný dopustil přestupků, z jejichž spáchání je obviněn, a pro vedení a ukončení společného řízení o těchto přestupcích. Důvod uvedený obviněným v žádosti o přerušení řízení je ve vztahu k vedenému řízení irelevantní a nemá vliv na skutečnost, že obviněný porušil svou zákonnou povinnost. Přerušení řízení v daném případě brání neexistence důvodů pro jeho přerušení a zejména skutečnost, že takový postup by byl v rozporu veřejným zájmem na ochraně kulturního dědictví.

Usnesení bylo zástupci obviněného doručeno dne 31. 7. 2024.

Ve věci nástavby věže nemovitosti č. p. 37, k. ú. Malá Strana, Malostranské nám. 23, Praha 1, spočívající v úpravách s následujícími podrobnostmi: návrh nástavby stávající věže nemovitosti tak, aby nová římsa věže byla nad hmotou již zvýšené nepovolené výtahové šachty s cílem rehabilitace korunní římsy věže a zajištění celistvosti ploch střech,

- navýšení hmoty věže navrženo o 1115 resp. o 1215 mm,
- hlavní hřeben se mění z kóty +27,280 na +28,395,
- navržena nadezdívka z tradičních pálených cihel se štukovými omítkami,
- pečlivá obnova korunní římsy věže,
- krov rozebrán, repasován a opětovně sestaven z původních prvků,
- střešní krytina položena nově z původních materiálů i původním kladením,
- detaily řešeny s odborníky na památkovou péči,
- zvětšení okenního otvoru (svíslého) v nastavené výtahové šachtě dle rozměrů a členění oken spodních podlaží

vydal MHMP OPP rozhodnutí č. j. MHMP 1409932/2024, sp. zn. S-MHMP 959457/2024, ze dne 30. 7. 2024, kterým shledal přípravu navrhovaných prací v rozsahu předložené studie „Nástavba výtahové šachty, stavební úpravy Kaiserštejnského paláce, Malostranské nám. 23, Josefská 3, Praha 1“, kterou zpracoval SH Project Atelier, s.r.o., Staropramenná 530/12, Praha 5, Ing. arch. Jakub Žoha, ČKA 04439, z hlediska zájmů státní památkové péče nepřipustnou.

Rozhodnutí nenabylo ke dni 9. 8. 2024 právní moci.

MHMP OPP konstatuje, že obviněnému bylo umožněno uplatnit procesní práva v plném rozsahu v průběhu celého společného řízení o přestupcích. Již v oznámení o zahájení řízení byl poučen o svých právech i o skutečnosti, že po provedeném řízení je MHMP OPP oprávněn uložit v daném případě správní trest pokuty a že při stanovení výše pokuty MHMP OPP přihledně zejména k povaze a závažnosti posuzovaného přestupku a k polehčujícím či přitěžujícím okolnostem (§ 38, § 39 a § 40 ZOP).

MHMP OPP konstatuje, že bylo obviněnému z přestupku umožněno, aby se k věci vyjádřil, a umožněno v souladu s § 38 odst. 1 a § 36 odst. 1, 3 správního řádu nahlédnout do spisového materiálu ve věci, navrhnout důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí.

Přestupky, které spáchal obviněný, posuzuje MHMP OPP pouze z hlediska památkové péče, a sice z hlediska dodržení předpisů účinných na úseku státní památkové péče, MHMP OPP posuzuje míru porušení památkového zákona a nařízení vlády.

MHMP OPP posoudil dané skutky následovně.

I.1.

Podle ustanovení § 14 odst. 1 památkového zákona *zamýšlí-li vlastník kulturní památky provést údržbu, opravu, rekonstrukci, restaurování nebo jinou úpravu kulturní památky nebo jejího prostředí (dále jen „obnova“), je povinen si předem vyžádat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností.* Podle odstavce 3 citovaného ustanovení se v závazném stanovisku vyjádří, zda práce tam uvedené jsou z hlediska zájmů státní památkové péče přípustné a stanoví se základní podmínky, za kterých lze práce připravovat a provést. Základní podmínky musí vycházet ze současného stavu poznání kulturně historických hodnot, které je nezbytné zachovat při umožnění realizace zamýšleného záměru.

Dle ustanovení § 9 vyhlášky č. 66/1988 Sb., kterou se provádí zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, *se jinou úpravou kulturní památky podle § 14 odst. 1 zákona rozumí modernizace budovy při nezměněné funkci nebo využití kulturní památky, dále nástavba či přístavba.*

Dle důvodové zprávy k § 14 památkového zákona se povinnost vlastníka kulturní památky vyžádat si předem závazné stanovisko vztahuje na všechny úpravy, při nichž by obecně mohl být ohrožen zájem společnosti na zachování kulturní památky nebo jejího prostředí v neporušeném stavu.

Z uvedeného je zřejmé, že provedení obnovy podléhá povinnosti dle ustanovení § 14 odst. 1 památkového zákona. Tedy zamýšlené provedení takových zásahů musí být posouzeno z hlediska zájmů chráněných státní památkovou péčí v závazném stanovisku MHMP OPP vydaném dle uvedeného zákonného ustanovení na základě žádosti oprávněného subjektu (vlastníka nemovitosti), a to výhradně před provedením prací. Řízení o vydání závazného stanoviska je řízením návrhovým. Závazné stanovisko k zamýšlené obnově kulturní památky dle ustanovení §

14 odst. 1 památkového zákona mohlo mít v rozhodné době (v době před a při provádění změny stavby, obnovy kulturní památky) ve smyslu ustanovení § 44a odst. 3 památkového zákona ve znění účinném do 31. 12. 2023 buď formu samostatného správního rozhodnutí dle ustanovení § 67 a násl. správního řádu, nebo závazného stanoviska dle ustanovení § 149 správního řádu, kdy je úkonem učiněným dotčeným orgánem pro řízení vedené příslušným stavebním úřadem a jako takové je / bylo závazným podkladem pro navazující postup příslušného stavebního úřadu dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“). Až závazným stanoviskem MHMP OPP, které má formu rozhodnutí, nebo rozhodnutím příslušného stavebního úřadu, nebo jeho souhlasem s provedením ohlášeného záměru prací je založeno právo oprávněného subjektu práce provést a z tohoto závazného stanoviska, resp. rozhodnutí, popř. souhlasu vyplývá i povinnost postupovat při provádění prací, tj. při obnově kulturní památky s tímto závazným stanoviskem, resp. rozhodnutím, popř. souhlasem v souladu.

Dle ustanovení § 35 odst. 1 písm. e) památkového zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provádí obnovu kulturní památky bez rozhodnutí nebo závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností nebo nedodržuje podmínky určené v tomto rozhodnutí nebo závazném stanovisku.

Provedení změny stavby předmětné nemovitosti, která je kulturní památkou, v rozsahu prací uvedených ve výroku č. I.1. tohoto rozhodnutí, je obnovou, a sice jinou úpravou a podléhá povinnosti dle ustanovení § 14 odst. 1 památkového zákona. Podle ustanovení § 9 odst. 1 vyhlášky Ministerstva kultury č. 66/1988 Sb., kterou se provádí zákon České národní rady č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů se jinou úpravou kulturní památky rozumí modernizace budovy při nezměněné funkci nebo využití kulturní památky, dále nástavba a přístavba. Pojem změna stavby mimo jiné definuje stavební zákon v ustanovení § 2 odst. 5 tak, že změnou dokončené stavby je a) nástavba, kterou se stavba zvyšuje, b) přístavba, kterou se stavba půdorysně rozšiřuje a která je vzájemně provozně propojena s dosavadní stavbou, c) stavební úprava, při které se zachovává vnější půdorysné i výškové ohraničení stavby; za stavební úpravu se považuje též zateplení pláště stavby.

MHMP OPP konstatuje, že v posuzované věci bylo nepochybně zjištěno, že předmětná nemovitost je kulturní památka. Z písemností založených ve spise, především pak z protokolu ze dne 19. 9. 2023 jakož i z fotodokumentace z téhož dne, která je součástí spisu, a oznámení zahájení řízení o odstranění stavby podle § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona: „Nástavba výtahové šachty, stavební úpravy na stavbě čp. 37, Malostranské nám. 23, k. ú. Malá Strana“, č. j.: UMCP1 448600/2023 ze dne 27. 9. 2023, bylo nepochybně zjištěno, že odpovědný subjekt ke dni 19. 9. 2023, provedl na předmětné nemovitosti jinou úpravu, změnu stavby, spočívající v nástavbě výtahové šachty o výšce cca 1500 mm, včetně omítnutí a zastřešení trapézovým plechem, v realizaci svodů dešťové vody, v prodloužení výtahové šachty o jednu stanici do podkroví bez závazného stanoviska MHMP OPP, tedy provedl obnovu kulturní památky bez závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností. MHMP OPP má tedy za prokázané, že odpovědný subjekt porušil ustanovení § 14 odst. 1 památkového zákona, a dopustil se tak přestupku dle § 35 odst. 1 písm. e) památkového zákona, neboť to byl on, kdo

změnu stavby v rozsahu uvedených stavebních úprav na předmětné nemovitosti realizoval, aniž by si k těmto pracím předem vyžádal závazné stanovisko MHMP OPP.

Zájem státní památkové péče, který musí být v daném případě chráněn, je vyjádřen v památkovém zákoně. Tímto zájmem je zcela nepochybně ochrana kulturního dědictví, a tedy ochrana kulturní památky. Základním úkolem památkové péče je ochrana kulturní památky před negativními, novodobými zásahy, které mohou ohrozit či poškodit její chráněné hodnoty. Dosaženo tohoto účelu má být mimo jiné tím, že na kulturní památce nebudou provedeny žádné zásahy významné z hlediska zájmů chráněných státní památkovou péčí či se těchto zájmů dotýkající bez jejich předchozího závazného posouzení v procesu vydání závazného stanoviska, kterým MHMP OPP závazně posoudí přípustnost zamýšlených zásahů z hlediska zájmů chráněných státní památkovou péčí (§ 14 odst. 3 památkového zákona), a následným postupem vlastníka kulturní památky v souladu s vydaným závazným stanoviskem MHMP OPP.

Stávající budovu postavil na základech dvou středověkých domů Kryštof Dientzenhofer kolem roku 1700 patrně podle projektu Giovannioho Battisty Alliprandiho. Nověji byl palác upraven v roce 1845 podle plánů Kašpara Předáka. Průčelí paláce se na první pohled odlišuje od sousedních staveb především měřítkem; neobyčejně vysoká patra (proti vedlejšímu domu takřka dvojnásobná), ale i celková kompozice fasády s horním polopatrem a atikovou římsou se sochami vzdáleně připomíná italskou, zvláště římskou inspiraci. Kordonové a průběžné parapetní římsy oddělují přízemí a obě patra mezi sebou, horní polopatro je spíše pojímáno jako součást ukončujícího kladí ve funkci korunní římsy. Přízemí bylo nově upraveno a doplněno (1894) o balkon na mohutných novobarokních konsolách.

Památková hodnota předmětné kulturní památky spočívá v dochované architektonické podobě domu dané složitým stavebním vývojem. Mezi nejzajímavější prvky patří fasáda do Malostranského náměstí, průjezd s vraty, svislé a vodorovné konstrukce, sklepy a dvůr.

Předmětem památkové ochrany kulturních památek je objekt jako celek, zejména jeho hmotové a dispoziční uspořádání, architektonická kompozice, fasády včetně výplní otvorů a podoba střech, jeho historické vodorovné a svislé nosné konstrukce, ale i veškeré autentické konstrukce a prvky nenosné a výplňové, a to včetně všech autentických historických prvků a detailů.

Veškeré úpravy související s modernizací a novým využitím stavby je nutno provádět tak, aby zásahy do původní hmotové, dispoziční a architektonické kompozice a do historických stavebních konstrukcí byly minimalizovány, neboť tyto konstrukce tvoří podstatu kulturní památky a mají nenahraditelnou památkovou a vypovídací hodnotu. Do protokolu ze dne 19. 9. 2023 MHMP OPP uvedl, že provedenou obnovou kulturní památky došlo k hrubému poškození střešní krajiny tím, že výtah stavebně zasáhl do střechy věže.

Ve vyjádření č. j. NPÚ-311/31712/2024 ze dne 27. 6. 2024 uvedl NPÚ, že nástavba výtahové šachty nad korunní římsou sousedního objektu není v souladu s kulturně historickými hodnotami objektu. Nástavba na dvoře poškozuje svým umístěním a hmotou prostředí, ve kterém se nachází. Nástavba výtahu narušuje korunní římsu sousední stavby a převyšuje jí a výrazně vstupuje do

širšího panoramatu Malé Strany. Zároveň narušuje střešní krajinu sousední stavby, neboť do ní nevhodně vstupuje. Nástavba výtahu na dotčené nemovitosti je problematická, narušení střešní krajiny (včetně krovu) a korunní římsy sousední stavby je nepřipustné, neboť by porušilo nejen původní konstrukce, ale i vzhled dvora. NPÚ vyjádřil požadavek na odstranění nástavby bez náhrady, a to v celé hmotě, aby nadále nedocházelo k poškozování památkové hodnoty této nemovité kulturní památky objektu, a požadavek na uvedení narušené střechy sousední stavby a korunní římsy do původní podoby.

I.2.

Podle ustanovení § 9 odst. 1 památkového zákona je vlastník kulturní památky povinen na vlastní náklad pečovat o její zachování, udržovat ji v dobrém stavu a chránit ji před ohrožením, poškozením, znehodnocením nebo odcizením. Kulturní památku je povinen užívat pouze způsobem, který odpovídá jejímu kulturně politickému významu, památkové hodnotě a technickému stavu.

Tyto povinnosti vlastníka kulturní památky představují zákonné omezení vlastnických práv, které má ústavní základ v čl. 11 odst. 3 usnesení předsednictva ČNR č. 2/1993 Sb., o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD (dále jen „LZPS“), podle kterého vlastnictví zavazuje, není neomezené a nesmí být zneužito v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. S tímto ustanovením nepřímo souvisí čl. 35 odst. 3 LZPS, podle kterého nikdo nesmí poškozovat kulturní památky nad míru stanovenou zákonem. Plnění povinností, které vlastníkovi kulturní památky vyplývají z ustanovení § 9 odst. 1 památkového zákona, může mít jak podobu zdržení se určitého jednání, tak i podobu aktivního chování. Mezinárodní charta o zachování a restaurování sídel, Benátky 1964, v čl. 4 zdůrazňuje, že konzervace památek ukládá především soustavnost jejich údržby.

Smyslem uložených povinností je zachování kulturní památky a jejích památkových hodnot a eliminování vlivů, které by mohly kulturní památku ohrozit nebo poškodit. Jde především o zachování hodnot, pro něž se věc kulturní památkou stala. Dosaženo výše uvedeného účelu má být i tím, že všechny odpovědné subjekty budou důsledně dodržovat povinnosti, které jim explicitně vyplývají z obecně závazného právního předpisu – památkového zákona.

Dle ustanovení § 35 odst. 1 písm. c) památkového zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že nepečuje o zachování kulturní památky, neudržuje ji v dobrém stavu, užívá ji způsobem neodpovídajícím jejímu kulturně politickému významu, památkové hodnotě nebo technickému stavu, nechrání ji před ohrožením, poškozením nebo znehodnocením nebo ji znehodnotí nebo zničí.

MHMP OPP konstatuje, že v posuzované věci bylo nepochybně zjištěno, že předmětná nemovitost je kulturní památka. Z písemností založených ve spise, především pak z protokolu ze dne 19. 9. 2023 jakož i z fotodokumentace z téhož dne, která je součástí spisu, a oznámení zahájení řízení o odstranění stavby podle § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona: „Nástavba výtahové šachty, stavební úpravy na stavbě čp. 37, Malostranské nám. 23, k. ú. Malá Strana“, č. j.: UMCP1 448600/2023 ze dne 27. 9. 2023, bylo nepochybně zjištěno, že odpovědný subjekt ke

dni 19. 9. 2023, provedl na předmětné nemovitosti jinou úpravu, změnu stavby, spočívající v nástavbě výtahové šachty o výšce cca 1500 mm, včetně omítnutí a zastřešení trapézovým plechem, v realizaci svodů dešťové vody, v prodloužení výtahové šachty o jednu stanicí do podkroví, tedy že provedl obnovu kulturní památky.

MHMP OPP konstatuje, že předmětem památkové ochrany kulturních památek je objekt jako celek, zejména jeho historické vodorovné a svislé nosné konstrukce (zdivo, klenby, včetně všech historických prvků a detailů), ale i veškeré autentické konstrukce a prvky nenosné a výplňové (okenní a dveřní výplně, podlahy, štukové dekory, omítky, dlažby, obklady, včetně všech autentických historických prvků a detailů).

MHMP OPP dále konstatuje, že výše uvedená změna stavby v rozsahu popsaných prací neodpovídá historickému charakteru předmětné nemovitosti a znamená snížení její hodnoty jako historického dokumentu vypovídajícího o stavebním vývoji uvedené nemovitosti do dnešní podoby. MHMP OPP konstatoval již do protokolu dne 19. 9. 2023, že provedenou změnou stavby došlo k hrubému porušení střešní krajiny tím, že výtah stavebně zasáhl do střechy věže.

MHMP OPP nevydal závazné stanovisko, kterým by posoudil provedenou změnu stavby, a to ani v rámci řízení o odstranění stavby, resp. jejího dodatečného povolení, neboť o takové závazné stanovisko obviněný nepožádal.

Řízení, které vedl MHMP OPP o žádosti obviněného ve věci nástavby věže nemovitosti č. p. 37, k. ú. Malá Strana, Malostranské nám. 23, Praha 1, spočívající v úpravách s následujícími podrobnostmi: návrh nástavby stávající věže nemovitosti tak, aby nová římsa věže byla nad hmotou již zvýšené nepovolené výtahové šachty s cílem rehabilitace korunní římsy věže a zajištění celistvosti ploch střech,

- navýšení hmoty věže navrženo o 1115 resp. o 1215 mm,
- hlavní hřeben se mění z kóty +27,280 na +28,395,
- navržena nadezdívka z tradičních pálených cihel se štukovými omítkami,
- pečlivá obnova korunní římsy věže,
- krov rozebrán, repasován a opětovně sestaven z původních prvků,
- střešní krytina položena nově z původních materiálů i původním kladením,
- detaily řešeny s odborníky na památkovou péči,
- zvětšení okenního otvoru (svislého) v nastavené výtahové šachtě dle rozměrů a členění oken spodních podlaží

bylo ukončeno vydáním rozhodnutí č. j. MHMP 1409932/2024, sp. zn. S-MHMP 959457/2024, ze dne 30. 7. 2024, kterým MHMP OPP shledal přípravu navrhovaných prací v rozsahu předložené studie „Nástavba výtahové šachty, stavební úpravy Kaiserštejnského paláce, Malostranské nám. 23, Josefská 3, Praha 1“, kterou zpracoval SH Project Atelier, s.r.o., Staropramenná 530/12, Praha 5, Ing. arch. Jakub Žoha, ČKA 04439, z hlediska zájmu státní památkové péče nepřipustnou.

Rozhodnutí nenabylo ke dni 9. 8. 2024 právní moci.

MHMP OPP konstatuje, že předmět řízení o návrhu studie není totožný s již provedenou změnou stavby, resp. obnovou kulturní památky, která je předmětem tohoto společného řízení o přestupcích. Nadto MHMP OPP posuzoval v řízení návrh ve stádiu studie a případné kladné rozhodnutí by nebylo způsobilé založit právo obviněného práce provést, nýbrž pouze dále připravovat.

Lze tedy shrnout, že v průběhu přestupkového řízení bylo jednoznačně prokázáno, že obviněný realizací změny stavby v rozsahu popsanych stavebních úprav bez závazného stanoviska MHMP OPP dle ustanovení § 14 odst. 1 památkového zákona, které jsou z hlediska zájmů státní památkové péče nevhodné, neboť tyto zásahy neodpovídají historickému charakteru předmětné nemovitosti a znamenají snížení její hodnoty jako historického dokumentu vypovídajícího o stavebním vývoji předmětné nemovitosti do dnešní podoby, porušil zákonné povinnosti chránit kulturní památku před ohrožením a poškozením, stanovené mu v § 9 odst. 1 památkového zákona a tím naplnil skutkovou podstatu přestupku dle ustanovení § 35 odst. 1 písm. c) památkového zákona.

MHMP OPP v rámci vedeného přestupkového řízení postupoval v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 správního řádu, kdy správní orgán musí dbát, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. MHMP OPP v souladu s ustanovením § 3 správního řádu zjišťoval stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti, v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 správního řádu zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu a zjistil všechny skutečnosti svědčící ve prospěch i neprospěch toho, komu má být v řízení uložena povinnost. V souladu s ustanovením § 50 odst. 4 správního řádu MHMP OPP hodnotil všechny podklady a důkazy v souladu se zásadou volného hodnocení důkazů, každý jednotlivě a ve vzájemné souvislosti, současně MHMP OPP přihlédl ke všemu, co vyšlo v řízení najevo.

Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin (§ 5 ZOP).

Z výpisu LV z veřejného seznamu – Katastru nemovitostí, vedeného Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha, se podává, že je zde uveden způsob ochrany: nemovitá kulturní památka, pam. rezervace – budova, pozemek v památkové rezervaci. Obviněný tak musel vědět, že předmětná nemovitost je předmětem ochrany z hlediska zájmů chráněných státní památkovou péčí a že nakládání nemovitostí je regulováno povinnostmi vymezenými v památkovém zákoně.

Odpovědnost za přestupek spáchaný právnickou osobou je odpovědností objektivní, odpovědností za výsledek, resp. následek, bez ohledu na zavinění. MHMP OPP s odkazem na výše uvedené konstatuje, že své povinnosti si obviněný musel být vědom a musel tak za situace, kdy porušil zákonnou povinnost, důvodně předpokládat, že porušení zákonné povinnosti s sebou nese odpovědnost za takové porušení (deliktní odpovědnost).

Provedení obnovy kulturní památky bez závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností je za přešůpek označeno v ustanovení § 35 odst. 1 písm. e) památkového zákona. Nechránění kulturní památky před jejím ohrožením a poškozáním je za přešůpek označeno v ustanovení § 35 odst. 1 písm. c) památkového zákona. Formální znak obou přešůpků je v daném případě dán, taktěž znaky stanovené památkovým zákonem jsou naplněny, nejde ani o trestné činy. Přešůpky kvalifikoval MHMP OPP jako činy protiprávní, neboť neshledal žádnou okolnost, která by protiprávnost vylučovala. MHMP OPP shledal, že je dán i materiální znak, a sice společenská škodlivost přešůpků (k tomu např. rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze dne 9. 8. 2012, č. j. 9 As 34/2012 – 28, dostupný na www.nssoud.cz, kde NSS vyslovil, že cit.: „*již stanovením formálních znaků určité skutkové podstaty zákon předpokládá, že při jejich naplnění v běžně se vyskytujících případech bude stupeň společenské nebezpečnosti zpravidla vyšší než nepatrný.*“).

Odpovědný subjekt provedením obnovy předmětné kulturní památky v rozsahu uvedeném ve výroku č. I.1. tohoto rozhodnutí bez závazného stanoviska dle ustanovení § 14 odst. 1 památkového zákona spáchal přešůpek dle § 35 odst. 1 písm. e) památkového zákona, neboť to byl on, komu svědčila povinnost vyžádat si před provedením obnovy závazné stanovisko MHMP OPP dle ustanovení § 14 odst. 1 památkového zákona, avšak tuto svoji povinnost řádně nesplnil. Povinnost žádat o závazné stanovisko je stanovena památkovým zákonem. V jednočinném souběhu provedením nepovolené obnovy předmětné kulturní památky také odpovědný subjekt porušil povinnosti explicitně mu stanovené památkovým zákonem v ustanovení § 9 odst. 1, a sice povinnosti chránit kulturní památku před ohrožením a poškozáním, čímž spáchal další přešůpek dle § 35 odst. 1 písm. c) památkového zákona.

Ve vztahu k zákonným povinnostem vlastníka kulturní památky se zcela uplatňuje zásada ignorantia legis non excusat (tj. neznalost zákona neomlouvá), neboť se předpokládá možnost každého subjektu dozvědět se o svých zákonných povinnostech ze zveřejněných právních norem (tj. z právních předpisů publikovaných ve Sbírce zákonů České republiky).

MHMP OPP je povinen zkoumat naplnění obligatorních znaků objektivní stránky v dané věci dotčené skutkové podstaty, kterými jsou: jednání, následek a příčinná souvislost mezi nimi.

Provedení obnovy kulturní památky podléhá povinnosti dle ustanovení § 14 odst. 1 památkového zákona, nesplnění této povinnosti znamená porušení právní povinnosti a vyvolání, resp. způsobení protiprávního stavu. MHMP OPP má za prokázané, že v daném případě jsou dány všechny shora uvedené obligatorní znaky skutkové podstaty přešůpku dle ustanovení § 35 odst. 1 písm. e) památkového zákona a že výše popsaným jednáním se obviněný dopustil protiprávního jednání, v jehož důsledku nastal památkovým zákonem předpokládaný škodlivý následek. Obviněný tedy spáchal přešůpek podle ustanovení § 35 odst. 1 písm. e) památkového zákona.

Explicitně z ustanovení § 9 odst. 1 památkového zákona vyplývají vlastníkovu kulturní památky povinnosti tuto chránit před ohrožením a poškozáním, neplnění těchto povinností znamená porušení právních povinností a vyvolání, resp. způsobení protiprávního stavu. MHMP OPP má za prokázané, že v daném případě jsou dány všechny shora uvedené obligatorní znaky skutkové

podstaty přestupku dle ustanovení § 35 odst. 1 písm. c) památkového zákona a že výše popsaným jednáním se obviněný dopustil protiprávního jednání, v jehož důsledku nastal památkovým zákonem předpokládaný škodlivý následek, čímž je právě ohrožení a poškození státem chráněného zájmu na ochraně kulturního dědictví. Obviněný tedy spáchal přestupek podle ustanovení § 35 odst. písm. c) památkového zákona.

MHMP OPP je povinen přestupky projednat a při naplnění materiální a formální stránky přestupků je oprávněn uložit správní trest.

Podle ustanovení § 35 odst. 5 písm. a) památkového zákona lze za přestupek podle ustanovení § 35 odst. 5 téhož zákona uložit pokutu do 2 000 000 Kč.

Podle ustanovení § 41 odst. 1 ZOP za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nej přísněji trestný. Jsou-li hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

MHMP OPP při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlížel v souladu s ustanovením § 37 a § 38 ZOP ke všem relevantním kritériím, tj. k povaze a závažnosti přestupku, k době trvání protiprávního jednání, resp. stavu, rozsahu způsobené škody, k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem (§ 39 a § 40 ZOP), k povaze činnosti právnické osoby. S ohledem na tyto meze správního uvážení a v souladu s ustanovením § 41 odst. 1 ZOP uložil MHMP OPP odpovědnému subjektu za dané přestupky správní trest úhrnné pokuty a stanovil její výši.

MHMP OPP při stanovení výše pokuty přihlédl ve smyslu ustanovení § 38 ZOP k povaze a závažnosti přestupku, zejména k významu památkovým zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen, jímž je v daném případě ochrana hodnot předmětné kulturní památky, jakož i k dopadu porušení památkového zákona.

Protiprávní jednání obviněného, včetně důsledku, resp. následku tohoto jednání, MHMP OPP hodnotí jako závažné. MHMP OPP konstatuje, že odpovědný subjekt výše popsanými skutky porušil veřejný zájem na ochraně kulturního dědictví. Jedná se o významný chráněný zájem.

V případě předmětné nemovitosti se jedná o významný dům se statutem kulturní památky.

Předmětem památkové ochrany kulturních památek je objekt jako celek, zejména jeho hmotové a disposiční uspořádání, architektonická kompozice, fasády včetně výplní otvorů a podoba střech, jeho historické vodorovné a svislé nosné konstrukce, ale i veškeré autentické konstrukce a prvky nenosné a výplňové, a to včetně všech autentických historických prvků a detailů.

Veškeré úpravy související s modernizací a novým využitím stavby je nutno provádět tak, aby zásahy do původní hmotové, disposiční a architektonické kompozice a do historických stavebních konstrukcí byly minimalizovány, neboť tyto konstrukce tvoří podstatu kulturní památky a mají nenahraditelnou památkovou a vypovídací hodnotu.

Provedená obnova kulturní památky v rozsahu změny stavby, resp. stavebních úprav popsaných ve výrokové části rozhodnutí je v rozporu s historickým charakterem předmětné nemovitosti. Jak uvedl NPÚ ve svém vyjádření, památková hodnota předmětné kulturní památky spočívá v dochované architektonické podobě domu dané složitým stavebním vývojem. Mezi nejzajímavější prvky patří fasáda do Malostranského náměstí, průjezd s vraty, svislé a vodorovné konstrukce, sklepy a dvůr. Nástavba výtahové šachty nad korunní římsu sousedního objektu není v souladu s kulturně historickými hodnotami objektu, narušuje korunní římsu sousední stavby a převyšuje jí a výrazně vstupuje do širšího panoramatu Malé Strany, porušuje nejen původní konstrukce, ale i vzhled dvora. Zároveň narušuje střešní krajinu sousední stavby, neboť do ní nevhodně vstupuje. MHMP OPP se s hodnocením a posouzením NPÚ plně ztotožňuje.

Dané zásahy do materie předmětné kulturní památky jsou v rozporu se zájmy sledovanými státní památkovou péčí ve vztahu k dané významné chráněné kulturní památce.

Jako k polehčující okolnosti přihlédl MHMP OPP k tomu, že se v případě odpovědného subjektu jedná o první případ porušení právních předpisů na úseku státní památkové péče v oblasti působnosti MHMP OPP.

MHMP OPP přihlédl ve smyslu ustanovení § 40 písm. b) ZOP jako k přitěžující okolnosti k tomu, že odpovědný subjekt spáchal dva přestupky.

MHMP OPP přihlédl i k povaze činnosti obviněného, jakožto právnické osoby. V této souvislosti MHMP OPP konstatuje, že se jedná o podnikatelský subjekt s předmětem činnosti – správa vlastního majetku a pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor. Dle názoru MHMP OPP lze u obviněného s ohledem na předmět podnikání znalost právních předpisů, uplatňujících se v souvislosti s nakládáním nemovitými věcmi, předpokládat. Proto MHMP OPP přihlédl k této skutečnosti jako k přitěžující okolnosti.

To ovlivnilo výši sankce, která musí být taková, aby mohla splnit funkci represivní, tzn. postih za porušení povinností stanovených zákonem a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k takovému chování, které je v souladu se zákonem.

S ohledem na tyto meze správního uvážení MHMP OPP stanovil výši pokuty. Vzhledem ke zjištěnému porušení zákona a po posouzení a zhodnocení všech výše uvedených důkazů a skutečností má MHMP OPP za to, že pokuta uložená v dolní úrovni zákonné sazby je přiměřená a odpovídající všem okolnostem případu. MHMP OPP neshledal, v souladu s ustálenou judikaturou správních soudů a Ústavního soudu, že by pokuta v uložené výši měla likvidační charakter. Obviněný je vlastníkem předmětné nemovitosti. Dle výpisu z obchodního rejstříku je jednatelem, statutárním orgánem obviněného pan Pavel Rozman (nar. 30. 4. 1970), jediným společníkem je právnická osoba ANERO a.s., se sídlem Jungmannova 750/34, Praha 1, IČO 287 71 869 a základní kapitál obviněného činí 100 000 Kč. Právnická osoba ANERO a.s. sídlí na téže adrese jako obviněný a předsedou představenstva, statutárním orgánem je také pan Pavel Rozman (nar. 30. 4. 1970) a její základní kapitál činí 900 000 000 Kč.

Obviněný není ke dni 9. 8. 2024 (ke dni vypracování tohoto rozhodnutí) evidován v insolvenčním rejstříku.

Obviněný nepředložil žádné podklady, dokumenty či doklady, z nichž by mohl MHMP OPP usuzovat na jeho majetkové poměry. Proto vyšel MHMP OPP z údajů veřejného rejstříku a seznamu a učinil si základní představu o majetku obviněného na základě odhadu.

Povinnost uhradit náklady řízení byla uložena dle ustanovení § 95 odst. 1 ZOP, ve spojení s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění účinném do 30. 6. 2024, neboť podle části II. vyhlášky č. 145/2024 Sb., kterou se mění vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb. (dále jen „vyhláška č. 145/2024 Sb.“), náklady řízení zahájených a pravomocně neskončených přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky se stanoví podle dosavadních právních předpisů. Vyhláška č. 145/2024 Sb. nabyla účinnosti dne 1. 7. 2024 a řízení bylo zahájeno již dne 8. 4. 2024.

MHMP OPP se zabýval i otázkou zachování lhůt pro projednání přestupků.

Přestupek dle ustanovení § 35 odst. 1 písm. e) památkového zákona odpovědný subjekt spáchal v blíže nezjištěné době, prokazatelně však k 19. 9. 2023. Na stavební práce se pohlíží jako na celek. Až v momentu ukončení prací se rozbíhá promlčecí lhůta. MHMP OPP k tomu odkazuje na rozsudek NSS č. j. 3 As 18/2010-55 ze dne 5. 1. 2011, v němž je vysloven právní názor a závěr, že *„provádění stavby bez stavebního povolení naplňuje skutkovou podstatu přestupku dle ustanovení § 178 odst. 1 písm. n) stavebního zákona, a daný přestupek je přestupkem trvajícím, jenž trvá až do ukončení deliktního jednání, tj. do okamžiku odstranění protiprávního stavu. K ukončení protiprávního stavu dojde buď vydáním dodatečného stavebního povolení, nebo faktickým zastavením prací na stavbě (až od tohoto okamžiku lze počítat promlčecí lhůtu). Nejvyšší správní soud tedy z hlediska skutkových podstat podle § 35 odst. 1 písm. g) a § 39 odst. 1 písm. g) památkového zákona považuje za rozhodující moment, kdy byly zastaveny (dokončeny) práce, které měly mít závazné stanovisko podle § 14 odst. 2 památkového zákona. Pro začátek běhu prekluzivní lhůty je rozhodný moment, kdy byly zastaveny (dokončeny) práce, prováděné bez závazného stanoviska.“*

Přestupky dle ustanovení § 35 odst. 1 písm. c) památkového zákona jsou přestupky trvajících. Protiprávní stav vyvolal odpovědný subjekt nejpozději ke dni 19. 9. 2023, kdy realizoval nepovolenou a z hlediska zájmů státní památkové péče nevhodnou jinou úpravu předmětné kulturní památky, blíže popsanou ve výroku č. I.2. tohoto rozhodnutí. Podle ustanovení § 8 ZOP trvajících přestupek je takový přestupek, jehož znakem je jednání pachatele spočívající ve vyvolání a následném udržování protiprávního stavu nebo jednání pachatele spočívající v udržování protiprávního stavu, který nebyl pachatelem vyvolán. Daný přestupek spočívající v nechránění kulturní památky před ohrožením a poškozením je tzv. přestupkem trvajícím, jenž trvá až

do ukončení deliktního jednání, tj. do okamžiku odstranění protiprávního stavu. Až od tohoto okamžiku počíná běžet promlčecí doba.

Podle ustanovení § 30 písm. b) ZOP činí promlčecí doba 3 roky, neboť dle ustanovení § 35 odst. 5 písm. a) památkového zákona lze uložit správní trest – pokutu s horní hranicí 2 000 000 Kč. Podle ustanovení § 31 ZOP promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po spáchání přestupku. Podle ustanovení § 31 odst. 2 písm. c) ZOP promlčení doba počíná u trvajících přestupku běžet dnem následujícím po dni, kdy došlo k odstranění protiprávního stavu. Běh promlčecí lhůty se však podle ustanovení § 32 odst. 2 ZOP přerušuje oznámením o zahájení řízení o přestupku, vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným; je-li prvním úkonem v řízení vydání příkazu, přerušuje se běh promlčecí doby jeho doručením, nebo vydáním rozhodnutí o schválení dohody o narovnání, přičemž přerušením promlčecí doby počíná promlčecí doba nová. Pokud byla promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 5 let od jeho spáchání (§ 32 odst. 3 ZOP). MHMP OPP konstatuje, že lhůta pro uložení pokuty za dané přestupky byla zachována.

U přestupku dle § 35 odst. 1 písm. c) památkového zákona je pokuta ukládána za období od 19. 9. 2023, tedy od zjištění porušení památkového zákona odpovědným subjektem, do 8. 4. 2024, tedy do okamžiku zahájení tohoto řízení.

MHMP OPP se zabýval i námitkami obviněného uplatněnými v podání ze dne 21. 7. 2024, které vypořádal výše a doplňuje následovně.

Řízení o vydání rozhodnutí k architektonické studii mělo jiný předmět, odlišný od řízení vedeného o přestupcích, které obviněný spáchal. Již samotný fakt, že obviněný provedl obnovu kulturní památky bez předem vydaného závazného stanoviska, zakládá jeho odpovědnost za protiprávní jednání, jak ostatně vyplývá i z rozsudku NSS č. j. 7 As 94/2018 – 26 ze dne 19. 7. 2018: *„Povinnost vyžádat si předem závazné stanovisko totiž stíhá i takové typy zamýšlených zásahů, které jsou z hlediska ochrany kulturně-historických hodnot dané památky zcela přípustné a budou ze strany orgánů památkové péče plně aprobovány. Rovněž odborná literatura potvrzuje, že „hlavním cílem tohoto ustanovení (§ 14 zákona o památkové péči, pozn. soudu) je ochrana autenticity kulturní památky a tento cíl je logicky možné splnit zásadně před vlastním zásahem do autentické hmoty a podstaty kulturní památky. Cílem tedy není následné aprobování již provedeného zásahu.“ (...). Podstatné je pouze to, zda stěžovatel realizoval zásah naplňující pojem obnova, aniž by si předem vyžádal závazné stanovisko.“*

Tvrzení, že: *„ke zhotovení nástavby došlo z důvodu potřeby bezodkladného odstranění havarijního stavu, kdy nebylo možno výtah použít pro zatékání do řídicí elektroinstalace, korozi a statickou nestabilitu upevnění nosných konstrukcí výtahu na původní zdivo budovy“* obviněný nikterak nedoložil a MHMP OPP je považuje za účelové, neboť při řešení havarijní situace lze postupovat v souladu s účinnými právními předpisy, tedy v souladu se stavebním zákonem, a dodržet i povinnosti na úseku památkové péče. Z podkladů shromážděných v řízení však vyplývá, že obviněný takto nepostupoval, svévolně provedl obnovu kulturní památky, aniž by předem informoval místně příslušný stavební úřad či MHMP OPP. Tvrzení, že: *„funkčnost výtahu byla*

zcela nezbytná pro bezbariérový přístup osob se sníženou mobilitou, které právě v předmětné době objekt využívaly“ obviněný nikterak nedoložil. MHMP OPP konstatuje, že i kdyby tomu tak bylo, nezbavuje tato skutečnost obviněného povinnosti dodržovat předpisy na úseku stavebního práva a státní památkové péče.

Závěrem MHMP OPP konstatuje, že ke dni 9. 8. 2024 neeviduje ve spisové službě žádost obviněného o závazné stanovisko k obnově kulturní památky v rozsahu již provedené změny stavby specifikované ve výroku č. I.1. tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k výše uvedenému rozhodl MHMP OPP jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat podle ustanovení § 96 a násl. ZOP a § 81 a násl. správního řádu odvolání, ve kterém uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá, v čem se spatřuje namítaný rozpor s právními předpisy, případně poukáže na jinou nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo, ve lhůtě 15 (patnácti) dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to k Ministerstvu kultury, podáním u MHMP OPP, na výše uvedenou adresu našeho úřadu.

Lhůta pro podání odvolání počíná běžet podle § 40 odst. 1 písm. a) správního řádu dnem následujícím po dni, kdy bylo toto rozhodnutí doručeno. Doručení písemnosti upravují § 23 a § 24 správního řádu, která stanoví, že nebyl-li adresát tohoto rozhodnutí zastižen, rozhodnutí se uloží v provozovně provozovatele poštovních služeb. Jestliže si adresát uložené rozhodnutí ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy bylo rozhodnutí k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb připraveno, nevyzvedne, považuje se rozhodnutí podle § 24 odst. 1 správního řádu za doručené posledním dnem této lhůty (od tohoto dne běží v daném případě lhůta pro podání odvolání). Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Podle § 17 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, je dokument, který byl dodán do datové schránky, doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se ve lhůtě do 10 dnů ode dne dodání do datové schránky, považuje se dokument za doručený posledním dnem této lhůty.

Mgr. Jiří S k a l i c k ý
ředitel odboru
podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

- I. Doručuje se datovou schránkou do vlastních rukou:
Mgr. Karel Půš, advokát, Sloupno 13, 503 53 Smidary (ID DS: 7iwgiam)

- II. MHMP OPP – spis