

- dle rozdělovníku-

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 80658/2023

Sp. zn.:

S-MHMP 1200339/2021

Vyřizuje/tel.:

JUDr. Marie Fischerová

236 002 089

Počet listů/příloh: **9/0**

Datum:

11.01.2023

Rozhodnutí

Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče (dále jen MHMP OPP), jako věcně a místně příslušný správní orgán státní památkové péče na území hlavního města Prahy, dle ustanovení § 36 odst. 1 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen památkový zákon), a ustanovení § 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZOP), **u k l á d á** právnické osobě Millennium Palace a.s., se sídlem Washingtonova 1622/9, 110 00 Praha 1- Nové Město, IČO 06127339 v souladu s ustanovením § 93 odst. 1 ZOP, ustanovením § 46 odst. 1 ZOP, ustanovením § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád) a ustanovení § 35 odst. 5 písm. a) památkového zákona **správní trest pokuty** ve výši **150 000 Kč** (slovy jednostopadesáttisíc korun českých), neboť ji shledal vinnou z přestupku dle ustanovení § 35 odst. 1 písm. g) památkového zákona, kterého se dopustila na nemovitosti **č. p. 1622, k. ú. Nové Město, Washingtonova 9, Praha 1**, která je v Pražské památková rezervaci, když bez závazného stanoviska dle § 14 odst. 2 památkového zákona provedla tyto zásahy:

1. v 5. NP uličního traktu vybourány všechny dělicí příčky (do prostoru byly instalovány ocelové rozpěry),
2. zbourána dělicí nosná stěna mezi uličním křídlem a krčkem navazujícím na dvorní křídlo,
3. byla realizována přístavba krčku do dvora - nad 1. NP až do 6. NP,
4. otlučení štukových prvků v chodbě (veřejném interiéru) a zejména u vstupu do objektu,

t e d y provedla změnu stavby bez závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností podle § 14 odst. 2 památkového zákona. Změna stavby byla zahájena v přesně

nezjištěné době, nejpozději počátkem srpna 2021 a v době zahájení řízení o přestupku dne 17.1.2022 ještě nebyla dokončena. Správní trest je ukládán za období od 3.8.2021 do 17.1.2022.

Dotčená nemovitost se nachází v památkové rezervaci v hl. m. Praze, prohlášené nařízením vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze.

MHMP OPP dále **ukládá** právnické osobě Millennium Palace a.s., se sídlem Washingtonova 1622/9, 110 00 Praha 1- Nové Město, IČO 06127339 **povinnost uhradit náklady řízení** ve výši **1 000 Kč** (slovy jedentisíc korun českých) dle ustanovení § 95 odst. 1 ZOP ve spojení s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů.

Pokuta a náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne právní moci rozhodnutí o jejich uložení na účet číslo **30015-5157998/6000**, k.s. 0558, v.s. **4200002010**, PPF banka, a.s., Evropská 2690/17, Praha 6.

Odůvodnění:

Nemovitost č. p. 1622, k. ú. Nové Město, Washingtonova 9, Praha 1 se nachází v památkové rezervaci v hl. m. Praze, prohlášené nařízením vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze.

MHMP OPP shledal při výkonu svěřených pravomocí (kontrolní obhlídka v objektu v rámci výkonu dozorových pravomocí) dne 3.8. 2021, že na výše uvedené nemovitosti byly nad rámec závazného stanoviska sp. zn. S-MHMP 171809/2021, provedeny následující stavební úpravy:

- V 5. NP, v uličním traktu byly vybourány všechny dělicí příčky a do prostoru byly instalovány ocelové rozpěry,
- byla částečně ubourána dělicí stěna mezi uličním křídlem a krčkem navazujícím na dvorní křídlo (později zbourána úplně),
- byla otlučena řada štukových prvků v exteriéru i v interiérech,
- byla zabetonována všechna okna na mezipodestách, přičemž MHMP OPP považoval zabetonování oken MHMP OPP za účelové, aby orgán státní památkové péče nezjistil a nemohl zdokumentovat provedení nepovolené přístavby ve dvoře.

Původní záměr vlastníka v žádosti ze dne 8.2.2021 o závazné stanovisko podle § 14 odst. 2 památkového zákona obsahoval částečné zastavění dvora – přístavbu na krčku mezi uličním a dvorním křídlem. Po seznámení s negativním vyjádřením Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Praze ze dne 24.2.2021, č.j. NPÚ–311/12667/2021, byl záměr o tyto stavební úpravy zúžen. Současně byl předložený záměr zúžen i ohledně změny dispozičního členění v 5. NP uličního traktu.

MHMP OPP měl proto důvodné podezření, že nepovolená přístavba byla provedena. Do správního spisu byla založena fotodokumentace z 3.8.2021, na níž jsou okna na schodišti zabeďněna.

Provedení této nepovolené přístavby do dvora nasvědčovala i skutečnost, že realizace přístavby byla obsažena v dokumentaci předložené věcně a místně příslušnému stavebnímu úřadu - Stavebnímu úřadu Městské části Praha 1, jak zjistil zástupce MHMP OPP dne 9.8.2021 na stavebním úřadu, když porovnal dokumentaci předloženou stavebnímu úřadu s dokumentací, k níž bylo vydáno závazné stanovisko sp. zn. S-MHMP 171809/2021. Zatímco závazné stanovisko sp. zn. S-MHMP 171809/2021 bylo vydáno pouze k půdní vestavbě, dokumentace na stavebním úřadu obsahovala stavební úpravy celého objektu včetně přístavby do dvora a stavebních úprav uličního traktu v 5. NP - v úrovni 17,4 m. MHMP OPP se výše uvedeným závazným stanoviskem k přístavbě do dvora ani k dispozičním úpravám 5.NP nevyjadřoval. Podaná žádost na MHMP OPP ze dne 8.2.2021 o závazné stanovisko byla v této části zredukována, jak již uvedeno výše.

Odborný referent MHMP OPP nahlížel do správního spisu, vedeného stavebním úřadem, neboť MHMP OPP bylo doručeno oznámení o zahájení společného řízení ve věci „Změna stavby Washingtonova 1622/9“ spis. zn. S UMCP1/121257/2020/VÝS-Ba-2/1622, č. j.:UMCP1 399124/2021, které byl zahájeno dne 18.3.2020 na základě žádosti stavebníka - společnosti Millennium Palace a.s., IČO 06127339, Washingtonova 1622/9, 110 00 Praha 1-Nové Město o vydání společného povolení na stavbu v projektové dokumentaci nazvanou: „Změna dokončené stavby Washingtonova 1622/9“ Praha 1, Nové Město č.p. 1622, Washingtonova 9 na pozemku parc. č. 23 v k.ú. Nové Město. Uvedeným dnem bylo zahájeno společné územní a stavební řízení (společné řízení).

Dle § 14 odst. 2 památkového zákona je vlastník (správce, uživatel) nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci, povinen k zamýšlené stavbě, prodejnímu stánku, konstrukci a zařízení pro slavnostní výzdobu a osvětlení budov, jejichž umístění nepřesáhne 30 po sobě jdoucích dnů, změně stavby, terénním úpravám, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úpravě dřevin nebo udržovacím pracím na této nemovitosti si předem vyžádat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností a následně postupovat v souladu s vydaným závazným stanoviskem a dodržet podmínky závazným stanoviskem závazně určené.

Tato povinnost tedy vyplývá přímo ze zákona a její nerespektování představuje porušení zákona, které naplňuje skutkovou podstatu přestupku. Provádění změny stavby bez závazného stanoviska MHMP OPP je porušením ustanovení § 35 odst. 1 písm. g) památkového zákona a orgán státní památkové péče je povinen zahájit řízení o přestupku a uložit odpovědnému subjektu správní trest v souladu se zákonem. Pokud odpovědný subjekt svým jednáním naplní skutkovou podstatu přestupku dle citovaného zákonného ustanovení, může MHMP OPP uložit pokutu až do výše 2 000 000 Kč dle § 35 odst. 5 písm. a) památkového zákona.

MHMP OPP s ohledem na výše uvedené zaslal vlastníkově dotčené nemovitosti oznámení o zahájení řízení ve vztahu k nemovitosti č. p. 1622, k. ú. Nové Město, Washingtonova 9, Praha 1 sp. zn. S-MHMP 1200339/2021, č.j. MHMP 51828/2022 ze dne 12.01.2022, které bylo doručeno dne 17.1.2022 právnické osobě Millennium Palace a.s., se sídlem Washingtonova 1622/9, 110 00 Praha 1- Nové Město (dále jen Millennium Palace a.s., vlastník nemovitosti, účastník řízení nebo odpovědný subjekt, Tímto dnem bylo řízení o přestupku zahájeno.

MHMP OPP poučil v oznámení o zahájení řízení Millennium Palace a.s., že jeho doručením se stává obviněným v přestupkovém řízení v souladu s ust. § 69 ZOP, o dalších právech a povinnostech, které v souvislosti s obviněním z přestupku vyplývají ze zákona, a o postupu správního orgánu při stanovení výše pokuty - správní orgán přihlédne zejména k povaze a závažnosti posuzovaného přestupku (§ 38 ZOP), a také k polehčujícím (§ 39 ZOP), eventuálně přitěžujícím okolnostem (§ 40 ZOP).

Dále účastníka řízení upozornil, že má ve věci zahájeného řízení o přestupku v souladu s ustanovením § 36 odst. 1 správního řádu až do doby vydání rozhodnutí možnost se vyjádřit k podkladům rozhodnutí, navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a v souladu s ustanovením § 38 odst. 1 správního řádu právo nahlížet do spisového materiálu, a to na pracovišti MHMP OPP, Jungmannova 35/29, Praha 1.

Vzhledem ke skutečnosti, že správní orgán je povinen v souladu s ustanovením § 3 správního řádu zjišťovat stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti a v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 správního řádu zjistit všechny skutečnosti svědčící ve prospěch i neprospěch toho, komu má být v řízení uložena povinnost, rozhodl MHMP OPP usnesením pod sp. zn. S-MHMP 1200339/2021, č. j. MHMP 51847/2022 ze dne 12.1.2022 o provedení důkazu ohledáním s tím, že tento důkaz bude dle § 50 odst. 1 správního řádu jedním z podkladů pro vydání rozhodnutí.

Subjekt Millennium Palace a.s. podal v zákonné lhůtě do usnesení sp. zn. S-MHMP 1200339/2021, č. j. MHMP 51847/2022 ze dne 12.1.2022 o provedení důkazu ohledáním na místě odvolání „z důvodu jeho rozporu s příslušnými právními předpisy a věcnou nesprávností“ (doručeno do datové schránky MHMP dne 1.2.2022).

V písemném vyhotovení výše citovaného usnesení se totiž vyskytla zřejmá nesprávnost v chybně uvedeném označení nemovitosti. V písemném vyhotovení usnesení bylo ve výroku uvedeno, že účastník řízení je povinen umožnit obhlídku nemovitosti č. p. 72, k. ú. Vinohrady, ul. Rubešova 9, Praha 2 a zpřístupnit celý dotčený objekt, včetně dvorní části, dne 24.2.2022 ve 13.30 hod. za účelem provedení důkazu ohledáním dle § 54 správního řádu, ačkoli má být správně uvedeno č. p. 1622, k. ú. Nové Město, Washingtonova 9, Praha 1. K pochybení došlo opomenutím spočívajícím v ponechání části textu z jiného přestupkového řízení (označení dotčené nemovitosti), kde bylo usnesením též nařízeno provedení důkazu ohledáním na místě dle § 54 správního řádu.

V návěti výroku usnesení a následně v jeho odůvodnění je přitom uvedeno označení nemovitosti správně. Ve věci se jedná o písařské pochybení při vyhotovování usnesení, kdy takováto nesprávnost je doložitelná porovnáním a posouzením daného údaje, resp. slovního spojení s jejich správným užitím v rámci téhož výroku usnesení a následně i v odůvodnění předmětného usnesení. Identifikace nemovitosti vyplývá současně i z okolnosti, že ve věci dotčené nemovitosti bylo dne 17.1.2022 pod stejnou spisovou značkou (S-MHMP 1200339/2021) zahájeno řízení o přestupku ve vztahu k nemovitosti č. p. 1622, k. ú. Nové Město, Washingtonova 9, Praha 1 a dále též z obsahu příslušného spisu MHMP OPP sp. zn. S-MHMP 1200339/2021 vedeného ohledně přestupkového řízení.

Opravu zjevného nedopatření v písemném vyhotovení usnesení provedl MHMP OPP opravným rozhodnutím sp. zn. S-MHMP 1200339/2021, č. j. MHMP 232152/2022 ze dne 8.2.2022 (dále jen opravné rozhodnutí) podle § 70 správního řádu. Millennium Palace a.s., podal do opravného rozhodnutí MHMP OPP v zákonné lhůtě odvolání ze dne 24.2.2022 (doručeno správnímu orgánu dne 24.2.2022).

O odvolání do usnesení MHMP OPP ze dne 12.1. 2022 rozhodl nadřízený orgán MHMP OPP – Ministerstvo kultury rozhodnutím č. j. MK 36612/2022 OPP, sp.zn. MK-S 1735/2022 OPP ze dne 14.6.2022 a odvolání účastníka řízení zamítlo a potvrdilo usnesení MHMP OPP.

O odvolání do opravného rozhodnutí MHMP OPP ze dne 8.2. 2022 rozhodl nadřízený orgán MHMP OPP – Ministerstvo kultury, rozhodnutím č. j. MK 36730/2022 OPP, sp.zn. MK-S 2526/2022 OPP ze dne 14.6.2022 a odvolání účastníka řízení do opravného rozhodnutí zamítlo a opravné rozhodnutí MHMP OPP potvrdilo.

Ve svém odvolání ze dne 31.1.2022 proti usnesení MHMP OPP sp.zn. MHMP 51847/2022, č.j. S-MHMP 1200339/2021 ze dne 12.1.2022 (a v jeho doplnění ze dne 2.2.2022 stejného znění, přiložen dokument – Geodetický protokol ze dne 2.2.2022 jako důkaz o nezastavění dvora) se účastník řízení v části označené II. od bodu 8. vyjadřuje k usnesení o nařízení důkazu ohledáním ze dne 12.1.2022 a k zahájenému řízení o přestupku. Účastník řízení se v průběhu řízení již znovu ve věci zahájeného řízení nevyjádřil, proto MHMP OPP níže reaguje na jeho námitky:

(Účastník řízení sebe označuje: „odvolatel“, MHMP OPP: „správní orgán“, a usnesení MHMP OPP sp.zn. MHMP 51847/2022, č.j. S-MHMP 1200339/2021 ze dne 12.1.2022: „Rozhodnutí.“)

„Navzdory shora uvedeným faktům prokazujícím, že je nezákonné, odvolatel z procesní opatrnosti uvádí dále vyjádření k odůvodnění Rozhodnutí a shrnutí faktů.

Odvolatel podal žádost o vydání závazného stanoviska OPP ve věci stavebních úprav nemovitosti č.p. 1622, k.ú. Nové Město, Washingtonova 9, Praha 1, přičemž OPP vydalo dne 22.3.2021 závazné stanovisko č.j. MHMP 295855/2021, sp. zn. S-MHMP 171809/2021 (dále jen „Závazné stanovisko OPP“). V současné době probíhají pouze oprávněné stavební práce, a to na základě tzv. ohlášky pro stavbu: Akustické úpravy jednotek 1.NP – 5.NP, na adrese Washingtonova 1622/9, p.č. 23, Praha 1, k.ú. Nové Město (dále jen „Ohláška“).

Důkaz: Ohláška, Závazné stanovisko OPP

K tomu se MHMP OPP vyjadřuje níže.

- Odvolatel má důvodné podezření, že napadené Rozhodnutí a uložená povinnost k obhlídce nemá v oporu v zákoně, když správní orgán má povinnost dbát, aby přijatá řešení odpovídala okolnostem daných případů. Odvolatel má potvrzené, že probíhá komunikace mezi OPP a stavebním úřadem, a oba správní orgány jsou tedy navzájem informováni ohledně stavebních prací na nemovitosti č.p. 1622, k.ú. Nové Město, Washingtonova 9, Praha 1, a proto není zřejmé z jakého důvodu je nutné provedení ohledání předmětné nemovitosti a toto usnesení působí na odvolatele spíše jako nástroj šikany ze strany OPP. Nutno podotknout, že stavební úřad doposud nezhájil žádné kroky, které by měly negativní důsledky pro odvolatele či nějak zpochybňovaly neoprávněnost prováděných stavebních prací na předmětné nemovitosti.

K tomu se MHMP OPP uvádí:

Jedná se o argumentaci, kterou účastník řízení brojil proti provedení důkazu ohledáním na místě v rámci předmětného řízení o přestupku a MHMP OPP se s touto argumentací již vyrovnával v rámci odvolání proti usnesení MHMP OPP sp.zn. MHMP 51847/2022, č.j. S-MHMP 1200339/2021 ze dne 12.1.2022 a opravnému rozhodnutí ze dne 8.2. 2022. Ve věci byla vydána rozhodnutí Ministerstva kultury, kterými bylo uvedené usnesení MHMP OPP i opravné rozhodnutí MHMP OPP potvrzeno.

MHMP OPP k tvrzení účastníka řízení dále uvádí, že MHMP OPP hájí zájmy památkové péče, tedy odlišné zájmy, než hájí věcně a místně příslušný stavební úřad. Postupuje podle památkového zákona. MHMP OPP vede vlastní řízení o přestupku, jehož spácháním byly dotčeny zájmy státní památkové péče.

- Z odůvodnění vyplývá, že odvolateli byla vytknuta realizace následujících stavebních prací bez závazného stanoviska dle § 14 odst. 2 památkového zákona:

a. V 5. NP, v uličním traktu byly vybourány všechny dělicí příčky a do prostoru byly instalovány ocelové rozpěry. Odvolatel je oprávněn dle Ohlášky provést akustické úpravy jednotek 1. NP – 5. NP. Odvolatel tedy v uličním křídle vybuřoval akustické příčky, což bylo provedeno přestavěním a posílením příček, aby měli akustickou odolnost požadovanou příslušnými zákony a normami. Vytknutá instalace ocelových rozpěr byla pouze dočasná, a to jako pomocná konstrukce. Tyto ocelové rozpěry mají za cíl zastabilizovat okolní zdi po dobu přestavby příček. S ohledem na jejich funkci lze považovat ocelové rozpěry za oprávněně instalované, neboť jejich dočasné využití slouží k realizaci stavebních prací dle Ohlášky.

Dále nutno poukázat na fakt, že dělicí příčky se nachází v interiéru, a proto dle našeho názoru nespádají do hmotné podstaty chráněné architektury. Tyto činnosti v interiéru byly v průběhu existence budovy prováděné opakovaně a nespádají do hmotné podstaty architektury budovy jakožto celku, a tedy nejsou v tomto případě nositelem památkových hodnot, a tedy předmětem památkové ochrany.“

K tomu MHMP OPP uvádí: MHMP OPP se nevyjadřoval závazným stanoviskem k takovému záměru. Pokud součástí záměru jsou zásahy na objektu, zahrnující bourání příček a dispoziční úpravy, lze je provádět pouze na základě kladného závazného stanoviska MHMP OPP. Argumentace, že může účastník řízení provádět takové práce na základě „Ohlášky“ nelze proto akceptovat.

Námítka, že dělicí příčky se nachází v interiéru, a proto nespádají do hmotné podstaty chráněné architektury a tedy bourání těchto příček a změny dispozic nepodléhá posouzení závazným

stanoviskem podle § 14 odst. 2 památkového zákona, odporuje památkovému zákonu i nařízení vlády. Již jen znění § 14 odst. 2 památkového zákona, který vypočítává zásahy na objektech v památkově chráněných územích, které lze provádět pouze na základě závazného stanoviska orgánu státní památkové péče, takovou interpretaci úplně vylučuje.

b. Dělicí stěna mezi uličním křídlem a krčkem navazujícím na dvorní křídlo byla částečně ubourána. *Tato výtka se nezakládá na pravdivém faktu. Odvolatel bohužel neví, co konkrétně je myšleno touto výtkou. Dle Závazného stanoviska OPP jsou povoleny dispoziční úpravy krčku (levá část od schodiště při pohledu z ulice). Ze shora uvedené dikce odůvodnění není zřejmé, čeho se měl odvolatel dopustit a takovéto konstatování zjištění skutkového stavu je neúplné, nesrozumitelné a nepřesvědčivé. Nadto nutno poukázat, že Závazné stanovisko OPP výslovně povoluje a počítá s vybudováním v 5. NP v krčku byt.*

K tomu MHMP OPP uvádí, že dělicí stěna mezi uličním křídlem a krčkem navazujícím na dvorní křídlo byla ubourána úplně – viz foto z kontrolní obhlídky ze dne 29.3.2022.

c. Byla otlučena řada štukových prvků v exteriéru a v interiérech

Odvolatel považuje toto tvrzení za absolutně uměle vykonstruovanou lež, která ani z hlediska zájmu odvolatele jako majitele nemovitosti nedává žádný smysl. Majitel si je velice dobře vědom hodnoty zdobných štukových prvků a není v jeho zájmu znehodnocovat jeho majetek takovouto činností.

Jako důkaz pro tato tvrzení jsou přiloženy fotografie před zahájením prací dle Ohlášky a po provedení těchto prací, z čehož jasně vyplývá, že toto tvrzení nemá oporu v pravdě.

Důkaz: fotodokumentace

K tomu MHMP OPP uvádí:

MHMP OPP v oznámení o zahájení řízení ze dne 12.1.2022 neuvedl, že byla otlučena veškerá štuková výzdoba. Při obhlídkách nemovitosti dne 3.8.2021 a dne 29.3.2022 bylo zjištěno a z pořízené fotodokumentace MHMP OPP vyplývá, že při provádění prací došlo k zásahům a k částečnému otlučení štukových prvků v chodbě (veřejném interiéru) a při vstupu do objektu. Jednalo se o negativní zásah do památkových hodnot objektu.

- „K podezření z částečného zastavění dvora uvádíme, že se opět jedná o uměle vykonstruované nepravdivé tvrzení a neoprávněnost tohoto tvrzení dokládáme přiloženým geodetickým zaměřením, které prokazuje že zastavěnost dvora se historicky nijak nezměnila.

Důkaz: fotodokumentace, aktuální geodetické zaměření“

K tomu MHMP OPP uvádí:

MHMP OPP odkazuje na výše uvedený rozpor mezi projektovou dokumentací založenou účastníkem řízení na stavebním úřadu a projektovou dokumentací, ke které se vyjadřoval závazným stanoviskem MHMP OPP (viz výše) a především na zjištění, která byla učiněna a zdokumentována na obhlídce nemovitosti dne 29.3.2022. Doklady, předložené účastníkem řízení, jsou irelevantní, ničeho nedokazující a byly vyvráceny důkazem o ohledání na místě, provedeným dne 29.3.2022. Jejich předložení i tvrzení účastníka řízení v odvoláních proti usnesení MHMP OPP ze dne 12.1.2022 o provedení důkazu o ohledání na místě a oprávněnému rozhodnutí, které měly zabránit zjištění skutečného stavu věci, byly účelové.

Dne 7.2.2022 byla podána vlastníkem nemovitosti další žádost o závazné stanovisko (spis veden pod sp. zn. S-M 223812/2022) ve věci bouracích a stavebních prací ve dvorní části objektu - demolice pavlačového schodišťového krčku o dvou NP mezi uličním a dvorním křídlem objektu a realizace přístavby - následná zástavba severovýchodního výklenku ve dvorní části

domu do plné výšky. K podané žádosti bylo vydáno negativní vyjádření NPÚ s tím, že tyto zásahy nejsou v souladu se zájmy památkové péče. Následně vlastník vzal podanou žádost zpět (podání ze dne 8.3.2022), a proto MHMP OPP závazné stanovisko ve věci nevydával.

Dne 30.9.2022 podal vlastník nemovitosti další žádost o závazné stanovisko, zahrnující mimo jiné opět zásahy specifikované ve výrokové části tohoto rozhodnutí v řízení o přestupku. K této žádosti bylo vydáno závazné stanovisko k provedeným pracím ze dne 24.10.2022 sp. zn. S-MHMP 1776192/2022, č.j. MHMP 1956883/2022, kterým byly práce prohlášeny za akceptovatelné z hlediska památkové péče, ovšem s tím, že provedením prací byly památkové hodnoty chráněné státní památkovou péčí zásadně narušeny. Výsledkem jsou deformace původního řešení, provedené úpravy potírají původní architektonickou koncepci. MHMP OPP nezbylo než reflektovat skutečnost, že práce byly již provedeny, neboť jejich odstraňováním by došlo k dalším nepříznivým změnám konstrukce i původního pláště stavby a z hlediska památkové péče by došlo k dalším škodám na hodnotách objektu. Po zvážení všech okolností MHMP OPP předloženou dokumentaci k dodatečnému povolení stavby závazným stanoviskem akceptoval jako vynucené řešení.

V průběhu řízení o přestupku bylo tedy prokázáno, že skutečně byla ve dvoře realizována nepovolená přístavba krčku mezi uličním a dvorním křídlem.

V přestupkovém řízení byl nakonec důkaz ohledáním nemovitosti proveden:

Usnesením č.j. MHMP 365337/2022 ze dne 28.2.2022 rozhodl MHMP OPP o provedení důkazu ohledáním nemovitosti č. p. 1622, k. ú. Nové Město, Washingtonova 9, Praha 1 v novém termínu - dne 29.3.2022 ve 13.30 hod. a uložil účastníkovi řízení povinnost umožnit nerušenou obhlídku dotčené nemovitosti s tím, že při ohledání nemovitosti bude ověřen a zdokumentován aktuální stav dotčeného objektu a zdokumentován rozsah provedených prací v objektu, především pak práce, které byly provedeny nad rámec závazného stanoviska MHMP OPP sp.zn. S-MHMP 171809/2021, č.j. MHMP 295855/2022 ze dne 22.3.2021, tedy bez závazného stanoviska dle § 14 odst. 2 památkového zákona.

Dne 29.3.2022 byla na místě provedena MHMP OPP za účasti stavebního úřadu fotodokumentace a byla učiněna níže uvedená zjištění. O provedení obhlídky byl sepsán na místě protokol:

„V daném termínu byl zpřístupněn částečně objekt, a to společné prostory po střešní konstrukci, byla zpřístupněna nástavba dvorního traktu s podkrovní vestavbou.

Zjištěno a zdokumentováno bylo následující: odstranění nosné příčky mezi prostorem schodiště a dvorním traktem. Byla zdokumentována přístavba krčku z oken ze 6. NP uličního traktu. Fotodokumentace je přílohou protokolu sepsaného na místě.

Přístup do bytů ve všech podlažích byl znemožněn, dveře byly zajištěny vruty. Nebylo možno provést ohledání v 5.NP ani v dalších podlažích.

Nebyl umožněn přístup do dvorku, kde je realizována přístavba krčku. Ze 6.NP uličního traktu bylo zřejmé z oken provedení provizorního zajištění střechy přístavby.“

Přípisem ze dne 4.4.2022 MHMP OPP sdělil účastníkovi řízení, že v řízení o přestupku dle ustanovení § 35 odst. 1 písm. g) památkového zákona, kterého se měl dopustit tím, že provedl změnu stavby na nemovitosti č. p. 1622, k. ú. Nové Město, Washingtonova 9, Praha 1, která je v

památkové rezervaci, bez závazného stanoviska dle § 14 odst. 2 památkového zákona, byly shromážděny dostatečné podklady pro vydání rozhodnutí ve věci.

Změna stavby realizovaná na výše uvedeném objektu bez závazného stanoviska orgánu státní památkové péče spočívá dle zjištění MHMP OPP ve:

- vybourání všech dělicích příček a v instalaci ocelových rozpěr v 5. NP v uličním traktu,
- otlučení řady štukových prvků v exteriéru i ve veřejném interiéru objektu,
- vybourání celé dělicí nosné stěny mezi uličním traktem (prostorem schodiště) a krčkem navazujícím na dvorní trakt,
- v realizaci přístavby na krčku mezi uličním traktem a dvorním traktem, nástavbou nad krčkem mezi uličním traktem a dvorním traktem a jeho přístavbou a nad dvorním traktem.

Realizace prací uvedených ve výroku pod bodem č. 3 (provedení přístavby v návaznosti na komunikační krček ve dvorní části objektu a uvedené nástavby) v rámci prováděné změny stavby dotčené nemovitosti byla ověřena dne 29.3.2022 při provedení důkazu ohledáním dle § 54 správního řádu na nemovitosti č. p. 1622, k. ú. Nové Město, Washingtonova 9, Praha 1. Současně MHMP OPP zjistil, že dělicí nosná stěna mezi uličním křídlem (prostorem schodiště) a krčkem navazujícím na dvorní křídlo byla ubourána celá, nikoli jen částečně (bod 2. ve výroku).

MHMP OPP poučil účastníka řízení, že je oprávněn navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí dle § 36 odst. 1 správního řádu a dle § 36 odst. 2 správního řádu má právo vyjádřit v řízení své stanovisko.

V souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu může před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí vyjádřit v úřední dny (pondělí a středa), příp. i v jiném předem dohodnutém termínu, na pracovišti MHMP OPP do 15 dnů od obdržení tohoto přípisu.

MHMP OPP v příloze tohoto přípisu zaslal účastníkovi řízení kopii protokolu z obhlídky výše uvedené nemovitosti, která byla provedena dne 29.3.2022 za účelem provedení důkazu ohledáním podle ustanovení § 54 odst. 1 správního řádu.

Účastník řízení se na MHMP OPP nedostavil a nevyužil svých práv podle správního řádu. MHMP OPP konstatuje, že účastníkovi řízení bylo umožněno uplatnit svá procesní práva v rámci vedeného přestupkového řízení v plném rozsahu. Na svá práva byl opakovaně upozorněn (též oznámení o zahájení řízení ze dne 12.1.2022).

Dne 30.9.2022 podal vlastník nemovitosti další žádost o závazné stanovisko, zahrnující mimo jiné zásahy specifikované ve výrokové části tohoto rozhodnutí v řízení o přestupku - úpravy pravé strany schodišťového krčku (při pohledu z ulice) mezi uličním a dvorním křídlem objektu (tato část měla původně zděné 1.PP a 1. NP, a v úrovni 3. NP bylo při fasádě dřevěné vyrovnávací schodiště). Předmětem žádosti byly tedy mj. tyto bourací a stavební práce:

- úpravy pravé (severní) části zděného krčku mezi uličním objektem a dvorním křídlem,
- zděná část krčku pouze v 1. PP a 1. NP, výše dřevěná konstrukce různě upravovaná,
- demolice dřev. krčku, vyzdění do 5. NP (2. NP – 5. NP + půdní nadezdívka 1435 mm),
- nástavba plnohodnotných podlaží do úrovně 5. NP, a 6. NP jako půdy,

- doplnění příslušné části sedlové střechy a římsy, která navazuje na novou římsu dvorního křídla po nástavbě v úrovni 22,68 m,
- v 1. PP až 5. NP vytvoření malometrážních startovacích bytů.

K této žádosti bylo vydáno, jak již uvedeno výše, závazné stanovisko ze dne 24.10.2022 sp. zn. S-MHMP 1776192/2022, č. j. MHMP 1956883/2022 k provedeným pracím, když MHMP OPP nezbylo, než tyto práce prohlásit za akceptovatelné z hlediska památkové péče, neboť náprava již nebyla možná.

V odůvodnění závazného stanoviska MHMP OPP popsal důvody, proč byly předmětné práce dodatečně závazným stanoviskem schváleny a současně popsal, jak se tyto zásahy, provedené na objektu bez předem vydaného závazného stanoviska, negativně projeví na předmětu památkové ochrany:

„Je zcela zjevné, že daný objekt byl nositelem památkových a urbanistických hodnot, neboť měl charakteristický historický půdorys a jemu odpovídající hmotovou skladbu, které pro něj byly významné, a dále specifickou hmotově prostorovou strukturu v rámci dotčené blokové zástavby. Ta spočívala v kompozici hmot řadového uličního objektu, kolmého schodišťového spojovacího krčku a navazujícího příčného dvorního křídla. Doplněním komunikačního krčku navazujícím objemem zanikla výše popsaná struktura (základní situační schéma), prvek subtilního schodišťového krčku by byl znečitelněn a potlačen. Příslušná fasáda schodišťového krčku a části dvorní fasády uličního křídla byly nenávratně zrušeny a zastavěny. Skutečnost, že 1. NP příslušné části bylo zastavěno, a mezi 2. a 3. NP se nacházelo subtilní spojovací jednoramenné schodiště, neopravňoval k zastavění celého tohoto prostoru do úrovně 6. NP v plném půdorysném rozsahu. Soudobými vstupy do stávající historické zástavby rezervace nesmí být narušena objemová a prostorová skladba historických objektů. To znamená, že hmotově prostorová struktura původní architektury měla být i po stavebních úpravách čitelná. Avšak tak tomu není. Zatímco konfigurace střech a rozvrh základních objemů byly v rámci navržených úprav ve správním řízení sp.zn. S-MHMP 171809/2021 respektovány, nyní jsou provedením nástavby zásadně narušeny.

Veškeré stávající otvory a výplňové prvky v původní fasádě zanikly, navíc v nové fasádě jsou okenní otvory odlišných rozměrů a proporcí. Také veřejný interiér, který je rovněž předmětem ochrany, byl změněn a ochuzen. Schodišťový prostor byl historicky koncipován s přímým přirozeným osvětlením a jeho okna náležela k uměleckořemeslným prvkům domu. Stejně tak zanikla i římsa schodišťového krčku a hmota střešní krajiny v daném místě byla deformována. Dostavěný krček byl pojednán s nesympetrickou střechou o velmi malém sklonu, který je objektu cizí. Vzhledem ke jmenovaným deformacím původního řešení je zjevné, že návrh i realizace potírá původní architektonickou koncepci. Z výše uvedených důvodů je zjevné, že navrženou a provedenou zástavbou severovýchodního výklenku ve dvorní části domu došlo k výraznému oslabení památkových hodnot dotčeného objektu. Stavební úpravy objektu by měly být řešeny v kontextu s architekturou a hmotově prostorovou strukturou domu a bloku, a s respektem k hmotné podstatě objektu. I po lokálních stavebních úpravách a objemových změnách by mělo být patrné, jak byl objekt historicky utvářen.

Nicméně MHMP OPP reflektoval skutečnost, že práce byly již provedeny a jejich odstraňováním by došlo k nepříznivým změnám konstrukce i původního pláště stavby, který je již v tuto chvíli znehodnocen. Původní okna schodišťového krčku byla odstraněna, otvory po oknech byly zazděny a do původních fasád byla přikotvena stropní konstrukce. Dále vzal správní orgán v potaz fakt, že NPÚ provedené práce vzal na vědomí, i když s mylným výchozím předpokladem. Pokud jde o hmotově prostorovou skladbu (uliční a dvorní křídlo propojené subtilním krčkem s křídlem dvorním), je si MHMP OPP vědom skutečnosti, že sousední dům č.p. 1623, s nímž předmětný dům č.p. 1622 vytvářel původně celek s totožným prostorovým řešením, byl již na počátku milénia (2002) nastaven ve dvorní části o tři podlaží a kompozice se schodišťovým krčkem se zde již rovněž neuplatňuje.

Nástavba č.p. 1623 byla akceptována rozhodnutím, vydaným v souladu s vyjádřením NPÚ. Po zvážení všech výše uvedených okolností MHMP OPP předloženou dokumentaci k dodatečnému povolení stavby akceptoval jako vynucené řešení.

Na základě zjištěného stavu na místě MHMP OPP konstatuje, že požadavek vrácení objektu schodišťového krčku do původního stavu by v daném konkrétním případě vedl k ještě většímu poškození hmotné podstaty nemovitosti, resp. kulturně historických hodnot chráněných v daném konkrétním případě, proto MHMP OPP provedené práce akceptuje. Současně však MHMP OPP konstatuje, že provedení prací bez předem vydaného závazného stanoviska naplňuje skutkovou podstatu přestupku na úseku státní památkové péče, proto bude ve věci zahájeno přestupkové řízení.“

V závazném stanovisku se MHMP OPP také vyjadřuje k písemnému vyjádření NPÚ č. j. NPÚ - 311/81988/2022 ze dne 19.10. 2022, Ve svém vyjádření tato odborná organizace konstatuje, že provedené práce bere na vědomí z následujících důvodů:

„K rekonstrukci objektu vydal MHMP OPP přípustné závazné stanovisko č.j. MHMP 295855/2021, spis. zn. S-MHMP 171809/2021 ze dne 22. 3. 2021, kdy po upřesnění žadatele byla žádost zúžena právě o zástavbu severovýchodního výklenku v krčku. Zástavba krčku a vybourání dřevěného krčku bylo MHMP OPP připuštěno.

NPÚ ÚOP PR zástavbu krčku opakovaně vyloučil svým odbornými vyjádřeními č.j. NPÚ-311/218/2021 ze dne 4. 1. 2021 a č.j. NPÚ-311/12667/2021 ze dne 24. 2. 2022. NPÚ ÚOP PR zástavbu krčku vyloučil naposledy odborným vyjádřením pod č.j. NPÚ-311/12597/2022 ze dne 22. 2. 2022. MHMP OPP k němu nevydal závazné stanovisko.“

Správní orgán k tomu důrazně upozorňuje, že tvrzení NPÚ je mylné a zmatečné a neodpovídá skutečnosti. Jak se ve vyjádření NPÚ uvádí v řízení o závazné stanovisko vedené pod sp. zn. S-MHMP 171809/2021 došlo k redukci původní žádosti o nástavbu schodišťového krčku, a tedy závazným stanoviskem č. j. MHMP 295855/2021, sp. zn. S-MHMP 171809/2021 ze dne 22. 3. 2021, bylo připuštěno pouze zvýšení hřebene a změna sklonu střechy do ulice, osazení pásového vikýře ve střední části uliční střešní roviny a nástavba dvorního křídla. Ve věci vybourání dřevěného krčku a zástavby krčku se MHMP OPP nevyjadřoval.

MHMP OPP upozorňuje, že v souladu se zákonem hodnotí věc pouze z hlediska památkové péče.

Nemovitost č. p. 1622, k. ú. Nové Město, Washingtonova 9, Praha 1 se nachází v památkové rezervaci v hl. m. Praze, která je od roku 1992 prohlášena za památku světového kulturního dědictví UNESCO, a je chráněna dle památkového zákona a nařízení vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze.

Objekt se nachází v blokové zástavbě sevřené ulicemi Opletalova, Politických vězňů, Washingtonova a Václavským náměstím. Jedná se o neorenesanční nájemní dům, velmi reprezentativně realizovaný F. Buldrou roku 1897, s průčelím upraveným M. Blechou v roce 1913. V roce 1925 byla provedena nástavba 4. patra T. Šaškem. V minulosti byl objekt v reprezentativní části 1. – 3. NP kancelářsky užíván pro potřeby Ministerstva zahraničního obchodu se zachováním bytů ve vyšších patrech.

Předmětem památkové ochrany jsou na území Pražské památkové rezervace kromě prohlášených kulturních památek rovněž stavby a plochy, které nejsou nemovitými kulturními památkami, ale které vykazují památkové nebo urbanistické hodnoty dotýkající se vnitřní i vnější architektury. Soudobými vstupy do stávající historické zástavby rezervace nesmí být narušena objemová a prostorová skladba historických objektů a poškozeno prostředí Pražské památkové rezervace.

Pro stavební úpravy nechráněných objektů a jejich souborů v Pražské památkové rezervaci se v § 3 odst. 1, písm. a) citovaného nařízení vlády stanoví podmínka, že: „musí být řešeny a prováděny se zřetelem k trvalému zabezpečení jejich hmotné podstaty, k jejich přiměřenému společenskému využití a dalšímu zhodnocování výtvarných a dokumentárních funkcí“.

Pro novou výstavbu a vnější úpravy nechráněných objektů v Pražské památkové rezervaci se v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) citovaného nařízení vlády stanoví podmínka, že : „musí dbát architektonických vztahů ke kulturním památkám a jejich souborům, navazovat na jejich objemovou a prostorovou skladbu i prostředí a dotvářet jejich celky přiměřenými prostředky současné architektonické tvorby“.

Konkrétním předmětem památkové ochrany je v daném případě dochované architektonické ztvárnění exteriéru a veřejného interiéru, včetně řemeslných a uměleckořemeslných prvků, historický půdorys a jemu odpovídající hmotová skladba, historické konstrukce, prvky a povrchy, vše dokumentující výtvarné cítění a řemeslné dovednosti své doby. Dále též sourodé začlenění do urbanistické struktury, prostorové a hmotové skladby jednotně koncipovaného historického urbanistického celku, vzniklého na konci 19. století.

Objekt svým výrazovým pojetím dokumentuje historický vývoj městské zástavby v příslušném časovém úseku a slohovém období a je součástí architektonického řešení dané lokality. Je cennou ukázkou vývoje nivelet obytných domů v dané lokalitě Washingtonovy ulice. S dalšími objekty v blízkém i vzdálenějším okolí tvoří ucelený soubor staveb určitého slohového období a významně tak spoluvytváří charakter dané části Pražské památkové rezervace.

Realizovaná přístavba ve dvorní části deformuje jak historický půdorys a jemu odpovídající hmotovou skladu, ale zároveň likviduje podstatnou část dvorní fasády, která je předmětem ochrany.

Dispozice 5. NP v úrovni 17,4 m obsahovala částečně původní dispoziční rozvrh i materii a proto je odstranění všech příček uličního traktu z hlediska památkové péče nežádoucí.

Dle § 35 odst. 1 písm. g) památkového zákona se právnická osoba dopustí přestupku tím, že provádí stavbu, změnu stavby, terénní úpravy, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úpravu dřevin nebo udržovací práce na nemovitosti, která není kulturní podmínkou, ale je v památkové rezervaci, bez závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností podle § 14 odst. 2 nebo nedodrží podmínky uvedené v tomto závazném stanovisku.

Smyslem uložených povinností je vyloučit či eliminovat zásahy, které by mohly ohrozit či poškodit chráněné zájmy, neboť adresát závazného stanoviska je povinen při realizaci zásahů na památkově chráněné nemovitosti postupovat v souladu s vydaným závazným stanoviskem. Samotná skutečnost, že účastník řízení nesplní povinnost uloženou mu v § 14 odst. 2 památkového zákona (povinnost předem si vyžádat závazné stanovisko a následně práce realizovat v souladu s vydaným závazným stanoviskem) představuje naplnění skutkové podstaty přestupku dle ustanovení § 39 odst. 1 písm. g) památkového zákona, za které je orgán státní památkové péče povinen uložit odpovědnému subjektu správní trest.

Z hlediska veřejného zájmu na ochraně kulturně historického dědictví platí, že právo upravovat nemovitosti na území památkové rezervace či do ní jakkoliv zasahovat je omezeno tím, že navrhované, zamýšlené úpravy musí vyhovovat nařízení vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze. Chráněným veřejným zájmem je zcela nepochybně ochrana kulturního dědictví a tedy ochrana památkové rezervace, tvořené souborem nemovitých kulturních památek a nemovitostmi bez statutu kulturní památky, které však dotvářejí památkovou rezervaci, resp. její charakter a prostředí. Tyto nemovitosti mají svým umístěním, charakterem a architekturou v prostředí památkové rezervace nezastupitelné místo. Všechny tyto dílčí skutečnosti tvoří celek, který musí být chráněn před negativními, novodobými zásahy, které mohou ohrozit či poškodit chráněné hodnoty památkové rezervace. Takovým zásahem jsou nepochybně stavební úpravy (změna stavby) uvedené nemovitosti, které provedl její vlastník v rozporu s ustanovením § 14 odst. 2 památkového zákona.

Veškeré úpravy objektů v Pražské památkové rezervaci by měly vést k uchování jejich památkových hodnot nebo v případě jejich poškození k jejich regeneraci. Realizací stavebních úprav bez závazného stanoviska nebo v rozporu se závazným stanoviskem může dojít k ohrožení, popř. i k poškození státem chráněných památkových hodnot, jak se stalo v daném případě. Účastník řízení provedl na dotčené nemovitosti stavební úpravy bez předem vydaného kladného závazného stanoviska a tyto úpravy současně nebyly v souladu se zájmy státní památkové péče a památkové hodnoty stavby byly negativně zasaženy.

Při rozhodování v předmětném řízení o přestupku vycházel správní orgán I. stupně z objektivně zjištěného skutkového stavu, zejména se opíral o tyto dokumenty:

Sdělení MHMP OPP ze dne 11.08.2021, závazné stanovisko MHMP OPP sp.zn. S-MHMP 171809/2021, č.j. MHMP 295855/2021 ze dne 22.3.2021, písemné vyjádření NPÚ č.j. 311/12667/2021, které bylo zákonným podkladem pro toto závazné stanovisko, fotodokumentace ze dne 3.8.2021, zápis o nahlížení do spisu ve věci změny stavby dotčené nemovitosti na stavební m úřadu ze dne 9.8.2021, protokol o ohledání nemovitosti ze dne 29.3.2022 a fotodokumentace pořízená v objektu při ohledání nemovitosti dne 29.3.2022, dokumenty ze správního spisu sp. zn. S-MHMP 223812/2022, včetně dalšího písemného vyjádření NPÚ č. j. NPÚ-311/12597/2022 ze dne 22.2. 2022 (následně žádost o závazné stanovisko ze dne 7.2.2022 vzal Millennium Palace a.s. dne 8.3.2022 zpět a závazné stanovisko vydáno nebylo, neboť ve svém vyjádření NPÚ konstatuje, že zamýšlené práce nejsou v souladu se zájmem ochrany kulturně historických hodnot), závazné stanovisko ze dne 24.10.2022 sp. zn. S-MHMP 1776192/2022, č. j. MHMP 1956883/2022.

Písemnosti zaslané do správního spisu účastníkem řízení - ze dne 31.1.2022 a ze dne 2.2.2022, včetně příloh – fotodokumentace, aktuální geodetické zaměření a geodetický protokol ze dne 2.2.2022, tzv. ohláška pro stavbu: Akustické úpravy jednotek 1.NP – 5.NP, na adrese Washingtonova 1622/9, č. p. 23, Praha 1, k. ú. Nové Město, závazné stanovisko MHMP OPP č.j. MHMP 295855/2021, sp. zn. S-MHMP 171809/2021.

Dále dokumenty zaslané MHMP OPP stavebním úřadem, zejména Oznamení o zahájení společného řízení spis. zn. S UMCP1/121257/2020/VÝS-Ba-2/1622, č.j.:UMCP1 399124/2021 ze dne 18.3.2020, Výzva spis. zn. S UMCP1/121257/2020/VÝS-Ba-2/1622, č.j.:UMCP1 611254/2021 ze dne 24.11.2021.

MHMP OPP v rámci vedeného řízení o přestupku postupoval v souladu s ustanovením § 2 správního řádu, kdy správní orgán musí dbát, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Správní orgán v souladu s ustanovením § 3 citovaného zákona zjišťoval stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti, v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 citovaného zákona zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu a zjistil všechny skutečnosti svědčící ve prospěch i neprospěch toho, komu má být v řízení uložena povinnost. V souladu s § 50 odst. 4 citovaného zákona MHMP OPP hodnotil všechny podklady a důkazy v souladu se zásadou volného hodnocení důkazů, každý jednotlivě a ve vzájemné souvislosti, současně MHMP OPP přihlédl ke všemu, co vyšlo v řízení najevo.

Po provedeném přestupkovém řízení MHMP OPP konstatuje, že v daném případě došlo ze strany obviněné právnické osoby k porušení platné právní úpravy na úseku státní památkové péče, neboť na nemovitosti situované na území Pražské památkové rezervace provedla změnu stavby bez závazného stanoviska dle ustanovení § 14 odst. 2 památkového zákona. Tímto jednáním naplnila skutkovou podstatu přestupku dle ustanovení § 35 odst. 1 písm. g) památkového zákona, podle kterého se právnická osoba dopustí přestupku tím, že provádí stavbu, změnu stavby, terénní úpravy, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úpravu dřevin nebo udržovací práce na nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci, bez závazného stanoviska podle § 14 odst. 2 památkového zákona.

Odpovědnost právnické osoby za spáchaný přestupek je dle § 20 a § 21 ZOP odpovědností objektivní, odpovědností za výsledek, resp. následek bez ohledu na zavinění - otázka zavinění se nezkoumá. MHMP OPP zkoumá naplnění obligatorních znaků objektivní stránky v dané věci dotčené skutkové podstaty, kterými jsou: jednání, následek a příčinná souvislost mezi nimi.

MHMP OPP má na základě výše uvedeného za prokázané, že v daném případě jsou dány všechny shora uvedené obligatorní znaky skutkové podstaty přestupku dle ustanovení § 35 odst. 1 písm. g) památkového zákona a že výše popsaným jednáním se odpovědný subjekt dopustil protiprávního jednání, v jehož důsledku nastal památkovým zákonem předpokládaný škodlivý následek. Tímto svým jednáním - prováděním shora popsaných prací bez závazného stanoviska dle ustanovení § 14 odst. 2 památkového zákona, poškodil, resp. ohrozil zájem státní památkové péče na ochraně kulturního dědictví a takové jednání je současně označeno v památkovém zákoně za přestupek.

MHMP OPP při určení druhu správního trestu a při určení výše pokuty přihlížel v souladu s ustanovením § 37 ZOP k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a povaze činnosti právnické osoby.

Účastník řízení porušil svým jednáním památkový zákon a svým jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku. MHMP OPP je v takovém případě povinen uložit odpovědnému subjektu správní trest dle zákona. Nadto v daném případě došlo ke zhoršení stavu nemovitosti, provedenými úpravami byly poškozeny památkové hodnoty objektu. Podrobný popis, jak konkrétně byly negativně dotčeny památkové hodnoty objektu, je uveden již výše – viz str. 9 a 10 tohoto rozhodnutí, kde je citace podrobného hodnocení předmětných nepovolených provedených prací v závazném stanovisku MHMP OPP sp. zn. S-MHMP 1776192/2022, č. j. MHMP 1956883/2022 ze dne 24.10.2022.

Provedením prací specifikovaných ve výrokové části rozhodnutí byly negativně dotčeny zájmy památkové péče. Z hlediska památkové péče by změna stavby v realizované podobě, pokud by byla v předstihu řádně projednána, byla nepřijatelným řešením. K této skutečnosti MHMP OPP přihlédl jako k přitěžující.

Dále MHMP OPP musí při stanovení výše pokuty přihlédnout ke skutečnosti, že v daném případě provedené úpravy jsou změnou neodstranitelnou, nevratnou.

V neprospěch odpovědného subjektu svědčí postup účastníka řízení, který věděl, že realizace přístavby není z hlediska památkové péče přípustná, z tohoto důvodu, aby bylo závazné stanovisko vydáno, zúžil předmět žádosti o realizaci této přístavby, následně přesto tuto přístavbu svévolně provedl.

Dále MHMP OPP přihlédl ke skutečnosti, že nespolupracoval s orgány veřejné správy. Účastník řízení se maximálně snažil zabránit, aby byl zjištěn skutečný stav věci. Objekt nechtěl zpřístupnit, dvorní část objektu nebyla zpřístupněna ani při provádění důkazu ohledáním dne 29.3.2022.

MHMP OPP přihlédl dále i k povaze činnosti odpovědného subjektu, podnikatelského subjektu, společnosti s.r.o., s předmětem podnikání - pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor.

K těmto skutečnostem přihlédně správní orgán, jako k okolnostem přitěžujícím.

Jako k polehčující okolnosti lze přihlédnout ke skutečnosti, že ze strany odpovědného subjektu se jedná o první případ porušení právních předpisů na úseku památkové péče v oblasti působnosti MHMP OPP. Dále přihlédl k tomu, že se jednalo o zásahy na nemovitosti, které nejsou přímo pohledově exponované z veřejně přístupných míst, když byly provedeny ve dvorní části (přístavba) a v interiéru nemovitosti (vnitřní úpravy).

MHMP OPP se zabýval i otázkou zachování lhůt pro projednání přestupku a uložení správního trestu. Daný přestupek spočívající v provádění změny stavby bez závazného stanoviska je přestupkem trvajícím. Tento přestupek pak trvá až do ukončení protiprávního jednání, kterým je provádění změny stavby jako celku, nikoliv pouze té konkrétní dílčí stavební činnosti, která je realizována bez závazného stanoviska. Porušením povinnosti odpovědného subjektu realizovat změnu stavby na základě kladného závazného stanoviska, vydaného podle § 14 odst. 2 byl vyvolán protiprávní stav, který následně trvá až do ukončení protiprávního jednání. Až od tohoto okamžiku počíná běžet promlčecí doba. Jednání, jímž odpovědný subjekt udržuje protiprávní stav, tvoří jeden skutek, a to až do okamžiku ukončení protiprávního stavu. Předmětná změna stavby, v rámci které byly provedeny bez závazného stanoviska práce, popsané ve výroku tohoto rozhodnutí o přestupku, byla zahájena v přesně nezjištěné době, nejpozději v srpnu 2021, když při obhlídce nemovitosti dne 3.8.2021 v nemovitosti probíhaly stavební práce. K tomuto datu byla provedena demolice dělících příček v 5.NP uličního traktu s instalací ocelových rozpěr, byla ubourána dělící stěna mezi uličním křídlem a krčkem navazujícím na dvorní křídlo. Rozsah prací, které byly k tomuto datu realizovány na přístavbě ve dvoře, MHMP OPP na této obhlídce nezjistil, neboť okna na mezipodestách byla zabeďněna a na dvůr byl MHMP OPP odmítnut přístup. Na místě bylo však zcela zjevné, že v objektu probíhají stavební práce. Změna stavby, jejíž součástí jsou zásahy uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí, byla dokončena až po zahájení řízení o přestupku, tedy po datu 17.1.2022.

Podle ustanovení § 30 písm. b) ZOP činí promlčecí doba 3 roky, neboť dle ustanovení § 35 odst. 5 písm. a) památkového zákona lze uložit správní trest – pokutu s horní hranicí 2 000 000 Kč. Přestupek byl spáchán prováděním prací na změně stavby bez závazného stanoviska podle § 14 odst. 2 památkového zákona. Po dobu provádění změny stavby se jedná o přestupek trvajícím, který zahrnuje provádění změny stavby jako celku, až do jejího ukončení. Podle ustanovení § 31 ZOP promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po spáchání přestupku. Běh této lhůty se však podle ustanovení § 32 odst. 2 ZOP přerušuje oznámením o zahájení řízení o přestupku, vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným nebo vydáním rozhodnutí o schválení dohody o narovnání, přičemž přerušením promlčecí doby počíná promlčecí doba nová. Pokud byla promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 5 let od jeho spáchání (§ 32 odst. 3 ZOP). Vzhledem k výše uvedenému je zřejmé, že je lhůta pro projednání přestupku a pro uložení pokuty byla zachována. Správní trest je v daném

případě ukládám za období od 3.8.2021, kdy MHMP OPP na místě zjistil provádění stavebních prací na změně stavby dotčené nemovitosti, do 17.1.2022, kdy bylo zahájeno předmětné řízení o přestupku.

MHMP OPP se zabýval i otázkou možného likvidačního charakteru výše uložené pokuty. Za přestupek dle ustanovení § 35 odst. 1 písm. g) památkového zákona lze uložit pokutu do výše 2 000 000 Kč. Dle usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 9/2008 – 133 ze dne 20. 4. 2010 je správní orgán povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Při zjišťování osobních a majetkových poměrů má správní orgán vycházet z informací, které vplynuly v průběhu řízení, či které byly poskytnuty účastníkem řízení. Pokud se správnímu orgánu takových podkladů nedostává, výši pokuty stanoví odhadem.

Účastník řízení je dle údajů z výpisu Katastru nemovitostí (veřejný seznam), vedeného Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrálním pracovištěm Praha, list vlastnictví LV 1152, k. ú. Nové Město vlastníkem dotčené stavby č. p. 1622 v k. ú. Nové Město a parcely č. parc. 23 k. ú. Nové Město. Dotčený objekt je rozdělen na 103 jednotek – Prohlášení vlastníka budovy o vymezení jednotek ze dne 29.9.2022. Na dotčené nemovitosti realizoval vlastník objektu nákladnou změnu stavby.

Nejvyšší správní soud ve shora uvedeném usnesení rozšířeného senátu uvedl, že nutnost přihlížet k osobním a majetkovým poměrům neznamená, že by pokuta měla ztratit cokoli z své účinnosti. Aby pokuta naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. V průběhu správního řízení účastník řízení nepředložil žádné doklady, z nichž by MHMP OPP mohl posoudit osobní a majetkové poměry účastníka řízení, proto stanovil výši pokuty odhadem.

Vzhledem ke všem výše zmíněným úvahám má MHMP OPP za to, že pokuta stanovená při dolní hranici zákonného rozpětí - ve výši 7,5 % ze zákonného rozpětí, kdy horní hranice je stanovena ve výši 2 000 000 Kč, bude působit dostatečně preventivně a výchovně a splní tak svůj účel. Pokuta vyměřená ve výši uvedené ve výrokové části rozhodnutí odpovídá dle názoru MHMP OPP okolnostem daného případu, je adekvátní ve vztahu k zásahu do chráněného zájmu, kterým je v daném případě ochrana hodnot Pražské památkové rezervace a podíl dané nemovitosti na těchto hodnotách, a je i přiměřená s ohledem na zásadu legitimního očekávání, upravené v ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu, když má správní orgán posuzovat skutkově shodné či podobné případy shodně či podobně tak, aby nevznikaly nedůvodné rozdíly.

MHMP OPP pokládá za nepochybné, že ukládaná pokuta pro účastníka řízení likvidační není. Pokuta vyměřená ve výši 150 000 Kč odpovídá dle názoru MHMP OPP i míře zavinění obviněného a jím způsobeným následkům v daném případě.

Povinnost uhradit náklady řízení byla uložena dle ustanovení § 95 odst. 1 ZOP ve spojení s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši poušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat podle ustanovení § 96 a násl. ZOP a § 81 a násl. správního řádu odvolání, ve kterém uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá, v čem se spatřuje namítaný rozpor s právními předpisy, případně poukáže na jinou nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo, ve lhůtě 15 (patnácti) dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to k Ministerstvu kultury, podáním u MHMP OPP, na výše uvedenou adresu našeho úřadu.

Lhůta pro podání odvolání počíná běžet podle § 40 odst. 1 písm. a) správního řádu dnem následujícím po dni, kdy bylo toto rozhodnutí doručeno.

Podle § 17 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, je dokument, který byl dodán do datové schránky, doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se ve lhůtě do 10 dnů ode dne dodání do datové schránky, považuje se dokument za doručený posledním dnem této lhůty. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Mgr. Jiří Skaliký

ředitel odboru památkové péče

podepsáno elektronicky

otisk úředního razítka

Rozdělovník

1. Doručuje se do datové schránky do vlastních rukou:
Millennium Palace a.s., Washingtonova 1622/9, 110 00 Praha 1-Nové Město, **IDDS:wi2jf5**
2. MHMP OPP - spis