



Toto rozhodnutí nabylo

právní moci dne 15.5.2019

za Magistrát hl. m. Prahy

V Praze dne 17.5.2019

-172-

- dle rozdělovníku -

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 754512/2019

Sp. zn.:

S-MHMP 210206/2019 Nováková

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Alena Nováková

236 002 806

Počet listů/příloh: 8/0

Datum:

24.04.2019

PŘÍKAZ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče (dále jen MHMP OPP), jako věcně a místně příslušný správní orgán státní památkové péče na území hlavního města Prahy dle ustanovení § 36 odst. 1 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen památkový zákon), a ustanovení § 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen ZOP), **rozhodl** v souladu s ustanovením § 90 ZOP a ustanovením § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), **t a k t o** :

Právnícká osoba **U Edrisů s.r.o., se sídlem Havelská 509/7, 110 00 Praha 1, IČO 060 23 673, se uznává vinnou** z přestupku dle ustanovení § 35 odst. 2 písm. f) památkového zákona, kterého se dopustila tím, že jako stavebník a vlastník nemovitosti č. p. 509, parcela č. 433, k. ú. Staré Město, Havelská 7, Praha 1 nesplnila oznamovací povinnost stanovenou v § 22 odst. 2 památkového zákona.

Nemovitost – dům č. p. 509, k. ú. Staré Město, Havelská 7, Praha 1 je kulturní památkou zapsanou v Ústředním seznamu kulturních památek České republiky pod r. č. 38588/1-264 a nachází se na území Pražské památkové rezervace, prohlášené nařízením vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, na území s archeologickými nálezy.

Za spáchání přestupku se právnické osobě **U Edrisů s.r.o.**, identifikované výše, **ukládá** podle ustanovení § 35 písm. b) ZOP, § 46 ZOP a § 35 odst. 5 písm. b) památkového zákona **správní trest pokuty ve výši 5 000 Kč** (slovy pět tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne právní moci rozhodnutí (příkazu) o jejím uložení na účet číslo **30015-5157998/6000**, k. s. 0558, v. s. **4200001583**, PPF banka, a.s., Evropská 2690/17, Praha 6.

Odůvodnění:

Nemovitost – dům č. p. 509, k. ú. Staré Město, Havelská 7, Praha 1 je kulturní památkou zapsanou v Ústředním seznamu kulturních památek České republiky pod r. č. 38588/1-264 a nachází se na území Pražské památkové rezervace, prohlášené nařízením vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, na území s archeologickými nálezy.

Dne 30. 1. 2019 bylo MHMP OPP doručeno oznámení (podnět) Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Praze (dále jen NPÚ), č. j. NPÚ-311/4179/2019 ve věci shora označeného domu, konkrétně je v podnětu NPÚ uvedeno cit.: „vzhledem k zcela nevhodným a chaoticky prováděným postupům rozkrývání stavby a stavební přípravy, spolu s důvodem dosud neprovedeného havarijního prozatímního tesařského zabezpečení 1. PP a ohrožení původních ranně gotických konstrukcí pod schodišťovým tělesem podává podnět k zahájení správního řízení.“

MHMP OPP je v souladu s ustanovením § 42 správního řádu povinen přijímat podněty k zahájení řízení z moci úřední.

Výpisem z veřejného seznamu – Katastru nemovitostí, vedeného Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha, MHMP OPP zjistil, že vlastníkem předmětného domu a pozemku je právnická osoba U Edrisů s.r.o., se sídlem Havelská 509/7, 110 00 Praha 1, IČO 060 23 673 (dále též jen jako odpovědný subjekt).

Totožnost vlastníka ověřil MHMP OPP výpisem z ROS (základního registru) a výpisem z obchodního rejstříku, vedeného Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 273552.

Prověřením spisové evidence MHMP OPP zjistil, že vydal závazné stanovisko č. j. MHMP 604337/2008/B/Dol ze dne 9. 3. 2009, kterým připustil za podmínek provedení navrhovaných prací v rozsahu předložené projektové dokumentace pro územní a stavební řízení.

Přípisem č. j. UMCP1 031449/2019/VÝS-Bu-1/509 ze dne 6. 2. 2019 vyzval místně příslušný stavební úřad - úřad městské části Praha 1, odbor výstavby odpovědný subjekt k podání vysvětlení ve věci podnětu NPÚ (shora uvedeného), který byl doručen také místně příslušnému stavebnímu úřadu.

Dne 26. 2. 2019 byla do správního spisu založena kopie zápisu ze stavebního deníku ze dne 20. 2. 2019, v níž je místně příslušným stavebním úřadem osvědčeno, že stavba probíhá v souladu s vydaným stavebním povolením.

MHMP OPP má za prokázané, že odpovědný subjekt je stavebníkem.

Dům "U Finků" (U České koruny) je, gotický, renesančně přestavěný objekt s raně klasicistní fasádou. První písemná zpráva je až z r. 1402, kdy zde stály dva různě velké domy. Větší z nich byl prodán r. 1413 za vysokou cenu, podle které lze soudit, že byl výstavný, navíc ve výhodné poloze. Byl nazýván "U Tří králů". Situování druhého domu je nejasné; buď se jednalo o dvorní křídlo, nebo o budovu v zadní části parcely, zcela zaniklou. Z druhého gotického období pochází přední dům do Havelské ulice v původní hloubkové dvoutraktové dispozici, včetně podloubí. Gotické zdivo pokračuje až do 2. NP Další stavební úpravy proběhly v pozdní gotice: k roku 1500 byl dům rozšířen o 3. dvorní trakt se schodištěm a v průjezdu byl osazen dosud zachovaný portálek. Významně se uplatnila renesance, jako novostavba vznikla jednotraktová zadní budova do Michalské ul. se zachovanými renesančními klenbami v přízemí. Rovněž dvorní křídlo nad gotickým sklepem bylo přestavěno, jak ukazují renesanční křížové klenby v přízemí a sdružená okna ve 2. NP. V hl. budově je z této přestavby zajímavá místnost ve 3. NP, zaklenutá hřebínkovou klenbou s koutovými lunetami. Barokní úpravy nebyly výrazné, týkaly se vnitřního dělení, výstavby schodiště do 1. p. a vložení příček do přízemí dvorního křídla. Od 17. stol. byl dům nazýván "U Finků". Výraznější stopy zanechal raný klasicismus před r. 1800, především ve změnách fasády do Havelské ul. (František Heger) a v dalších změnách vnitřního členění dvorního křídla 2. NP a zadního domu do Michalské ul. Schodiště v hlavní budově bylo od 2. NP přeloženo do východní poloviny domu. Novodobé úpravy podle plánů stav. Josefa Chmelíka z r. 1867 zvýšily dvorní křídlo o 3. NP, včetně pavlačí a nového schodiště. V roce 1930 se zřítily klenba gotického sklepa pod průjezdem a byla nahrazena železobetonovým stropem. Hloubková parcela lichoběžného tvaru je zastavěna v Havelské ul. hl. budovou, k níž přiléhá dvorní křídlo a zadní stavení do ul. Michalské. Do Havelské se dům obrací dvoupatrovou čtyřosou fasádou s dvojicí oblouků gotického podloubí. Tři zesílené pilíře loubí člení (včetně stěny mezi oblouky) pásová bosáž; bosáží jsou zvýrazněna rovněž nároží domu. 2. NP odděluje kordonový pás; nad plasticky vytaženou korunní římsou probíhá atika. Hlavním motivem průčelí je bohatá štuková výzdoba parapetů a suprafenester, v 1. patře s motivem palmových a listových festonů, ve 3. NP s rostlinnými girlandami. Okna 1. patra ukončují přímé římsy, pod nimi jsou vloženy medailony s reliéfy mužských a ženských poprsí mezi triglyfovými motivy. Fasáda do Michalské ul. je dvoupatrová o dvou osách, nenáročně řešená. Vpravo vchod s oválným záklenkem, okna v patrech mají jednoduchou štukovou šambránu.

Také dvorní fasády jsou jednoduché, nečleněné; pavlače (19. století) vynášejí kamenné konsoly. Vstup do sklepů vede poničeným kamenným gotickým portálem. Sklep pod průjezdem je novodobě zastřešený gotický, vlevo je velký gotický sklep s valenou kamennou klenbou s otisky šalování. Pod dvorním křídlem je dvojice gotických valeně klenutých sklepů. Přízemí hlavní budovy dělí průjezd, zaklenutý valeně a před schodištěm křížovou klenbou. Směrem do dvora zakončuje průjezd gotický půlkruhový pas s okosenou hranou. Pod dvouramenným schodištěm půlkruhově zaklenutý prostor přístupný pozdně gotickým sedlovým portálem. V

přízemí dvorního křídla gotická místnost s valenou klenbou, další místnosti mají renesanční hřebínkové klenby. Průjezd zadního domu se dvěma poli hřebínkových renesančních kleneb, místnosti vpravo jsou klenuté valeně, vlevo hřebínkovou křížovou klenbou. Místnosti všech budov 2. NP mají ploché stropy, pouze ve dvorním traktu hlavní budovy je místnost s českou plackou. Nad ní ve 3. NP je nejzajímavější renesanční klenutý prostor domu.

MHMP OPP má za prokázané provádění stavebních prací stavebníkem na území s archeologickými nálezy.

Provádění stavební a jiné činnosti na území s archeologickými nálezy upravuje památkový zákon v ustanovení § 22 odst. 2, které stanoví, že má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Je-li stavebníkem právnická osoba nebo fyzická osoba, při jejímž podnikání vznikla nutnost záchranného archeologického výzkumu, hradí náklady záchranného archeologického výzkumu tento stavebník; jinak hradí náklady organizace provádějící archeologický výzkum. Obdobně se postupuje, má-li se na takovém území provádět jiná činnost, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů.

Nesplnění zákonné oznamovací povinnosti stanovené v citovaném ustanovení představuje porušení zákona, na které je pamatováno skutkovou podstatou přestupku.

Ustanovení § 35 odst. 2 písm. f) památkového zákona stanoví, že právnická osoba se dále dopustí přestupku tím, že neplní oznamovací povinnost stanovenou v § 21 odst. 4, § 22 odst. 2 nebo § 23 odst. 2 tohoto zákona.

V souladu s ustanovením § 35 odst. 5 písm. b) památkového zákona lze za přestupek dle ustanovení § 35 odst. 2 písm. f) památkového zákona uložit pokutu do 4 000 000 Kč.

Přípisem č. j. MHMP 673159/2019, sp. zn. S-MHMP 210206/2019 ze dne 15. 4. 2019 požádal MHMP OPP Archeologický ústav Akademie věd ČR v.v.i. (dále jen AV) o sdělení, zda bylo v souvislosti se stavební činností učiněno povinným subjektem zákonné oznámení vůči AV ve smyslu ustanovení § 22 odst. 2 památkového zákona a dále jak cenná je dotčená lokalita z archeologického hlediska a jak vysokou újmu veřejného zájmu znamená případné nesplnění povinnosti stavebníka podle § 22 odst. 2 památkového zákona. Přípis MHMP OPP byl AV doručen dne 16. 4. 2019.

Dne 18. 4. 2019 bylo MHMP OPP doručeno sdělení AV č. j.: ARUP – 3195/2019 ze dne 17. 4. 2019. Ze sdělení vyplývá, že AV bylo doručeno prostřednictvím centrální databáze archeologických výzkumů oznámení o stavební činnosti dne 12. 3. 2019 v zastoupení stavebníka NPÚ.

MHMP OPP má za prokázané, že stavebník oznámení vůči AV neučinil v souladu s ustanovením § 22 odst. 2 památkového zákona, a sice nikoliv před provedením prací, neboť již dne 20. 2. 2019 konstatoval místně příslušný stavební úřad, že práce probíhají dle platného

stavebního povolení, přičemž oznámení bylo učiněno až dne 12. 3. 2019.

Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin (§ 5 ZOP).

Nesplnění oznamovací povinnosti stavebníkem dle ustanovení § 22 odst. 2 památkového zákona je za přestupek označeno v památkovém zákoně v ustanovení § 35 odst. 2 písm. f). Formální znaky přestupku jsou dány. Taktéž znaky stanovené památkovým zákonem jsou naplněny, nejde ani o trestný čin. Přestupek kvalifikoval MHMP OPP jako čin protiprávní, neboť neshledal žádnou okolnost, která by protiprávnost vylučovala. MHMP OPP shledal, že je dán i materiální znak, a sice společenská škodlivost přestupku (k tomu např. rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen NSS) ze dne 9. 8. 2012, č. j. 9 As 34/2012 – 28, dostupný na www.nssoud.cz, kde NSS vyslovil, že cit.: „*již stanovením formálních znaků určité skutkové podstaty zákon předpokládá, že při jejich naplnění v běžně se vyskytujících případech bude stupeň společenské nebezpečnosti zpravidla vyšší než nepatrný.*“). Čin, kterého se odpovědný subjekt dopustil (nesplnění oznamovací povinnosti dle ustanovení § 22 odst. 2 památkového zákona) je přestupkem.

Předmětný dům je kulturní památkou. Dům a pozemek jsou na území památkové rezervace, které je současně také územím s archeologickými nálezy.

Podle ustanovení § 14 odst. 1 památkového zákona je dána povinnost vlastníka kulturní památky vyžádat si k zamýšlené obnově kulturní památky závazné stanovisko MHMP OPP. Tuto povinnost odpovědný subjekt splnil.

Podle ustanovení § 22 odst. 2 památkového zákona, má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Je-li stavebníkem právnická osoba nebo fyzická osoba, při jejímž podnikání vznikla nutnost záchranného archeologického výzkumu, hradí náklady záchranného archeologického výzkumu tento stavebník; jinak hradí náklady organizace provádějící archeologický výzkum. Obdobně se postupuje, má-li se na takovém území provádět jiná činnost, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů.

MHMP OPP má za prokázané, že odpovědný subjekt byl v souvislosti se stavební činností a prováděním souvisejících zemních prací povinen splnit oznamovací povinnost dle ustanovení § 22 odst. 2 památkového zákona.

Ve vztahu k nesplnění zákonné oznamovací povinnosti upravené v ustanovení § 22 odst. 2 památkového zákona MHMP OPP uvádí, že tato oznamovací povinnost zavazuje odpovědný subjekt přímo ze zákona, jejím účelem a smyslem je nutnost zachránit a zdokumentovat archeologické nálezy jako jedinečný a nenahraditelný pramen poznání života člověka od počátků jeho existence. Oznamovací povinnost musí být splněna před provedením stavební

činnosti. Z vyjádření AV vyplývá, že oznámení ve smyslu uvedeného zákonného ustanovení vůči AV odpovědný subjekt neučinil.

MHMP OPP konstatuje, že v daném případě odpovědný subjekt porušil zákonnou povinnost na úseku státní památkové péče, neboť ačkoliv provádí stavební činnost na území s archeologickými nálezy, neučinil oznámení vůči AV, jak mu ukládá ustanovení § 22 odst. 2 památkového zákona.

Při naplnění materiální a formální stránky přestupku je MHMP OPP oprávněn uložit správní trest - sankci - pokutu. MHMP OPP zkoumal, zda v daném případě jsou naplněny obligatorní znaky skutkové podstaty přestupku, kterými jsou: jednání, následek, příčinná souvislost mezi nimi.

Provádění stavby na území, které je součástí památkové rezervace a je územím s archeologickými nálezy, je stavební činností. V souvislosti s prováděním stavební činnosti na území s archeologickými nálezy tedy odpovědný subjekt vázala oznamovací povinnost dle ustanovení § 22 odst. 2 památkového zákona vůči AV a tuto povinnost měl splnit nejpozději ke dni zahájení stavební činnosti. Pokud k tomu povinný subjekt nesplní oznamovací povinnost dle ustanovení § 22 odst. 2 památkového zákona, poruší tím památkový zákon, dopustí se protiprávního jednání a spáchá přestupek dle ustanovení § 35 odst. 2 písm. f) památkového zákona.

MHMP OPP zkoumal, zda v daném případě jsou naplněny obligatorní znaky skutkové podstaty přestupku, kterými jsou: jednání, následek, příčinná souvislost mezi nimi. Provedení stavební činnosti na území s archeologickými nálezy musí předcházet oznamovací povinnost dle ustanovení § 22 odst. 2 památkového zákona, nesplnění této povinnosti znamená porušení právní povinnosti a vyvolání, resp. způsobení protiprávního stavu. MHMP OPP má za prokázané, že v daném případě jsou dány všechny shora uvedené obligatorní znaky skutkové podstaty přestupku dle ustanovení § 35 odst. 2 písm. f) památkového zákona, odpovědný subjekt se dopustil protiprávního jednání, v jehož důsledku nastal památkovým zákonem předpokládaný škodlivý následek.

MHMP OPP při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlížel v souladu s ustanovením § 37 a § 38 ZOP ke všem relevantním kritériím (uvedeným demonstrativním výčtem): k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem (§ 39 a § 40 ZOP), době trvání protiprávního jednání, resp. stavu a k rozsahu způsobené škody, povaze činnosti právnické osoby.

S ohledem na tyto meze správního uvážení stanovil MHMP OPP výši pokuty. Závažnost protiprávního jednání odpovědného subjektu, včetně důsledku, resp. následku tohoto jednání, MHMP OPP hodnotí jako nízké. MHMP OPP při zvážení druhu trestu a jeho výměry s ohledem na shora uvedené a judikaturu NSS – rozsudek č. j. 7 As 71/2010 – 97 ze dne 30. 9. 2010, publ. pod č. 2209/2011 Sb. NSS, kde NSS uvedl, že cit.: „*mezi hlediska individualizace trestu v dané věci patří zejména závažnost správního deliktu, význam chráněného zájmu, který byl správním deliktem dotčen, způsob spáchání správního deliktu, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán.*“ uložil sankci na samé spodní hranici zákonného rozpětí zejména z důvodu

preventivního působení sankce, aby odpovědný subjekt neopakoval svůj postup do budoucna v souvislosti s dalšími jím zamýšlenými záměry či zásahy na předmětné nemovitosti.

MHMP OPP postupoval v souladu s ustanovením § 90 ZOP a § 150 odst. 1 správního řádu a ve výroku specifikovanou povinnost k úhradě pokuty uložil formou příkazu, jehož vydání je prvním úkonem v řízení. Pro daný postup byly naplněny zákonné předpoklady, neboť řízení dle § 35 odst. 2 písm. f) památkového zákona je řízením z moci úřední a skutkové zjištění ve věci má MHMP OPP za dostatečné. Protože je vydání tohoto příkazu prvním úkonem v řízení, neuložil MHMP OPP odpovědnému subjektu povinnost nahradit náklady řízení (§ 150 odst. 4 správního řádu).

MHMP OPP pro informaci uvádí, že podle ustanovení § 30 písm. b) ZOP činí promlčecí doba 3 roky. Podle ustanovení § 31 ZOP promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po spáchání přestupku. Běh této lhůty se však podle ustanovení § 32 odst. 2 ZOP přerušuje oznámením o zahájení řízení o přestupku, vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným nebo vydáním rozhodnutí o schválení dohody o narovnání, přičemž přerušením promlčecí doby počíná promlčecí doba nová. Pokud byla promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 5 let od jeho spáchání (§ 32 odst. 3 ZOP).

Vzhledem k výše uvedenému rozhodl MHMP OPP jak je uvedeno výše.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podat odpor, a to do 8 dnů ode dne jeho oznámení k Magistrátu hlavního města Prahy, odboru památkové péče.

Lhůta pro podání odporu počíná běžet podle ustanovení § 40 odst. 1 písm. a) správního řádu dnem následujícím po dni, kdy byl odpor doručen.

Doručení písemnosti upravují ustanovení § 23 a § 24 správního řádu, která stanoví, že nebyl-li adresát tohoto příkazu zastižen, příkaz se uloží v provozovně provozovatele poštovních služeb. Jestliže si adresát uložený příkaz ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl příkaz k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb připraven, nevyzvedne, považuje se příkaz podle ustanovení § 24 odst. 1 správního řádu za doručený posledním dnem této lhůty (od tohoto dne běží v daném případě lhůta pro podání odporu).

Podle ustanovení § 17 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, je dokument, který byl dodán do datové schránky, doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se ve lhůtě do 10 dnů ode dne dodání do datové schránky, považuje se dokument za doručený posledním dnem této lhůty.

Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není podle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu přípustné. Příkaz, proti kterému nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.


Mgr. Jiří Skalický
ředitel odboru

otisk úředního razítka

podepsáno elektronicky



Rozdělovník:

Doručuje se datovou schránkou do vlastních rukou:

U Edrisů s.r.o., Havelská 509/7, 110 00 Praha 1 (IDDS: 6r7hgm9)