

■

Dle rozdělovníku

■

Váš dopis zn./ze dne:

Vyřizuje/tel.:

Č. j.:

Mgr. Kamil Straka

MHMP 1983995/2024

236 002 005

Sp. zn.:

Počet listů/příloh: **4 / 0**

S-MHMP 438214/2022

Datum:

2. 12. 2024

Příkaz

Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče (dále jen „MHMP OPP“), jako věcně a místně příslušný orgán státní památkové péče podle ust. § 40 odst. 1 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, ust. § 31 odst. 2 a § 81 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), **rozhodl** v souladu s ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb. a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **t a k t o :**

■
■, se uznává vinným přestupkem podle ust. § 39 odst. 1 písm. g) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění účinném do 31. 12. 2023 (dále jen „zákon o státní památkové péči“), kterého se dopustil z nedbalosti tím, že jako ■ pozemku parc. č. 474, jehož součástí je budova **č. p. 1122, vše k. ú. Nové Město, Zlatnická 11, Praha 1**, v památkové rezervaci v hlavním městě Praze, prohlášené nařízením vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, provedl na předmětné budově v období od ledna do dubna roku 2022 udržovací práce spočívající ve výměně 8 ks jednoduchých dřevěných oken v 1. NP dvorního průčelí za nová jednoduchá dřevěná okna s rámy z typových profilů (tzv. „europrofilů“) bez závazného stanoviska podle ust. § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči, tedy že provedl udržovací práce na nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci, bez závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností podle ust. § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči, za což se mu **u k l á d á** podle ust. § 39 odst. 5 písm. a) zákona o státní památkové péči a ust. § 35 písm. b) a § 46 zákona č. 250/2016 Sb. **správní trest pokuty** ve výši **3 500 Kč** (slovy tři tisíce pět set korun českých).

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1

Pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1

Kontaktní centrum: 800 100 000, fax: 236 007 157

E-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne právní moci tohoto příkazu na účet číslo 30015-5157998/6000, k. s. 0558, v. s. 4200002223, PPF banka, a.s., Evropská 2690/17, Praha 6.

Odůvodnění:

MHMP OPP obdržel dne 10. 3. 2022 podnět Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Praze (dále jen „NPÚ“), č. j. NPÚ-311/19650/2022 ze dne 10. 3. 2022, v němž se uvádí, že na nemovitosti č. p. 1122, k. ú. **Nové Město, Zlatnická 11, Praha 1**, byla v době podání tohoto podnětu vyměňována původní dřevěná špaletová okna ve všech dvorních průčelích za nová jednoduchá dřevěná okna s rámy z typových profilů (tzv. „europrofilů“).

Předmětná nemovitost se nachází v památkové rezervaci v hlavním městě Praze prohlášené nařízením vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze.

MHMP OPP prověřil spisovou evidenci a zjistil, že předmětné udržovací práce nebyly posouzeny v procesu vydání závazného stanoviska. MHMP OPP neeviduje ve spisové službě závazné stanovisko, o jehož vydání by bylo k tomu povinným subjektem předem (před provedením prací) požádáno.

Z výpisu z veřejného seznamu – Katastru nemovitostí, vedeného Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha, MHMP OPP zjistil, že [REDAKCE] nemovitosti jsou [REDAKCE]

[REDAKCE]. Identifikační údaje [REDAKCE] předmětné nemovitosti si MHMP OPP ověřil výpisem z registru obyvatel.

Následně MHMP OPP zaslal spoluvlastníkům předmětné nemovitosti přípis č. j. MHMP 1859548/2024 ze dne 16. 10. 2024, jímž je upozornil na protiprávní stav a vyzval je k zaslání písemného stanoviska k dané věci, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto přípisu.

Dne 7. 11. 2024 obdržel MHMP OPP vyjádření [REDAKCE] předmětné nemovitosti, zastoupených Mgr. Janem Mrázkem, advokátem, IČO: 68267983, se sídlem Roháčova 1095/77, 130 00 Praha 3, na základě plné moci ze dne 14. 6. 2023, v němž se uvádí následující:

„K výzvě sděluji, že k výměně oken došlo v období od 01/2022 do 04/2022, a to v rozsahu 8 ks. Výměnu provedla společnost Dřevooptima, spol. s r. o., IČO: 13255801, se sídlem Na Cintlovce 1454/41, 268 01 Hořovice.

Dále uvádím, že vyměňovaná okna ve dvorních průčelích domu čp. 1122 nebyla špaletová, jak je uváděno ve výzvě ze dne 16.10.2024. Vyměňovaná okna byla instalována v 60. letech minulého století tehdejším vlastníkem domu čp. 1122 a nejednalo se o špaletová okna. Fotografie vyměňovaných oken zasílám v příloze, ze kterých vyplývá, že vyměňovaná okna byla okna jednoduchá.“

Přílohu tohoto vyjádření tvoří kopie výše uvedené plné moci udělené [REDAKCE] dne 14. 6. 2023 advokátovi Mgr. Janu Mrázkovi, dále kopie plné moci udělené [REDAKCE] dne 14. 3. 2012 panu Peteru Hozákovi, bytem Vokáčova 1180/8, 140 00 Praha 4, kopie plné moci udělené panem [REDAKCE]

██████████ dne 23. 1. 2017 panu Peteru Hozákovi, bytem Zlatnická 1122/11, 111 00 Praha 1, a 3 ks fotografie vyměňovaných oken.

Dále pak dne 22. 11. 2024 obdržel MHMP OPP doplnění vyjádření ██████████ předmětné nemovitosti, zastoupených advokátem Mgr. Janem Mrázkem, v němž se uvádí následující:

„1. O výměně 8 ks oken bylo rozhodnuto ██████████ domu čp. 1122, a to z důvodu jejich špatného technického stavu.

2. V období od 01/2022 do 04/2022 bylo vyměněno 8 ks oken v I. NP domu čp. 1122 ve dvorním traktu. V příloze č. 1 zasilám fotodokumentaci průčelí domu ve dvorním traktu, kde jsou označena vyměněná okna (červeně zakroužkováno).

3. Jak jsem uvedl již ve vyjádření z 7.11.2024, nebyla původní vyměňovaná okna ve dvorních průčelích domu čp. 1122 špaletová, ale okna jednoduchá s dvojsklem V příloze č. 2 zasilám další fotografie oken ve dvorním traktu, dosud nevyměněných a shodných, jako okna již vyměněná.“

Přílohu tohoto vyjádření tvoří a 2 ks fotografie dvorního průčelí předmětné nemovitosti s červeně zakroužkovanými 8 ks oken v 1. NP a 4 ks fotografie oken shodného typu, jakého byla okna, která byla vyměněna.

MHMP OPP konstatuje, že z výše uvedených fotografií zaslaných MHMP OPP spoluvlastníky předmětné nemovitosti je zjevné, že okna v počtu 8 ks, která byla v 1. NP dvorního průčelí dané nemovitosti vyměněna za nová jednoduchá dřevěná okna s rámy z „europrofilů“, nebyla původní, nýbrž jednoduchá dřevěná s dvojsklem.

Podle ust. § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči „*vlastník (správce, uživatel) nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci, v památkové zóně nebo v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace, nebo památkové zóny (§ 17), je povinen k zamýšlené stavbě, prodejnímu stánku, konstrukci a zařízení pro slavnostní výzdobu a osvětlení budov, jejichž umístění nepřesáhne 30 po sobě jdoucích dnů, změně stavby, terénním úpravám, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úpravě dřevin nebo udržovacím pracím na této nemovitosti si předem vyžádat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, není-li tato jeho povinnost podle tohoto zákona nebo na základě tohoto zákona vyloučena (§ 6a, § 17).*“ Podle ust. § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči se v závazném stanovisku vyjádří, zda práce tam uvedené jsou z hlediska zájmů státní památkové péče přípustné, a stanoví se základní podmínky, za kterých lze práce připravovat a provést. Základní podmínky musí vycházet ze současného stavu poznání kulturně historických hodnot, které je nezbytné zachovat při umožnění realizace zamýšleného záměru.

Podle výše citovaného ust. § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči je povinností vlastníka, správce či uživatele nemovitosti si k zamýšleným udržovacím pracím na nemovitosti, která se nachází v památkové rezervaci, předem vyžádat závazné stanovisko MHMP OPP (následně má pak povinnost dodržovat podmínky závazným stanoviskem určené). Zamýšlené udržovací práce na nemovitosti tedy musejí být posouzeny z hlediska zájmů chráněných státní památkovou péčí v závazném stanovisku MHMP OPP vydaném dle citovaného zákonného ustanovení na základě žádosti oprávněného subjektu (vlastníka, správce, uživatele nemovitosti), a to výhradně před provedením udržovacích prací. Řízení o vydání závazného stanoviska je řízením návrhovým a závazné stanovisko k zamýšleným udržovacím pracím na nemovitosti dle ust. § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči má ve smyslu ust. § 44a odst. 3 tohoto zákona buď formu

samostatného správního rozhodnutí dle ust. § 67 a násl. správního řádu, nebo závazného stanoviska podle ust. § 149 správního řádu, kdy je úkonem učiněným dotčeným orgánem pro řízení vedené příslušným stavebním úřadem a jako takové je závazným podkladem pro navazující postup příslušného stavebního úřadu dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Až závazným stanoviskem MHMP OPP, které má formu rozhodnutí, nebo rozhodnutím místně příslušného stavebního úřadu nebo jeho souhlasem s provedením ohlášeného záměru provést udržovací práce je založeno právo oprávněného subjektu udržovací práce na nemovitosti provést a z tohoto závazného stanoviska, rozhodnutí či souhlasu vyplývá i povinnost postupovat při prováděcí udržovacích prací v souladu s tímto závazným stanoviskem, rozhodnutím či souhlasem.

Dle ust. § 39 odst. 1 písm. g) zákona o státní památkové péči se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provádí stavbu, změnu stavby, terénní úpravy, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úpravu dřevin nebo udržovací práce na nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci, bez závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností podle ust. § 14 odst. 2 tohoto zákona nebo nedodrží podmínky uvedené v tomto závazném stanovisku.

Za tento přestupek může MHMP OPP dle ust. § 39 odst. 5 písm. a) zákona o státní památkové péči uložit pokutu do výše 2 000 000 Kč.

Z výše uvedeného je zjevné, že došlo k provedení předmětných udržovacích prací bez závazného stanoviska dle ust. § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči. Jedním ze základních předpokladů pro posouzení přípustnosti provedení zamyšleného záměru či zásahu na území, kde svůj zájem uplatňuje státní památková péče, zde na území památkové rezervace, je předchozí posouzení záměru či zásahu. Důvodem pro tento požadavek je skutečnost, že cílem státní památkové péče je zajistit zachování autentické kvality památkově chráněného území. Tato autenticita je dána mimo jiné zachováním vnějšího výrazu chráněného statku. Z tohoto důvodu je předchozí posouzení zásahu tak významné a je zcela nezbytné, aby otázka přípustnosti zásahu byla z hlediska zájmů státní památkové péče posouzena v rámci standardizovaného procesu vydání závazného stanoviska a aby takový záměr byl zvážen z hlediska kritérií obsažených v ust. § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči. Zásadním problémem v daném případě je skutečnost, že takové posouzení bylo svévolným jednáním [REDAKCE] znemožněno.

Zájem státní památkové péče, který musí být v daném případě chráněn, je vyjádřen nejen v zákoně o státní památkové péči, ale také v nařízení vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, které upravuje poslání, předmět ochrany a především podmínky pro stavební a další činnost v památkové rezervaci.

Chráněným veřejným zájmem je ochrana kulturního dědictví, v daném případě ochrana památkové rezervace tvořené souborem nemovitých kulturních památek a nemovitostmi bez statutu kulturní památky, které však dotvářejí památkovou rezervaci, resp. její charakter a prostředí. Právě tyto nemovitosti mají svým umístěním, charakterem a architekturou v prostředí památkové rezervace nezastupitelné místo. Všechny tyto dílčí skutečnosti tvoří celek, který musí být chráněn před negativními, novodobými zásahy, které mohou ohrozit či poškodit chráněné hodnoty památkové rezervace.

Předmětný dům byl postaven v letech 1881 až 1882 v novorenesančním stylu podle návrhu stavitele Josefa Blechy. Jeho památková hodnota spočívá v tom, že je dokladem urbanisticko-stavebního vývoje lokality Nového Města v architektonickém ztvárnění exteriéru – zejména uličního průčelí – a veřejného interiéru (pocházejícího z doby stavby domu) podílejícího se na tvorbě historického prostředí památkové rezervace.

Památková hodnota domu spočívá především v jeho architektonickém a materiálovém řešení. Dům svým výrazovým pojetím dokumentuje historický vývoj městské zástavby v příslušném časovém úseku a slohovém období a tvoří nedílnou součást architektonického řešení dané lokality. V daném případě je předmětem památkové ochrany fasáda dvorního průčelí včetně výplní otvorů.

Fasády nemovitostí v památkově chráněných územích jsou velmi důležitým předmětem ochrany. Dosaženo této ochrany má být mimo jiné tím, že na nemovitostech v památkové rezervaci nebudou provedeny žádné zásahy významné z hlediska zájmů chráněných státní památkovou péčí či se těchto zájmů dotýkající bez jejich předchozího závazného posouzení, resp. bez dodržení podmínek stanovených v závazném stanovisku, kterým MHMP OPP závazně posoudí přípustnost zamýšlených zásahů z hlediska zájmů chráněných státní památkovou péčí podle ust. § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči.

Okna patří k nejohroženějším prvkům historických staveb, jsou přitom nedílnou součástí jejich architektury. Předmětná okna ve dvorním průčelí však nebyla původní, jednalo se o okna jednoduchá dřevěná s dvojsklem, instalovaná v 60. letech 20. století. Nová jednoduchá dřevěná okna s rámy z typových profilů („eurookna“) ovšem nejsou adekvátní náhradou demontovaných oken. Tvar a rozměry profilace ráků a ostatních konstrukčních prvků nových „eurooken“ neodpovídají rozměrům profilace ráků a ostatních konstrukčních prvků odstraněných oken. Rámy nových oken jsou robustnější (okenní křídla tak mají zmenšenou plochu zasklení), mají viditelné spáry spojů, spáry mezi rámy okenních křídel a zasklívacími lištami narušující vizuální kompaktnost ráků. Důsledkem výměny oken je změna architektonického výrazu dvorního průčelí domu, nežádoucí kolize s historickým rázem jeho exteriéru a prostředí památkové rezervace.

Přestupkem je podle ust. § 5 zákona č. 250/2016 Sb. společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Provádění udržovacích prací na nemovitosti v památkové rezervaci bez závazného stanoviska podle ust. § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči je za přestupek výslovně označeno v ust. § 39 odst. 1 písm. g) zákona o státní památkové péči. Formální znak přestupku je v daném případě dán, znaky stanovené zákonem o státní památkové péči jsou naplněny, nejde též o trestný čin. Přestupek kvalifikoval MHMP OPP jako čin protiprávní, neboť neshledal žádnou okolnost, která by protiprávnost vylučovala. MHMP OPP shledal, že je dán i materiální znak, a sice společenská škodlivost přestupku (k tomu srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) č. j. 9 As 34/2012 - 28 ze dne 9. 8. 2012 (dostupný na www.nssoud.cz), kde NSS vyslovil, že: „*již stanovením formálních znaků určité skutkové podstaty zákon předpokládá, že při jejich naplnění v běžně se vyskytujících případech bude stupeň společenské nebezpečnosti zpravidla vyšší než nepatrný.*“

██████████ provedením předmětných udržovacích prací na nemovitosti v památkové rezervaci bez závazného stanoviska dle ust. § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči spáchal přestupek, neboť to byl on, komu svědčila povinnost vyžádat si před provedením udržovacích prací závazné stanovisko MHMP OPP dle ust. § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči, avšak tuto svoji povinnost nesplnil. Povinnost žádat o závazné stanovisko je stanovena zákonem o státní památkové péči a ve vztahu k této povinnosti se tak zcela uplatňuje zásada *ignorantia legis non excusat* (tj. neznalost zákona neomlouvá), neboť se předpokládá možnost každého subjektu dozvědět se o svých zákonných povinnostech ze zveřejněných právních norem (tj. z právních předpisů publikovaných ve Sbírce zákonů České republiky).

Ve výpisu z katastru nemovitostí se uvádí, že daná nemovitost, na které byly provedeny předmětné udržovací práce, je v památkové rezervaci. ██████████ tak musela být známa skutečnost, že daná nemovitost je předmětem ochrany z hlediska zájmů chráněných státní památkovou péčí a že nakládání s nemovitostí je regulováno povinnostmi vymezenými v zákoně o státní památkové péči.

Podle ust. § 15 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění, přičemž postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. V případě přestupku podle ust. § 39 odst. 1 písm. g) zákona o státní památkové péči není zákonem výslovně stanoveno, že je třeba úmyslného zavinění, tudíž postačí zavinění z nedbalosti.

Předmětný přestupek byl dle posouzení MHMP OPP spáchán ██████████ z nedbalosti, jelikož ██████████ s ohledem na výše uvedené podle ust. § 15 odst. 3 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. měl a mohl vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem o státní památkové péči.

MHMP OPP je povinen zkoumat naplnění obligatorních znaků objektivní stránky skutkové podstaty daného přestupku, kterými jsou: jednání, následek a příčinná souvislost mezi nimi. Provedení udržovacích prací podléhá povinnosti dle ust. § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči, nesplnění této povinnosti znamená porušení právní povinnosti a vyvolání, resp. způsobení protiprávního stavu. MHMP OPP má za prokázané, že v daném případě jsou dány všechny shora uvedené obligatorní znaky skutkové podstaty přestupku dle ust. § 39 odst. 1 písm. g) zákona o státní památkové péči a že výše popsaným jednáním se ██████████ dopustil protiprávního jednání, v jehož důsledku nastal zákonem o státní památkové péči předpokládaný škodlivý následek. ██████████ tedy spáchal přestupek podle ust. § 39 odst. 1 písm. g) zákona o státní památkové péči.

Za přestupek podle ust. § 39 odst. 1 písm. g) zákona o státní památkové péči lze podle ust. § 39 odst. 5 písm. a) zákona o státní památkové péči uložit pokutu do výše 2 000 000 Kč.

MHMP OPP při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlížel v souladu s ust. § 37 a § 38 zákona č. 250/2016 Sb. ke všem relevantním kritériím (uvedeným demonstrativním výčtem): k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem (ust. § 39 a § 40 zákona č. 250/2016 Sb.), k významu a hodnotám dané nemovitosti a památkové rezervace a k rozsahu způsobené škody. NSS v rozsudku č. j. 7 As 71/2010 - 97 ze dne 30. 9. 2010 uvedl, že: „mezi hlediska individualizace trestu v dané věci patří zejména závažnost správního deliktu,

význam chráněného zájmu, který byl správním deliktem dotčen, způsob spáchání správního deliktu, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán“.

K naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 39 odst. 1 písm. g) zákona o státní památkové péči není nezbytné, aby došlo přímo k poškození právem chráněného zájmu, postačuje, aby došlo k jeho ohrožení. V daném případě došlo k zásahu, kterým byl zájem státní památkové péče poškozen. Došlo k poškození chráněného zájmu – veřejného zájmu na ochraně a zachování kulturního dědictví – tím, že na dané nemovitosti v památkové rezervaci byly provedeny udržovací práce spočívající ve výměně 8 ks jednoduchých dřevěných oken v 1. NP dvorního průčelí za nová jednoduchá dřevěná okna s rámy z typových profilů („eurookna“), a to bez závazného stanoviska dle ust. § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči. Tuto okolnost je třeba zohlednit při hodnocení závažnosti daného přestupku.

Závažnost přestupku však MHMP OPP hodnotí s ohledem na jeho rozsah jako nižší. Jako polehčující okolnost pak MHMP OPP zohlednil to, že se jedná o první porušení předpisů [redacted] v oblasti působnosti MHMP OPP.

S ohledem na meze správního uvážení a s ohledem na všechny relevantní skutečnosti, s přihlédnutím k závažnosti přestupku a jeho následku MHMP OPP stanovil výši pokuty při dolní hranici zákonného rozpětí, avšak tak, aby uložená sankce působila zejména preventivně. Vzhledem ke všem výše zmíněným úvahám má MHMP OPP za to, že pokuta stanovená při dolní hranici zákonného rozpětí, kdy horní hranice je stanovena ve výši 2 000 000 Kč, bude působit zejména preventivně a výchovně s ohledem na další chování [redacted] v souvislosti s případným dalším nakládáním s danou nemovitostí a splní tak svůj účel. MHMP OPP neshledal v souladu s ustálenou judikaturou správních soudů a Ústavního soudu, že by pokuta v uložené výši měla likvidační charakter.

MHMP OPP se zabýval i otázkou zachování lhůty pro projednání přestupku. Podle ust. § 30 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. činí v daném případě promlčecí doba 3 roky, neboť dle ust. § 39 odst. 5 písm. a) zákona o státní památkové péči lze uložit správní trest – pokutu s horní hranicí 2 000 000 Kč. Podle ustanovení § 31 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po spáchání přestupku. Přestupek dle ust. § 39 odst. 1 písm. g) zákona o státní památkové péči [redacted] spáchal v období od ledna do dubna roku 2022. Běh promlčecí lhůty se podle ust. § 32 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. přerušuje oznámením o zahájení řízení o přestupku, vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným nebo vydáním rozhodnutí o schválení dohody o narovnání, přičemž přerušením promlčecí doby počíná promlčecí doba nová. Pokud byla promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek v souladu s ust. § 32 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb. zaniká nejpozději 5 let od jeho spáchání.

Podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. se odpovědnost za přestupek „posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.“ Jelikož posouzení odpovědnosti [redacted] za daný přestupek podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, (tj. podle pozdějšího zákona) by pro něj nebylo příznivější, posoudil MHMP OPP daný přestupek podle zákona účinného v době spáchání přestupku, tj. podle zákona o státní památkové péči (ve znění účinném do 31. 12. 2023).

MHMP OPP postupoval v souladu s ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb. a ust. § 150 správního řádu a za spáchaný přešupek uložil [redacted] správní trest pokuty formou příkazu, jehož vydání je prvním úkonem v řízení. Pro daný postup byly naplněny zákonné předpoklady, MHMP OPP považuje skutkové zjištění v dané věci za dostatečné. Jelikož je vydání tohoto příkazu prvním úkonem v řízení, neuložil MHMP OPP [redacted] v souladu s ust. § 150 odst. 4 správního řádu povinnost nahradit náklady řízení.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to podáním učiněným u Magistrátu hlavního města Prahy, odboru památkové péče. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Mgr. Jiří Skalický

ředitel odboru památkové péče

podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

Doručuje se (DS do vlastních rukou)

Mgr. Jan Mrázek, advokát, IČO: 68267983, se sídlem Roháčova 1095/77, 130 00 Praha 3,
IDDS: e6d3b25

Spis – MHMP OPP - 2x