

Toto rozhodnutí nabylo
právní moci dne 13. 12. 2018
za Magistrát hl. m. Prahy
V Praze dne 2. 1. 2019

-dle rozdělovníku-

Vypraveno dne

29. 11. 2018

Váš dopis zn./ze dne:

Vyřizuje/tel.:

Č. j.:

JUDr. Marie Fischerová

MHMP 1896582/2018

236 002 089

Sp. zn.:

Počet listů/příloh: 8/0

S-MHMP 1368891/2018 Fischerová

Datum:

26.11.2018

Příkaz

Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče (dále jen MHMP OPP), jako věcně a místně příslušný správní orgán státní památkové péče na území hlavního města Prahy dle ustanovení § 40 odst. 1 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen památkový zákon), a ustanovení § 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen ZOP), **rozhodl** v souladu s ustanovením § 90 ZOP a ustanovením § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), **t a k t o :**

_____ se uznává vinnou z přestupku dle ustanovení § 39 odst. 1 písm. g) památkového zákona, kterého se dopustila z nedbalosti tím, že na nemovitosti **č. p. 1605, k. ú. Nové Město, Sokolská 66, Praha 2**, jejímž je **_____**, realizovala v přesně nezjištěné době mezi červencem a prosincem 2017 změnu stavby bez závazného stanoviska dle § 14 odst. 2 památkového zákona, spočívající v proražení třech nových okenních otvorů v suterénu uliční fasády, osazení těchto tří nových okenních otvorů a stávajících 2 suterénních otvorů plastovými okénky a opatření všech pěti suterénních okének kovovými mřížemi.

Dotčená nemovitost se nachází v památkové rezervaci v hlavním městě Praze, prohlášené nařízením vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze.

Za spáchání přestupku ukládá MHMP OPP paní **_____** dle ustanovení § 90 odst. 1, § 35 písm. b) a § 46 odst. 1 ZOP a § 39 odst. 5 písm. a) památkového zákona, **správní trest pokuty** ve výši **15 000 Kč** (slovy patnáctitisíc korun českých). Pokuta je ukládána za období od prosince 2017 do dne doručení tohoto příkazu.

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne právní moci rozhodnutí (příkazu) o jejím uložení na účet číslo 30015-5157998/6000, k. s. 0558, v. s. 4200001509, PPF banka, a.s., Evropská 2690/17, Praha 6.

Odůvodnění:

MHMP OPP jako věcně a místně příslušný správní orgán státní památkové péče na území hlavního města Prahy obdržel podnět Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Praze ze dne 13.12.2017, upozorňující na proražení suterénních okének v uliční fasádě nemovitosti č. p. 1605, k. ú. Nové Město, Sokolská 66, Praha 2 a jejich osazení plastovými okny.

Nemovitost se nachází v památkové rezervaci v hl. m. Praze, prohlášené nařízením vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze.

Kontrolou ve své spisové službě MHMP OPP ověřil, že ve věci předmětných zásahů na objektu v památkové rezervaci nevydával závazné stanovisko MHMP OPP dle § 14 odst. 2 památkového zákona.

MHMP OPP prošetřil skutečnosti uvedené v podnětu NPÚ a zjistil, že tento podnět je důvodný. Podnět NPÚ je nepřesný v počtu nových okenních otvorů do suterénu. Nebylo jich realizováno pět ale pouze tři. Dva krajní otvory jsou historické (viz snímek z google earth z 7/2017).

Tři nové okenní otvory vycházejí ve svém tvaru, rozměrech a umístění (na okenní osy) ze dvou krajních historických suterénních okének. Nové suterénní okenní otvory tedy respektují původní symetričnost fasády. Do všech uvedených otvorů byla vsazena jednoduchá plastová okna. Pohledové šířky jejich profilů jsou masivnější než u oken dřevěných a působí ahistoricky. Všech pět suterénních oken bylo osazeno kovářsky zpracovanými mřížemi. Jejich provedení je historizující, korespondující s celkovým stylem uliční fasády. Tyto mříže jsou dle MHMP OPP z pohledu památkové péče akceptovatelné.

Ze shora uvedeného vyplývá, že na nemovitosti č. p. 1605, k. ú. Nové Město, Sokolská 66, Praha 2, která se nachází v památkové rezervaci v hl. m. Praze, byla realizována změna stavby bez závazného stanoviska MHMP OPP dle ustanovení § 14 odst. 2 památkového zákona a byl tak porušen památkový zákon.

MHMP OPP ověřil z výpisu Katastru nemovitostí vedeného Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrálním pracovištěm Praha, že vlastníkem dotčené nemovitosti je [REDAKCE] (dále jen [REDAKCE] nebo odpovědná osoba).

Podle ustanovení § 14 odst. 2 památkového zákona je vlastník (správce, uživatel) nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci povinen k zamýšlené stavbě, prodejnímu stánku, konstrukci a zařízení pro slavnostní výzdobu a osvětlení budov, jejichž

umístění nepřesáhne 30 po sobě jdoucích dnů, změně stavby, terénním úpravám, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úpravě dřevin nebo udržovacím pracím na této nemovitosti si předem vyžádat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností.

Provedení změny stavby v památkové rezervaci podléhá povinnosti dle ustanovení § 14 odst. 2 památkového zákona (viz výše). Tedy provedení zamýšlených prací musí být posouzeno z hlediska zájmů chráněných státní památkovou péčí v závazném stanovisku MHMP OPP vydaném dle uvedeného zákonného ustanovení na základě žádosti oprávněného subjektu (vlastníka, správce, uživatele nemovitosti), a to výhradně před provedením prací. Řízení o vydání závazného stanoviska je tedy řízením návrhovým.

Ustanovení § 39 odst. 1 písm. g) památkového zákona stanoví, že fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že provádí stavbu, změnu stavby, terénní úpravy, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úpravu dřevin nebo udržovací práce na nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci bez závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností podle § 14 odst. 2 nebo nedodrží podmínky uvedené v tomto závazném stanovisku.

V souladu s ustanovením § 39 odst. 5 písm. a) památkového zákona lze za přestupek dle ustanovení § 39 odst. 1 písm. g) památkového zákona uložit pokutu do 2 000 000 Kč.

Je zřejmé, že předmětné zásahy na nemovitosti byly realizovány bez závazného stanoviska dle ustanovení § 14 odst. 2 památkového zákona. Jedním ze základních předpokladů pro posouzení přípustnosti provedení zamýšleného záměru na území, kde svůj zájem uplatňuje státní památková péče, zde na území Pražské památkové rezervace, je předchozí posouzení záměru. Důvodem pro tento požadavek je skutečnost, že cílem státní památkové péče je zajistit zachování autentické kvality památkově chráněného území. Tato autenticita je dána mimo jiné zachováním vnějšího výrazu chráněného statku. Z tohoto důvodu je předchozí posouzení zásahu nezbytné, aby otázka přípustnosti provedení prací byla z hlediska zájmů státní památkové péče posouzena v rámci standardizovaného procesu vydání závazného stanoviska a aby záměr zamýšleného zásahu na nemovitosti byl zvážen z hlediska kritérií obsažených v ustanovení § 14 odst. 3 památkového zákona. V daném případě takové posouzení nebylo odpovědnou osobou umožněno.

Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o stavbu nacházející se na území Pražské památkové rezervace, vztahují se na stavební úpravy této stavby ustanovení nařízení vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze v hl. m. Praze, ze dne 21. 7. 1971. Dle nařízení nesmí být soudobými vstupy do stávající historické zástavby rezervace narušena objemová a prostorová skladba historických objektů a poškozeno prostředí rezervace. Pro stavební úpravy objektů a jejich souborů v rezervaci se v § 3, odst. 1, písmeno a) citovaného nařízení vlády stanoví podmínka, že cit.: „musí být řešeny a prováděny se zřetelem k trvalému zabezpečení jejich hmotné podstaty, k jejich přiměřenému společenskému využití a dalšímu zhodnocování výtvarných a dokumentárních funkcí“. Pro novou výstavbu a vnější úpravy objektů v rezervaci

se v § 3, odst. 1. písmeno b) citovaného nařízení vlády stanoví podmínka, že cit.: „musí dbát architektonických vztahů ke kulturním památkám a jejich souborům, navazovat na jejich objemovou a prostorovou skladbu i prostředí a dotvářet jejich celky přiměřenými prostředky současné architektonické tvorby“. V případě provedených prací je předmětem ochrany architektura uliční fasády.

Uvedená nemovitost č. p. 1605, v k. ú. Nové Město, se nachází na území Pražské památkové rezervace, představující historické jádro Prahy, které bylo v roce 1992 zařazeno do Seznamu světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO.

Přestože objekt není prohlášenou nemovitou kulturní památkou, vykazuje nezpochybnitelné památkové hodnoty, spočívající především ve vysokém množství dochovaných autentických detailů, a také dílčí urbanistické hodnoty v rámci Pražské památkové rezervace, které spočívají v jeho hmotovém uspořádání, které je dokladem výstavby nájemních domů na sklonku 19. století na tomto památkově chráněném území.

Dotčený objekt je neorenesanční kancelářský dům postavený Rudolfem Terebou v upraveném zrcadlovém projektu se sousedním objektem čp. 1614 v letech 1881- 1882 na bývalých fortifikačních pozemcích u Žitné brány. Řadový uliční dvoutraktový dům na lichoběžníkovém půdorysu byl zastřešen sedlovou střechou (při pohledech z ulice částečně krytou balustrádovou atikou). Dvorní jednotraktové levé hloubkové křídlo kryla výrazně svažité pultová střecha, veškeré roviny zastřešení s cca 42° sklonem. Celé dvorní průčelí uliční budovy i hloubkového křídla bylo realizováno jako pavlačové, včetně dochovaných původních špaletových dovnitř a ven otevíravých oken a dveřních výplní z konce 19. století. Rovněž vedle kvalitně provedeného členění uličního průčelí se dochoval soubor interiérových uměleckořemeslných prvků a detailů (okna, dveře v interiérech a vstupní dveře z pavlače, parkety, zábradlí, fabiony), spoluvytvářejících památkovou hodnotu stavby. V průjezdu do dvora je zachována původní neorenesanční ornamentální a figurální výmalba v bohatém hlubokém štukovém členění pilastry a rámování slepými zrcadly. V roce 1996 byla realizována technická nástavba 2. NP na původních parterových garážích, s vytvořením samostatného vchodu s technickým kovovým schodištěm.

Zájem státní památkové péče, který musí být v daném případě chráněn, je vyjádřen v památkovém zákoně a také ve výše uvedeném nařízení vlády. Tímto zájmem je zcela nepochybně ochrana kulturního dědictví a tedy ochrana Pražské památkové rezervace tvořené souborem nemovitých kulturních památek a nemovitostmi bez statutu kulturní památky, které však dotvářejí Pražskou památkovou rezervaci, resp. její charakter a prostředí. Právě tyto nemovitosti mají svým umístěním, charakterem a architekturou v prostředí Pražské památkové rezervace nezastupitelné místo. Všechny tyto dílčí skutečnosti tvoří celek, který musí být chráněn před negativními, novodobými zásahy, které mohou ohrozit či poškodit chráněné hodnoty Pražské památkové rezervace. Dosaženo tohoto účelu má být mimo jiné tím, že na nemovitostech v Pražské památkové rezervaci nebudou provedeny žádné zásahy významné z hlediska zájmů chráněných státní památkovou péčí či se těchto zájmů dotýkající bez jejich předchozího závazného posouzení v procesu vydání závazného stanoviska, kterým MHMP OPP závazně posoudí přípustnost zamýšlených zásahů z hlediska zájmů chráněných státní

památkovou péčí (§ 14 odst. 3 památkového zákona), a následným postupem odpovědného subjektu v souladu s vydaným závazným stanoviskem MHMP OPP. Z hlediska veřejného zájmu na ochraně kulturně historického dědictví platí, že prováděné úpravy musí vyhovovat výše zmíněnému nařízení vlády.

Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin (§ 5 ZOP).

Provádění stavební změny na nemovitosti v Pražské památkové rezervaci bez závazného stanoviska dle ustanovení § 14 odst. 2 památkového zákona je za přestupek označeno v ustanovení § 39 odst. 1 písm. g) památkového zákona. Formální znak přestupku je v daném případě dán, taktéž znaky stanovené památkovým zákonem jsou naplněny, nejde ani o trestný čin. Přestupek kvalifikoval MHMP OPP jako čin protiprávní, neboť neshledal žádnou okolnost, která by protiprávnost vylučovala. MHMP OPP shledal, že je dán i materiální znak, a sice společenská škodlivost přestupku (k tomu např. rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen NSS) ze dne 9. 8. 2012, č. j. 9 As 34/2012 – 28, dostupný na www.nssoud.cz, kde NSS vyslovil, že cit.: „*jíž stanovením formálních znaků určité skutkové podstaty zákon předpokládá, že při jejich naplnění v běžně se vyskytujících případech bude stupeň společenské nebezpečnosti zpravidla vyšší než nepatrný.*“).

K odpovědnosti fyzické osoby za přestupek se dle ustanovení § 15 odst. 1 ZOP vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Předmětný přestupek hodnotí MHMP OPP jako spáchaný z nevědomé nedbalosti, tedy že odpovědný subjekt nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem (památkovým zákonem), ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl (ustanovení § 15 odst. 3 písm. b) ZOP). ██████████ spáchala před provedením předmětných prací již přestupek na úseku státní památkové péče, který se týkal téže nemovitosti a jednalo se o provedení změny stavby v době cca od března do poloviny června 2017. Za tento přestupek jí byla uložena pokuta rozhodnutím ze dne 15.5.2018, které nabylo právní moci dne 5.6.2018. Lze tedy dovodit, že při spáchání tohoto přestupku, o kterém je vedeno současné řízení, nebyla odpovědná osoba dosud poučena o povinnostech dle § 14 odst. 2 památkového zákona a tudíž MHMP OPP nehodnotí spáchaný přestupek jako úmyslný a současně nepřihlíží k této okolnosti jako k přitěžující.

Současně je však povinnost žádat o závazné stanovisko stanovena památkovým zákonem a ve vztahu k této povinnosti se tak zcela uplatňuje zásada *ignorantia legis non excusat* (tj. neznalost zákona neomlouvá), neboť se předpokládá možnost každého subjektu dozvědět se o svých zákonných povinnostech ze zveřejněných právních norem (tj. z právních předpisů publikovaných ve Sbírce zákonů České republiky).

Také z výpisu LV z veřejného seznamu – Katastru nemovitostí, vedeného Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha se podává, že předmětná nemovitost je v památkové rezervaci.

Tedy odpovědný subjekt vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům měl vědět měl a mohl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem (památkovým zákonem).

MHMP OPP konstatuje, že v daném případě odpovědný subjekt porušil zákonnou povinnost na úseku státní památkové péče, dopustil se protiprávního jednání a spáchal přestupek. MHMP OPP je povinen přestupek projednat a při naplnění materiální a formální stránky přestupku je oprávněn uložit správní trest. Odpovědná osoba realizací předmětných zásahů na objektu v Pražské památkové rezervaci bez závazného stanoviska dle ustanovení § 14 odst. 2 památkového zákona spáchala přestupek, neboť nesplnila povinnost vyžádat si před jejich prováděním závazné stanovisko MHMP OPP.

MHMP OPP při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlížel v souladu s ustanovením § 37 a § 38 ZOP ke všem relevantním kritériím (uvedeným demonstrativním výčtem): k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem (§ 39 a § 40 ZOP), době trvání protiprávního jednání, resp. stavu, k významu a hodnotám dané nemovitosti a památkové rezervace / památkové zóny a k rozsahu způsobené škody, u fyzické osoby k osobním poměrům. NSS v rozsudku č. j. 7 As 71/2010 – 97 ze dne 30. 9. 2010, publ. pod č. 2209/2011 Sb. NSS uvedl, že cit.: *„mezi hlediska individualizace trestu v dané věci patří zejména závažnost správního deliktu, význam chráněného zájmu, který byl správním deliktem dotčen, způsob spáchání správního deliktu, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán.“*

K naplnění skutkové podstaty přestupku dle ustanovení § 39 odst. 1 písm. g) památkového zákona není nezbytné, aby došlo přímo k poškození právem chráněného zájmu, postačuje, aby došlo k jeho ohrožení. V daném případě došlo k zásahu, kterým došlo k ohrožení chráněného veřejného zájmu na ochraně a zachování kulturního dědictví tím, že na nemovitosti v památkově chráněném území byly realizovány udržovací práce bez závazného stanoviska.

Závažnost protiprávního jednání odpovědného subjektu, včetně důsledku, resp. následku tohoto jednání, MHMP OPP hodnotí jako spíše nižší. Tři nové okenní otvory jsou ve svém tvaru, rozměrech a umístění (na okenní osy) shodné s dvěma krajními původními otvory pro suterénní okénka. Nové suterénní okenní otvory respektují původní symetričnost fasády a nepoškozují památkovou hodnotu domu. Také jejich osazení kovářsky zpracovanými mřížemi je z pohledu památkové péče akceptovatelné. Jejich provedení je historizující, korespondující s celkovým stylem uliční fasády.

Naopak osazení plastových jednoduchých okének do uvedených otvorů není z hlediska památkové péče vhodné. Plast jako typicky soudobý materiál není akceptovatelný pro historické objekty nacházející se v Pražské památkové rezervaci. Pohledové šířky okenních profilů jsou masivnější než u oken dřevěných a působí ahistoricky.

Při všech změnách na předmětu ochrany je z hlediska památkové péče nutné používat stavební materiály, které odpovídají historickým materiálům nebo jsou s existujícími substancemi srovnatelné. V tomto případě je v dané lokalitě historickým i charakteristickým materiálem výplň oken dřevo, které rozhodujícím způsobem určuje vzhled povrchu a profilaci rámu. Z pohledu památkové péče je při výběru nových výplní cílem přiblížit se co nejvíce původnímu historickému stavu.

Z hlediska památkové péče je pozitivní, že osazení těchto plastových okének se příliš pohledově neuplatňuje, neboť se jedná o suterénní okénka a jsou před nimi předsazeny výše uvedené mříže.

MHMP OPP se zabýval otázkou možného likvidačního charakteru výše uložené pokuty. Dle usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu čj. 1 As 9/2008 – 133 ze dne 20. 4. 2010 je správní orgán povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter. Při zjišťování osobních a majetkových poměrů má správní orgán vycházet z informací, které vyplynuly v průběhu řízení, či které byly poskytnuty účastníkem řízení. Pokud se správnímu orgánu takových podkladů nedostává, výši pokuty stanoví odhadem. Nejvyšší správní soud ve shora uvedeném usnesení rozšířeného senátu uvedl, že nutnost přihlížet k osobním a majetkovým poměrům neznamená, že by pokuta měla ztratit cokoli z své účinnosti. Aby pokuta naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele.

MHMP OPP je oprávněn uložit pokutu za tento přestupek (porušení § 14 odst. 2 památkového zákona) až do výše 2 000 000 Kč. S ohledem na meze správního uvážení a s ohledem na všechny relevantní skutečnosti, s přihlédnutím k závažnosti přestupku a jeho následkům uložil MHMP OPP pokutu ve výši 15 000 Kč.

MHMP OPP konstatuje, že pokuta uložená při samé dolní hranici zákonného rozpětí, kdy horní hranice je stanovena ve výši 2 000 000 Kč, nemůže být z důvodu své výše pro odpovědný subjekt [REDAKCE] likvidační. MHMP OPP má za to, že stanovená pokuta bude i tak působit preventivně a výchovně s ohledem na další chování odpovědného subjektu v souvislosti s případným nakládáním s dotčenou nemovitostí a splní tak svůj účel.

MHMP OPP pro informaci uvádí, že podle ustanovení § 30 písm. b) ZOP činí promlčecí doba 3 roky. Podle ustanovení § 31 odst. 2 písm. c) ZOP promlčecí doba počíná běžet u trvajících přestupku dnem následujícím po dni, kdy došlo k odstranění protiprávního stavu. Běh promlčecí lhůty se však podle ustanovení § 32 odst. 2 ZOP přerušuje oznámením o zahájení řízení o přestupku, vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným, přičemž přerušением promlčecí doby počíná promlčecí doba nová. Pokud byla promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 5 let od jeho spáchání (§ 32 odst. 3 ZOP). Přestupek dle ustanovení § 39 odst. 1 písm. g) památkového zákona odpovědný subjekt spáchal realizací nepovolené změny stavby v přesně nezjištěné době mezi červencem a prosincem 2017. MHMP OPP konstatuje, že lhůta pro projednání přestupku je zachována.

MHMP OPP postupoval v souladu s ustanovením § 90 ZOP a § 150 správního řádu a za spáchaný přestupek uložil odpovědnému subjektu správní trest pokuty formou příkazu, jehož vydání je prvním úkonem v řízení. Pro daný postup byly naplněny zákonné předpoklady, neboť řízení dle § 39 odst. 1 písm. g) památkového zákona je řízením z moci úřední a skutkové zjištění ve věci má MHMP OPP za dostatečné. Protože je vydání tohoto příkazu prvním úkonem v řízení, neuložil MHMP OPP odpovědnému subjektu povinnost nahradit náklady řízení (§ 150 odst. 4 správního řádu).

Vzhledem k výše uvedenému rozhodl MHMP OPP jak je uvedeno výše.

Poučení:


Proti tomuto příkazu lze podat odpor, a to do 8 dnů ode dne jeho oznámení k Magistrátu hlavního města Prahy, odboru památkové péče.

Lhůta pro podání odporu počíná běžet podle ustanovení § 40 odst. 1 písm. a) správního řádu dnem následujícím po dni, kdy byl odpor doručen.

Doručení písemnosti upravují ustanovení § 23 a § 24 správního řádu, která stanoví, že nebyl-li adresát tohoto příkazu zastižen, příkaz se uloží v provozovně provozovatele poštovních služeb. Jestliže si adresát uložený příkaz ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl příkaz k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb připraven, nevyzvedne, považuje se příkaz podle ustanovení § 24 odst. 1 správního řádu za doručený posledním dnem této lhůty (od tohoto dne běží v daném případě lhůta pro podání odporu).

Podle ustanovení § 17 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, je dokument, který byl dodán do datové schránky, doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se ve lhůtě do 10 dnů ode dne dodání do datové schránky, považuje se dokument za doručený posledním dnem této lhůty.

Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není podle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu přípustné. Příkaz, proti kterému nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.


Mgr. Jiří Skálický
ředitel odboru

**Rozdělovník:**

Doručuje se doporučeně do vlastních rukou:
