



- dle rozdělovníku -

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:
MHMP 239526/2025
Sp. zn.:
S-MHMP 695281/2023

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Leona Chňoupková
236 002 823
Počet listů/příloh: **6/0**
Datum:
18.03.2025

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče (dále jen MHMP OPP), jako věcně a místně příslušný správní orgán státní památkové péče na území hlavního města Prahy dle ustanovení § 36 odst. 1 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen památkový zákon), a ustanovení § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZOP), **rozhodl** podle ustanovení § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), a ustanovení § 93 ZOP **t a k t o :**

I.

Právnícká osoba **METROPOLIS spol. s r.o., se sídlem Havelská 505/15, Praha 1, 11000 – Staré Město, IČO 44797648, se uznává vinnou z přestupku** dle ustanovení § 35 odst. 1 písm. c) památkového zákona, kterého se dopustila tím, že jako uživatel nemovitosti č. parc. 429, č. p. 505, k. ú. Staré Město, Havelská 15, Praha 1, která je kulturní památkou zapsanou v Ústředním seznamu kulturních památek České republiky pod r. č. 38584/1-266 a nachází se v památkové rezervaci v hl. m. Praze, prohlášené nařízením vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, realizovala v přesně nezjištěné době, prokazatelně však ke dni 15. 8. 2023 zásahy na budově č. p. 505, k. ú. Staré Město, Havelská 15, Praha 1 a na pozemku v podloubí budovy k ní náležejícím parc. č. 429, v rozporu s ustanovením § 9 odst. 2 památkového zákona, spočívající v:

- 1) **Osazení celoprosklených rámových kovových jednokřídlých dveří** do vstupního kamenného (pískovcového) portálu do domu - u vchodu do „RESIDENCE CORTO, IGOR&DAVID APARTMENTS“ (křídlo dveří v plném rozsahu zasklené, zasklení nečleněné), vč. **zaslepení nadsvětlíku dveří jeho zalděním**. Původní dveře byly dvoukřídlé celodřevěné s proskleným nadsvětlíkem.
- 2) **Osazení celoprosklených rámových kovových dveří s nadsvětlíkem** do kamenného (pískovcového) portálu u vstupu do provozovny „PIZZERIA RISTORANTE“ (křídla dveří v horní části zasklená, zasklení bez členění příčlemi). Původní dveře byly dřevěné kazetové, v dolní části celodřevěné, v horní části zasklené s příčlemi, s proskleným dřevěným nadsvětlíkem s příčlemi.
- 3) Instalace **2 ks slunečníků** – v arkádě podloubí vždy jeden, střecha slunečníku jehlanovitého tvaru, látkový potah béžové barvy, tyč slunečníku vetknuta **do kostičkové kamenné dlažby** pod arkádami.
- 4) Umístění **lednice** v podloubí – provozně technicky napojena el. kabelem do zásuvky na pilíři arkády dotčené budovy.

5) Instalace **1 ks reproduktoru** nad klenutý kamenný portál vstupních dveří v podloubí u vstupu do provozovny „PASTA FRESCA PRAHA“, rozměry reproduktoru cca 150/150/250 mm, barva povrchu: černá, *propojovací kabel* veden volně po povrchu portálu k přehrávacímu zařízení v interiéru místnosti.

6) Instalace **2 ks nabídkových tabulí** na bočních stěnách pilíře podloubí (černá tabule s křídou napsanými nápisy nabízených jídel a jejich cenou), rozměry tabulí: cca 1100/500 mm a cca 1100/900 mm, konstrukce: dřevo, povrchová úprava rámu: nátěr v odstínu hnědé barvy, výplň rámu černé barvy,

t e d y nechránila kulturní památku před ohrožením.

II.

Za spáchání přestupku uvedeného ve výrokové části č. I. tohoto rozhodnutí se právnické osobě **METROPOLIS spol. s r.o., se sídlem Havelská 505/15, Praha 1, 11000 – Staré Město, IČO 44797647**, za spáchaný přestupek **u k l á d á** podle ustanovení § 46 odst. 1 ZOP a § 35 odst. 5 písm. a) památkového zákona **správní trest p o k u t y ve výši 50 000 Kč** (slovy padesát tisíc korun českých).

III.

Podle ustanovení § 95 odst. 1 ZOP ve spojení s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **se** právnické osobě, identifikované výše, **u k l á d á povinnost nahradit náklady řízení ve výši 2 500 Kč** (slovy dva tisíce pět set korun českých).

Uložená pokuta a náhrada nákladů řízení jsou splatné **do 30 dnů** ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet číslo **30015-5157998/6000**, k. s. **0558**, v. s. **4200002255**, PPF banka, a.s., Evropská 2690/17, Praha 6.

Odůvodnění:

Nemovitost č. parc. 429, č. p. 505, k. ú. Staré Město, Havelská 15, Praha 1 (dále též dotčená nemovitost) je kulturní památkou zapsanou v Ústředním seznamu kulturních památek České republiky pod r. č. 38584/1-266 – Dům U Zlaté růže, U Černé hlavy a nachází se v památkové rezervaci v hl. m. Praze, prohlášené nařízením vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, která je od roku 1993 prohlášena za památku světového kulturního dědictví UNESCO.

MHMP OPP obdržel dne 3. 4. 2023 podnět Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Praze č. j. NPÚ-311/21355/2023 ze dne 3. 2. 2023, ve věci neoprávněných *stavebních úprav*, umístění *zařízení* a reklamního *nátěru fasády* v 1. NP. domu, v souvislosti s provozovnou - restaurace „PIZZERIA CORTO RESTAURANT“, realizovaných v podloubí, bez památkovým zákonem vyžadovaného postupu, tj. bez závazného stanoviska, s těmito podrobnostmi:

1) Osazení celoprosklených rámových kovových jednokřídlých dveří do vstupního kamenného (pískovcového) portálu do domu - u vchodu do „RESIDENCE CORTO, IGOR&DAVID APARTMENTS“ (křídlo dveří v plném rozsahu zasklené, zasklení nečleněné), vč. zaslepení nadsvětlíku dveří jeho zalděním. Původní dveře byly dvoukřídlé celodřevěné s proskleným nadsvětlíkem.

2) Osazení celoprosklených rámových kovových dveří s nadsvětlíkem do kamenného (pískovcového) portálu u vstupu do provozovny „PIZZERIA RISTORANTE“ (křídla dveří v horní části zasklená, zasklení bez

členění příčlemi). Původní dveře byly dřevěné kazetové, v dolní části celodřevěné, v horní části zasklené s příčlemi, s proskleným dřevěným nadsvětlíkem s příčlemi.

3) Instalace 2 ks slunečníků – v arkádě podloubí vždy jeden, střecha slunečníku jehlanovitého tvaru, látkový potah béžové barvy, tyč slunečníku vetknuta do dlažby pod arkádami.

4) Umístění lednice v podloubí – provozně technicky napojena s dotčenou nemovitostí.

K oznámení byla přiložena fotodokumentace NPÚ ze dne 2. 3. 2023, která je součástí spisového materiálu.

MHMP OPP je v souladu s ustanovením § 42 zákona správního řádu povinen přijímat podněty k zahájení řízení z moci úřední.

MHMP OPP dne 15. 8. 2023 prověřil došlé oznámení na místě a zjistil, že na fasádě objektu byly ještě provedeny tyto nepovolené instalace:

5) Instalace 1 ks reproduktoru nad klenutý kamenný portál vstupních dveří v podloubí u vstupu do provozovny „PASTA FRESCA PRAHA“, rozměry reproduktoru cca 150/150/250 mm, barva povrchu: černá, propojovací kabel veden volně po povrchu portálu k přehrávacímu zařízení v interiéru místnosti.

6) Instalace 2 ks nabídkových tabulí na bočních stěnách pilíře podloubí (černá tabule s křídou napsanými nápisy nabízených jídel a jejich cenou), rozměry tabulí: cca 1100/500 mm a cca 1100/900 mm, konstrukce: dřevo, povrchová úprava rámu: nátěr v odstínu hnědé barvy, výplň rámu černé barvy.

O těchto zjištěních byla na místě z přilehlé uliční komunikace pořízena MHMP OPP fotodokumentace, která je součástí spisového materiálu.

MHMP OPP prověřil spisovou evidenci a zjistil, že v dané věci nevydával závazné stanovisko dle ust. § 14 odst. 1 památkového zákona, vyjma instalace 2 ks nabídkových tabulí (bod ad 6 viz výše), které MHMP OPP připustil závazným stanoviskem sp. zn. S-MHMP 1230872/2014 ze dne 19. 11. 2014 za podmínky cit: „*Na pilíře budou instalovány pouze 2 ks nabídkových tabulí o rozměrech v. 90 cm a š. 60 cm*“. Tato podmínka velikosti tedy nebyla dodržena.

Povinnost žádat závazné stanovisko k zamýšlené obnově kulturní památky však stíhá jejího vlastníka, nikoliv uživatele (nájemce). Pokud výše popsané práce bez závazného stanoviska či v rozporu s podmínkou závazného stanoviska podle § 14 odst. 1 památkového zákona realizuje uživatel nebo nájemce nelze mu za to pokutu uložit. Lze mu však uložit pokutu, pokud provedenými pracemi ohrožuje nebo poškozuje chráněné památkové hodnoty kulturní památky.

Výpisem z veřejného seznamu – Katastru nemovitostí, vedeného Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha, MHMP OPP zjistil, že předmětná nemovitost je ve vlastnictví fyzických osob a dotčené nebytové prostory restaurace užívá subjekt METROPOLIS spol. s r.o., se sídlem Havelská 505/15, Praha 1, 11000 – Staré Město, IČO 44797647 od data 21. 9. 1994, kdy zahájil v předmětné nemovitosti svoji podnikatelskou činnost. Vlastníky a uživatele nemovitosti ověřil MHMP OPP výpisem z evidence ROB a ROS.

Na základě výše uvedených skutečností zaslal MHMP OPP přípisem ze dne 6. 2. 2024 č. j. MHMP 220240/2024 výzvu vlastníkům i uživateli předmětné nemovitosti s upozorněním na protiprávní stav.

Dne 16. 2. 2024 obdržel MHMP OPP od uživatele nemovitosti vyjádření cit.: „...*ujišťujeme Vás, že vše upravíme dle Vašich požadavků, aby bylo možné změny z hlediska památkové péče povolit a odsouhlasit. Vždycky jsme se snažili, aby z hlediska provozu potřebné úpravy zajistily zlepšení technického stavu domu*“.

a udržovaly dům v dobrém stavu umožňujícím řádné užívání a zároveň, aby neznehodnotily kulturní a historické hodnoty užívaných prostor. Tímto Vám také sdělujeme, že veškeré práce a úpravy týkající se Vaší výzvy ... byly realizované subjektem Metropolis spol. s.r.o.... Nabídkové tabule budou upravené na správnou velikost podle pokynů již zmíněného závazného stanoviska. Veškerá zařízení budou odstraněna a následně bude projednáno případně další povolení. Také se zavazujeme, že otázku dveří ...budeme řešit při nové konzultační schůzce na MHMP OPP po již projednané konečné podobě těchto dveří na NPÚ.“

MHMP OPP zjistil ze spisové evidence, že ohledně bodu ad 1) Osazení celoprosklených rámových kovových jednokřídlých dveří do vstupního kamenného (pískovcového) portálu do domu - u vchodu do „RESIDENCE CORTO, IGOR&DAVID APARTMENTS“ a ad 2) Osazení celoprosklených rámových kovových dveří s nadsvětlíkem do kamenného (pískovcového) portálu u vstupu do provozovny „PIZZERIA RISTORANTE“ vydal k obnově (restaurování) původních, neoprávněně odstraněných vstupních dveří přípustné *rozhodnutí* pod sp. zn. S-MHMP 1115775/2024, č. j. MHMP 2010060/2024 ze dne 3. 12. 2024 za podmínek. K této skutečnosti bude přihlédnuto jako k polehčující okolnosti viz dále.

Dne 9. 1. 2025 pořídil MHMP OPP na místě fotodokumentaci, která prokazuje, že vytýkané body ad) 4 – instalace lednice a ad) 5 – instalace reproduktoru *byly odstraněny*. Bod ad) 3 – instalace 2 ks slunečnicků – slunečnický *nebyly odstraněny* a bod ad) 6 – instalace 2 ks nadrozměrných nabídkových tabulí - tabule *nebyly redukovány* na požadovanou velikost dle podmínky závazného stanoviska.

Na základě výše uvedených skutečností rozhodl MHMP OPP dne 29. 1. 2025 příkazem č. j. MHMP 85825/2025, sp. zn. S-MHMP 695281/2023 o přestupku odpovědného subjektu dle § 35 odst. 1 písm. c) památkového zákona za porušení ustanovení § 9 odst. 2 památkového zákona, konkrétně za porušení povinnosti uživatele kulturní památky tuto chránit před ohrožením. Za spáchání uvedeného přestupku byl uživateli nemovitosti uložen správní trest pokuty ve výši 50 000 Kč.

Příkaz byl uživateli (dále jen obviněná právnická osoba) doručen dne 31. 1. 2025. Obviněná právnická osoba využila svého práva, a proti tomuto příkazu podala v zákonné lhůtě odpor. Odpor proti příkazu byl MHMP OPP doručen dne 4. 2. 2025.

MHMP OPP přípisem ze dne 5. 2. 2025 č.j. MHMP 108811/2025 sdělil obviněné právnické osobě, že podáním odporu byl uvedený příkaz zrušen a správní orgán pokračuje v řízení z moci úřední, které bylo dle ustanovení § 78 ZOP a dle ustanovení § 46 správního řádu zahájeno doručením předmětného příkazu dne 31. 1. 2025.

MHMP OPP současně podle ustanovení § 80 odst. 2 ZOP nařídil ústní jednání, neboť to shledal nezbytným pro plné zjištění stavu věci.

MHMP OPP v přípise poučil obviněnou právnickou osobu, že podle ustanovení § 80 odst. 4 ZOP lze ústní jednání konat bez přítomnosti obviněného jen tehdy, jestliže byl řádně předvolán a souhlasí s konáním ústního jednání bez vlastní přítomnosti nebo pokud se na předvolání nedostaví bez řádné omluvy nebo bez dostatečného důvodu. Podle ustanovení § 59 správního řádu je předvolaný povinen dostavit se včas na určené místo; nemůže-li tak ze závažných důvodů učinit, je povinen bezodkladně se s uvedením důvodů správnímu orgánu omluvit. Dle ustanovení § 82 odst. 2 ZOP má obviněný právo nevypovídat. Správní orgán nesmí obviněného nutit k výpovědi nebo doznání. V souladu s ustanovením § 36 odst. 1 správního řádu má obviněný až do doby vydání rozhodnutí možnost se vyjádřit k podkladům rozhodnutí, navrhnout důkazy a činit jiné návrhy a v souladu s ustanovením § 38 odst. 1 správního řádu nahlížet do spisového materiálu.

Dne 3. 3. 2025 se na MHMP OPP konalo ústní jednání o přestupku. K projednání přestupku se dostavil jednatel obviněné právnické osoby, pan Renato Böhm. Po předchozím poučení o právech účastníka řízení

a po seznámení se s přestupkem kladeným právnické osobě za vinu, byl sepsán protokol, do kterého pan Renato Böhm konstatoval cit.: *“Uznávám své pochybení, nemovitost dávám postupně do souladu s požadavky památkové péče a do budoucna jsem připraven veškeré instalace a úpravy řešit po obdržení souhlasného závazného stanoviska či rozhodnutí památkové péče“*. K podkladům shromážděným ve spise neměl pan Renato Böhm připomínky a neměl návrhy na doplnění dokazování. Vzal na vědomí, že rozhodnutí v dané přestupkové věci nebude na místě ústně vyhlášeno, ale bude oznámeno doručením stejnopisu dle ust. § 19 odst. 4 správního řádu.

Vyhotovený protokol je součástí spisu.

MHMP OPP konstatuje, že obviněné právnické osobě bylo umožněno uplatnit svá procesní práva v rámci vedeného řízení v plném rozsahu a seznámit se se spisovým materiálem uplatnit námitky v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu.

Podle ustanovení § 9 odst. 2 památkového zákona *je ten, kdo kulturní památku užívá nebo ji má u sebe povinen pečovat o zachování kulturní památky, udržovat kulturní památku v dobrém stavu a chránit ji před ohrožením, poškozením, znehodnocením nebo odcizením*; povinnost nést náklady spojené s touto péčí o kulturní památku má však jen tehdy, jestliže to vyplývá z právního vztahu mezi ním a vlastníkem kulturní památky. Podle ustanovení § 9 odst. 3 památkového zákona jsou organizace a občané, i když nejsou vlastníky kulturních památek, povinni si počínat tak, aby nezpůsobili nepříznivé změny stavu kulturních památek nebo jejich prostředí a neohrožovali zachování a vhodné společenské uplatnění kulturních památek.

Ustanovení § 35 odst. 1 písm. c) památkového zákona stanoví, že *právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že nepečuje o zachování kulturní památky, neudrzuje ji v dobrém stavu, užívá ji způsobem neodpovídajícím jejímu kulturně politickému významu, památkové hodnotě nebo technickému stavu, nechrání ji před ohrožením, poškozením nebo znehodnocením nebo ji znehodnotí nebo zničí*.

V souladu s ustanovením § 35 odst. 5 písm. a) památkového zákona lze za přestupek dle ustanovení § 35 odst. 1 písm. c) památkového zákona uložit pokutu do 2 000 000 Kč.

Působnost obecního úřadu obce s rozšířenou působností vykonává v hl. m. Praze MHMP OPP (v souladu s ustanovením § 31 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů).

Zájmem sledovaným státní památkovou péčí je ochrana kulturního dědictví, a tedy ochrana kulturní památky a Pražské památkové rezervace, jíž je součástí a jejíž charakter a prostředí dotváří. Základním úkolem památkové péče je ochrana kulturní památky před negativními, novodobými zásahy, které mohou ohrozit či poškodit její chráněné hodnoty a hodnoty Pražské památkové rezervace. Dosaženo tohoto účelu má být mimo jiné tím, že všechny odpovědné subjekty budou důsledně dodržovat povinnosti, které jim explicitně vyplývají z obecně závazného právního předpisu – památkového zákona. V daném případě je to dodržování povinností stanovených v ustanovení § 9 odst. 2 památkového zákona.

Dotčený objekt je třípatrový řadový dům, dům „U Zlaté růže“, který je v jádru gotický, v období baroka přestavěný. Jeho dnešní vzhled pochází z jeho úprav v klasicistním stylu v r. 1829. Dům se nachází v nejcennější části Starého Města. Památková hodnota domu spočívá v tom, že je dokladem historického urbanisticko-stavebního vývoje dané staroměstské lokality, v architektonickém ztvárnění zevnějšku a vnitřních prostor, dochovaném z jeho jednotlivých stavebních etap.

Předmětem ochrany kulturní památky je objekt jako celek, včetně jeho prostředí (jeho génia loci) - v daném

případě historický charakter, exteriér a architektura domu, vzhled uličního průčelí, jeho komponenty - omítka, zdivo, okenní a dveřní výplně otvorů, klenby, podloubí, kamenná mozaiková dlažba v podloubí tvořící povrch přilehlého k domu.

Památková hodnota objektu spočívá především v individuálním architektonickém, hmotovém a materiálovém řešení s vysokým podílem mimořádně kvalitních umělecko-řemeslných prvků. Objekt je významnou součástí architektonického řešení dané lokality, nejvýznamnější části Starého Města pražského i celé Prahy a je obklopena mnoha cennými historickými domy. Patří k nejhojněji navštěvovaným lokalitám v Praze. Památková hodnota domu je dokladem historického urbanisticko-stavebního vývoje dané staroměstské lokality, v architektonickém ztvárnění zevnějšku a vnitřních prostor, dochovaném z jeho jednotlivých stavebních etap. Je proto žádoucí, aby všechny novodobé prvky, které jsou zde umístěny a podílejí se na tvorbě jeho prostředí jako veřejného prostoru, mu byly svým provedením adekvátní, nepůsobily v něm konfliktně.

Předmětem ochrany v daném případě jsou charakter, architektura a exteriér objektu - vzhled jeho uličního průčelí, jeho komponenty.

Pro stavební činnost v památkové rezervaci stanoví nařízení vlády v § 3 odst. 1 podmínku: Veškeré úpravy nemovitých kulturních památek i jejich souborů a objektů, které vykazují dílčí památkové nebo urbanistické hodnoty (objekty památkového zájmu), dotýkají se vnitřní i vnější architektury, musí být řešeny a prováděny se zřetelem k trvalému zabezpečení jejich hmotné podstaty, k jejich přiměřenému společenskému využití a dalšímu zhodnocování výtvarných a dokumentárních funkcí.

Uliční parter domů je z pohledu chodce nejcitlivěji vnímanou partií. Exteriér domu tvoří součást historického prostředí Pražské památkové rezervace a je jedním z předmětů památkové ochrany. Pro umístění prvků a zařízení na území Pražské památkové rezervace platí všeobecné zásady, které mají zamezit nevhodnému narušení historických fasád i přilehlého památkového prostředí. Zařízení a prvky by měly být provedeny v přiměřené velikosti, barvě i grafickém ztvárnění, měly by korespondovat s architektonickým pojetím jednotlivých staveb a nenarušovat jejich architektonické články. U historických staveb v památkově chráněném území, zvláště pokud jde o nemovité kulturní památky, musí být prvky a zařízení svými rozměry, materiálem, provedením a také počtem přizpůsobeny architektuře objektu a okolnímu prostředí, protože jejich umístění do uliční fasády představuje významný zásah do vzhledu kulturní památky i veřejného interiéru města. Tyto instalace musí respektovat charakter kulturní památky a musí být pouze nerušivým doplněním její fasády a parteru.

K jednotlivým bodům uvedeným ve výrokové části I. rozhodnutí MHMP OPP uvádí:

Ad) 1. a ad) 2.

Novodobé kovové celoprosklené jednokřídlé **dveře** a celoprosklené dvoukřídlé dveře s nadsvětlíkem, osazené v kamenných portálech, nejsou adekvátními výplněmi otvorů v parteru domu. Neodpovídají jeho historickému rázu, stavebnímu stylu, v „kontextu“ jeho exteriéru působí konfliktně. Neakceptovatelným je zaslepení nadsvětlíku kamenného portálu, tvořícího s jeho dolní částí konstrukčně a vizuálně nedělitelný celek.

Ad) 3.

Umístění *rozměrných slunečníků* v arkádách podloubí je nežádoucí, není ani logické vzhledem k tomu, že restaurační zahrádka je zcela umístěna v prostoru podloubí, a tudíž je před povětrnostními vlivy chráněna. Slunečníky vyplňující arkády *brání průhledu do historického podloubí, přímému prostorovému a vizuálnímu propojení podloubí a ulice*. Navíc tyče slunečníků jsou vetknuty do kamenné dlažby v arkádách a takto ji narušují, což je nepřijatelné. Uliční interiér, jehož součástí je restaurační zahrádka, má „kamenný“ charakter a osazené slunečníky jej opticky přehlušují.

Ad) 4.

Zřízení zahrádky v podloubí předmětného domu, tvořené pouze stolky a židlemi, MHMP OPP připustil závazným stanoviskem č. j. MHMP 1636001/2014 ze dne 22. 1. 2015, její rozšíření (o další stolky a židle) závazným stanoviskem č. j. S-MHMP 2147902/2015 ze dne 29. 1. 2016. Pro zřizování restauračních zahrádek MHMP OPP posuzuje záměry jejich umístění v souvislosti s hodnotami jejich historického prostředí, prostorovými možnostmi. Restauriční zahrádka je přijatelná jako rozšíření provozovny pizzerie (restaurace), ne však s provozním vybavením jako je **lednička** - provozně napojená na nemovitost kabelem, která do historického podloubí nezapadá.

Ad) 5.

Reproduktor s vedeným kabelem nad kamenným portálem vstupních dveří prostoru podloubí domu v něm působí nepatřičně a rušivě. Jedná se o ryze technicistní utilitární prvek nemající s historickou fasádou domu a celého podloubí souvislost.

Ad) 6.

Nabídkové tabule na bočních stěnách arkádového pilíře jsou nadměrné, opticky dominují na fasádě nemovitosti – lze instalovat max. dvě nabídkové tabule o max. rozměrech 600/900 mm. K podmínce závazného stanoviska sp. zn. S-MHMP 1230872/2014 je uvedeno cit.:*“ Reklamní plochy by neměly mít neúměrnou velikost, způsobovat nepřehlednost veřejného prostranství a opticky dominovat nad vnímáním architektonických celků. Podoba, charakter a umístění firemního označení musí korespondovat přiměřenou velikostí a designem s fasádou. Objekt by neměl být neúměrně zatížen množstvím reklamních zařízení na něm umístěných, které snižují jeho důstojnost a zapojení do celkového vjemu uličních fasád z pohledu chodce.”*

Pro informaci MHMP OPP uvádí že ve vyjádření NPÚ č. j. NPÚ-311/69506/2014 ze dne 3. 10. 2014 k závaznému stanovisku sp. zn. S-MHMP 1230872/2014 je žádost uživatele nemovitosti k osazení slunečníků vyloučena a v závazném stanovisku MHMP OPP je následně konstatováno cit.: *„Účastník řízení redukuje žádost o osazení slunečníků, mobilních ohřívačů vzduchu a zástěny k účelu ohrazení restaurační zahrádky v podloubí“*. I přes tuto skutečnost však slunečníky obviněná právnická osoba realizovala, nadto je zahlubila pod mozaikovou kamennou dlažbu, která přináleží k dané nemovitosti, která je kulturní památkou.

Veškeré výše uvedené umístěné prvky na fasádě nemovitosti a v prostoru k ní přiléhajícího podloubí jsou realizované v rozporu s požadavky státní památkové péče, neboť zcela přehlušují vjem z památkově chráněného objektu a ruší hodnotný parter s přilehlým podloubím předmětné nemovitosti. Neodpovídají historickému rázu a stavebnímu stylu nemovitosti a přilehlému uličnímu rázu.

Ochrana autenticity fasády kulturní památky a přilehlého uličního interiéru Pražské památkové rezervace je stěžejním veřejným zájmem památkové péče. Veřejným zájmem, který je zákonem chráněn je zcela nepochybně snaha chránit kulturně a historicky významné stavby, které nelze nahradit či znovu vybudovat, před nepovolenými pracemi. Takové práce mohou být pro kulturní památku a její památkovou hodnotu destruktivní.

V daném případě došlo k zásahům, které mají negativní dopad nejen na vizuální podobu celého objektu, ale i přilehlého okolí Pražské památkové rezervace.

Veškeré umístěvané prvky a úpravy nemovitosti musí svým provedením respektovat tradiční formy, které byly v minulosti používány a s ohledem, aby jejich realizací nebyl poškozen autentický vzhled dotčené nemovitosti a přilehlého okolí. Což se v daném případě nestalo.

Jak již bylo uvedeno, instalované dveře osazené v kamenných portálech kulturní památky neodpovídají historickému rázu a stavebnímu stylu nemovitosti ani rázu Pražské památkové rezervace. Jsou ryze novodobým prvkem, nemajícím historickou souvislost. Reprodaktor s kabelem vedeným po fasádě je utilitárním technicistním prvkem, typicky soudobým. Lednice umístěná v podloubí a provozně spojená el. vedením s nemovitostí nemá souvislosti s hodnotami historického prostředí podloubí kulturní památky. Nabídkové tabule jsou nadměrné a opticky dominují nad vnímáním architektonického celku uliční fasády. Slunečníky kotvené do mozaikové dlažby narušují nejen daný pozemek, který je kulturní památkou, ale brání průhledu do historického podloubí, které tvoří jeden celek s předmětnou nemovitostí. Těmito instalacemi došlo k zásadnímu ohrožení vysoce architektonicky kvalitní fasády dotčené nemovitosti. Veškeré instalace nepříznivě ovlivňují i vnímání uličního interiéru a ohrožují tak i prostředí Pražské památkové rezervace. Tyto práce nejsou v souladu s požadavky památkové péče a jejich realizací byl zájem památkové péče minimálně ohrožen z hlediska opticko – estetického vnímání.

MHMP OPP posoudil daný skutek následovně:

Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin (§ 5 ZOP).

Nechránění kulturní památky před jejím ohrožením a poškozením je za přestupek označeno v ustanovení § 35 odst. 1 písm. c) památkového zákona. Formální znak přestupku je v daném případě dán, taktéž znaky stanovené památkovým zákonem jsou naplněny, nejde ani o trestný čin. Přestupek kvalifikoval MHMP OPP jako čin protiprávní, neboť neshledal žádnou okolnost, která by protiprávnost vylučovala. MHMP OPP shledal, že je dán i materiální znak, a sice společenská škodlivost přestupku (k tomu např. rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen NSS) ze dne 9. 8. 2012, č. j. 9 As 34/2012 – 28, dostupný na www.nssoud.cz, kde NSS vyslovil, že cit.: „*již stanovením formálních znaků určité skutkové podstaty zákon předpokládá, že při jejich naplnění v běžně se vyskytujících případech bude stupeň společenské nebezpečnosti zpravidla vyšší než nepatrný.*“).

Realizované práce na předmětné kulturní památce, specifikované ve výrokové části rozhodnutí, nejsou v souladu se zájmy státní památkové péče a jejich provedením porušila obviněná právnická osoba povinnost uloženou jí ustanovením § 9 odst. 2 památkového zákona, konkrétně povinnost chránit kulturní památku před ohrožením, čímž spáchala přestupek.

Ve vztahu k zákonným povinnostem se zcela uplatňuje zásada *ignorantia legis non excusat* (tj. neznalost zákona neomlouvá), neboť se předpokládá možnost každého subjektu dozvědět se o svých zákonných povinnostech ze zveřejněných právních norem (tj. z právních předpisů publikovaných ve Sbírce zákonů České republiky).

Z výpisu LV z veřejného seznamu – Katastru nemovitostí, vedeného Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha, se podává, že předmětná nemovitost, na které byly nepovolené práce realizovány, je nemovitá kulturní památka, budova v památkové rezervaci. Obviněný tak musel vědět, že nemovitost je předmětem ochrany z hlediska zájmů chráněných státní památkovou péčí a že nakládání nemovitostí je regulováno povinnostmi vymezenými v památkovém zákoně. Předmět ochrany je specifikován ve výše uvedeném nařízení vlády, kterým byla prohlášena Pražská památková rezervace, jejíž součástí je předmětná nemovitost.

Odpovědnost za přestupek spáchaný právnickou osobou je odpovědností objektivní, odpovědností za výsledek, resp. následek, bez ohledu na zavinění. MHMP OPP s odkazem na výše uvedené konstatuje, že

svých povinností si obviněná právnická osoba byla vědoma, neboť jak bylo výše uvedeno, již dříve žádala o vydání závazného stanoviska či rozhodnutí k zamýšleným úpravám předmětné nemovitosti a taktéž byla pokutována za protiprávní jednání ve vztahu k předmětné kulturní památce viz dále.

Obviněná právnická osoba musí tak za situace, kdy porušuje zákonné povinnosti důvodně předpokládat, že porušení zákonných povinností s sebou nese odpovědnost za takové porušení (delikt ní odpovědnost). MHMP OPP konstatuje, že obviněná právnická osoba přestupek spáchala svým jednáním.

MHMP OPP je povinen zkoumat naplnění obligatorních znaků objektivní stránky v dané věci dotčené skutkové podstaty, kterými jsou: jednání, následek a příčinná souvislost mezi nimi.

Z ustanovení § 9 odst. 2 památkového zákona vyplývá subjektu, který není vlastníkem kulturní památky, ale je jejím uživatelem, povinnost tuto chránit před ohrožením, neplnění této povinnosti znamená porušení právní povinnosti a vyvolání, resp. způsobení protiprávního stavu. MHMP OPP má za prokázané, že v daném případě jsou dány všechny shora uvedené obligatorní znaky skutkové podstaty přestupku dle ustanovení § 35 odst. 1 písm. c) památkového zákona a že výše popsaným jednáním se obviněná právnická osoba dopustila protiprávního jednání, v jehož důsledku nastal památkovým zákonem předpokládaný škodlivý následek. Obviněná právnická osoba tedy spáchala přestupek podle ustanovení § 35 odst. 1 písm. c) památkového zákona.

MHMP OPP konstatuje, že v daném případě obviněná právnická osoba porušila zákonné povinnosti na úseku státní památkové péče, neboť v souvislosti s jí svěřeným právem užívat kulturní památku na ni realizovala úpravy ve výrokové části I. specifikované, které MHMP OPP neshledal v souladu s chráněným veřejným zájmem, čímž porušila své zákonné povinnosti chránit kulturní památku před ohrožením. Uživatel kulturní památky je povinen tuto chránit před jejím ohrožením. Pokud tak nečiní, poruší tím památkový zákon, dopustí se protiprávního jednání a spáchá přestupek. MHMP OPP je povinen přestupek projednat a při naplnění materiální a formální stránky přestupku je oprávněn uložit správní trest.

V souladu s ustanovením § 35 odst. 5 písm. a) památkového zákona lze za přestupek dle ustanovení § 35 odst. 1 písm. c) památkového zákona uložit pokutu do 2 000 000 Kč.

MHMP OPP při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlížel v souladu s ustanovením § 37a § 38 ZOP ke všem relevantním kritériím (uvedeným demonstrativním výčtem): k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem (§ 39 a § 40 ZOP), době trvání protiprávního jednání, resp. stavu, k významu a hodnotám dané kulturní památky a území, jehož je součástí, a k rozsahu způsobené škody, povaze činnosti právnické osoby – společnosti s ručením omezeným. S ohledem na tyto meze správního uvážení stanovil MHMP OPP výši pokuty.

Jednáním, kterým v daném případě obviněná právnická osoba porušila zákonné povinnosti shora uvedené, nebyl zájem státní památkové péče nevratně poškozen, ale byl *významně ohrožen*. Tyto úpravy lze posoudit jako zásahy reversibilní, vratné, a tudíž ohrožení předmětné kulturní památky, které bylo jejich provedením způsobeno, je pouze dočasné. Není však pochyb o tom, že došlo k významnému ohrožení chráněného zájmu – veřejného zájmu na ochraně a zachování kulturního dědictví – tím, že na nemovitosti, která je kulturní památkou byly realizovány práce, které nejsou v souladu s chráněným zájmem. V důsledku výše uvedených neprojednaných úprav a instalací došlo k ohrožení památkové hodnoty objektu, když byly z nemovitosti odstraněny původní historické dveře a nahrazeny novodobými, které neodpovídají architektonickému stylu dané historické budovy, instalovány nadrozměrné menu tabule přehlušující vjem z historické fasády objektu, instalován novodobý technicistní prvek v podobě reproduktoru nad historický

kamenný portál, včetně přívodního kabelu vedeného po fasádě, pevně zahlobeny slunečníky pod kamennou mozaikovou dlažbu, která přináleží k předmětnému objektu a instalována lednice v historickém podloubí s napojením do fasády objektu. Všechny tyto prvky opticky dominují nad vnímáním architektonických celků předmětného domu, který je kulturní památkou a celkového vjemu dotčených uličních fasád z pohledu chodce. Těmito nepovolenými zásahy došlo ke snížení památkové hodnoty památkové rezervace i objektu samotného. Realizované úpravy ohrožují nejenom vzhled, autenticitu, památkovou a estetickou hodnotu samotné budovy, ale i prostředí Pražské památkové rezervace.

MHMP OPP přihlédl jako k přitěžující okolnosti, že rozhodnutím č. j. MHMP sp. zn. S-MHMP 229793/2014 ze dne 16. 5. 2014, které nabylo právní moci dne 5. 6. 2014, byla obviněná právnická osoba shledána vinnou z přestupku dle ustanovení § 35 odst. 1 písm. c) památkového zákona, kterého se dopustila protiprávním jednáním ve vztahu k předmětné kulturní památce, za což jí byl uložen správní trest pokuty ve výši 35 000 Kč.

MHMP OPP dále přihlédl ke skutečnosti, že v daném případě se nejedná o nevratný zásah na předmětné nemovitosti, nýbrž o zásah do budoucna odstranitelný. K obnovení původních dveří (restaurování) a jejich navrácení na původní místo vydal MHMP OPP rozhodnutí ze dne 3. 12. 2024. Obviněná právnická osoba v této věci činí kroky k nápravě. K těmto skutečnostem MHMP OPP přihlédl jako k polehčující okolnosti.

MHMP OPP také přihlédl k tomu, že lednici a reproduktor obviněná právnická osoba na základě výzvy MHMP OPP odstranila.

MHMP OPP přihlédl i k povaze činnosti obviněné, jakožto právnické osoby. V této souvislosti MHMP OPP konstatuje, že dle výpisu údajů z veřejné části živnostenského rejstříku se jedná o podnikatelský subjekt s předmětem činnosti – hostinská činnost, Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, Prodej kvasného lihu, konzumního lihu a lihovin.

Závažnost protiprávního jednání obviněné právnické osoby, včetně důsledku, resp. následku tohoto jednání, na základě všech výše uvedených skutečností hodnotí MHMP OPP jako vyšší, neboť se jedná o viditelné instalace na uliční fasádě pohledově exponovaného historického objektu a k němu náležejícímu podloubí, zejména instalované novodobé kovové celoprosklené jednokřídlé dveře a celoprosklené dvoukřídlé dveře s nadsvětlíkem, osazené v kamenných portálech domu, neodpovídají jeho historickému rázu, stavebnímu stylu a v „kontextu“ předmětného exteriéru působí konfliktně. Taktéž instalace slunečníků kotvených do mozaikové dlažby v prostoru podloubí, vyplňující celý prostor arkády, brání průhledu do podloubí, přímému prostorovému a vizuálnímu propojení podloubí a ulice. Navíc tyče slunečníků jsou vetknuty do kamenné dlažby pozemku v arkádách, který je kulturní památkou, čímž ji narušují. Nadrozměrné menu tabule na bočních stěnách arkádového pilíře opticky dominují na fasádě nemovitosti, čímž snižují estetickou kvalitu vizuálního vjemu historického objektu jako celku. Celkový vnější vzhled předmětné nemovitosti je těmito instalacemi narušen.

MHMP OPP se zabýval i otázkou možného likvidačního charakteru výše uložené pokuty. Vztahem výše pokuty a majetkových poměrů pachatele se zabýval rozšířený senát Nejvyššího správního soudu, který ve svém usnesení č. j. 1 As 9/2008 – 133 dospěl k závěru, že „*Správní orgán vychází při zjišťování osobních a majetkových poměrů z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.*“ Likvidační pokutou přitom rozšířený senát rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele deliktu do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát

na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží.

MHMP OPP v daném případě stanovil výši pokuty odhadem a při zjišťování majetkových poměrů vycházel z údajů z veřejné části živnostenského rejstříku.

S ohledem na tyto meze správního uvážení MHMP OPP stanovil výši pokuty. Vzhledem ke zjištěnému porušení zákona a po posouzení a zhodnocení všech výše uvedených skutečností má MHMP OPP za to, že pokuta uložená na samé spodní hranici zákonné sazby je přiměřená a odpovídající všem okolnostem případu. MHMP OPP neshledal, v souladu s ustálenou judikaturou správních soudů a Ústavního soudu, že by pokuta v uložené výši měla likvidační charakter a je tak adekvátní ve vztahu k zásahu do chráněného zájmu, kterým je v daném případě ochrana hodnot předmětné kulturní památky.

To ovlivnilo výši sankce, která musí být taková, aby mohla splnit funkci represivní, tzn. postih za porušení povinností stanovených zákonem a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k takovému chování, které je v souladu se zákonem. MHMP OPP stanovil výši pokuty při dolní hranici zákonného rozpětí, a to ve výši 50 000 Kč, kdy horní hranice činí 2 000 000 Kč.

O povinnosti nahradit náklady řízení paušální částkou MHMP OPP rozhodl podle ustanovení § 95 odst. 1 ZOP ve spojení s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů. Náklady řízení činí částku ve výši 2 500 Kč.

Pokuta je ukládána za období od 15. 8. 2023, tedy kdy MHMP OPP zjistil na místě porušení památkového zákona (ověřením podnětu NPÚ) do 31. 1. 2025, kdy bylo zahájeno přestupkové řízení v dané věci (doručením příkazu).

MHMP OPP se zabýval i otázkou zachování lhůt pro projednání přestupku.

Přestupek dle ustanovení § 35 odst. 1 písm. c) památkového zákona je přestupkem trvajícím. Podle ustanovení § 8 ZOP trvajícím přestupek je takový přestupek, jehož znakem je jednání pachatele spočívající ve vyvolání a následném udržování protiprávního stavu nebo jednání pachatele spočívající v udržování protiprávního stavu, který nebyl pachatelem vyvolán. MHMP OPP pro informaci uvádí, že podle ustanovení § 30 písm. b) ZOP činí promlčecí doba 3 roky.

Podle ustanovení § 31 odst. 2 písm. c) ZOP promlčecí doba počíná běžet u trvajícího přestupku dnem následujícím po dni, kdy došlo k odstranění protiprávního stavu. Běh promlčecí lhůty se však podle ustanovení § 32 odst. 2 ZOP přerušuje oznámením o zahájení řízení o přestupku, vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným, je-li prvním úkonem v řízení vydání příkazu, přerušuje se běh promlčecí doby jeho doručením; nebo vydáním rozhodnutí o schválení dohody o narovnání, přičemž přerušením promlčecí doby počíná promlčecí doba nová. Pokud byla promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 5 let od jeho spáchání (§ 32 odst. 3 ZOP).

Přestupek uvedený ve výroku č. I. spáchala obviněná právnická osoba v blíže nezjištěné době prokazatelně však ke dni 15. 8. 2023, což vyplývá z podkladů obsažených ve spise v dané věci.

MHMP OPP konstatuje, že lhůta pro projednání daného přestupku byla zachována.

Vzhledem k výše uvedenému rozhodl MHMP OPP jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 81 a násl. správního řádu ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení odvolání, a to k Ministerstvu kultury, podáním učiněným u Magistrátu hlavního města Prahy, odboru památkové péče, na výše uvedenou adresu zdejšího úřadu. Odvolání musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Lhůta pro podání odvolání počíná běžet podle § 40 odst. 1 písm. a) správního řádu dnem následujícím po dni, kdy bylo toto rozhodnutí doručeno.

Podle ustanovení § 17 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, je dokument, který byl dodán do datové schránky, doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se ve lhůtě do 10 dnů ode dne dodání do datové schránky, považuje se dokument za doručený posledním dnem této lhůty.

Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Mgr. Jiří S k a l i c k ý

ředitel odboru

podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

1. Doručuje se datovou schránkou do vlastních rukou:

METROPOLIS spol. s r.o., Havelská 505/15, 110 00 Praha 1 (IDDS: fctmgbi)

2. spis – MHMP OPP

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Změnou datového formátu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

Vstupující dokument byl podepsán kvalifikovaným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru a platnost zaručeného elektronického podpisu byla ověřena dne 12.06.2025 6:25:28.

Kvalifikovaný elektronický podpis byl shledán platným, dokument nebyl změněn a ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu bylo provedeno vůči seznamu zneplatněných kvalifikovaných certifikátů k datu 03.02.2025 11:33:25. Údaje o zaručeném elektronickém podpisu: číslo kvalifikovaného certifikátu 42A4AB15, kvalifikovaný certifikát byl vydán kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru ACAeID3.2 - Issuing Certificate, eIdentity a.s. pro podepisující osobu Mgr. Jiří Skalický, Hlavní město Praha.

Elektronický podpis byl označen časovým razítkem, založeným na certifikátu vydaném nekvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru. Platnost časového razítka byla ověřena dne 12.06.2025 6:25:28.

Elektronické časové razítko bylo shledáno platným, dokument nebyl změněn a ověření platnosti certifikátu bylo provedeno vůči seznamu zneplatněných certifikátů k datu 24.03.2025 7:15:12. Údaje o časovém razítku: datum a čas 19.03.2025 13:01:15, číslo časového razítka 3847B624, časové razítko bylo vydáno nekvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru ACAeID3 - Root Certificate, eIdentity a.s..

Typ vstupního dokumentu: .PDF

Otisk souboru: C28A28954CFA5CD5C282458ED7D4DE71C0483A06DB6D2D141EC1897873A4C31D

Použitý algoritmus: SHA256_SBB 2.16.840.1.101.3.4.2.1

Subjekt, který změnu formátu dokumentu provedl:

Hlavní město PRAHA, Mariánské nám. 2, 11000 PRAHA 1

Datum vyhotovení ověřovací doložky:

12.6.2025

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

Fietzek David Bc. MBA