



- dle rozdělovníku -

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:  
**MHMP 814327/2025**

Sp. zn.:  
**S-MHMP 1710180/2024**

Vyřizuje/tel.:

**Mgr. Karin Fiačanová**

**236 003 414**

Počet listů/příloh: **4/0**

Datum:

**29.07.2025**

## Příkaz

Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče (dále jen „MHMP OPP“), jako věcně a místně příslušný správní orgán státní památkové péče na území hlavního města Prahy dle § 36 odst. 1 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „památkový zákon“), § 31 odst. 2 a § 81 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOP“), **rozhodl** v souladu s § 90 ZOP a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) **t a k t o** :

Právnícká osoba **SPN – pedagogické nakladatelství, a.s., se sídlem Ostrovní 126/30, 110 00 Praha 1 – Nové Město, IČO: 60193018, se uznává vinnou z přestupku** dle § 35 odst. 1 písm. g) památkového zákona, kterého se dopustila tím, že v blíže nezjištěné době od 7. 6. 2023 do 14. 8. 2024 provedla nátěr uliční fasády nemovitosti č. p. 126, k. ú. Nové Město, Ostrovní 30, Praha 1, na území památkové rezervace v hlavním městě Praze, prohlášené nařízením vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, jejímž je vlastníkem, ve dvou odstínech – základní plochy žlutá, šambrány hnědá - v rozporu s podmínkou č. 4 závazného stanoviska MHMP OPP č. j. MHMP 1184832/2023, sp. zn. S-MHMP 775508/2023, ze dne 7. 6. 2023, která stanovila, že: „Barevné řešení fasády bude určeno na základě sondážního průzkumu. V jeho rámci budou vybrány se zástupci MHMP OPP vzorky barevnosti fasády. Které budou nanесeny přímo na fasádu. Průzkum fasády s barevným řešením bude předložen MHMP OPP k posouzení.“, **t e d y** že nedodržela podmínku uvedenou v závazném stanovisku obecního úřadu obce s rozšířenou působností podle § 14 odst. 2 památkového zákona.

Za spáchání tohoto přestupku **s e** právnícké osobě **SPN – pedagogické nakladatelství, a.s.**, identifikované výše, **u k l á d á** podle § 46 odst. 1 a § 90 odst. 1 ZOP a § 35 odst. 5 písm. a) památkového zákona **správní trest p o k u t y** ve výši **20 000 Kč** (slovy dvacet tisíc korun českých).

Pokuta je splatná **do 30 dnů** ode dne právní moci tohoto příkazu na účet číslo **30015-5157998/6000**, k. s. 0558, v. s. **4200002317**, PPF banka, a.s., Evropská 2690/17, Praha 6.

## Odůvodnění:

MHMP OPP obdržel dne 19. 8. 2024 podnět Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Praze (dále jen „NPÚ“) č. j. NPÚ-311/74820/2024 ze dne 16. 8. 2024, v němž NPÚ sdělil, že při provádění své činnosti zjistil dne 14. 8. 2024, že uliční fasáda nemovitosti č. p. 126, k. ú. Nové Město, Ostrovní 30, Praha 1 (dále též „předmětná nemovitost“ nebo „dům“) byla v průběhu července a srpna nově natřena. NPÚ dále ve svém podnětu uvedl, že už v roce 2005 byla provedena oprava fasády předmětné nemovitosti bez restaurátorského průzkumu barevnosti. Fasáda byla opravena neodborně a provedená barevnost nebyla doložena průzkumem, neodpovídala klasickému tektonickému rozvržení a barevné řešení bylo zcela v rozporu s typickými dobovými nátěry. K podnětu bylo přiloženo pět fotografií ze dne 14. 8. 2024 dokumentující provedený nátěr uliční fasády.

MHMP OPP je v souladu s § 42 správního řádu povinen přijímat podněty k zahájení řízení z moci úřední.

Předmětná nemovitost se nachází v památkové rezervaci v hlavním městě Praze, prohlášené nařízením vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (dále jen „nařízení vlády“).

Výpisem z veřejného seznamu – katastru nemovitostí, vedeného Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrálním pracovištěm Praha, list vlastnictví č. 193, MHMP OPP zjistil, že vlastníkem předmětné nemovitosti je společnost SPN – pedagogické nakladatelství, a.s., se sídlem Ostrovní 126/30, 110 00 Praha 1 – Nové Město, IČO: 60193018 (dále jen „odpovědný subjekt“). Údaje odpovědného subjektu si MHMP OPP ověřil výpisem z rejstříku ROS, základního registru.

MHMP OPP prověřil spisovou evidenci a zjistil, že na základě žádosti odpovědného subjektu, zastoupeného zmocněncem, vydal dle § 14 odst. 2 památkového zákona závazné stanovisko č. j. MHMP 1184832/2023, sp. zn. S-MHMP 775508/2023, ze dne 7. 6. 2023 ve věci opravy uliční fasády předmětné nemovitosti, blíže popsané v technické zprávě „Postup a plán oprav uliční fasády objektu Ostrovní 30, Praha 1“, kterou zpracoval Vladimír Forejt, Správa budov SPN, a.s., nedatováno a spočívající v úpravách s následujícími podrobnostmi:

- odstranění nesoudržných částí omítky v nezbytném rozsahu;
- lokální vyspravení poškozených omítek;
- umytí fasády tlakovou vodou;
- zednické opravy vápennými materiály, mústek tvořen minerální penetrací;
- nově doplňované části fasády budou provedeny tak, aby nebyly znatelné přechody nových a původních omítkových vrstev;
- kartáčem a odstraňovačem nátěrů budou očištěny vlnkové žerdi;
- bude proveden nový nátěr fasády silikátovými barvami v odstínech – základní plochy žlutá F.8.10.88, šambrány hnědá E.4.10.77.

MHMP OPP v tomto závazném stanovisku vyjádřil přípustnost prací z hlediska zájmů státní památkové péče a pro jejich provedení stanovil 4 podmínky. V podmínce č. 4 stanovil, že: „Barevné řešení fasády bude určeno na základě sondážního průzkumu. V jeho rámci budou vybrány se zástupci MHMP OPP vzorky barevnosti fasády. Které budou nanášeny přímo na fasádu. Průzkum fasády s barevným řešením bude předložen MHMP OPP k posouzení.“ MHMP OPP v odůvodnění závazného stanoviska k podmínce č. 4 uvedl, že žadatel uvažuje s obnovou barevnosti uliční fasády v barevnosti totožné s dvorní fasádou a uvádí dvojici barevných odstínů. Snaha o sjednocení uliční a dvorní fasády není odůvodněná, protože reprezentační uliční

fasáda mohla být provedena v jiných odstínech, než fasády v uzavřeném dvoře. Současná podoba fasády není výsledkem předem odsouhlaseného návrhu a byla provedena bez vědomí a v rozporu s požadavky památkové péče, proto se požaduje provedení průzkumu barevnosti uliční fasády, na základě kterého budou navrženy barevné odstíny a jejich rozvržení na fasádě.

MHMP OPP posoudil daný skutek následovně.

Podle § 14 odst. 2 památkového zákona *vlastník (správce, uživatel) nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci, v památkové zóně, v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny, je povinen k zamýšlené stavbě, změně stavby, terénní úpravě, umístění nebo odstranění zařízení, umístění nebo odstranění reklamního nebo informačního poutače, pokud nejde o zařízení podle stavebního zákona, odstranění stavby, úpravě dřevin nebo udržovací práci na této nemovitosti si předem vyžádat rozhodnutí nebo závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, není-li tato jeho povinnost na základě tohoto zákona vyloučena (§ 6a a 17)*. Podle odstavce 3 citovaného ustanovení v rozhodnutí nebo závazném stanovisku podle odstavců 1 a 2 se vyjádří, zda práce tam uvedené jsou z hlediska zájmů státní památkové péče přípustné, a stanoví se podmínky, za kterých lze tyto práce připravovat a provést. Podmínky musí vycházet ze současného stavu poznání kulturně historických hodnot, které je nezbytné zachovat při umožnění realizace zamýšleného záměru.

Podle § 35 odst. 1 písm. g) památkového zákona *právnícká nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím že provádí stavbu, změnu stavby, terénní úpravu, umístění nebo odstranění zařízení, umístění nebo odstranění reklamního poutače, pokud nejde o zařízení podle stavebního zákona, odstranění stavby, úpravu dřevin nebo udržovací práci na nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci, v památkové zóně, v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny, bez rozhodnutí nebo závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností podle § 14 odst. 2 nebo nedodržuje podmínky uvedené v tomto rozhodnutí nebo závazném stanovisku, nejde-li o případ vyloučení povinnosti tohoto vlastníka (správce, uživatele) vyžádat si rozhodnutí nebo závazné stanovisko*.

Pro posouzení toho, je-li naplněna skutková podstata přestupku dle § 35 odst. 1 písm. g) památkového zákona je rozhodné, že tu existuje závazné stanovisko orgánu státní památkové péče, které odpovědným subjektem požadované udržovací práce koriguje čtyřmi podmínkami. Závazné stanovisko bylo zmocněnci odpovědné subjektu doručeno, a platí zde tedy předpoklad, že odpovědný subjekt o něm prokazatelně věděl. Existuje-li závazné stanovisko orgánu památkové péče, pak od tohoto závazného stanoviska se odchýlit nelze, a vlastník (správce, uživatel) je povinen při provádění prací dodržet podmínky stanovené v závazném stanovisku.

Z toho, co bylo uvedeno shora, je zřejmé, že nátěr uliční fasády předmětné nemovitosti ve dvou odstínech – základní plochy žlutá, šambrány hnědá byl realizován v rozporu s podmínkou č. 4 závazného stanoviska MHMP OPP č. j. MHMP 1184832/2023, sp. zn. S-MHMP 775508/2023, ze dne 7. 6. 2023, která stanovila, že: „Barevné řešení fasády bude určeno na základě sondážního průzkumu. V jeho rámci budou vybrány se zástupci MHMP OPP vzorky barevnosti fasády. Které budou nanесeny přímo na fasádu. Průzkum fasády s barevným řešením bude předložen MHMP OPP k posouzení.“

Památkovou rezervaci vymezuje § 5 památkového zákona jako *území, jehož charakter a prostředí určuje soubor nemovitých kulturních památek*. Předmětná nemovitost tvoří celek s prostředím, které je vymezeno jako součást památkové rezervace již od roku 1971.

Zájem státní památkové péče, který musí být v daném případě chráněn, je vyjádřen nejen v památkovém zákoně, ale také v nařízení vlády, které upravuje poslání, předmět ochrany, a především podmínky pro stavební a další činnost v Pražské památkové rezervaci. Tímto zájmem je zcela nepochybně ochrana kulturního dědictví, a tedy ochrana Pražské památkové rezervace tvořené souborem nemovitých kulturních památek a nemovitostmi bez statutu kulturní památky, které však dotvářejí Pražskou památkovou rezervaci, resp. její charakter a prostředí. Právě tyto nemovitosti mají svým umístěním, charakterem a architekturou v prostředí Pražské památkové rezervace nezastupitelné místo. Všechny tyto dílčí skutečnosti tvoří celek, který musí být chráněn před negativními, novodobými zásahy, které mohou ohrozit či poškodit chráněné hodnoty Pražské památkové rezervace. Takovým zásahem zcela nepochybně může být a je nátěr uliční fasády historické budovy v Pražské památkové rezervaci realizovaný bez respektování požadavků státní památkové péče, neboť fasáda je klíčovým výrazovým činitelem domu.

Podmínky pro zabezpečení ochrany Pražské památkové rezervace stanoví § 3 nařízení vlády. Podle § 3 odst. 1 písm. a) nařízení vlády veškeré úpravy nemovitých kulturních památek i jejich souborů a objektů, které vykazují dílčí památkové nebo urbanistické hodnoty (objekty památkového zájmu), dotýkající se vnitřní i vnější architektury, musí být řešeny a prováděny se zřetelem k trvalému zabezpečení jejich hmotné podstaty, k jejich přiměřenému společenskému využití a dalšímu zhodnocování výtvarných a dokumentárních funkcí. Urbanistická i dílčí památková hodnota předmětné nemovitosti ve vztahu k památkové rezervaci v hl. m. Praze je s ohledem na § 3 odst. 1 písm. a) nařízení vlády nepochybná. Předmětem ochrany podle § 3 odst. 1 písm. b) nařízení vlády je objemová a prostorová skladba včetně architektonické podoby exteriéru a veřejného interiéru domu, na které musí být dbáno při vnějších úpravách nechráněných objektů.

Fasády jsou hodnotnou součástí historických budov podílející se zásadně na jejich architektonickém výrazu, mají výrazný podíl i na charakteru památkové rezervace. Fasády jsou v prostředí památkové rezervace jedním ze zásadních prvků utvářejícím vnější vzhled historických budov.

Předmětem ochrany památkové péče je v tomto případě vnější plášť předmětné nemovitosti včetně omítek, který významným způsobem spoluvytváří estetické hodnoty dotčené části památkové rezervaci v hl. m. Praze.

Jedná se o rozsáhlý areál objektů „U zlatého soudku“, který byl v uliční části vystavěn roku 1900 podle plánů Viktora Beneše jako nový c. k. sklad školních knih a knihtiskárna s novobarokně řešenými uličními a dvorními fasádami. V roce 1925 proběhla adaptace kancelářů dvorního křídla a původních prostor podle plánů A. M. Havla. Podkroví hlavní budovy bylo upraveno na ateliéry roku 1928 V. Paurem. Roku 1930 byla postavena dvoukřídlá tiskárenská novostavba dle návrhu Aloise Dryáka, která navazuje na pravé dvorní křídlo a vytváří druhý zadní dvůr. Hlavní čtyřkřídlý objekt s dvorními křídly obklopující téměř obdélný dvůr patří k nejhodnotnějším novobarokním stavbám v Praze.

Provedené barevné řešení uliční fasády předmětné nemovitosti nedoložené sondážním průzkumem, které neodpovídá klasickému tektonickému rozvržení a je v rozporu s typickými dobovými nátěry, poškozuje nejen původní architektonický charakter novobarokní fasády, ale i prostředí památkové rezervace v hl. m. Praze.

MHMP OPP konstatuje, že v posuzované věci bylo nepochybně zjištěno, že předmětná nemovitost není kulturní památkou, ale nachází se na území památkové rezervace v hl. m. Praze. Z písemností založených ve spise, především pak z podnětu NPÚ, závazného stanoviska MHMP OPP č. j. MHMP 1184832/2023, sp. zn. S-MHMP 775508/2023, ze dne 7. 6. 2023, jakož i z fotografií ze dne 14. 8. 2024, které jsou součástí

spisu, bylo nepochybně zjištěno, že odpovědný subjekt v blíže nezjištěné době od 7. 6. 2023 do 14. 8. 2024 provedl nátěr uliční fasády předmětné nemovitosti ve dvou odstínech – základní plochy žlutá, šambrány hnědá - v rozporu s podmínkou č. 4 závazného stanoviska MHMP OPP č. j. MHMP 1184832/2023, sp. zn. S-MHMP 775508/2023, ze dne 7. 6. 2023, která stanovila, že: „Barevné řešení fasády bude určeno na základě sondážního průzkumu. V jeho rámci budou vybrány se zástupci MHMP OPP vzorky barevnosti fasády. Které budou nanесeny přímo na fasádu. Průzkum fasády s barevným řešením bude předložen MHMP OPP k posouzení.“.

Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin (§ 5 ZOP).

Odpovědnost za přestupek spáchaný právnickou osobou je odpovědností objektivní, odpovědností za výsledek, resp. následek, bez ohledu na zavinění.

Podle § 35 odst. 5 písm. a) památkového zákona lze za přestupek dle § 35 odst. 1 téhož zákona uložit pokutu do 2 000 000 Kč.

MHMP OPP při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlížel v souladu s § 37 a § 38 ZOP ke všem relevantním kritériím, tj. k povaze a závažnosti přestupku, k době trvání protiprávního jednání, resp. stavu, rozsahu způsobené škody, k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem (§ 39 a § 40 ZOP), k povaze činnosti právnické osoby. S ohledem na tyto meze správního uvážení uložil MHMP OPP za daný přestupek správní trest pokuty a stanovil její výši.

MHMP OPP při stanovení výše pokuty přihlédl ve smyslu § 38 ZOP k povaze a závažnosti přestupku, zejména k významu památkovým zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem odpovědného subjektu porušen, jímž je v daném případě ochrana hodnot památkové rezervace v hl. m. Praze a podíl předmětné nemovitosti na těchto hodnotách, jakož i k dopadu porušení památkového zákona.

K naplnění skutkové podstaty přestupku dle § 35 odst. 1 písm. g) památkového zákona není nezbytné, aby došlo přímo k poškození právem chráněných zájmů, postačuje, aby došlo k jejich ohrožení. V daném případě došlo k zásahu, kterým byly zájmy státní památkové péče poškozeny. Závažnost protiprávního jednání odpovědného subjektu, včetně důsledku, resp. následku tohoto jednání, MHMP OPP hodnotí jako nižší.

Hlavní čtyřkřídlý objekt s dvorními křídly obklopující téměř obdélný dvůr patří k nejhodnotnějším novobarokním stavbám v Praze. Provedené barevné řešení uliční fasády předmětné nemovitosti nedoložené sondážním průzkumem, které neodpovídá klasickému tektonickému rozvržení a je v rozporu s typickými dobovými nátěry, poškozuje nejen původní architektonický charakter novobarokní fasády, ale i prostředí památkové rezervace v hl. m. Praze.

MHMP OPP dále při posuzování povahy a závažnosti přestupku přihlédl k okolnostem přestupku, kdy důvodem nátěru uliční fasády byla údržba předmětné nemovitosti, tedy záměr odpovědného subjektu zabezpečit její dobrý stavební stav.

MHMP OPP zohlednil jako polehčující okolnost skutečnost, že v případě odpovědného subjektu jde o první případ porušení předpisů na úseku státní památkové péče v oblasti působnosti MHMP OPP.

MHMP OPP přitěžující okolnosti neshledal.

MHMP OPP konečně přihlédl i k povaze činnosti odpovědného subjektu, jakožto právnické osoby. V této souvislosti MHMP OPP konstatuje, že se jedná o podnikatelský subjekt s předmětem podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona.

MHMP OPP se zabýval i otázkou možného likvidačního charakteru výše uložené pokuty. V souladu s judikaturou určil MHMP OPP majetkové poměry odpovědného subjektu odhadem na základě údajů obsažených ve veřejných registrech. Dle výpisu z obchodního rejstříku činí základní kapitál odpovědného subjektu 4 000 000 Kč. S ohledem na to a dále na to, že se jedná o podnikatelský subjekt a na výši uložené pokuty má MHMP OPP za to, že uložená pokuta nemá likvidační charakter.

To ovlivnilo výši sankce, která musí být taková, aby mohla splnit funkci represivní, tzn. postih za porušení povinností stanovených zákonem a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k takovému chování, které je v souladu se zákonem.

S ohledem na tyto meze správního uvážení MHMP OPP stanovil výši pokuty 20 000 Kč, kdy horní hranice činí 2 000 000 Kč. Vzhledem ke zjištěnému porušení zákona a po posouzení a zhodnocení všech výše uvedených důkazů a skutečností má MHMP OPP za to, že pokuta uložená v dolní úrovni zákonné sazby je přiměřená a odpovídající všem okolnostem případu.

MHMP OPP postupoval v souladu s § 90 ZOP a § 150 odst. 1 správního řádu a ve výroku specifikovanou povinnost k úhradě pokuty uložil formou příkazu, jehož vydání je prvním úkonem v řízení. Pro daný postup byly naplněny zákonné předpoklady, neboť řízení dle § 35 odst. 1 písm. g) památkového zákona je řízením z moci úřední a skutkové zjištění ve věci má MHMP OPP za dostatečné. Protože je vydání tohoto příkazu prvním úkonem v řízení, neuložil MHMP OPP odpovědnému subjektu povinnost nahradit náklady řízení (§ 150 odst. 4 správního řádu).

MHMP OPP se zabýval i otázkou zachování lhůty pro projednání přestupku. Daný přestupek spočívající v nedodržení podmínky závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností podle § 14 odst. 2 památkového zákona je přestupkem trvajícím, který je ukončen okamžikem odstranění protiprávního stavu. Podle § 8 ZOP trvajícím přestupek je takový přestupek, jehož znakem je jednání pachatele spočívající ve vyvolání a následném udržování protiprávního stavu nebo jednání pachatele spočívající v udržování protiprávního stavu, který nebyl pachatelem vyvolán. Odpovědný subjekt protiprávní činnost páchal v blíže nezjištěné době od 7. 6. 2023 (datum vyhotovení závazného stanoviska) do 14. 8. 2024, kdy NPÚ zjistil, že nátěr uliční fasády předmětné nemovitosti je proveden v rozporu s podmínkou č. 4 závazného stanoviska MHMP OPP č. j. MHMP 1184832/2023, sp. zn. S-MHMP 775508/2023, ze dne 7. 6. 2023.

Podle § 30 písm. b) ZOP činí promlčecí doba 3 roky, neboť dle § 35 odst. 5 písm. a) památkového zákona lze uložit správní trest – pokutu s horní hranicí 2 000 000 Kč. Podle § 31 ZOP promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po spáchání přestupku. Podle § 31 odst. 2 písm. c) ZOP promlčení doba počíná u trvajících přestupků běžet dnem následujícím po dni, kdy došlo k odstranění protiprávního stavu. Běh promlčecí lhůty se podle § 32 odst. 2 ZOP přerušuje oznámením o zahájení řízení o přestupku, vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným, je-li prvním úkonem v řízení vydání příkazu, přerušuje se během promlčecí doby jeho doručením, nebo vydáním rozhodnutí o schválení dohody o narovnání, přičemž přerušování promlčecí doby počíná promlčecí doba nová. Pokud byla promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 5 let od jeho spáchání (§ 32 odst. 3 ZOP). MHMP OPP konstatuje, že lhůta pro uložení pokuty byla zachována.

Vzhledem k výše uvedenému rozhodl MHMP OPP jak je uvedeno ve výrokové části tohoto příkazu.

## **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze podat odpor, a to do 8 dnů ode dne jeho oznámení k Magistrátu hlavního města Prahy, odboru památkové péče.

Lhůta pro podání odporu počíná běžet podle § 40 odst. 1 písm. a) správního řádu dnem následujícím po dni, kdy byl tento příkaz doručen.

Podle § 17 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, je dokument, který byl dodán do datové schránky, doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se ve lhůtě do 10 dnů ode dne dodání do datové schránky, považuje se dokument za doručený posledním dnem této lhůty.

Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není podle § 150 odst. 3 správního řádu přípustné. Příkaz, proti kterému nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

**v z. Ing. Ivana Síbrtová**

vedoucí oddělení státní správy památkové péče

**Mgr. Jiří Skalický**

ředitel odboru památkové péče

podepsáno elektronicky

## **Rozdělovník:**

- I. Doručuje se datovou schránkou do vlastních rukou:  
SPN – pedagogické nakladatelství, a.s., Ostrovní 126/30, 110 00 Praha 1 – Nové Město  
(ID DS: 8iygd6w)
- II. MHMP OPP - spis