

- dle rozdělovníku -

Váš dopis zn./ze dne:

Vyřizuje/tel.:

Č. j.:

**Mgr. Leona Chňoupková**

**MHMP 1714184/2022**

**236 002 823**

Sp. zn.:

Počet listů/příloh: **16/0**

**S-MHMP 1417050/2019**

Datum:

**19.09.2022**

## ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče (dále jen MHMP OPP), jako věcně a místně příslušný správní orgán státní památkové péče na území hlavního města Prahy dle ustanovení § 36 odst. 1 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen památkový zákon), a ustanovení § 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZOP), rozhodl ve společném řízení vedeném v souladu s ustanovením § 88 odst. 2 ZOP a ustanovením § 140 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), podle ustanovení § 67 a násl. a § 140 odst. 7 správního řádu a ustanovení § 93 a násl. ZOP **t a k t o :**

### I.

#### I. 1.

Právnícká osoba **Liberty Praha s.r.o., se sídlem Karlova 152/19, 110 00 Praha 1, IČO 64581161**, se jako spoluvlastník nemovitosti č. p. 358, k.ú. Staré Město, Na Perštýně 8, Praha 1, která je nemovitou kulturní památkou, zapsanou v Ústředním seznamu kulturních památek pod r. č. 38443/180 a nachází se v památkové rezervaci v hlavním městě Praze, prohlášené nařízením vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, **uznává vinnou z přestupku** dle ustanovení § 35 odst. 1 písm. e) památkového zákona, kterého se dopustila tím, že bez závazného stanoviska dle ustanovení § 14 odst. 1 památkového zákona realizovala v blíže nezjištěné době, v průběhu roku 2019 a nejpozději dne 25. 7. 2019 rekonstrukci uvedené nemovitosti spočívající v:

1. vybourání úžlabí mezi dvorními trakty uličního a dvorního křídla a zhotovení průběžného vikýře na obou traktech, zahrnující i původní vybourané úžlabí,

2. vazné trámy po stranách plně spojeny s ocelovými příložkami tvaru U a příčně přitíženy vloženými trámky mezi historickými vaznými trámy,
  3. na trámky realizováno nové podlahové složení na principu litého betonu,
  4. celkové zalití dřevěných krovových konstrukcí 6. NP do betonové podlahové roviny,
- t e d y provedla obnovu kulturní památky bez závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností.

## I. 2.

Právník osoba **Liberty Praha s.r.o., se sídlem Karlova 152/19, 110 00 Praha 1, IČO 64581161**, se jako spoluvlastník nemovitosti č. p. 358, k.ú. Staré Město, Na Perštýně 8, Praha 1, která je nemovitou kulturní památkou, zapsanou v Ústředním seznamu kulturních památek pod r. č. 38443/180 a nachází se v památkové rezervaci v hlavním městě Praze, prohlášené nařízením vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, **uznává vinnou z přestupku** dle ustanovení § 35 odst. 1 písm. c) památkového zákona, kterého se dopustila tím, že ve vztahu k dotčené kulturní památce porušila zákonné povinnosti udržovat kulturní památku v dobrém stavu, chránit ji před ohrožením a poškozením, stanovené jí v ustanovení § 9 odst. 1 památkového zákona, když provedla v blíže nezjištěné době, v průběhu roku 2019 a nejpozději dne 25. 7. 2019 rekonstrukci kulturní památky spočívající v:

1. vybourání úžlabí mezi dvorními trakty uličního a dvorního křídla a zhotovení průběžného vikýře na obou traktech, zahrnující i původní vybourané úžlabí,
  2. vazné trámy po stranách plně spojeny s ocelovými příložkami tvaru U a příčně přitíženy vloženými trámky mezi historickými vaznými trámy,
  3. na trámky realizováno nové podlahové složení na principu litého betonu,
  4. celkové zalití dřevěných krovových konstrukcí 6. NP do betonové podlahové roviny,
- které znamenají snížení její hodnoty jako historického dokumentu vypovídajícího o stavebním vývoji uvedené nemovitosti do dnešní podoby,
- t e d y neudržovala kulturní památku v dobrém stavu, nechránila ji před ohrožením a poškozením.

## II.

Za spáchání přestupků uvedených ve výrocích č. I. 1. a I. 2. tohoto rozhodnutí **se** obviněné **právnícké osobě**, identifikované výše, **ukládá** podle ustanovení § 35 písm. b), § 41 odst. 1 a § 46 odst. 1 ZOP a ustanovení § 35 odst. 5 písm. a) památkového zákona **správní trest úhrnné pokuty ve výši 150 000 Kč** (slovy stopadesát tisíc korun českých).

## III.

Podle ustanovení § 95 odst. 1 ZOP ve spojení s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám a o výši paušální částky nákladů

řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněné **právní osobě**, identifikované výše, **ukládá povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč** (slovy jedentisíc korun českých).

Uložená pokuta a náhrada nákladů řízení jsou splatné **do 30 dnů** ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet číslo **30015-5157998/6000**, k. s. 0558, v. s. **4200001947**, PPF banka, a. s., Evropská 2690/17, Praha 6.

### **Odůvodnění:**

MHMP OPP obdržel dne 11. 7. 2019 oznámení Národního památkového ústavu, územní odborné pracoviště v Praze, se sídlem Na Perštýně 12, 110 00 Praha 1 (dále jen NPÚ) č. j. NPÚ-311/52383/2019/2019 ze dne 10. 7. 2019, ve kterém NPÚ sděluje, že dne 1. 7. 2019 zjistil referent NPÚ, že na výše uvedené nemovitosti došlo ke stavebním úpravám v 6. NP (podkrovi), bez památkovým zákonem vyžadovaného postupu. Jako důkaz jsou přiloženy fotografie zhotovené na místě dne 1. 7. 2019.

Konkrétně NPÚ uvádí, že cit.: „*V rozhodnutí MHMP OPP čj. MHMP 324419/2006/Dol je v podmínce č. 2. akceptován záměr realizace nadkroevního zateplení a interiérové prezentace celku krovových tesaných a kolíkových konstrukcí z roku 1868, které bylo požadováno zachovat a aby jej půdní vestavba plně respektovala.*

*Při posuzování projektové dokumentace z 04/2007 orgány památkové péče vycházely z konstrukčního předpokladu dobového krovu z poloviny 19. století, s rákosníky, podlahovými trámy a s plnými vazbami krovu. Doložená historická výkresová dokumentace z archivu OÚPI (Atelier L, 05/2006) zachycuje tento dobový systém.*

*Již v tomto projektu (2007) je upozorněno na možnost staršího původu části krovových konstrukcí (patrně barokního systému). Protože nebyly v PD řešeny skladby podlahových konstrukcí, byla v ZS MHMP OPP čj. MHMP 436893/2007/Dol ze dne 12. 12. 2007 uvedena podmínka č. 14 s dopracováním návrhu podlah. Podmínky 2, 8 – 14, 18, 22 – 24 byly považovány za práce dále připravované pro posouzení MHMP OPP ve správním řízení na písemnou žádost účastníků předmětného řízení.*

*Při dnešní prohlídce dne 1. 7. 2019 bylo zjištěno, že stavební práce v krovové části probíhaly v naprostém rozporu s výše uvedenými stanovisky a nad rámec podaných žádostí. Nebyly realizovány mykologické průzkumy a nebyl doložen stav patrně barokní konstrukce pozednice (případně násobných pozednicových konstrukcí) na koruně zdiva, kde lze předpokládat výraznou hnilobu.*

*Při současném stavu rozkrytí je patrné, že krovová konstrukce je barokního systému, tj. bez rákosníků, vazný trám je zároveň stropním. Dle zjištění ze dne 1. 7. 2019 byly tyto vazné trámy nově po stranách spojeny plně s ocelovými příložkami tvaru U (které mají jiné pnutí než dřevěný krovový celek plné vazby) a příčně přitíženy vloženými příčnými trámkami mezi historickými vaznými trámy do ocelového profilu. Na trámkách bylo realizováno nové podlahové složení na principu litého betonu. Nevhodný postup urychlené zkázky dřevěných konstrukcí v případě jejich plného zapojení do zdiva byl nově v tomto objektu realizován celkovým zalitím dřevěných krovových konstrukcí 6. NP do betonové podlahové roviny.*

*Z pohledu památkové péče tak dochází k zásadnímu poškození krovových historických konstrukcí, které nebyly sanovány, nebyly realizovány výměny poškozených prvků pozednice a koncových prvků pod námětky, ale celek krovových konstrukcí včetně trámových tesařských spojů byl zalit betonovou mazaninou bez jakékoliv separace. Dokumentace ke stavebnímu povolení z roku 2007 nemá doloženy průzkumy podlahových konstrukcí a návrhy nových podlahových složení; proto byla v ZS MHMP OPP 2007 uvedena podmínka č. 14, která však nebyla v případě 6. NP (konstrukce půdních podlah) naplněna.*

*Realizované úpravy zásadně poškozují celé krovové konstrukce a budou výrazně urychlovat celkový rozpad systému tesařských konstrukcí a mohou vést k rychlému rozpadu zazděných částí dřeva vlivem mykotických nákaz, teplotními rozdíly a rosením.*

*Stávající stav z pohledu ochrany cenných barokních a klasicistních krovových tesaných konstrukcí nelze akceptovat.*

*Z pohledu památkové péče je nezbytné okamžité odstranění nevhodného přetížení vazných trámů a betonové zálivky. Je nezbytná bezodkladná realizace vhodných nových vložených samostatných vynášecích konstrukcí nové podlahové roviny půdní vestavby, s celkovou sanací poškozených částí historických dřevěných zhlaví a tesařských konstrukcí na základě důsledného mykologického průzkumu s tradičním tesařským postupem. Vyřezané krovové části nosných prvků musí být vráceny do tesařské konstrukce a pohledově prezentovány v nově upraveném obytném interiéru 6. NP. Celkovou PD navrhovaných úprav nových podlahových složení 6. NP a úpravy stropních konstrukcí 5. NP je nezbytné předložit MHMP OPP k posouzení ve správním řízení v předstihu realizačních prací.*

*Realizované stavební úpravy závažným způsobem poškozují nejenom vzhled, autenticitu, památkovou a estetickou hodnotu samotné budovy, ale i prostředí PPR. Ponecháním tohoto z hlediska památkové péče nepřijatelného stavu dochází ke snižování památkové hodnoty rezervace i objektu samotného. Představují závažný precedens, jehož důsledkem je postupná degradace památkově chráněného území a poskytnutí možnosti pro následné případné záměry obdobného charakteru v této lokalitě.*

V tomto oznámení byl tedy jednoznačně formulován nesouhlas NPÚ s provedením těchto prací.

MHMP OPP je v souladu s ustanovením § 42 správního řádu povinen přijímat podněty k zahájení řízení z moci úřední.

Předmětná nemovitost č. p. 358, k. ú. Staré Město, Na Perštýně 8, Praha 1 je kulturní památkou zapsanou v Ústředním seznamu kulturních památek České republiky pod r. č. 38443/180 a nachází se v památkové rezervaci v hl. m. Praze, prohlášené nařízením vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, která byla v roce 1992 zařazena do Seznamu světového kulturního dědictví UNESCO.

Odborný referent MHMP OPP prošetřil skutečnosti uvedené v podnětu na místě dne 25. 7. 2019 (fotodokumentace je součástí spisového materiálu) a zjistil, že tento podnět je důvodný, neboť stavební úpravy probíhají v rozporu s památkovým zákonem, tj. bez závazného stanoviska MHMP OPP, konkrétně se jedná o tyto práce:

1. vybourání úžlabí mezi dvorními trakty uličního a dvorního křídla a zhotovení průběžného vikýře na obou traktech, zahrnujíc i původní vybourané úžlabí,
2. vazné trámy po stranách plně spojeny s ocelovými příložkami tvaru U a příčně prítíženy vloženými trámky mezi historickými vaznými trámy,
3. na trámky realizováno nové podlahové složení na principu litého betonu,
4. celkové zalití dřevěných krovových konstrukcí 6. NP do betonové podlahové roviny.

MHMP OPP uvádí, že prověřil spisovou evidenci, ze které zjistil, že ve věci stavebních úprav dotčené nemovitosti MHMP OPP vydal závazné stanovisko ve formě rozhodnutí č. j. MHMP 324419/2006 ze dne 9. 3. 2007 ve věci přípravy navrhovaných stavebních úprav objektu a závazné stanovisko č. j. MHMP 436893/2007 ze dne 12. 12. 2007 pro stavební řízení, kterými shledal, že navrhované práce jsou přípustné za podmínek. Dále dne 8. 10. 2019 vydal MHMP OPP závazné stanovisko sp. zn. S-MHMP 1934807/2019, č. j. MHMP 1941991/2019 ve věci již realizovaných prací – změny stavby před dokončením. Zjištěný stav stavebních úprav na místě referentem MHMP OPP dne 25. 7. 2019 neodpovídá vydaným závazným stanoviskům, práce jsou tedy realizovány bez závazného stanoviska, viz dále.

Konkrétně rozhodnutí **č. j. MHMP 324419/2006 ze dne 9. 3. 2007** ve věci přípravy navrhovaných stavebních úprav objektu, akceptovalo záměr realizace nadkrokovního zateplení a interiérové prezentace celku krovových tesaných a kolíkových konstrukcí z roku 1868, které bylo požadováno zachovat a aby jej půdní vestavba plně respektovala. cit.:"

*2. Klasicistní tesaný krov hlavní budovy, spojovaný dřevěnými kolíky bude zachován a vestavba do něj je bude respektovat. Pro zvětšení prostoru vestavby je možné provést zateplení krovu z vnější strany a krov prezentovat v interiéru."*

*4. U dvorního pultového krovu i na hlavní budově do dvora bude klasický pultový vikýř s dřevěnou konstrukcí a vyzděnými omítanými bočnicemi..."*

Z výše uvedeného je zřejmé, že stavební práce v krovové části probíhají bez závazného stanoviska. Vazné trámy po stranách jsou spojeny nově plně s ocelovými příložkami tvaru U, které mají jiné pnutí než dřevěný krovový celek plné vazby.

Bez závazného stanoviska došlo k vybourání úžlabí mezi dvorními trakty uličního a dvorního křídla a zhotovení průběžného vikýře na obou traktech, zahrnujíc i původní vybourané úžlabí – bod **ad) 1** ve výrokové části I.1 a I.2 rozhodnutí.

Závazné stanovisko **č. j. MHMP 436893/2007 ze dne 12. 12. 2007** pro stavební řízení bylo vydáno ve věci půdní vestavby a stavebních úprav dotčeného objektu. Protože nebyly v projektové dokumentaci řešeny skladby podlahových konstrukcí, byla stanovena podmínka č. 14 s dopracováním návrhu podlah.

Cit. :*"Podmínka č. 14: Bude zpracován kompletní návrh nových podlah ve všech patrech, který bude předložen k posouzení ve správním řízení"*. MHMP OPP uvádí, že návrh předložen nebyl.

Body **ad) 2, 3, a 4** ve výrokové části I.1 a I.2 rozhodnutí - jsou realizovány tedy bez závazného stanoviska. Jak již bylo výše uvedeno, vazné trámy po stranách jsou plně spojeny s ocelovými příložkami tvaru U a příčně prítíženy vloženými trámky mezi historickými vaznými trámy, na vložené trámky je realizováno podlahové složení na principu litého betonu a došlo k celkovému zalití dřevěných krovových konstrukcí 6. NP do betonové podlahové roviny.

Dále v návrhu žadatele je ve vztahu k 6. NP uvedeno (str. 5 závazného stanoviska č. j. MHMP 436893/2007 ze dne 12. 12. 2007) cit.: „*krov hlavní budovy v uličním traktu se zachovává včetně hřebene střechy i části do dvora*“.

Toto dodrženo nebylo, došlo k vybourání úžlabí mezi dvorními trakty uličního a dvorního křídla a zhotovení průběžného vikýře na obou traktech, zahrnujíc i původní vybourané úžlabí viz. bod 1. ve výrokové části I.1 a I.2 uvedený.

Došlo tedy ke změně objemů střešního pláště. Krovové konstrukce uliční budovy měly být zachovány v intaktním stavu bez uvedení jakýchkoliv úprav (patrně z předložené projektové dokumentace PD 07/2007, která je součástí spisového materiálu S-MHMP 436893/2007).

Dále dne **8. 10. 2019** vydal MHMP OPP závazné stanovisko **sp. zn. S-MHMP 1934807/2019**, č. j. MHMP 1941991/2019 k žádosti vlastníka nemovitosti ze dne 11. 6. 2019 ve věci již realizovaných prací– změny stavby před dokončením:

A) krov:

- provedení nového konstrukčního řešení zpevnění krovu s masivním vyřezáním krovových konstrukcí úžlabí a změna střešního pláště s vestavbou pásové konstrukce vikýřového zvednutí krovu ve dvorním plášti,
- nová konstrukce barokního krovového systému, barokní trámy ztuženy ocelovými příložkami, vložení příčných trámků,
- kompletní zabetonování (polystyrenbeton) plochy krovových podlahových konstrukcí, včetně trámových dřevěných prvků.

B)

- zrestaurování trámových malovaných stropů.

Závazným stanoviskem byly provedené práce: konstrukce nového posílení tesaňých nosných vazných trámů krovových systémů oboustrannými ocelovými příložkami a navýšená změna objemu střešního pláště v části A) z hlediska zájmů státní památkové péče shledány jako *neakceptovatelné*.

Z výše uvedeného je zřejmé, že došlo k realizaci prací, které byly požadovány zachovat již v závazném stanovisku sp. zn. MHMP 324419/2006 a které byly dále dle projektové dokumentace posouzené závazným stanoviskem sp. zn. S-MHMP 436893/2007.

V odůvodnění závazného stanoviska sp. zn. S-MHMP 1934807/2019, str. 4 je konstatováno, že stávající stav úprav krovu z pohledu ochrany cenných barokních a klasicistních krovových konstrukcí nelze tolerovat. Úpravy jsou zcela nevhodné a výrazně poškozují předmět památkové ochrany. Kromě realizace nevhodně změněné geometrie krovové soustavy, bude polystyrenbetonová podlaha včetně betonové vrstvy u trámových záhlaví a pozednice působit destruktivně na všechny dotčené dřevěné prvky cenného krovu. Úprava urychlí celkový rozpad tesařských konstrukcí a povede i k rychlému rozpadu zazděných částí vlivem mykotických nákaz, teplotních rozdílů a rosení. Došlo i k podstatnému přitížení vazných trámů, což vyvolalo nutnost jejich ztužení ocelovými profily, což je v takto cenném krovu z hlediska památkové péče nemyslitelnou úpravou. Na ztužení krovu by měly být použity dřevěné prvky, eventuálně přenést nosnou funkci na samostatnou vloženou konstrukci umístěnou mezi vazné trámy, stávající konstrukci tak zbavit nosné funkce, ale zachovat ji intaktní a nenarušenou.

Zákonným podkladem pro výše uvedené závazné stanovisko bylo písemné vyjádření NPÚ č. j. NPÚ-311/49605/2019, 311/57434/2019 ze dne 9. 8. 2019. Ve svém vyjádření tato odborná organizace považuje dané práce za vyloučené z důvodu výrazného poškození památkové hodnoty objektu provedenými pracemi na střešních konstrukcích krovu.

MHMP OPP se ztotožnil s písemným vyjádřením NPÚ s tím, že provedené práce, uvedené v části A předložené žádosti, jsou z hlediska zájmů státní památkové péče neakceptovatelné a provedené práce, uvedené v části B předložené žádosti, jsou z hlediska zájmů státní památkové péče akceptovatelné za podmínky, uvedené ve výrokové části závazného stanoviska.

MHMP OPP konstatuje, že výpisem z veřejného seznamu – Katastru nemovitostí, vedeného Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha, MHMP OPP zjistil, že předmětná nemovitost je ve vlastnictví právnických osob, resp. ve spoluvlastnictví právnické osoby Liberty Praha s.r.o., se sídlem Karlova 152/19, 110 00 Praha 1, IČO 64581161 (dále též odpovědný subjekt).

Z Úplného výpisu z obchodního rejstříku MHMP OPP zjistil, že společnost Liberty Praha s.r.o., se sídlem Karlova 152/19, 110 00 Praha 1, IČO 64581161, se jako nástupnická společnost sloučila se zanikající společností DECROCHÉR s.r.o., se sídlem Karlova 152/19, 110 00 Praha 1, IČO 4526899. V důsledku fúze sloučením došlo k přechodu jmění zaniklé společnosti na nástupnickou společnost Liberty Praha s.r.o. a nástupnická společnost se tak stala právním nástupcem uvedené zaniklé společnosti, a to na základě Projektu fúze sloučením sepsaného dne 21. 10. 2020 ve formě notářského zápisu.

Totožnost odpovědného subjektu ověřil MHMP OPP výpisem z ROS.

Dle ustanovení § 33 odst. 1 ZOP odpovědnost právnické osoby za přestupek přechází na jejího právního nástupce.

Na základě zjištěných skutečností MHMP OPP vyzval přípisem sp. zn. S-MHMP 1417050/2019 ze dne 23. 9. 2019 odpovědný subjekt (společnost DECROCHÉR s.r.o.) ke zpřístupnění objektu za účelem prověření jeho stavu na základě podnětu NPÚ – konkrétně stavebních úprav v 6. NP. Termín byl stanoven na 17. 10. 2019 v 10. 00 hod.

Dne 16. 10. 2019 obdržel MHMP OPP od odpovědného subjektu žádost o posunutí termínu na den 7. 11. 2019 v 10. 00 hod.

Dne 21. 10. 2019 potvrdil MHMP OPP náhradní termín obhlídky nemovitosti stanovený na den 7. 11. 2019 v 10. 00 hod. (Přípis č. j. MHMP 2164907/2019).

Dne 7. 11. 2019 proběhla kontrolní obhlídka nemovitosti za účasti odpovědného subjektu (společnost DECROCHÉR s.r.o.), zástupců MHMP OPP a NPÚ. Při prohlídce bylo ověřeno, že stavebníkem, tedy odpovědným subjektem je společnost DECROCHÉR s.r.o. O této skutečnosti byl sepsán zápis, kde je mj. konstatováno cit.: „*Stav popsáný ve výzvě MHMP*

*OPP stále trvá ve všech detailech. Nedošlo k žádným změnám“.* Na místě byla pořízena fotodokumentace, která je součástí spisu. Kopie zápisu z obhlídky nemovitosti byla zaslána spoluvlastníku nemovitosti. (Přípis č.j. MHMP 2281766/2019 ze dne 2019).

Dne 11. 11. 2019 přípisem č. j. MHMP 2281134/2019 zažádal MHMP OPP Úřad městské části Praha 1, odbor výstavby (dále jen stavební úřad) o součinnost v dané věci, resp. o prošetření dané věci z hlediska kompetencí stavebního úřadu.

Dne 13. 12. 2019 obdržel MHMP OPP od stavebního úřadu sdělení sp. zn. S UMCP1/512488/2019/VÝS-Kn-1/358 ze dne 13. 12. 2019, kde je uvedeno, že provádění stavebních prací bylo pozastaveno s ohledem projednávání technologického postupu při provádění rekonstrukce stavby a následné změně stavby před jejím dokončením.

Dne 19. 12. 2019 obdržel MHMP OPP od odpovědného subjektu přípis, ve kterém informuje, že byla provedena kontrolní prohlídka stavby zástupcem stavebního úřadu, při které byly předloženy doklady (Konstrukční řešení nosných konstrukcí 6.NP, Prohlášení projektanta, Odborný posudek – stavebně biologický a technický průzkum, Aktualizace SHP, Dendrochronologie stropní trámy a krov, Protokol z kontrolní prohlídky stavebním úřadem ze dne 13. 12. 2019). Dále uvádí cit.: *„Z předložené dokumentace vyplývá, že práce probíhaly v souladu s obecně technickými požadavky na výstavbu. Bylo prokázáno, že se nejedná o barokní strop a krov. Před zahájením prací byl proveden podrobný mykologický průzkum všech dřevěných prvků, na základě kterého, byl zpracován statický projekt a provedena mechanická a chemická sanace předepsanými biocidními přípravky. U uliční zdi hlavního objektu odstranila v celé délce spodní pozednice napadená hnilobou a prostor se po částech dozdil plnými cihlami. Na dřevěný záklop stropu byla položena minerální vlna 50 mm a před zahájením betonáže lehčeným betonem byla pod Kari síť položena separační fólie, která ochránila i veškeré dřevěné prvky krovu (obalení svislých sloupků, vzpěr atd. až do výšky cca 40 cm). Dvorní trakt, střecha: dle platného povolení byl realizován nový tvar střechy ve dvorní části objektu s maximálním využitím původních dřevěných prvků. Jelikož úžlabní krokev vykazovala silnou destrukci, a bylo ji nutno vyměnit v celé délce, přistoupil investor k drobné úpravě střechy. Již podle původního stanoviska MHMP OPP z roku 2007 byla ve střešní rovině dvorního křídla provedena terasa, která výrazně mění charakter střechy domu a provedení úpravy úžlabí zásadně neovlivňuje celkové již povolené řešení.*

*Doložené dokumenty dokazují soulad s obecně technickými požadavky na výstavbu, došlo pouze k procesnímu pochybení tím, že jsme si s předstihem nezajistili vydání samostatného rozhodnutí na tyto práce, jak je stanoveno v závazném stanovisku MHMP OPP z roku 2007“.*

K danému MHMP OPP uvádí, že jako orgán veřejné moci hájí veřejné zájmy na úseku státní památkové péče dle požadavků památkové péče. Jeho působnost je vymezena památkovým zákonem a není duplicitní s působností stavebního úřadu. Závazné stanovisko MHMP OPP je ze zákona povinným podkladem pro vydání rozhodnutí (souhlasu) stavebního úřadu a stavebník je povinen ho stavebnímu úřadu předložit a následně oprávněn provést práce pouze v souladu s tímto závazným stanoviskem. Ve svém sdělení viz výše stavební úřad se vypořádává s obecně technickými požadavky na výstavbu. Nezkoumá soulad prací se

závaznými stanovisky MHMP OPP. K těmto stavebním úpravám neměl vlastník nemovitosti oprávnění, resp. tyto realizoval bez závazného stanoviska. Nadto jak již bylo výše uvedeno dne 8. 10. 2019 vydal MHMP OPP závazné stanovisko sp. zn. S-MHMP 1934807/2019, č. j. MHMP 1941991/2019 ve věci již realizovaných prací – změny stavby před dokončením, ve kterém provedené práce: konstrukce nového posílení tesaných nosných vazných trámů krovových systémů oboustrannými ocelovými přílozkami a navýšená změna objemu střešního pláště z hlediska zájmů státní památkové péče shledal jako *neakceptovatelné*. Nejedná se tedy o pouhé procesní pochybení, neboť práce nejsou v souladu s požadavky památkové péče.

MHMP OPP dále konstatuje, že jestliže v průběhu stavebních prací dojde ke zjištění, že práce nelze realizovat dle vydaného závazného stanoviska vzhledem k nepředvídatelným okolnostem (hniloba apod.), tuto skutečnost je třeba řešit podáním žádosti o závazné stanovisko ke změně stavby a koordinovat situaci s požadavky památkové péče v novém závazném stanovisku, s odkazem na § 14 odst. 4 který stanoví, že: „V územním řízení, při vydání územního souhlasu a v řízení o povolení staveb, změn staveb, terénních úprav, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby a udržovacích prací, prováděném v souvislosti s úpravou území, na němž uplatňuje svůj zájem státní památková péče, nebo v souvislosti s obnovou nemovité kulturní památky, popřípadě se stavbou, změnou stavby, terénními úpravami, umístěním nebo odstraněním zařízení, odstraněním stavby nebo udržovacími pracemi na nemovitosti podle odstavce 2, *rozhoduje stavební úřad v souladu se závazným stanoviskem obecního úřadu s rozšířenou působností...*“.

Jelikož práce byly provedeny bez závazného stanoviska orgánu státní památkové péče, nadto úpravy ohrozily a poškodily předmět památkové ochrany, MHMP OPP příkazem č. j. MHMP 554440/2022 ze dne 31. 3. 2022 uznal obviněnou právnickou osobu (dále jen obviněná) vinnou z přestupků dle ustanovení § 35 odst. 1 písm. e) a c) památkového zákona, za což ji uložil správní trest pokuty ve výši 300 000 Kč. Těchto přestupků se měla obviněná dopustit tím, že jako spoluvlastník předmětné nemovitosti, která je kulturní památkou, realizovala v blíže nezjištěné době, nejpozději dne 25. 7. 2019 obnovu této kulturní památky, spočívající v těchto pracích:

1. vybourání úžlabí mezi dvorními trakty uličního a dvorního křídla a zhotovení průběžného vikýře na obou traktech, zahrnujíc i původní vybourané úžlabí,
2. vazné trámy po stranách plně spojeny s ocelovými přílozkami tvaru U a příčně přitíženy vloženými trámky mezi historickými vaznými trámy,
3. na trámky realizováno nové podlahové složení na principu litého betonu,
4. celkové zalití dřevěných krovových konstrukcí 6. NP do betonové podlahové roviny,

bez závazného stanoviska dle ustanovení § 14 odst. 1 památkového zákona, a tím současně porušila zákonné povinnosti chránit kulturní památku před ohrožením a poškozením a neudržovala kulturní památku v dobrém stavu stanovenou jí v ustanovení § 9 odst. 1 památkového zákona.

Proti uvedenému příkazu MHMP OPP podala obviněná prostřednictvím právního zástupce (plná moc ze dne 12. 4. 2022 je součástí spisu) v zákonné lhůtě odpor. Podáním odporu byl

uvedený příkaz zrušen a MHMP OPP pokračoval v řízení z moci úřední, které bylo dle ustanovení § 78 ZOP a dle ustanovení § 46 správního řádu zahájeno doručením předmětného příkazu dne 5. 4. 2022.

MHMP OPP svým přípisem ze dne 19. 4. 2022 (doručeným právnímu zástupci dne 19. 4. 2022) sdělil obviněné, že podáním odporu byl uvedený příkaz zrušen a MHMP OPP pokračuje v řízení z moci úřední. Vzhledem k tomu, že podaný odpor neobsahoval žádné vyjádření k věci, vyzval MHMP OPP obviněnou, resp. právního zástupce, aby se k věci písemně vyjádřila, zejména uvedla, v čem spatřuje v odporu namítanou nesprávnost právního a skutkového posouzení.

Dne 27. 4. 2022 se na MHMP OPP dostavil zaměstnanec právního zástupce obviněné (plná moc ze dne 27. 4. 2022 je součástí spisu), aby se seznámil se spisovým materiálem a pořídil si jeho fotodokumentaci. Do protokolu bylo uvedeno, že odpor bude odůvodněn do 13. 5. 2022.

Dne 13. 5. 2022 obdržel MHMP OPP od právního zástupce obviněné přípis s názvem: „Odůvodnění odporu a vyjádření ve věci“ ze dne 13. 5. 2022. V odporu namítá, shrnutí:

1. Obviněná činila v dobrém úmyslu a v dobré víře, že se tím prospěje nemovitosti a jejímu zachování, když v minulosti nemovitost nebyla v dobrém stavu a že vše činila v přesvědčení, že je činí v souladu s vydaným rozhodnutím či závazným stanoviskem.
2. Obviněná namítá zákaz dvojího trestání za skutky totožné či v zásadních bodech totožné s ohledem na faktickou identitu jednotlivých tvrzených skutků kladených jí za vinu.
3. Obviněná namítá možné promlčení, když správní orgán uvedl, že přestupek byl spáchán nejpozději 25. 7. 2019 (zjištění stavebních prací referentem MHMP OPP), když z povahy věci pro běh lhůty není důležité, kdy byly sporné práce provedeny, nýbrž kdy mohly být provedeny nejdříve.
4. Obviněná namítá, že ve spise není jakýkoliv záznam o místním šetření či prohlídce nemovitosti dne 25. 7. 2019.
5. Obviněná namítá posouzení skutku, jako trvajících přestupku, kdy dle vyjádření správního orgánu je trvajícím přestupek ukončen okamžikem odstranění protiprávního stavu, tj. v tomto případě obdržením akceptovatelného závazného stanoviska či odstraněním nepovolených stavebních úprav, kdy případné odstranění betonových podlah a uvedení objemu střešního pláště do jeho původní podoby musí proběhnout až na základě schválení orgánu památkové péče. Obviněná v současné době tedy právě skutečně nemůže napravit dotčený stav bez závazného stanoviska, neboť by to bylo porušením předpisů. Nemůže být tedy trestána za to, že nečiní to, co ani v současné době činit nesmí. Už vůbec nesmí být trestána za to, že dosud není vydáno schvalovací závazné stanovisko pro zachování dnešního stavu či pro budoucí změny.
6. Obviněná namítá, že provádění takových prací (viz výše) by mohlo být v konečném důsledku pro nemovitost škodlivé a k možnému odstranění stropní konstrukce nad 5. NP uvádí cit.:

„Dle protokolu z kontrolní prohlídky ze dne 13.12.2019, byla na prkenný záklop položena jako izolace kročejová - minerální vlna 50mm. Izolace byla před betonáží ochráněna separační folií. Separací folie byla vytažena kolem sloupků a ostatních částí krovu do výše 40 cm tak, aby byly dřevěné prvky při betonáži ochráněny. Následně byla provedena vrstva z lehčeného betonu (v tomto případě se jedná o polystyrenbeton tl. 45 mm vyztužený kari sítí). K této použité technologii konstatujeme, že po vyschnutí a vytvrdnutí lehčené betonové vrstvy již nehrozí biologické a mykologické napadení dřevěných částí krovu. Takto řešená konstrukce skladby podlahy je běžně prováděna i na dřevěném záklopu trámových stropů. Tato skladba vykazuje dobré výsledky z hlediska vzduchové i kročejové neprůvzdušnosti a při náhradě původního těžkého záস্যu tak nedochází k nadměrnému přitížení stávajících stropních konstrukcí. V současné době je vrstva polystyrenbetonu již dostatečně stará, dostatečně vyschlá a stabilizovaná. Takto provedenou skladbou aktuálně nevznikají nová rizika, která by mohla ohrozit funkčnost konstrukce stropu nad 5.NP. V širším pohledu pak lze tvrdit, že schválená skladba podlahy dle závazného stanoviska čj. MHMP 763835/2020 ze dne 3.6.2020 (skladba: nové souvrství na stávající zákloповé konstrukce, horní plocha opatřená geotextilií, podsyp, 2x15mm OSB desky P+D) je technicky srovnatelná s provedeným řešením a zahrnuje také zcela novodobé neautentické materiály a postupy. Z pohledu technického pak lze vnímat odstranění polystyrenbetonu jako rizikové a nehospodárné. Polystyrenbeton má objemovou hmotnost pouze 500kg/m<sup>3</sup>, což je v podstatě 20% hmotnosti klasického betonu a ve srovnání se suchou skladbou tak nepředstavuje nadměrné přitížení stávajících dřevěných stropních konstrukcí. Takto provedená skladba podlahy již aktuálně nepředstavuje žádná rizika spojená s možným biologickým nebo mykologickým napadením stopních trámů a dalších částí krovu. V případě, že bude nutné stávající vrstvu z polystyrenbetonu odstranit, bude toto odstranění nevyhnutelně (z technických důvodů) provedeno pomocí mechanických prostředků, tj. bouracích kladiv a úhlových brusek. Podlaha 6.NP, respektive strop nad 5.NP má plochu cca 170m<sup>2</sup>, bourání představuje objem cca 7,7m<sup>3</sup> neporušeného polystyrenbetonu, tedy cca 1 lm<sup>3</sup> materiálu po jeho rozbourání. Vzhledem k tomu, že se jedná o poměrně velký rozsah bourání, vzniká riziko možného poškození stávajících konstrukcí spočívající například ve vzniku trhlin u stávajících konstrukcí (podhledů a stěn) a to zejména v 5.NP. Navíc bude nutné tento odstraňovaný materiál přemísťovat v malých objemech z 6.NP po stávajícím domovním schodišti až do přízemí, což představuje další riziko možného poškození společných prostor. Vzhledem k výše uvedenému představuje odstranění již provedené podlahové vrstvy polystyrenbetonu pro stávající konstrukce objektu větší riziko, než jeho ponechání.“

7. Obviněná dále poukazuje na skutečnost, že na mnoha místech napadeného příkazu se hovoří o barokním krovu, přestože z dokumentů založených ve spise spíše vyplývá, že jde převážně o poměrně novodobý krov (19 století).
8. Obviněná dále navrhuje, aby bylo v této věci provedeno ústní jednání k objasnění a projednání jednotlivých bodů a byl ve věci k důkazu vypracován znalecký posudek znalcem z příslušného oboru, který by vyvrátil či potvrdil výše namítané skutečnosti.
9. Obviněná navrhuje, aby správní orgán rozhodl, že jí nebude pokuta uložena.

K tvrzením obviněné uvádí MHMP OPP následující:

Ad) 1

K této skutečnosti správní orgán přihlédne při stanovení výše pokuty.

Ad) 2

Obviněná svým jednáním naplnila dvě skutkové podstaty přestupku, nejedná se tedy o dvojí trestání a porušení zásady ne bis in idem (jde o tzv. jednočinný souběh).

Obviněná realizovala rekonstrukci uvedené nemovitosti spočívající v:

1. vybourání úžlabí mezi dvorními trakty uličního a dvorního křídla a zhotovení průběžného vikýře na obou traktech, zahrnující i původní vybourané úžlabí,
2. vazné trámy po stranách plně spojeny s ocelovými příložkami tvaru U a příčně přitíženy vloženými trámky mezi historickými vaznými trámy,
3. na trámky realizováno nové podlahové složení na principu litého betonu,
4. celkové zalití dřevěných krovových konstrukcí 6. NP do betonové podlahové roviny,

bez závazného stanoviska dle ust. § 14 odst. 1 památkového zákona, čímž se dopustila přestupku dle § 35 odst. 1 písm. e) památkového zákona a zároveň (rekonstrukcí) porušila § 9 odst. 1 památkového zákona, když tímto jednáním nechránila kulturní památku před ohrožením a poškozením a neudržovala ji v dobrém stavu, čímž naplnila skutkovou podstatu přestupku dle § 35 odst. 1 písm. c) památkového zákona.

Pro úplnost MHMP OPP dodává, že řízení ve věci o uložení pokuty bylo zahájeno dne 5. 4. 2022. Jednání obviněné se po tomto datu pro účely ukládání sankce považuje již za nový skutek. Jedním z důvodů, proč dochází k přetržení pokračování v přestupku, je preventivní působení deliktního řízení na samotné pachatele, kdy se mu dostává varování, ohledně jeho současného i budoucích skutků, tak jak konstatoval Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 15. 4. 2015, č. j. 2 As 204/2014 – 71.

Ad) 3

Na stavební práce se pohlíží jako na celek. Až v momentu ukončení prací se rozbíhá promlčecí lhůta.

V rozsudku NSS č.j. 3 As 18/2010-55 ze dne 5. 1. 2011 je vysloven právní názor a závěr, že „provádění stavby bez stavebního povolení naplňuje skutkovou podstatu přestupku dle ustanovení § 178 odst. 1 písm. n) stavebního zákona, a daný přestupek je přestupkem trvajícím, jenž trvá až do ukončení deliktního jednání, tj. do okamžiku odstranění protiprávního stavu. K ukončení protiprávního stavu dojde buď vydáním dodatečného stavebního povolení, nebo faktickým zastavením prací na stavbě (až od tohoto okamžiku lze počítat promlčecí lhůtu). Nejvyšší správní soud tedy z hlediska skutkových podstat podle § 35 odst. 1 písm. g) a § 39 odst. 1 písm. g) památkového zákona považuje za rozhodující moment, kdy byly zastaveny (dokončeny) práce, které měly mít závazné stanovisko podle § 14 odst. 2 památkového zákona. Pro začátek běhu prekluzivní lhůty je rozhodný moment, kdy byly zastaveny (dokončeny) práce, prováděné bez závazného stanoviska.

Ad) 4

Dne 25. 7. 2019 odborný referent MHMP OPP prošetřil na místě skutečnosti uvedené v podnětu NPÚ. Sdělení odborného referenta, včetně pořízené fotodokumentace je ve spise vedeno pod č. j. MHMP 1539468/2019 ze dne 31. 7. 2019.

Ad) 5

Přestupky dle ustanovení § 35 odst. 1 písm. c) památkového zákona jsou přestupky trvající. Protiprávní stav vyvolala obviněná v blíže neurčené době v roce 2019, nejpozději však dne 25. 7. 2019 (ověření podnětu NPÚ na místě referentem MHMP OPP, že tento podnět je důvodný, neboť stavební úpravy probíhají v rozporu s památkovým zákonem) kdy realizovala

nepovolenou a z hlediska zájmů státní památkové péče nevhodnou rekonstrukci předmětné nemovitosti.

Podle ustanovení § 8 ZOP trvajícím přestupkem je takový přestupek, jehož znakem je jednání pachatele spočívající ve vyvolání a následném udržování protiprávního stavu nebo jednání pachatele spočívající v udržování protiprávního stavu, který nebyl pachatelem vyvolán. Daný přestupek spočívající v nechránění kulturní památky před ohrožením a poškozením a neudržování kulturní památky v dobrém stavu je tzv. přestupkem trvajícím, jenž trvá až do ukončení deliktního jednání, tj. do okamžiku odstranění protiprávního stavu. Až od tohoto okamžiku počíná běžet promlčecí doba. Jednání, jímž obviněná udržuje protiprávní stav, tvoří jeden skutek, a to až do okamžiku ukončení protiprávního stavu.

Obviněná tedy může ukončit protiprávní stav odstraněním nepovolených úprav na základě vydaného souhlasného závazného stanoviska. Jak bude dále níže uvedeno, dne 25. 8. 2022 vydal MHMP OPP přípustné závazné stanovisko spočívající v odstranění nepovolených úprav krovu a střechy za podmínek. Jakmile bude nemovitost dána do souladu s tímto závazným stanoviskem, protiprávní stav v této věci bude ukončen. Ohledně betonové podlahy je dále viz níže konstatováno, že na základě předloženého statického posudku obviněnou nezbylo správním orgánům v tomto řízení o přestupku nic dalšího, než tento stav akceptovat, neboť uvedení do původního stavu již není možné, aniž by nemovitost nebyla poškozena, tak jak je uvedeno v posouzení statikem (viz níže).

U daného trvajícího deliktu je pokuta ukládána za období od zjištění porušení památkového zákona obviněnou dne 25. 7. 2019 (ověření podnětu NPÚ na místě referentem MHMP OPP) do zahájení přestupkového řízení dne 5. 4. 2022.

Ad) 6

Objasněno v bodu ad) 5.

Ad) 7

MHMP OPP konstatuje, že v podnětu NPÚ ze dne 11. 7. 2019, je mj. konstatováno cit.:

*„Při dnešní prohlídce dne 1. 7. 2019 bylo zjištěno, že stavební práce v krovové části probíhaly v naprostém rozporu s výše uvedenými stanovisky a nad rámec podaných žádostí. Nebyly realizovány mykologické průzkumy a nebyl doložen stav patrně barokní konstrukce pozednice (případně násobných pozednicových konstrukcí) na koruně zdiva, kde lze předpokládat výraznou hnilobu.*

*Při současném stavu rozkrytí je patrné, že krovová konstrukce je barokního systému, tj. bez rákosníků, vazný trám je zároveň stropním...“*

Dne 19. 12. 2019 obdržel MHMP OPP od obviněné přípis s přílohami mj. SHP a dendrochronologický průzkum se závěrem cit.: *„Bylo prokázáno, že se nejedná o barokní strop a krov“*.

MHMP OPP ve výrokových částech I.1 a I. 2 rozhodnutí konstatuje (a v předchozím odporem napadeném příkazu totožně konstatoval) cit.: *„4. celkové zalití dřevěných krovových konstrukcí 6. NP do betonové podlahové roviny.“* O barokní konstrukci tedy není ve výrokových částech předmětného řízení ve věci přestupku pojednáno. V daném případě použil MHMP OPP zásadu in dubio pro reo, tj. v nejasnostech ve prospěch obviněného, kdy v rámci správního trestání, dle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu, lze použít analogii trestního práva, ze které vyplývá povinnost správního orgánu respektovat tuto zásadu, neboť k tíži obviněného nemohou jít případné nejasnosti.

Ad) 8

Ústní jednání bylo konáno a ve věci důkazu bylo obviněnou předloženo statické posouzení, které správní orgán akceptoval vše viz níže.

Ad) 9

Přestupky dle památkového zákona byly obviněnou spáchány a správní orgán je povinen uložit trest pokuty viz dále.

Dne 25. 5. 2022 nařídil MHMP OPP podle ust. § 80 odst. 2 a 4 ZOP přípisem č. j. MHMP 934484/2022 v dané věci ústní jednání na den 13. 6. 2022. Právnímu zástupci obviněné byl přípis doručen dne 27. 5. 2022.

Dne 1. 6. 2022 MHMP OPP přípisem č. j. MHMP 996687/2022 stanovil nový termín ústního jednání, (z důvodu nepřítomnosti příslušného odborného referenta MHMP OPP) na den 22. 6. 2022. Přípis byl doručen právnímu zástupci dne 3. 6. 2022.

Dne 13. 6. 2022 zjistil MHMP OPP ze spisové evidence, že byla podána žádost o závazné stanovisko ve věci odstranění nepovolených úprav krovu a střechy, která je vedena pod sp. zn. S-MHMP 1084768/2022.

Dne 22. 6. 2022 se na MHMP OPP dostavil k ústnímu projednání přestupku právní zástupce obviněné, který do protokolu uvedl, že plně odkazuje na své podání nazvané „Odůvodnění odporu a vyjádření ve věci“ ze dne 13. 5. 2022 a nad rámec toho neuvádí nic dalšího. Právní zástupce se seznámil se spisovým materiálem.

Dne 23. 8. 2022 obdržel MHMP OPP přípis od právního zástupce obviněné s názvem: Doplnění stanovisek projektanta a statika s příloženými listinami:

1. vyjádření projektanta p. Ing. arch. Martina Páchy (ČKAIT 0013040) ze společnosti PRINS, spol. s r.o. ze dne 8.4.2022 k odstranění stropní konstrukce nad 5.NP
2. vyjádření statika p. Ing. Josefa Kypa (ČKAIT 0000141) ze dne 10.4.2022 k odstranění stropní konstrukce nad 5.NP.

Vyjádření projektanta shrnuje, že cit.: „*Odstranění takto provedené skladby podlahy je technicky možné, ale toto odstranění představuje velký zásah mechanickými prostředky (bourací kladiva), kdy může dojít k porušení konstrukce stropu spojené s dalšími nežádoucími vlivy, jako je popraskání podhledů, popřípadě omítek stěn místností v 5. NP...*“.

Vyjádření statika k odstranění stropní konstrukce nad 5. NP uvádí cit.: „*Skladba podlahy je realizována v souladu se statickým výpočtem a byla provedena z roznášecí polystyrenbetonové vrstvy o tloušťce 45 mm, která byla vyztužena kari-sítí. Tato vrstva byla navržena a provedena na separační fólii, která byla položena na kročejové izolaci z podlahové minerální vlny a dále pak na dřevěném prkenném záklopu. Vzhledem k tomu, že tato skladba byla provedena před několika lety, je zřejmé, že se v tuto chvíli jedná o vyschlou a vytvrdlou vrstvu z lehčeného polystyrenbetonu. Betonování probíhalo zavlhlou směsí na separační fólii, která dostatečně ochránila podkladní konstrukce. Polystyrenbeton má objemovou hmotnost pouze 500 kg/m<sup>3</sup>, což je v podstatě 20% hmotnosti klasického betonu a ve srovnání se suchou skladbou tak nepředstavuje nadměrné přetížení stávajících dřevěných stropních konstrukcí. Takto*

*provedená skladba podlahy již aktuálně nepředstavuje žádná rizika spojená s možným biologickým nebo mykologickým napadením stropních trámů a dalších částí krovu. V případě, že bude nutné stávající vrstvu z polystyrenbetonu odstranit, bude toto odstranění provedeno pomocí mechanických prostředků, tj. bouracích kladiv a úhlových brusek. Podlaha 6. NP, resp. strop nad 5. NP má plochu cca 170 m<sup>2</sup>, bourání představuje objem cca 7,7 m<sup>3</sup> neporušeného polystyrenbetonu, tedy cca 11 m<sup>3</sup> materiálu po jeho rozbourání. Vzhledem k tomu, že se jedná o poměrně velký rozsah bourání, vzniká riziko možného poškození stávajících konstrukcí spočívající například ve vzniku trhlin u stávajících konstrukcí (podhledů a stěn) a to zejména v 5. NP. Navíc bude nutné tento odstraňovaný materiál přemísťovat v malých objemech z 6. NP po stávajícím domovním schodišti až do přízemí, což představuje další riziko možného poškození společných prostor.*

*Závěrem konstatuji, že nežádoucí „mokrý proces“ spojený s betonováním již bohužel proběhl a tento fakt se odstraněním polystyrenbetonové vrstvy nezmění. Vzhledem k výše uvedenému představuje odstranění již provedené podlahové vrstvy polystyrenbetonu pro stávající konstrukce objektu větší riziko, než jeho ponechání.“*

MHMP OPP konstatuje, že na základě předloženého posouzení statika správnímu orgánu nezbylo nic jiného, než daný stav akceptovat.

Dne 25. 8. 2022 bylo vydáno závazné stanovisko č. j. MHMP 1485921/2022, sp. zn. S-MHMP 1084768/2022 ve věci odstranění nepovolených úprav krovu a střechy – změna navýšeného střešního objemu pláště s navrácením členění pláště dle SP PD z roku 2007: Zkrácení vikýřů do velikosti dle schválené PD z r. 2007, obnova úžlabí ve sklonu původní střechy, které shledalo provedení navrhovaných prací v rozsahu předložené projektové dokumentace pro stavební řízení – revize 05.2022, z hlediska zájmů státní památkové péče jako přípustné za podmínek.

Přípisem ze dne 6. 9. 2022, právnímu zástupci doručeno dne 8. 9. 2022, oznámil MHMP OPP, že od posledního seznámení se se spisovým materiálem dne 22. 6. 2022, byly založeny do správního spisu další podklady pro vydání rozhodnutí ve věci:

- Kopie vyjádření NPÚ k žádosti o závazné stanovisko č.j. NPÚ-311/55419/2022 ze dne 25. 7. 2022.
- Doplnění stanovisek projektanta a statika – přípis ze dne 23. 8. 2022, Mgr. Tomáš Ferenc, advokát.
- Kopie závazného stanoviska ze dne 25. 8. 2022, č. j. MHMP 1485921/2022, sp. zn. S-MHMP 1084768/2022 ve věci odstranění nepovolených úprav krovu a střechy.

Správní orgán vyrozuměl právního zástupce, že shromáždil dostatečné podklady pro vydání rozhodnutí ve věci. V souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu mu umožnil se s nimi seznámit a uplatnit k nim námitky ve lhůtě sedmi dnů od doručení přípisu.

Dne 15. 9. 2022 MHMP OPP obdržel od právního zástupce přípis s názvem „Vyjádření k podkladům rozhodnutí“ ve kterém uvádí cit.: „ ...Pokud jde o dokumenty (rozuměno zaslané podklady pro vydání rozhodnutí, které přibýly do správního spisu viz výše), z těchto vyplývá, že Právnícká osoba již dlouhodobě věc řeší a snaží se uvést stav předmětné nemovitosti do

*takové podoby, s níž budou orgány památkové péče spokojeny (byť nemusí Právnícká osoba či odborné osoby, které pro Právníckou osobu věc řeší, stejný pohled na způsob provedení úpravy, jako orgány památkové péče), v této souvislosti též Právnícká osoba vynakládá nemalé náklady, a to zejména na činnost příslušných odborných osob, zároveň z těchto dokumentů vyplývá nezbytnost vydání příslušného závazného stanoviska k tomu, aby vůbec mohla Právnícká osoba zahájit příslušné práce – proto nemůže být k tíži Právnícké osoby kladeno, že neprovedla konkrétní úpravy či práce, neboť to bylo i z právního hlediska zakázané (v tomto směru odkazuje právní zástupce Právnícké osoby na předchozí písemná podání);*

*- v současné době po nedávném vydání shora uvedeného závazného stanoviska Právnícká osoba intenzivně připravuje provádění příslušných prací.*

*- Za určitou nepřesnost uvedenou v závazném stanovisku dle písm. c) výše lze považovat sdělení, že žadatel (právnícká osoba) nevyužil možnosti vyjádřit se k podkladům závazného stanoviska (viz strana 4 závazného stanoviska): ve skutečnosti se Právnícká osoba prostřednictvím zástupce Prins spol. s r.o. vyjádřila, a to podáním ze dne 17.8.2022 doručeným na MHMP, Odbor památkové péče dne 17.8.2022: toto podání přikládáme a co do věcné argumentace na něj též odkazujeme – to, že se orgán památkové péče opomenul s tímto vyjádřením vypořádat a nepřihlédl k němu, lze považovat za nedostatek závazného stanoviska. Jinak Právnícká osoba trvá na svých argumentech a procesních či jiných návrzích, které byly již dříve sděleny v písemných podáních učiněných v této věci právním zástupcem Právnícké osoby.“.*

Přílohou přípisu bylo vyjádření projektanta a stavebníka ze dne 17. 8. 2022 k vyjádření NPÚ č.j. NPÚ-311/55419/2022 ze dne 25. 7. 2022.

K přípisu MHMP OPP uvádí, že při ukládání výše pokuty přihlédl správní orgán ke skutečnosti, že obviněná se snaží uvést nemovitost do souladu s požadavky památkové péče, tj. napravit protiprávní stav. O době trvání protiprávního stavu bylo uvedeno viz výše, že pokuta je ukládána za období od zjištění porušení památkového zákona obviněnou dne 25. 7. 2019 (ověření podnětu NPÚ na místě referentem MHMP OPP) do zahájení přestupkového řízení dne 5. 4. 2022.

MHMP OPP konstatuje, že obviněné bylo umožněno uplatnit svá procesní práva v rámci vedeného přestupkového řízení v plném rozsahu.

MHMP OPP posoudil dané skutky následovně.

I. 1.)

Podle ustanovení § 14 odst. 1 památkového zákona *zamýšlí-li vlastník kulturní památky provést údržbu, opravu, rekonstrukci, restaurování nebo jinou úpravu kulturní památky nebo jejího prostředí (dále jen „obnova“), je povinen si předem vyžádat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností.* Podle odstavce 3 citovaného ustanovení v závazném stanovisku se vyjádří, zda práce tam uvedené jsou z hlediska zájmů státní památkové péče přípustné a stanoví se základní podmínky, za kterých lze práce připravovat

a provést. Základní podmínky musí vycházet ze současného stavu poznání kulturně historických hodnot, které je nezbytné zachovat při umožnění realizace zamýšleného záměru.

Dle důvodové zprávy k § 14 památkového zákona se povinnost vlastníka kulturní památky vyžádat si předem závazné stanovisko vztahuje na *všechny úpravy, při nichž by obecně mohl být ohrožen zájem společnosti na zachování kulturní památky nebo jejího prostředí v neporušeném stavu.*

Z uvedeného je zřejmé, že provedení obnovy podléhá povinnosti dle ustanovení § 14 odst. 1 památkového zákona. Tedy zamýšlené provedení takových zásahů musí být posouzeno z hlediska zájmů chráněných státní památkovou péčí v závazném stanovisku MHMP OPP vydaném dle uvedeného zákonného ustanovení na základě žádosti oprávněného subjektu (vlastníka nemovitosti), a to výhradně před provedením prací. Řízení o vydání závazného stanoviska je řízením návrhovým a závazné stanovisko k zamýšlené obnově kulturní památky dle ustanovení § 14 odst. 1 památkového zákona má ve smyslu ustanovení § 44a odst. 3 památkového zákona buď formu samostatného správního rozhodnutí dle ustanovení § 67 a násl. správního řádu, nebo závazného stanoviska dle ustanovení § 149 správního řádu kdy je úkonem učiněným dotčeným orgánem pro řízení vedené příslušným stavebním úřadem a jako takové je závazným podkladem pro navazující postup příslušného stavebního úřadu dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon). Až závazným stanoviskem MHMP OPP, které má formu rozhodnutí, nebo rozhodnutím příslušného stavebního úřadu, nebo jeho souhlasem s provedením ohlášeného záměru prací je založeno právo oprávněného subjektu práce provést a z tohoto závazného stanoviska, resp. rozhodnutí, popř. souhlasu vyplývá i povinnost postupovat při provádění prací, tj. při obnově kulturní památky s tímto závazným stanoviskem, resp. rozhodnutím, popř. souhlasem v souladu.

Provádění obnovy bez závazného stanoviska MHMP OPP představuje porušení zákona, na které je pamatováno skutkovou podstatou přestupku (§ 35 odst. 1 písm. e) památkového zákona).

Podle ustanovení § 35 odst. 1 písm. e) památkového zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, *že provádí obnovu kulturní památky bez závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností nebo nedodrží podmínky určené v tomto závazném stanovisku.*

Jak bylo výše konstatováno, závazné stanovisko MHMP OPP k dané obnově na předmětné nemovitosti nebylo vydáno, tak jak to vyžaduje ust. § 14 odst. 1 památkového zákona.

Provedení prací:

1. vybourání úžlabí mezi dvorními trakty uličního a dvorního křídla a zhotovení průběžného vikýře na obou traktech, zahrnujíc i původní vybourané úžlabí,
2. vazné trámy po stranách plně spojeny s ocelovými příložkami tvaru U a příčně přitíženy vloženými trámkami mezi historickými vaznými trámy,

3. na trámký realizováno nové podlahové složení na principu litého betonu,
4. celkové zalití dřevěných krovových konstrukcí 6. NP do betonové podlahové roviny,

na předmětné nemovitosti, která je kulturní památkou, je obnovou, a sice rekonstrukcí a podléhá povinnosti dle ustanovení § 14 odst. 1 památkového zákona. Nadto realizované práce poškodily předmět památkové ochrany. Rekonstrukcí jsou takové zásahy do konstrukční a technologické části věci (kulturní památky), které mají za následek změnu technických parametrů nebo změnu funkce a účelu.

MHMP OPP konstatuje, že v posuzované věci bylo nepochybně zjištěno, že předmětná nemovitost je kulturní památka. Z písemností založených ve spise, především pak z podnětu NPÚ ze dne 11. 7. 2019 a k němu přiložené fotodokumentace, z ověření podnětu na místě referentem MHMP OPP dne 25. 7. 2019 a pořízené fotodokumentace ze dne 25. 7. 2019, dále pak ze závazného stanoviska ve formě rozhodnutí č. j. MHMP 324419/2006 ze dne 9. 3. 2007 ve věci přípravy navrhovaných stavebních úprav objektu a závazného stanoviska č. j. MHMP 436893/2007 ze dne 12. 12. 2007 pro stavební řízení, dále pak ze závazného stanoviska ze dne 8. 10. 2019 sp. zn. S-MHMP 1934807/2019, č. j. MHMP 1941991/2019 ve věci již realizovaných prací – změny stavby před dokončením a ze závazného stanoviska ze dne 25. 8. 2022 sp. zn. S-MHMP 1084768/2022 ve věci odstranění nepovolených úprav krovu a střechy, z vyjádření projektanta ze dne 8.4.2022 a statika ze dne 10.4.2022 bylo nepochybně zjištěno, že obviněná v průběhu roku 2019, nejpozději však dne 25. 7. 2019 provedla obnovu předmětné nemovitosti, resp. její rekonstrukci, spočívající v:

- vybourání úžlabí mezi dvorními trakty uličního a dvorního křídla a zhotovení průběžného vikýře na obou traktech, zahrnujíc i původní vybourané úžlabí,
- vazné trámy po stranách plně spojeny s ocelovými příložkami tvaru U a příčně přitíženy vloženými trámký mezi historickými vaznými trámy,
- na trámký realizováno nové podlahové složení na principu litého betonu,
- celkové zalití dřevěných krovových konstrukcí 6. NP do betonové podlahové roviny,

bez závazného stanoviska MHMP OPP.

MHMP OPP má tedy za prokázané, že obviněná porušila ustanovení § 14 odst. 1 památkového zákona, a dopustila se tak přestupku dle § 35 odst. 1 písm. e) památkového zákona, neboť to byla ona, kdo řešenou obnovu (rekonstrukci) na předmětné nemovitosti realizoval, aniž by si k této obnově předem vyžádala závazné stanovisko MHMP OPP.

Zájem státní památkové péče, který musí být v daném případě chráněn, je vyjádřen v památkovém zákoně. Tímto zájmem je zcela nepochybně ochrana kulturního dědictví, a tedy ochrana kulturní památky. Základním úkolem památkové péče je ochrana kulturní památky před negativními, novodobými zásahy, které mohou ohrozit či poškodit její chráněné hodnoty. Dosaženo tohoto účelu má být mimo jiné tím, že na kulturní památce nebudou provedeny žádné zásahy významné z hlediska zájmů chráněných státní památkovou péčí či se těchto

zájmů dotýkající bez jejich předchozího závazného posouzení v procesu vydání závazného stanoviska, kterým MHMP OPP závazně posoudí přípustnost zamýšlených zásahů z hlediska zájmů chráněných státní památkovou péčí (§ 14 odst. 3 památkového zákona), a následným postupem vlastníka kulturní památky v souladu s vydaným závazným stanoviskem MHMP OPP.

Dosaženo výše uvedeného účelu má být i tím, že všechny odpovědné subjekty budou důsledně dodržovat povinnosti, které jim explicitně vyplývají z obecně závazného právního předpisu – památkového zákona.

Předmětem památkové ochrany kulturních památek je objekt jako celek, zejména jeho historické vodorovné a svislé nosné konstrukce (zdívo, klenby, včetně všech historických prvků a detailů), ale i veškeré autentické konstrukce a prvky nenosné a výplňové (okenní a dveřní výplně, podlahy, štukové dekory, omítky, dlažby, obklady, včetně všech autentických historických prvků a detailů).

Dotčený objekt je měšťanský dům „U Sedmi stříbrných hvězd“, raně barokní, upravený klasicistně; dnešní podoba z roku 1868 (stavitel Antonín Vondráček).

V pramenech je dům prvně zmíněn v roce 1400. Sklepy pod hlavní budovou a část obvodového zdiva přízemí určují rozsah tehdejšího patrového gotického domu, který byl v 16. století nazýván „Šafránkovský dům“, ale již roku 1629 „U Sedmi hvězd“. Počátkem 17. stol. byl pravděpodobně renesančně přestavěn, z této doby pochází přízemí levého dvorního křídla. Zásadní přestavba domu souvisí s požárem v Martinské čtvrti roku 1678.

Raně barokní dům byl třípatrový, s etážovým štítem a raně barokním portálem; z této doby pocházejí klenby přízemí a dispozice 1. a 2. patra. Pozdně barokní úpravy fasády, uskutečněné v 90. letech 18. stol., zanechaly stopy řešení v 1. patře. Ve 2. čtvrtině 19. stol. bylo vestavěno nové klasicistní schodiště. R. 1865 byl odstraněn raně barokní portál, o tři léta později došlo k výrazné přestavbě, (předpoklad, že došlo ke snesení 3. patra (4. NP) a jeho nahrazení novým a dalším polopaterem (5. NP) se při rozkrytí stavby nepotvrdil, naopak vzhledem k pozůstatkům barokní výmalby na stěnách je zřejmé, že došlo roku 1865 pouze k interiérové přestavbě stávajících starších prostorů se zachováním podlahových a stropních konstrukcí), zároveň byla zjednodušena fasáda. Stavbu vedl stavitel Antonín Vondráček a tesař Filip Bohata. Dřevěné předsazené výkladce jsou z let 1887 a 1906. V roce 1925 bylo přestavěno schodiště mezi 1. a 2. patrem a propojeno křídlo ve 2. a 1. patře z podesty schodiště.

Řadový čtyřpatrový dům je lichoběžníkového tvaru se dvěma dvorními křídly ve tvaru U. Hlavní budova je řešena v přízemí jako hlubkový středověký dvourakt, od 1. patra širkový dvourakt. Uliční fasáda je hladká, členěná pouze plochou zdvojenou kordonovou římsou a nárožní bosáží.

V 1. patře je vložena štuková kartuše (dříve domovní znamení s Pietou). Okna pater v plochých štukových šambránách, v 1. patře se segmentovými barokními římsami, přímé římsy 2. a 3. patra pocházejí z přestavby v roce 1868. Přízemí bylo překryto dřevěnými výkladci. Dvorní fasády jsou pavlačové z 19. století, dvorek v přízemí novodobě zastropen.

Dům má sklepy ve dvojí úrovni: spodní pod hlavní budovou jsou gotické s valenými klenbami s otisky bednění, shodné dispozice s přízemím. V pravém sklepe se zachoval opukový

půlkruhový gotický portálek. Sklepy pod levým křídlem jsou klenuté ve spodní úrovni renesančně, v horní klasicistně. Přízemí hlavní budovy má gotickou hloubkovou dispozici, v pravé části je síň s nástupem na schodiště, vlevo místnost v hloubce domu; obě jsou opatřeny valenými raně barokními klenbami. Omítky kleneb v obchodních prostorách byly poničeny nepovoleným novodobým nástřikem Variopaintem. Schodiště z přízemí do 1. patra je kamenné, do 2. patra přestavěno s jiným vyústěním v roce 1925. Místnosti 1. patra mají barokní valené klenby, další patra jsou plochostropá. V 1. a 2. patře se zachovaly barokní a klasicistní vstupní dveře, kachlová kamna, lavaba na chodbě, vídeňské parkety, zavírací okenice apod. Dle průzkumů jsou v 3. a 4. NP dochovány i malované záklopové stropy a nástěnné malby.

V daném případě předmětem ochrany jsou veškeré dřevěné krovové a podlahové konstrukce a autenticita původní krovové soustavy.

Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o stavbu nacházející se na území Pražské památkové rezervace vztahují se na stavební úpravy této stavby rovněž ustanovení nařízení vlády č. 66/1971 Sb.

Veškeré zásahy na kulturní památce související s její rekonstrukcí je nutno provádět tak, aby zásahy do historických konstrukcí byly minimalizovány, neboť tyto konstrukce tvoří podstatu kulturní památky a mají nenahraditelnou památkovou a vypovídací hodnotu.

Realizované práce představující nepovolené vybourání úžlabí mezi dvorními trakty uličního a dvorního křídla a zhotovení průběžného vikýře na obou traktech, zahrnujíc i původní vybourané úžlabí, představují negativní změnu objemů střešního pláště a tím výrazné poškození památkové hodnoty objektu na střešních konstrukcích krovu. Jsou výrazným zásahem do střechy předmětné nemovitosti, potažmo střešní krajiny, znamenajícím výraznou a nežádoucí změnu jejího charakteristického vzhledu. Představují snížení hodnoty kulturní památky jako historického dokumentu vypovídajícího o stavebním vývoji předmětné nemovitosti do dnešní podoby.

Realizací podlahového složení na principu litého betonu, kdy došlo k celkovému zalití dřevěných krovových konstrukcí 6. NP do betonové podlahové roviny, kdy byly stávající dřevěné prvky se stopami dobového opracování zality betonem, došlo ke zmenšení kulturně historických hodnot kulturní památky, neboť přišla o část svého příběhu spojeného s dobovým opracováním dřevní hmoty.

Realizované práce závažným způsobem poškozují nejenom vzhled, autenticitu, památkovou a estetickou hodnotu samotné kulturní památky, ale i prostředí Pražské památkové rezervace.

Lze tedy shrnout, že v průběhu přestupkového řízení bylo jednoznačně prokázáno, že obviněná realizací předmětných prací (rekonstrukce nemovitosti) bez závazného stanoviska MHMP OPP dle ustanovení § 14 odst. 1 památkového zákona naplnila skutkovou podstatu přestupku dle ustanovení § 35 odst. 1 písm. e) památkového zákona.

I. 2.)

Podle ustanovení § 9 odst. 1 památkového zákona je vlastník kulturní památky povinen na vlastní náklad pečovat o její zachování, udržovat ji v dobrém stavu a chránit ji před ohrožením, poškozením, znehodnocením nebo odcizením. Kulturní památku je povinen užívat pouze způsobem, který odpovídá jejímu kulturně politickému významu, památkové hodnotě a technickému stavu.

Ustanovení § 9 památkového zákona konkretizuje čl. 35 odst. 3 usnesení České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, podle něhož při výkonu svých práv nikdo nesmí ohrožovat ani poškozovat kulturní památky nad míru stanovenou zákonem, jak ve svém usnesení sp. zn. III. ÚS 3147/18 ze dne 9. 10. 2018 konstatuje Ústavní soud.

Podle ustanovení § 35 odst. 1 písm. c) památkového zákona právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že nepečuje o zachování kulturní památky, neudržuje ji v dobrém stavu a nechrání ji před ohrožením, poškozením, znehodnocením nebo odcizením, nebo kulturní památku užívá způsobem, který neodpovídá jejímu kulturně politickému významu, památkové hodnotě nebo technickému stavu.

Smyslem uložených povinností dle § 9 odst. 1 památkového zákona je zachování kulturní památky a jejich památkových hodnot a eliminování vlivů, které by mohly kulturní památku ohrozit nebo poškodit. Jde především o zachování hodnot, pro něž se věc kulturní památkou stala.

MHMP OPP konstatuje, že v posuzované věci bylo nepochybně zjištěno, že předmětná nemovitost je kulturní památka. Z písemností založených ve spise, především pak z podnětu NPÚ ze dne 11. 7. 2019 a k němu přiložené fotodokumentace, z ověření podnětu na místě referentem MHMP OPP a k němu pořízené fotodokumentace ze dne 25. 7. 2019, dále pak ze závazného stanoviska ve formě rozhodnutí č. j. MHMP 324419/2006 ze dne 9. 3. 2007 ve věci přípravy navrhovaných stavebních úprav objektu a závazného stanoviska č. j. MHMP 436893/2007 ze dne 12. 12. 2007 pro stavební řízení, závazného stanoviska ze dne 8. 10. 2019 sp. zn. S-MHMP 1934807/2019, č. j. MHMP 1941991/2019 ve věci již realizovaných prací – změny stavby před dokončením, závazného stanoviska ze dne 25. 8. 2022 sp. zn. S-MHMP 1084768/2022 ve věci odstranění nepovolených úprav krovu a střechy, z vyjádření projektanta ze dne 8.4.2022 a statika ze dne 10.4.2022 bylo nepochybně zjištěno, že obviněná v průběhu roku 2019, nejpozději však dne 25. 7. 2019 provedla obnovu předmětné nemovitosti, resp. její rekonstrukci, spočívající v těchto pracích:

- vybourání úžlabí mezi dvorními trakty uličního a dvorního křídla a zhotovení průběžného vikýře na obou traktech, zahrnující i původní vybourané úžlabí,
- vazné trámy po stranách plně spojeny s ocelovými příložkami tvaru U a příčně přitíženy vloženými trámky mezi historickými vaznými trámy,
- na trámky realizováno nové podlahové složení na principu litého betonu,
- celkové zalití dřevěných krovových konstrukcí 6. NP do betonové podlahové roviny,

které znamenají výraznou a nežádoucí změnu charakteristického vzhledu uvedené nemovitosti, snížení její hodnoty jako historického dokumentu vypovídajícího o stavebním vývoji uvedené nemovitosti do dnešní podoby.

Došlo ke zmenšení kulturně historických hodnot kulturní památky na střešních konstrukcích krovu a dřevěných tesaných krovových konstrukcí 6. NP, neboť těmito nevhodnými zásahy přišla o část svého příběhu spojeného s dobovým opracováním dřevní hmoty.

MHMP OPP má tedy za prokázané, že obviněná porušila ustanovení § 9 odst. 1 památkového zákona, a dopustila se tak přestupku dle § 35 odst. 1 písm. c) památkového zákona, neboť to byla ona, kdo porušil zákonné povinnosti vlastníka kulturní památky stanovené jí v ustanovení § 9 odst. 1 památkového zákona – udržovat ji v dobrém stavu, chránit ji před ohrožením a poškozením.

Udržování kulturní památky v dobrém stavu je třeba vykládat tím způsobem, že vlastník je povinen zajistit, aby nedocházelo k nepříznivým změnám kulturní památky, které mohou mít za následek umenšení kulturně historických hodnot památky. Tyto změny se pak negativním způsobem projeví též po stránce estetické (např. užitím nevhodného materiálu, vznikem neodůvodněných novotvarů apod.) K nepříznivým změnám může dojít nejen v případě, kdy vlastník neprování údržbu kulturní památky v potřebném rozsahu, ale i tehdy, provádí-li ji v rozsahu větším, než je nezbytné. Obojí může mít za následek umenšení kulturně historických hodnot památky. Jde o obdobný pojem, jaký byl použit v českém překladu Úmluvy o ochraně architektonického dědictví, která v čl. 4 požaduje předcházet "znetvoření" chráněných statků. Jde nejen o zachování kulturní památky jako takové, ale především o zachování hodnot, pro něž se věc kulturní památkou stala.

*V daném případě došlo k umenšení hodnot kulturní památky, neboť realizací podlahového složení na principu litého betonu došlo k celkovému zalití dřevěných krovových konstrukcí 6. NP do betonové podlahové roviny, kdy byly stávající dřevěné prvky se stopami dobového opracování zality betonem, a kulturní památka tak přišla o část svého příběhu spojeného s dobovým opracováním dřevní hmoty.*

Realizací nepovoleného vybourání úžlabí mezi dvorními trakty uličního a dvorního křídla a zhotovení průběžného vikýře na obou traktech, zahrnujíc i původní vybourané úžlabí, došlo k negativní změně objemů střešního pláště.

V důsledku těchto všech nepovolených prací byla kulturní památka významně ohrožena, resp. poškozena.

Předmětem památkové ochrany kulturních památek je objekt jako celek, zejména jeho historické vodorovné a svislé nosné konstrukce (zdivo, klenby, včetně všech historických prvků a detailů), ale i veškeré autentické konstrukce a prvky nenosné a výplňové (okenní a dveřní výplně, podlahy, štukové dekory, omítky, dlažby, obklady, včetně všech autentických historických prvků a detailů).

Veškeré dožilé prvky je možno odstranit pouze v případě prokazatelně neopravitelného stavu, a to výhradně za přesné kopie odstraňovaných prvků. Veškeré dispoziční a stavební úpravy

související s modernizací a novým využitím stavby je nutno provádět tak, aby zásahy do historických konstrukcí byly minimalizovány, neboť tyto konstrukce tvoří podstatu památky a mají nenahraditelnou památkovou a vypovídací hodnotu.

V daném případě předmětem ochrany jsou veškeré dřevěné krovové a podlahové konstrukce a autenticita původní krovové soustavy, především konstrukční dispozice krovové soustavy a střešní krajina objektu.

Památková hodnota této nemovitosti spočívá v dochované architektonické podobě domu dané složitým stavebním vývojem od postupného formování Starého Města až po 19. a 20. století. Objekt tak představuje původně středověký měšťanský dům na hlavním přístupu k městské bráně, jenž se do současnosti dochoval v transformované podobě mladších, avšak hodnotných renesančních, barokních a klasicistních stavebních fází v intaktním stavu dobových úprav.

Realizované práce závažným způsobem poškozují nejenom vzhled, autenticitu, památkovou a estetickou hodnotu samotné kulturní památky, ale i prostředí Pražské památkové rezervace.

Veškeré zásahy související s rekonstrukcí je nutno provádět tak, aby zásahy do historických konstrukcí byly minimalizovány, neboť tyto konstrukce tvoří podstatu kulturní památky a mají nenahraditelnou památkovou a vypovídací hodnotu.

Střešní plášť je výrazně pohledový z obou stran objektu, ale zároveň je výrazným pohledovým prvkem střešní krajiny. Krovové dřevěné konstrukce a jejich systémy jsou velice trvanlivé, nosné a pružné, jsou výraznou chráněnou hodnotou historickou, materiálovou, řemeslnou, dokládají dobovou působnost a vliv technického řešení Rámkových konstrukcí v prostoru a objektech Pražské památkové rezervace a v jejich řemeslných tesařských dílnách a jsou chráněným prvkem objektu. Střechy spoluvytvářejí stavební a architektonickou podstatu památky; hodnotu střechy tvoří jak hodnota historického dokumentu, tak estetická a emotivní působivost střech. Cílem oprav je zachování všech hodnot v jejich autenticitě, materiálu i vzhledu. Opravy proto nesmí ohrozit památkově hodnotný krov použitím nevhodných skladeb, nehistorických materiálů nebo nevhodným technickořemeslným zpracováním. Z těchto důvodů památková péče preferuje zachování kontinuity materiálu, zpracování i vzhledu.

Lze tedy shrnout, že v průběhu přestupkového řízení bylo jednoznačně prokázáno, že obviněná realizací předmětných prací (rekonstrukce) mj. bez závazného stanoviska MHMP OPP, které jsou z hlediska zájmů státní památkové péče nevhodné, neboť znamenají výraznou a nežádoucí změnu uvedené nemovitosti, snížení její hodnoty jako historického dokumentu, naplnila skutkovou podstatu přestupku dle ustanovení § 35 odst. 1 písm. c) památkového zákona.

MHMP OPP v rámci vedeného přestupkového řízení postupoval v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 správního řádu, kdy správní orgán musí dbát, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. MHMP OPP v souladu

s ustanovením § 3 správního řádu zjišťoval stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti, v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 správního řádu zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu a zjistil všechny skutečnosti svědčící ve prospěch i neprospěch toho, komu má být v řízení uložena povinnost. V souladu s ustanovením § 50 odst. 4 správního řádu MHMP OPP hodnotil všechny podklady a důkazy v souladu se zásadou volného hodnocení důkazů, každý jednotlivě a ve vzájemné souvislosti, současně MHMP OPP přihlédl ke všemu, co vyšlo v řízení najevo.

Z výpisu LV z veřejného seznamu – Katastru nemovitostí, vedeného Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha, se podává, že je zde uveden způsob ochrany: památková rezervace – budova, pozemek v památkové rezervaci. Obviněný tak musel vědět, že předmětná nemovitost je předmětem ochrany z hlediska zájmů chráněných státní památkovou péčí a že nakládání nemovitostí je regulováno povinnostmi vymezenými v památkovém zákoně.

Obviněná si tedy prokazatelně byla vědoma toho, že rekonstrukci předmětné nemovitosti v tomto rozsahu nemá povolenou a že závazné stanovisko MHMP OPP k provedení obnovy předmětné nemovitosti potřebuje, avšak svévolně tak učinila. Obviněná o závazné stanovisko k obnově dotčené kulturní památky navíc již opakovaně žádala viz výše uvedená závazná stanoviska a dále již dříve v přestupkové věci MHMP OPP uložil obviněné příkazem ze dne 1. 7. 2019 pokutu za spáchání přestupku dle ust. § 35 odst. 1 písm. e) památkového zákona, neboť realizovala obnovu dotčené nemovitosti spočívající v rozkrytí stropů a podlah ve 3. – 5. NP bez závazného stanoviska dle § 14 odst. 1 památkového zákona. Pokuta ji byla udělena příkazem č. j. MHMP 1331304/2019, sp. zn. S-MHMP 1893198/2018.

Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin (§ 5 ZOP).

Provedení obnovy kulturní památky bez závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností je za přestupek označeno v ustanovení § 39 odst. 1 písm. e) památkového zákona. Nechránění kulturní památky před jejím ohrožením a poškozením a její neudržování v dobrém stavu je za přestupek označeno v ustanovení § 39 odst. 1 písm. c) památkového zákona. Formální znak obou přestupků je v daném případě dán, taktéž znaky stanovené památkovým zákonem jsou naplněny, nejde ani o trestné činy. Přestupky kvalifikoval MHMP OPP jako činy protiprávní, neboť neshledal žádnou okolnost, která by protiprávnost vylučovala. MHMP OPP shledal, že je dán i materiální znak, a sice společenská škodlivost přestupků (k tomu např. rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen NSS) ze dne 9. 8. 2012, č. j. 9 As 34/2012 – 28, dostupný na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz), kde NSS vyslovil, že cit.: „*již stanovením formálních znaků určité skutkové podstaty zákon předpokládá, že při jejich naplnění v běžně se vyskytujících případech bude stupeň společenské nebezpečnosti zpravidla vyšší než nepatrný*“).

Obviněná provedením obnovy předmětné kulturní památky, spočívající v realizaci prací, specifikovaných ve výrokové části I.1 a I.2 rozhodnutí bez závazného stanoviska

dle ustanovení § 14 odst. 1 památkového zákona spáchala přešupek dle § 35 odst. 1 písm. e) památkového zákona, neboť to byl ona, komu svědčila povinnost vyžádat si před provedením obnovy závazné stanovisko MHMP OPP dle ustanovení § 14 odst. 1 památkového zákona, avšak tuto svoji povinnost řádně nesplnila. Povinnost žádat o závazné stanovisko je stanovena památkovým zákonem. V jednočinném souběhu provedením nepovolené obnovy předmětné kulturní památky také obviněná porušila povinnost explicitně jí stanovenou památkovým zákonem v ustanovení § 9 odst. 1, a sice povinnost udržovat kulturní památku v dobrém stavu a chránit ji před ohrožením a poškozením, čímž spáchala další přešupek.

Ve vztahu k zákonným povinnostem vlastníka kulturní památky se zcela uplatňuje zásada ignorantia legis non excusat (tj. neznalost zákona neomlouvá), neboť se předpokládá možnost každého subjektu dozvědět se o svých zákonných povinnostech ze zveřejněných právních norem (tj. z právních předpisů publikovaných ve Sbírce zákonů České republiky).

Odpovědnost za přešupek spáchaný právníckou osobou je odpovědností objektivní, odpovědností za výsledek, resp. následek, bez ohledu na zavinění. Obviněná přešupky spáchala *svým* jednáním.

Jak již bylo uvedeno výše, ve výpisu z katastru nemovitostí, je uvedeno, že předmětná nemovitost je v památkové rezervaci, v památkově chráněném území. Obviněná tak musela vědět, že předmětná nemovitost je předmětem ochrany z hlediska zájmů chráněných státní památkovou péčí a že nakládání nemovitostí je regulováno povinnostmi vymezenými v památkovém zákoně.

MHMP OPP je povinen zkoumat naplnění obligatorních znaků objektivní stránky v dané věci dotčené skutkové podstaty, kterými jsou: jednání, následek a příčinná souvislost mezi nimi.

Provedení obnovy kulturní památky podléhá povinnosti dle ustanovení § 14 odst. 1 památkového zákona, nesplnění této povinnosti znamená porušení právní povinnosti a vyvolání, resp. způsobení protiprávního stavu. MHMP OPP má za prokázané, že v daném případě jsou dány všechny shora uvedené obligatorní znaky skutkové podstaty přešupku dle ustanovení § 35 odst. 1 písm. e) památkového zákona a že výše popsáním jednáním se obviněná dopustila protiprávního jednání, v jehož důsledku nastal památkovým zákonem předpokládaný škodlivý následek. Obviněná tedy spáchala přešupek podle ustanovení § 35 odst. 1 písm. e) památkového zákona.

Explicitně z ustanovení § 9 odst. 1 památkového zákona vyplývá vlastníkovu kulturní památky povinnost udržovat kulturní památku v dobrém stavu a chránit ji před ohrožením a poškozením, neplnění těchto povinností znamená porušení právních povinností a vyvolání, resp. způsobení protiprávního stavu. MHMP OPP má za prokázané, že v daném případě jsou dány všechny shora uvedené obligatorní znaky skutkové podstaty přešupku dle ustanovení § 35 odst. 1 písm. c) památkového zákona a že výše popsáním jednáním se obviněná dopustila protiprávního jednání, v jehož důsledku nastal památkovým zákonem předpokládaný škodlivý následek, čímž je právě ohrožení a poškození státem chráněného zájmu na ochraně

kulturního dědictví. Obviněná tedy spáchala přestupek podle ustanovení § 35 odst. písm. c) památkového zákona.

MHMP OPP konstatuje, že v daném případě obviněná porušila zákonné povinnosti na úseku státní památkové péče, neboť provedla obnovu kulturní památky situované v Pražské památkové rezervaci bez předem vydaného závazného stanoviska, jehož vyžádání ukládá ustanovení § 14 odst. 1 památkového zákona a současně porušila svou zákonnou povinnost udržovat kulturní památku v dobrém stavu a chránit ji před ohrožením a poškozením stanovenou v ustanovení § 9 odst. 1 památkového zákona.

Před realizací obnovy kulturní památky musí být vydáno souhlasné závazné stanovisko MHMP OPP. Následně je nutno práce realizovat se závazným stanoviskem v souladu, což se v daném případě nestalo. Pokud obviněná tyto práce realizovala bez závazného stanoviska MHMP OPP, porušila tím památkový zákon, dopustila se protiprávního jednání a spáchala přestupek. Dále pokud obviněná provedením nepovolené obnovy předmětné kulturní památky porušila svoji povinnost chránit tuto kulturní památku před ohrožením a poškozením a udržovat ji v dobrém stavu, dopustila se protiprávního jednání a spáchala přestupek. MHMP OPP je povinen přestupky projednat a při naplnění materiální a formální stránky přestupků je oprávněn uložit správní trest.

Podle ustanovení § 35 odst. 5 písm. a) památkového zákona lze za přestupek dle ustanovení § 35 odst. 1 památkového zákona uložit pokutu do 2 000 000 Kč.

Podle ustanovení § 41 odst. 1 ZOP za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprísrněji trestný. Jsou-li hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. V daném případě jsou horní hranice sazeb pokut stejné.

MHMP OPP při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlížel v souladu s ustanovením § 37 a § 38 ZOP ke všem relevantním kritériím (uvedeným demonstrativním výčtem): k povaze a závažnosti přestupku, k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem (§ 39 a § 40 ZOP), době trvání protiprávního jednání, resp. stavu, k významu a hodnotám předmětné kulturní památky, k rozsahu způsobené škody a povaze činnosti právnické osoby (dle Úplného výpisu z obchodního rejstříku se jedná o podnikatelský subjekt s předmětem podnikání pronájem nemovitostí, bytových a nebytových prostor a poskytování základních služeb spojených s pronájmem). S ohledem na tyto meze správního uvážení uložil MHMP OPP za dané přestupky správní trest pokuty a stanovil její výši. V souladu s ustanovením § 41 odst. 1 ZOP uložil MHMP OPP při respektování absorpční zásady obviněné úhrnný správní trest pokuty a stanovil její výši.

NSS v rozsudku č. j. 7 As 71/2010 – 97 ze dne 30. 9. 2010, publ. pod č. 2209/2011 Sb. NSS uvedl, že cit.: *„mezi hlediska individualizace trestu v dané věci patří zejména závažnost*

*správního deliktu, význam chráněného zájmu, který byl správním deliktem dotčen, způsob spáchání správního deliktu, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán.“*

K naplnění skutkové podstaty přestupků dle ustanovení § 35 odst. 1 písm. e) a c) památkového zákona není nezbytné, aby došlo přímo k poškození právem chráněného zájmu, postačuje, aby došlo k jeho ohrožení. V daném případě došlo k zásahům, kterými byl zájem státní památkové péče poškozen.

MHMP OPP konstatuje, že porušením zákonné povinnosti uložené v § 14 odst. 1 památkového zákona došlo ze strany obviněné k naplnění skutkové podstaty přestupku podle § 35 odst. 1 písm. e) památkového zákona a tím současně obviněná porušila povinnosti dle ustanovení § 9 odst. 1 památkového zákona, kdy stupeň závažnosti projednávaných přestupků hodnotí MHMP OPP v tomto konkrétním případě jako podstatné, významně se projevující na dané kulturní památce a v prostředí Pražské památkové rezervace.

V neprospěch obviněné tedy jistě svědčí závažnost provinění, která spočívá v tom, že v důsledku nepovolené obnovy došlo k poškození vzhledu, autenticity, památkové a estetické hodnoty předmětné kulturní památky. Provedené práce mají negativní dopad na hodnoty předmětné nemovitosti, jakož i na hodnoty Pražské památkové rezervace. Jedná se o významnou kulturní památku, která se nachází v mimořádně památkově cenném prostředí Starého Města, v Pražské památkové rezervaci, která byla pro svoji mimořádnou památkovou hodnotu zapsána na seznam UNESCO, a tudíž je nutné ji vnímat jako nadnárodní celosvětové dědictví. Pokud tedy obviněná poškodila jednu z částí tohoto komplexu, pak zasáhla a snížila i povahu této památky. Dotčená kulturní památka je pohledově značně exponovaná. Daný zásah je tak v rozporu se zájmy sledovanými státní památkovou péčí v dané významně chráněné lokalitě.

MHMP OPP ještě při posuzování povahy a závažnosti spáchaných přestupků přihlédl k okolnostem přestupků, kdy důvodem vytýkaných prací byla rekonstrukce předmětné nemovitosti, tedy záměr obviněné zabezpečit její dobrý stavební stav, tak jak uvedl právní zástupce ve svém přípise ze dne 13. 5. 2022 cit.: *„...ať už se právnícká osoba přestupku dopustila (hypoteticky) či nikoliv, v zásadě vše, co bylo z její strany činěno v minulosti bylo činěno právě v dobrém úmyslu a dobré víře, že se tím prospěje Nemovitosti a jejímu zachování (kdy Nemovitost v minulosti v době od nabytí Právníckou osobou či jejími předchůdci v koncernu nebyla v dobrém stavu).“*

MHMP OPP při hodnocení způsobu spáchání přestupku spočívajícího v provedení obnovy bez závazného stanoviska MHMP OPP vzal v potaz skutečnost, že protiprávní jednání obviněné spočívá v pasivním nekonání obviněné, tedy opomenutí, ač konat – vyžádat si předem k předmětným pracím závazné stanovisko – měla.

Správní orgán přihlédl taktéž ke skutečnosti, že obviněná v průběhu probíhajícího řízení o přestupku (konkrétně po zahájení řízení o přestupku) požádala o závazné stanovisko spočívající v odstranění nepovolených úprav krovu a střechy, které bylo následně shledáno

z hlediska zájmů státní památkové péče jako přípustné za podmínek. Je si tedy vědoma svého pochybení a snaží se tento nežádoucí stav napravit. Jak mj. uvedl právní zástupce obviněné ve svém přípisu ze dne 15. 9. 2022 cit.: *„Právní osoba již dlouhodobě věc řeší a snaží se uvést stav předmětné nemovitosti do takové podoby, s níž budou orgány památkové péče spokojeny (byť nemusí Právní osoba či odborné osoby, které pro Právní osobu věc řeší, stejný pohled na způsob provedení úpravy, jako orgány památkové péče), v této souvislosti též Právní osoba vynakládá nemalé náklady...“*.

K této skutečnosti přihlédne správní orgán při stanovení výše pokuty.

MHMP OPP musel taktéž přihlédnout ke skutečnosti, že na základě doloženého statického posudku Ing. Josefa Kypa (ČKAIT 0000141) ze dne 10.4.2022 k odstranění stropní konstrukce nad 5.NP, který konstatuje cit.: *„... nežádoucí „mokrý proces“ spojený s betonováním již bohužel proběhl a tento fakt se odstraněním polystyrenbetonové vrstvy nezmění. Vzhledem k výše uvedenému představuje odstranění již provedené podlahové vrstvy polystyrenbetonu pro stávající konstrukce objektu větší riziko, než jeho ponechání.“*, nezbylo správnímu orgánu, než tento fakt akceptovat.

MHMP OPP přihlédl ve smyslu ustanovení § 40 písm. b) ZOP jako k přitěžující okolnosti k tomu, že obviněná spáchala dva přestupky.

Jako k okolnosti přitěžující dále musel správní orgán přihlédnout ke skutečnosti, že obviněné již dříve byl uložen pravomocně správní trest pokuty za spáchání přestupku dle ust. § 35 odst. 1 písm. e) památkového zákona, neboť realizovala obnovu dotčené nemovitosti, spočívající v rozkrytí stropů a podlah ve 3. – 5. NP, bez závazného stanoviska dle § 14 odst. 1 památkového zákona. Pokuta jí byla udělena příkazem č. j. MHMP 1331304/2019, sp. zn. S-MHMP 1893198/2018 ze dne 1. 7. 2019 (příkaz nabyl právní moci dne 24. 7. 2019).

Vztahem výše pokuty a majetkových poměrů pachatele se zabýval rozšířený senát Nejvyššího správního soudu, který ve svém usnesení č. j. 1 As 9/2008 – 133 dospěl k závěru, že *„Správní orgán vychází při zjišťování osobních a majetkových poměrů z údajů do ložených samotným účastníkem řízení, případně těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.“* Likvidační pokutou přitom rozšířený senát rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele deliktu do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. V dané souvislosti lze pak ještě upozornit na závěr Ústavního soudu vyslovený v jeho nálezu Pl. ÚS 3/02 ze dne 13. 8. 2002, že *...základním kritériem, ze kterého je třeba vycházet, je tzv. kritérium podstaty, dle kterého platí, že ne každé odnětí majetku na základě pokut, příp. poplatků a daní, zakládá zásah do vlastnických práv, nýbrž jen takové, jež majetkové vztahy*

*dotčeného subjektu zásadně mění, tj. tak, že mění jeho celkovou majetkovou pozici „zmařením“ samé podstaty majetku.“.*

Nejvyšší správní soud ve shora uvedeném usnesení rozšířeného senátu také uvedl, že nutnost přihlížet k osobním a majetkovým poměrům neznamená, že by pokuta měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Aby pokuta naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citeľným zásahem do majetkové sféry pachatele.

MHMP OPP tedy při zjišťování majetkových poměrů obviněné vycházel z informací, které vyplynuly v průběhu přestupkového řízení. V průběhu přestupkového řízení vyplynulo, že obviněná je spoluvlastníkem pozemku parc. č. 357 o výměře 265 m<sup>2</sup> (druh pozemku: zastavěná plocha a nádvoří) a na něm stojící stavby domu č. p. 358, k. ú. Staré Město.

S ohledem na meze správního uvážení a s ohledem na skutečnosti zjištěné v rámci přestupkového řízení a na důkazy shromážděné v rámci vedeného přestupkového řízení pak MHMP OPP stanovil obviněné výši pokuty při spodní hranici zákonem stanoveného rozpětí.

MHMP OPP je oprávněn uložit pokutu za každý z daných přestupků do výše 2 000 000 Kč (§ 35 odst. 5 písm. a) památkového zákona). MHMP OPP má za to, že ukládaná pokuta likvidační není. MHMP OPP předpokládá, že ukládaná pokuta bude působit zejména preventivně a výchovně s ohledem na další chování obviněného v souvislosti s případným nakládáním předmětnou nemovitostí v budoucnu a splní tak svůj účel. Pokuta vyměřená ve výši 150 000 Kč odpovídá dle názoru MHMP OPP i míře zavinění obviněné a jí způsobeným následkům v daném případě a je tak adekvátní ve vztahu k zásahu do chráněného zájmu, kterým je v daném případě ochrana hodnot předmětné kulturní památky.

Povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou byla obviněné uložena v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 ZOP ve spojení s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů.

MHMP OPP se zabýval i otázkou zachování lhůt pro projednání přestupků. Přestupky dle ustanovení § 35 odst. 1 písm. c) památkového zákona jsou přestupky trvající. Protiprávní stav vyvolala obviněná v blíže neurčené době v roce 2019, nejpozději však dne 25. 7. 2019, kdy realizovala nepovolenou a z hlediska zájmů státní památkové péče poškozující rekonstrukci předmětné nemovitosti blíže popsanou ve výrokové části tohoto rozhodnutí. Projednávaný přestupek dle ustanovení § 39 odst. 1 písm. e) památkového zákona je přestupkem jednorázovým. Obnova kulturní památky bez závazného stanoviska byla provedena v blíže neurčené době v roce 2019, nejpozději však dne 25. 7. 2019.

Podle ustanovení § 8 ZOP trvající přestupek je takový přestupek, jehož znakem je jednání pachatele spočívající ve vyvolání a následném udržování protiprávního stavu nebo jednání pachatele spočívající v udržování protiprávního stavu, který nebyl pachatelem vyvolán. Daný

přestupek spočívající v nechránění kulturní památky před ohrožením a poškozením a neudržování kulturní památky v dobrém stavu je tzv. přestupkem trvajícím, jenž trvá až do ukončení deliktního jednání, tj. do okamžiku odstranění protiprávního stavu. Až od tohoto okamžiku počíná běžet promlčecí doba. Jednání, jímž obviněná udržuje protiprávní stav, tvoří jeden skutek, a to až do okamžiku ukončení protiprávního stavu.

Podle ustanovení § 30 písm. b) ZOP činí promlčecí doba 3 roky, neboť dle ustanovení § 35 odst. 5 písm. a) památkového zákona lze uložit správní trest – pokutu s horní hranicí 2 000 000 Kč. Podle ustanovení § 31 ZOP promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po spáchání přestupku. Podle ustanovení § 31 odst. 2 písm. c) ZOP promlčení doba počíná u trvajících přestupků běžet dnem následujícím po dni, kdy došlo k odstranění protiprávního stavu. Běh promlčecí lhůty se však podle ustanovení § 32 odst. 2 ZOP přerušuje oznámením o zahájení řízení o přestupku, vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným nebo vydáním rozhodnutí o schválení dohody o narovnání, přičemž přerušением promlčecí doby počíná promlčecí doba nová. Pokud byla promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 5 let od jeho spáchání (§ 32 odst. 3 ZOP). MHMP OPP konstatuje, že lhůta pro uložení pokuty byla zachována.

Běh promlčecí doby v případě projednávaných přestupků byl přerušen oznámením o zahájení řízení o přestupku dne 5. 4. 2022. MHMP OPP konstatuje, že lhůta pro projednání obou přestupků je tedy zachována.

U daného trvajících deliktu je pokuta ukládána za období od zjištění porušení památkového zákona obviněnou dne 25. 7. 2019 (ověření podnětu NPÚ na místě referentem MHMP OPP) do zahájení přestupkového řízení dne 5. 4. 2022.

S ohledem na výše uvedené rozhodl MHMP OPP tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

### **Poučení o odvolání:**

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat podle ustanovení § 81 a násl. správního řádu odvolání, ve kterém uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá, v čem se spatřuje namítaný rozpor s právními předpisy, případně poukáže na jinou nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo, ve lhůtě 15 (patnácti) dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to k Ministerstvu kultury, podáním u Magistrátu hlavního města Prahy, odboru památkové péče, na výše uvedenou adresu našeho úřadu.

Lhůta pro podání odvolání počíná běžet podle ustanovení § 40 odst. 1 písm. a) správního řádu dnem následujícím po dni, kdy bylo toto rozhodnutí doručeno. Doručení písemnosti upravují ustanovení § 23 a § 24 správního řádu, která stanoví, že nebyl-li adresát tohoto rozhodnutí zastížen, rozhodnutí se uloží v provozovně provozovatele poštovních služeb. Jestliže si adresát uložené rozhodnutí ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy bylo rozhodnutí k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb připraveno, nevyzvedne, považuje se rozhodnutí podle

ustanovení § 24 odst. 1 správního řádu za doručení posledním dnem této lhůty (od tohoto dne běží v daném případě lhůta pro podání odvolání).

Podle ustanovení § 17 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, je dokument, který byl dodán do datové schránky, doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se ve lhůtě do 10 dnů ode dne dodání do datové schránky, považuje se dokument za doručení posledním dnem této lhůty.

Včas podané odvolání má odkladný účinek.

**v z. Ing. Ivana Síbrtová**

vedoucí oddělení státní správy památkové péče

**Mgr. Jiří Skalicý**

ředitel odboru

otisk úředního razítka

podepsáno elektronicky

**Rozdělovník:**

- I. Doručuje se do datové schránky do vl. rukou:  
Mgr. Tomáš Ferenc, advokát, Nádražní 58/110, 150 00 Praha 5 (IDDS: gf4hp5e)
- II. MHMP OPP - spis