

dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 1952128/2024

Sp. zn.:

S-MHMP 1853215/2024

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Alena Nováková

236 002 806

Počet listů/příloh: **5/-**

Datum:

14.11.2024

PŘÍKAZ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče (dále jen „MHMP OPP“), věcně a místně příslušný správní orgán státní památkové péče na území hlavního města Prahy dle ustanovení § 36 odst. 1 písm. b) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „památkový zákon“), § 31 odst. 2, § 81 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOP“), **rozhodl** v souladu s ustanovením § 90 ZOP a ustanovením § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **t a k t o** :

I.

Právnícká osoba **Prime Clock s.r.o., se sídlem Na Florenci 2116/15, Praha 1, IČO 044 36 733, se uznává vinnou z přestupku** dle ustanovení § 35 odst. 2 písm. a) památkového zákona, kterého se dopustila tím, že jako uživatel pozemku parc. č. 1090, k. ú. Staré Město, Staroměstské náměstí, Praha 1, který je národní kulturní památkou, prohlášenou nařízením vlády č. 262/1995 Sb., o prohlášení a zrušení prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky, ve znění pozdějších předpisů, a zapsanou v Ústředním seznamu kulturních památek České republiky pod názvem „Staroměstské náměstí“ a rejstř. č. 38169/1-16 a nachází se v památkové rezervaci v hl. m. Praze, prohlášené nařízením vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, před budovou č. p. 480, k. ú. Staré Město, Staroměstské náměstí

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1

Pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1

Kontaktní centrum: 800 100 000, fax: 236 007 157

E-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

24, Praha 1, která je kulturní památkou zapsanou v Ústředním seznamu kulturních památek České republiky pod rejstr. č. 38565/1-254, jejímž je vlastníkem, v rozporu s ustanovením § 9 odst. 2 památkového zákona v přesně nezjištěné době prokazatelně však ke dni 25. 9. 2024, v rámci restaurační zahrádky zřízené na uvedeném pozemku, umístila dva slunečníky kotvené do plochy náměstí s kamennou dlažbou a provedla přípojky elektřiny pod povrchem kamenné dlažby náměstí; kabely jsou vedeny k osvětlení slunečnicků a k chladicímu zařízení v prostoru restaurační zahrádky, čímž vyvolala protiprávní stav, který udržovala do 14. 11. 2024, tedy nechránila národní kulturní památku před ohrožením.

II.

Právní osobě **Prime Clock s.r.o., se sídlem Na Florenci 2116/15, Praha 1, IČO 044 36 733, se** za spáchaný přestupek **u k l á d á** podle ustanovení § 90 odst. 1 a § 46 odst. 1 ZOP a § 35 odst. 5 písm. b) památkového zákona **správní trest p o k u t y** ve výši **10 000 Kč** (slovy desettisíc korun českých).

Pokuta je ukládána za období od 25. 9. 2024 do 14. 11. 2024 a je splatná do 30 dnů ode dne právní moci tohoto příkazu na účet číslo **30015-5157998/6000**, k. s. 0558, v. s. **4200002212**, PPF banka, a.s., Evropská 2690/17, Praha 6.

Odůvodnění:

MHMP OPP vykonává v souladu s ustanovením § 31 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, na území hl. m. Prahy přenesenou působnost na úseku státní památkové péče a v souladu / podle ustanovení § 28 odst. 2 písm. b) a § 29 odst. 2 písm. j) památkového zákona dozírá v rozsahu své působnosti na dodržování tohoto zákona a předpisů vydaných pro / k jeho provedení.

MHMP OPP zjistil dne 25. 9. 2024 při výkonu svěřených pravomocí, že na pozemku parc. č. 1090, k. ú. Staré Město, Staroměstské náměstí, Praha 1 (dále jen „předmětný pozemek“ nebo „předmětná národní kulturní památka“), před budovou č. p. 480, k. ú. Staré Město, Staroměstské náměstí 24, Praha 1 jsou v rámci restaurační zahrádky zřízené na předmětném pozemku umístěny dva slunečníky kotvené do plochy náměstí s kamennou dlažbou a provedeny přípojky elektřiny pod povrchem kamenné dlažby náměstí, přičemž kabely jsou vedeny k osvětlení slunečnicků a k chladicímu zařízení v prostoru restaurační zahrádky.

Zjištěný stav byl fotograficky zdokumentován a pořízené fotografie jsou součástí spisu v dané věci.

Předmětný pozemek je národní kulturní památkou, prohlášenou nařízením vlády č. 262/1995 Sb., o prohlášení a zrušení prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky, ve znění pozdějších předpisů, a zapsanou v Ústředním seznamu kulturních památek České republiky pod názvem „Staroměstské náměstí“ a rejstr. č. 38169/1-16 a nachází se v památkové rezervaci v hl. m. Praze, prohlášené nařízením vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze. Nemovitá věc – stavba č. p. 480, k. ú. Staré Město, Staroměstské náměstí

24, Praha 1 (dále jen „budova“) je kulturní památkou zapsanou v Ústředním seznamu kulturních památek pod rejstř. č. 38565/1-254.

Výpisem z veřejného seznamu – Katastru nemovitostí, vedeného Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha, MHMP OPP zjistil, že vlastníkem předmětného pozemku je hlavní město Praha a vlastníkem budovy a provozovatelem restaurační zahrádky umístěné na předmětném pozemku je právnická osoba Prime Clock s.r.o., se sídlem Na Florenci 2116/15, Praha 1, IČO 044 36 733 (dále jen „odpovědný subjekt“).

Údaje odpovědného subjektu si MHMP OPP ověřil výpisem z rejstříku ROS.

Podle ustanovení § 9 odst. 2 památkového zákona *je ten, kdo kulturní památku užívá nebo ji má u sebe povinen pečovat o zachování kulturní památky, udržovat kulturní památku v dobrém stavu a chránit ji před ohrožením, poškozením, znehodnocením nebo odcizením*; povinnost nést náklady spojené s touto péčí o kulturní památku má však jen tehdy, jestliže to vyplývá z právního vztahu mezi ním a vlastníkem kulturní památky. Podle ustanovení § 9 odst. 3 památkového zákona jsou organizace a občané, i když nejsou vlastníky kulturních památek, povinni si počínat tak, aby nezpůsobili nepříznivé změny stavu kulturních památek nebo jejich prostředí a neohrožovali zachování a vhodné společenské uplatnění kulturních památek.

Podle ustanovení § 4 odst. 1 památkového zákona *kulturní památky, které tvoří nejvýznamnější součást kulturního bohatství národa, prohlašuje vláda České republiky nařízením za národní kulturní památky a stanoví podmínky jejich ochrany*.

Ustanovení § 35 odst. 2 písm. a) památkového zákona stanoví, že *právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že nepečuje o zachování národní kulturní památky, neudrzuje ji v dobrém stavu, užívá ji způsobem neodpovídajícím jejímu kulturně politickému významu, památkové hodnotě nebo technickému stavu, nechrání ji před ohrožením, poškozením nebo znehodnocením nebo ji znehodnotí nebo zničí*.

V souladu s ustanovením § 35 odst. 5 písm. b) památkového zákona lze za přestupek dle ustanovení § 35 odst. 2 písm. a) památkového zákona uložit pokutu do 4 000 000 Kč.

Podle ustanovení § 36 odst. 1 písm. b) památkového zákona přestupek podle ustanovení § 35 odst. 2 písm. a) památkového zákona projednává krajský úřad. Působnost krajského úřadu vykonává na území hlavního města Prahy v souladu s ustanovením § 31 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, MHMP OPP.

MHMP OPP prověřil spisovou evidenci a zjistil, že k umístění dvou slunečníků kotvených do plochy náměstí s kamennou dlažbou a k provedení přípojky elektřiny pod povrchem kamenné dlažby náměstí, přičemž kabely jsou vedeny k osvětlení slunečníků a k chladicímu zařízení v prostoru restaurační zahrádky, nevydal závazné stanovisko dle ustanovení § 14 odst. 1 památkového zákona. Povinnost žádat závazné stanovisko k zamýšlené obnově národní kulturní památky však stíhá jejího vlastníka, nikoliv uživatele či nájemce.

Ze spisové evidence MHMP OPP zjistil, že k žádosti odpovědného subjektu vydal pro potřeby rozhodnutí věcně příslušného správního orgánu o zvláštním užívání komunikace závazné stanovisko č. j. MHMP 2613831/2023 ze dne 6. 2. 2024, jímž připustil záměr restaurační zahrádky tvořené pouze mobilními prvky. Kotvení do kamenné dlažby předmětného pozemku a provedení elektroinstalace nebylo předmětem žádosti.

Zájmem sledovaným státní památkovou péčí je ochrana kulturního dědictví a tedy ochrana kulturní památky, zde národní kulturní památky a Pražské památkové rezervace, již je součástí a jejíž charakter a prostředí dotváří. Základním úkolem památkové péče je ochrana národní kulturní památky před negativními, novodobými zásahy, které mohou ohrozit či poškodit její chráněné hodnoty a hodnoty Pražské památkové rezervace. Dosaženo tohoto účelu má být mimo jiné tím, že všechny odpovědné subjekty budou důsledně dodržovat povinnosti, které jim explicitně vyplývají z obecně závazného právního předpisu – památkového zákona. V daném případě je to dodržování povinností stanovených v ustanovení § 9 odst. 2 a 3 památkového zákona.

Kotvení slunečníků do kamenné dlažby a provedení elektroinstalace na předmětné národní kulturní památce není v souladu se zájmy státní památkové péče a jejich provedením na předmětné národní kulturní památce porušil odpovědný subjekt povinnost uloženou mu ustanovením § 9 odst. 2 památkového zákona, konkrétně povinnost chránit kulturní památku před ohrožením.

Předmětná národní kulturní památka - Staroměstské náměstí je nejvýznamnějším náměstím Starého Města pražského i celé Prahy a je obklopeno mnoha cennými historickými domy. Patří k nejhojněji navštěvovaným lokalitám v Praze. Je proto žádoucí, aby všechny novodobé prvky, které jsou na Staroměstském náměstí umístěny a podílejí se na tvorbě jeho prostředí jako veřejného prostoru, mu byly svým provedením adekvátní, nepůsobily v něm konfliktně.

Restaurační zahrádky jsou významnou součástí uličního interiéru města. Způsob jejich provedení spolu s reklamními prvky provozovny do značné míry spoluurčuje kvalitu prostředí, na které jsou z hlediska památkové péče – zejména na území Pražské památkové rezervace – kladeny značné nároky, a to tím spíše, jde-li o národní kulturní památku. Estetická kvalita restauračních zahrádek jako součástí uličního interiéru proto musí být na vysoké úrovni. Restaurační zahrádky byly tradičně zřizovány jako sezónní zábor komunikace s volným umístěním prvků mobiliáře na komunikaci. Provedení pevného kotvení zastínění (slunečníků) do povrchu náměstí a položení elektrických kabelů k osvětlení zahrádky do povrchu náměstí, pod kamennou dlažbu, je v přímém rozporu se sezónním charakterem záboru.

Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin (§ 5 ZOP).

Nechránění národní kulturní památky před jejím ohrožením je za přestupek označeno v ustanovení § 35 odst. 2 písm. a) památkového zákona. Formální znak přestupku je v daném

případě dán, taktéž znaky stanovené památkovým zákonem jsou naplněny, nejde ani o trestný čin. Přestupek kvalifikoval MHMP OPP jako čin protiprávní, neboť neshledal žádnou okolnost, která by protiprávnost vylučovala. MHMP OPP shledal, že je dán i materiální znak, a sice společenská škodlivost přestupku (k tomu např. rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen NSS) ze dne 9. 8. 2012, č. j. 9 As 34/2012 – 28, dostupný na www.nssoud.cz, kde NSS vyslovil, že cit.: „*již stanovením formálních znaků určité skutkové podstaty zákon předpokládá, že při jejich naplnění v běžně se vyskytujících případech bude stupeň společenské nebezpečnosti zpravidla vyšší než nepatrný.*“).

Odpovědný subjekt tím, že provedl pevné kotvení slunečníků do kamenné dlažby náměstí a elektrinstalaci, porušil povinnost explicitně mu stanovenou památkovým zákonem v ustanovení § 9 odst. 2, a sice povinnost chránit kulturní památku před ohrožením, čímž spáchal přestupek.

Z výpisu LV z veřejného seznamu – Katastru nemovitostí, vedeného Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha, se podává, že předmětný pozemek je nemovitá kulturní památka, nemovitá národní kulturní památka, pozemek v památkové rezervaci. Odpovědný subjekt tak musel vědět, že tento pozemek je předmětem ochrany z hlediska zájmů chráněných státní památkovou péčí a že nakládání pozemkem je regulováno povinnostmi vymezenými v památkovém zákoně. O tom svědčí i skutečnost, že k žádosti odpovědného subjektu vydal MHMP OPP výše uvedené závazné stanovisko do řízení příslušného silničního správního úřadu. Předmět ochrany je specifikován ve výše uvedeném nařízení vlády, kterým bylo prohlášeno Staroměstské náměstí za národní kulturní památku, a nařízení vlády, kterým byla prohlášena Pražská památková rezervace, jejíž součástí je předmětný pozemek.

Odpovědnost za přestupek spáchaný právnickou osobou je odpovědností objektivní, odpovědností za výsledek, resp. následek, bez ohledu na zavinění. MHMP OPP s odkazem na výše uvedené konstatuje, že své povinnosti si odpovědný subjekt musel být vědom a musel tak za situace, kdy porušil zákonnou povinnost, důvodně předpokládat, že porušení zákonné povinnosti s sebou nese odpovědnost za takové porušení (deliktní odpovědnost).

Ve vztahu k zákonným povinnostem se zcela uplatňuje zásada *ignorantia legis non excusat* (tj. neznalost zákona neomlouvá), neboť se předpokládá možnost každého subjektu dozvědět se o svých zákonných povinnostech ze zveřejněných právních norem (tj. z právních předpisů publikovaných ve Sbírce zákonů České republiky).

MHMP OPP je povinen zkoumat naplnění obligatorních znaků objektivní stránky v dané věci dotčené skutkové podstaty, kterými jsou: jednání, následek a příčinná souvislost mezi nimi.

Explicitně z ustanovení § 9 odst. 2 památkového zákona vyplývá subjektu, který není vlastníkem (národní) kulturní památky, ale je jejím uživatelem, povinnost tuto chránit před ohrožením, neplnění této povinnosti znamená porušení právní povinnosti a vyvolání, resp. způsobení protiprávního stavu. MHMP OPP má za prokázané, že v daném případě jsou dány všechny shora uvedené obligatorní znaky skutkové podstaty přestupku dle ustanovení § 35 odst. 2 písm. a) památkového zákona a že výše popsáním jednáním se odpovědný subjekt dopustil protiprávního

jednání, v jehož důsledku nastal památkovým zákonem předpokládaný škodlivý následek. Odpovědný subjekt tedy spáchal přestupek podle ustanovení § 35 odst. 2 písm. a) památkového zákona.

MHMP OPP konstatuje, že v daném případě odpovědný subjekt porušil zákonnou povinnost na úseku státní památkové péče, neboť v souvislosti s jemu svěřeným právem užívat národní kulturní památku na ni umístil slunečníky s pevným kotvením do kamenné dlažby a provedl elektroinstalaci, čímž odpovědný subjekt porušil svou zákonnou povinnost chránit kulturní památku před ohrožením. Uživatel národní kulturní památky je povinen tuto chránit před jejím ohrožením. Pokud tak nečiní, poruší tím památkový zákon, dopustí se protiprávního jednání a spáchá přestupek. MHMP OPP je povinen přestupek projednat a při naplnění materiální a formální stránky přestupku je oprávněn uložit správní trest.

NSS v rozsudku č. j. 7 As 71/2010 – 97 ze dne 30. 9. 2010, publ. pod č. 2209/2011 Sb. NSS uvedl, že cit.: *„mezi hlediska individualizace trestu v dané věci patří zejména závažnost správního deliktu, význam chráněného zájmu, který byl správním deliktem dotčen, způsob spáchání správního deliktu, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán.“*

Jednáním, kterým v daném případě odpovědný subjekt porušil zákonnou povinnost chránit národní kulturní památku před ohrožením, nebyl zájem státní památkové péče (nevratně) poškozen. Kotvení slunečnicků a elektroinstalace v rámci restaurační zahrádky lze posoudit jako zásahy reversibilní, vratné, a tudíž ohrožení předmětné národní kulturní památky, které bylo jejich provedením způsobeno, je pouze dočasné. Není však pochyb o tom, že došlo k ohrožení chráněného zájmu – veřejného zájmu na ochraně a zachování kulturního dědictví – tím, že na pozemku, který je národní kulturní památkou a je v památkově chráněném území, byly provedeny tyto výše specifikované zásahy. V této souvislosti lze konstatovat, že provedení pevného kotvení zastínění (slunečnicků) do povrchu náměstí a položení elektrických kabelů k osvětlení restaurační zahrádky do povrchu náměstí, pod kamennou dlažbu, je v přímém rozporu se sezónním charakterem záboru, který je pro provoz restauračních zahrádek typický.

MHMP OPP při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlížel v souladu s ustanovením § 37 a § 38 ZOP ke všem relevantním kritériím (uvedeným demonstrativním výčtem): k povaze a závažnosti přestupku, k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem (§ 39 a § 40 ZOP), době trvání protiprávního jednání, resp. stavu, k významu a hodnotám předmětné národní kulturní památky a památkové rezervace a k rozsahu způsobené škody. S ohledem na tyto meze správního uvážení stanovil MHMP OPP výši správního trestu pokuty a shledal, že v daném případě je adekvátní všem okolnostem tohoto konkrétního případu, a to z důvodů dále popsaných.

Závažnost protiprávního jednání odpovědného subjektu, včetně důsledku, resp. následku tohoto jednání, MHMP OPP hodnotí jako nízké.

MHMP OPP přihlédl jako k přitěžující okolnosti, že rozhodnutím č. j. MHMP 1881991/2024 ze dne 21. 10. 2024, které nabylo právní moci dne 8. 11. 2024, byl odpovědný subjekt shledán vinným přestupky dle ustanovení § 35 odst. 1 písm. c), e) památkového zákona, kterých se

dopustil jednáním ve vztahu ke kulturní památce, budově č. p. 480, k. ú. Staré Město, Staroměstské náměstí 24, Praha 1, a byl mu uložen správní trest úhrnné pokuty.

MHMP OPP přihlédl i k povaze činnosti obviněného, jakožto právnické osoby. V této souvislosti MHMP OPP konstatuje, že se jedná o podnikatelský subjekt s předmětem činnosti – pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor. Dle názoru MHMP OPP lze u obviněného s ohledem na předmět podnikání znalost právních předpisů, uplatňujících se v souvislosti s nakládáním nemovitými věcmi, předpokládat. Proto MHMP OPP přihlédl k této skutečnosti jako k přitěžující okolnosti.

MHMP OPP přihlédl jako polehčující okolnosti k tomu, že provedené zásahy jsou reverzibilní, vratné.

To vše ovlivnilo výši sankce, která musí být taková, aby mohla splnit funkci represivní, tzn. postih za porušení povinností stanovených zákonem a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k takovému chování, které je v souladu se zákonem, a to nejen ve vztahu k pachateli přestupku, ale i ve vztahu k široké veřejnosti.

S ohledem na tyto meze správního uvážení MHMP OPP stanovil výši pokuty. Vzhledem ke zjištěnému porušení zákona a po posouzení a zhodnocení všech výše uvedených skutečností má MHMP OPP za to, že pokuta uložená na samé spodní hranici zákonné sazby je přiměřená a odpovídající všem okolnostem případu. MHMP OPP neshledal, v souladu s ustálenou judikaturou správních soudů a Ústavního soudu, že by pokuta v uložené výši měla likvidační charakter. Obviněný je vlastníkem budovy č. p. 480, k. ú. Staré Město, Staroměstské náměstí 24, Praha 1, k jejímuž provozu slouží, resp. je určena restaurační zahrádka na předmětné národní kulturní památce.

Odpovědný subjekt není ke dni 14. 11. 2024 (ke dni vypracování tohoto rozhodnutí) evidován v insolvenčním rejstříku.

Ke dni 14. 11. 2024 jsou před budovou č. p. 480, k. ú. Staré Město, Staroměstské náměstí 24, Praha 1, v rámci restaurační zahrádky zřízené na předmětném pozemku národní kulturní památky, stále umístěny dva slunečníky kotvené do plochy náměstí s kamennou dlažbou a provedeny přípojky elektřiny pod povrchem kamenné dlažby náměstí. Fotodokumentace je součástí spisového materiálu.

Pokuta je ukládána za období od 25. 9. 2024, tedy od zjištění porušení památkového zákona odpovědným subjektem, do 14. 11. 2024.

MHMP OPP postupoval v souladu s ustanovením § 90 ZOP a § 150 správního řádu a za spáchaný přestupek uložil odpovědnému subjektu správní trest napomenutí formou příkazu, jehož vydání je prvním úkonem v řízení. Pro daný postup byly naplněny zákonné předpoklady, neboť řízení dle § 35 odst. 2 písm. a) památkového zákona je řízením z moci úřední a skutkové zjištění ve věci má MHMP OPP za dostatečné. Protože je vydání tohoto příkazu prvním úkonem v řízení, neuložil

MHMP OPP odpovědnému subjektu povinnost nahradit náklady řízení (§ 150 odst. 4 správního řádu).

Přestupek dle ustanovení § 35 odst. 2 písm. a) památkového zákona je přestupkem trvajícím. Podle ustanovení § 8 ZOP trvajícím přestupek je takový přestupek, jehož znakem je jednání pachatele spočívající ve vyvolání a následném udržování protiprávního stavu nebo jednání pachatele spočívající v udržování protiprávního stavu, který nebyl pachatelem vyvolán. MHMP OPP pro informaci uvádí, že podle ustanovení § 30 písm. b) ZOP činí promlčecí doba 3 roky. Podle ustanovení § 31 odst. 2 písm. c) ZOP promlčecí doba počíná běžet u trvajícího přestupku dnem následujícím po dni, kdy došlo k odstranění protiprávního stavu. Běh promlčecí lhůty se však podle ustanovení § 32 odst. 2 ZOP přerušuje oznámením o zahájení řízení o přestupku, vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným, je-li prvním úkonem v řízení vydání příkazu, přerušuje se běh promlčecí doby jeho doručením; nebo vydáním rozhodnutí o schválení dohody o narovnání, přičemž přerušením promlčecí doby počíná promlčecí doba nová. Pokud byla promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 5 let od jeho spáchání (§ 32 odst. 3 ZOP).

Vzhledem k výše uvedenému rozhodl MHMP OPP jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podat odpor, a to do 8 dnů ode dne jeho oznámení k Magistrátu hlavního města Prahy, odboru památkové péče.

Lhůta pro podání odporu počíná běžet podle ustanovení § 40 odst. 1 písm. a) správního řádu dnem následujícím po dni, kdy byl příkaz doručen. Podle ustanovení § 17 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, je dokument, který byl dodán do datové schránky, doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se ve lhůtě do 10 dnů ode dne dodání do datové schránky, považuje se dokument za doručený posledním dnem této lhůty.

Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není podle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu přípustné. Příkaz, proti kterému nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Mgr. Jiří S k a l i c k ý

ředitel odboru

podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

- I. Doručuje se datovou schránkou do vlastních rukou:
Prime Clock s.r.o., Na Florenci 2116/15, Praha (ID DS: gtw9nwr)

- II. MHMP OPP – spis