

- dle rozdělovníku -

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 438085/2024

Sp. zn.:

S-MHMP 2036581/2022

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Karin Fiačanová

236 003 414

Počet listů/příloh: **5/0**

Datum:

05.03.2024

PŘÍKAZ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče (dále jen „MHMP OPP“), jako věcně a místně příslušný správní orgán státní památkové péče na území hlavního města Prahy dle ustanovení § 36 odst. 1 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOP“), **rozhodl** v souladu s ustanovením § 90 ZOP a ustanovením § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) **t a k t o :**

Společenství vlastníků jednotek Svatý Jan pro dům Liliová 249/6 v Praze 1, se sídlem Liliová 249/6, 110 00 Praha 1 – Staré Město, IČO: 24717517, se u z n á v á v i n n ý m z přestupku dle ustanovení § 35 odst. 1 písm. e) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění účinném do 31. 12. 2023 (dále jen „památkový zákon“), kterého se dopustilo tím, že v červnu 2022 provedlo na nemovitosti č. p. 249, k. ú. Staré Město, Liliová 6, Zlatá 8, Praha 1, která je kulturní památkou zapsanou v Ústředním seznamu kulturních památek České republiky pod názvem „měšťanský dům U Švandů“ a rejstř. č. 38374/1-139 a nachází se v památkové rezervaci v hl. m. Praze, prohlášené nařízením vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, jako osoba zajišťující správu uvedené nemovitosti údržbu uvedené nemovitosti spočívající v provedení injektážní sanace celé šíře průčelí uličního křídla uvedené

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1

Pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1

Kontaktní centrum: 800 100 000, fax: 236 007 157

E-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

nemovitosti do Zlaté ulice (za vstupní branou) ve výšce okenního parapetu bez závazného stanoviska MHMP OPP, tedy provedla obnovu kulturní památky bez závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností.

Za spáchání tohoto přestupku se **Společenství vlastníků jednotek Svatý Jan pro dům Liliová 249/6 v Praze 1**, identifikovanému výše, **ukládá** podle ustanovení § 90 odst. 1 a § 46 odst. 1 ZOP a § 35 odst. 5 písm. a) památkového zákona **správní trest pokuty** ve výši **20 000 Kč** (slovy dvacet tisíc korun českých).

Pokuta je splatná **do 30 dnů** ode dne právní moci tohoto příkazu na účet číslo **30015-5157998/6000**, k. s. 0558, v. s. **4200002142**, PPF banka, a.s., Evropská 2690/17, Praha 6.

Odůvodnění:

MHMP OPP obdržel dne 2. 11. 2022 podnět Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Praze (dále jen „NPÚ“) č. j. NPÚ-311/84665/2022 ze dne 2. 11. 2022, v němž NPÚ sdělil, že při provádění své činnosti zjistil dne 23. 6. 2022, že na nemovitosti č. p. 249, k. ú. Staré Město, Liliová 6, Zlatá 8, Praha 1 (dále též „předmětná nemovitost“ nebo „předmětná kulturní památka“) byla provedena injektážní sanace celé šíře uličního křídla do Zlaté ulice (za vstupní branou) ve výšce okenního parapetu. NPÚ dále v podnětu uvedl, že v roce 2016 byly provedeny revize odtokových gul ve Zlaté ulici z důvodu výskytu vlhkosti dotčených prostorů. Stálá vlhkost v interiérovém prostoru za dotčeným průčelím je patrně důsledkem nepodsklepeného parteru, ale tuto základovou vlhkost výrazněji neodcloní injektážní sanace části průčelí ve výši cca 130 cm nad uliční rovinou, ale realizace odvětrávaných podlahových složení. Naopak tímto nevhodným, ale již provedeným injektážním postupem zůstala vzlínající vlhkost uzavřena ve zdivu. Sokl uličních parterů západního křídla je do výše okenního parapetu dobově realizován v masivním lícovaném a profilovaném kamenném zdivu (jemnozrnný pískovec), které by navýšením vlhkosti mohlo začít výrazně odmrzat. Provedené práce jsou technologicky neakceptovatelným krokem, který bude výrazně poškozovat parterovou fasádní konstrukci v dotčeném rozsahu upraveného zdiva. K podnětu byly přiloženy fotografie dokumentující provedení injektážní sanace.

MHMP OPP je v souladu s ustanovením § 42 správního řádu povinen přijímat podněty k zahájení řízení z moci úřední.

Předmětná nemovitost je kulturní památkou zapsanou v Ústředním seznamu kulturních památek České republiky pod názvem „měšťanský dům U Švandů“ a rejstř. č. 38374/1-139 a nachází se v památkové rezervaci v hl. m. Praze, prohlášené nařízením vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze.

Výpisem z veřejného seznamu – Katastru nemovitostí, vedeného Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha, MHMP OPP zjistil, že předmětná nemovitost je ve spoluvlastnictví vlastníků jednotek. MHMP OPP dále zjistil, že osobou zajišťující správu

předmětného pozemku a domu je právnická osoba Společenství vlastníků jednotek Svatý Jan pro dům Liliová 249/6 v Praze 1, se sídlem Liliová 249/6, 110 00 Praha 1 – Staré Město, IČO: 24717517 (dále též „odpovědný subjekt“). Údaje odpovědného subjektu si MHMP OPP ověřil výpisem z rejstříku ROS.

MHMP OPP prověřil spisovou evidenci a zjistil, že k provedení zásahu na předmětné nemovitosti nevydával závazné stanovisko dle ustanovení § 14 odst. 1 památkového zákona.

MHMP OPP dále ze spisové evidence zjistil, že vydal rozhodnutí, a sice závazné stanovisko, č. j. OPP 89372/99 ze dne 28. 1. 2000 ve věci obnovy fasády předmětné nemovitosti. Dále MHMP OPP vydal rozhodnutí, a sice závazné stanovisko, č. j. MHMP 732927/2008 ze dne 18. 11. 2008 ve věci opravy části parteru uličního průčelí včetně restaurování soklu předmětné nemovitosti.

Podle ustanovení § 14 odst. 1 památkového zákona *zamýšlí-li vlastník kulturní památky provést údržbu, opravu, rekonstrukci, restaurování nebo jinou úpravu kulturní památky nebo jejího prostředí (dále jen „obnova“), je povinen si předem vyžádat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností.* Podle odstavce 3 citovaného ustanovení v závazném stanovisku se vyjádří, zda práce tam uvedené jsou z hlediska zájmů státní památkové péče přípustné a stanoví se základní podmínky, za kterých lze práce připravovat a provést. Základní podmínky musí vycházet ze současného stavu poznání kulturně historických hodnot, které je nezbytné zachovat při umožnění realizace zamýšleného záměru.

Dle důvodové zprávy k § 14 památkového zákona se povinnost vlastníka kulturní památky vyžádat si předem závazné stanovisko vztahuje na *všechny úpravy, při nichž by obecně mohl být ohrožen zájem společnosti na zachování kulturní památky nebo jejího prostředí v neporušeném stavu.*

Z uvedeného je zřejmé, že provedení obnovy podléhá povinnosti dle ustanovení § 14 odst. 1 památkového zákona. Tedy zamýšlené provedení takových zásahů musí být posouzeno z hlediska zájmů chráněných státní památkovou péčí v závazném stanovisku MHMP OPP vydaném dle uvedeného zákonného ustanovení na základě žádosti oprávněného subjektu (vlastníka nemovitosti), a to výhradně před provedením prací. Řízení o vydání závazného stanoviska je řízením návrhovým.

Podle ustanovení § 35 odst. 1 písm. e) památkového zákona *právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že provádí obnovu kulturní památky bez závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností nebo nedodrží podmínky určené v tomto závazném stanovisku.*

Provedení injektážní sanace celé šíře průčelí uličního křídla předmětné nemovitosti do Zlaté ulice (za vstupní branou) ve výšce okenního parapetu, která je kulturní památkou, je obnovou, a sice údržbou a podléhá povinnosti dle ustanovení § 14 odst. 1 památkového zákona. Údržbou stavby se dle ustanovení § 3 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu

(stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, účinného v době spáchání přestupku rozumějí práce, jimiž se zabezpečuje její dobrý stavební stav tak, aby nedocházelo ke znehodnocení stavby a co nejvíce se prodloužila její užitelnost.

MHMP OPP konstatuje, že v posuzované věci bylo nepochybně zjištěno, že předmětná nemovitost je kulturní památka. Z písemností založených ve spise, především pak z podnětu NPÚ, záznamu MHMP OPP ze dne 23. 11. 2022, jakož i z fotodokumentace ze dne 23. 6. 2022, která je součástí spisu, bylo nepochybně zjištěno, že odpovědný subjekt v červnu 2022 provedl na předmětné nemovitosti údržbu, spočívající v provedení injektážní sanace celé šíře průčelí uličního křídla předmětné nemovitosti do Zlaté ulice (za vstupní branou) ve výšce okenního parapetu bez závazného stanoviska MHMP OPP, tedy provedl obnovu kulturní památky bez závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností. MHMP OPP má tedy za prokázané, že odpovědný subjekt porušil ustanovení § 14 odst. 1 památkového zákona, a dopustil se tak přestupku dle § 35 odst. 1 písm. e) památkového zákona, neboť to byl on, kdo předmětný zásah na předmětné nemovitosti realizoval, aniž by si k této údržbě předem vyžádal závazné stanovisko MHMP OPP.

Zájem státní památkové péče, který musí být v daném případě chráněn, je vyjádřen v památkovém zákoně. Tímto zájmem je zcela nepochybně ochrana kulturního dědictví, a tedy ochrana kulturní památky. Základním úkolem památkové péče je ochrana kulturní památky před negativními, novodobými zásahy, které mohou ohrozit či poškodit její chráněné hodnoty. Dosaženo tohoto účelu má být mimo jiné tím, že na kulturní památce nebudou provedeny žádné zásahy významné z hlediska zájmů chráněných státní památkovou péčí či se těchto zájmů dotýkající bez jejich předchozího závazného posouzení v procesu vydání závazného stanoviska, kterým MHMP OPP závazně posoudí přípustnost zamýšlených zásahů z hlediska zájmů chráněných státní památkovou péčí (§ 14 odst. 3 památkového zákona), a následným postupem vlastníka kulturní památky v souladu s vydaným závazným stanoviskem MHMP OPP.

Dosaženo výše uvedeného účelu má být i tím, že všechny odpovědné subjekty budou důsledně dodržovat povinnosti, které jim explicitně vyplývají z obecně závazného právního předpisu – památkového zákona. V ustanovení § 9 odst. 1 památkového zákona jsou stanoveny základní povinnosti vlastníka kulturní památky. Podle tohoto ustanovení je vlastník kulturní památky povinen na vlastní náklad pečovat o její zachování, udržovat ji v dobrém stavu a chránit ji před poškozením, ohrožením nebo znehodnocením. Kulturní památku je povinen užívat pouze způsobem, který odpovídá jejímu kulturně politickému významu, památkové hodnotě a technickému stavu. Smyslem uložených povinností je zachování kulturní památky a jejich památkových hodnot a eliminování vlivů, které by mohly kulturní památku ohrozit nebo poškodit. Jde především o zachování hodnot, pro něž se věc kulturní památkou stala.

Dům „U Švandů“ (též „U Krnáčů“ či „U Weissů“) je v jádru gotický, patrně obsahující i části rozměrného románského objektu ve dvorním východním a jižním křídle rozděleného do tří stávajících sousedských objektů, s renesanční a barokní přestavbou a dostavbou. Dům byl roku 1844 klasicistně přestavěn a novorenesančně upravený roku 1874 Janem Dobrem. Při klasicistní Kaurově přestavbě bylo realizováno jednotné stavební scelení objektu, přičemž

byly lokálně zachovány části středověkých konstrukcí do 1. NP v severním křídle, do 2. NP ve východním křídle. Radikální přestavba z roku 1874 se dotýká pouze výstavby západního uličního křídla podle plánů Jana Dobra. Západní křídlo se vstupním průčelím do Liliové ulice a průčelím se dvěma okenními osami do Zlaté ulice navazuje na gotické hloubkové podsklepené křídlo tvořící většinu průčelí do Zlaté ulice. Část západního křídla v dotčeném nároží není podsklepena.

Předmětem památkové ochrany kulturních památek je objekt jako celek, zejména jeho historické vodorovné a svislé nosné konstrukce (zdivo, klenby, včetně všech historických prvků a detailů), ale i veškeré autentické konstrukce a prvky nenosné a výplňové (okenní a dveřní výplně, podlahy, štukové dekory, omítky, dlažby, obklady, včetně všech autentických historických prvků a detailů). Veškeré zásahy související s úpravami kulturní památky je nutno provádět tak, aby zásahy do historických konstrukcí byly minimalizovány, neboť tyto konstrukce tvoří podstatu kulturní památky a mají nenahraditelnou památkovou a vypovídací hodnotu. Všechny zásahy by měly mít charakter obnovy kulturní památky směřující k rehabilitaci jejích památkových, architektonických a dokumentárních hodnot.

Fasády západního uličního křídla byly celkově opraveny na základě rozhodnutí MHMP OPP č. j. OPP 89372/99 ze dne 28. 1. 2000, v roce 2008 byl opraven kamenný vysoký sokl parteru, v roce 2009 byly repasovány vstupní dveře do objektu včetně vstupního portálu, a v roce 2011 byla realizována výměna okenních výplní v uličním průčelí.

V roce 2016 byly provedeny revize odtokových gul ve Zlaté ulici z důvodu výskytu vlhkosti dotčených prostorů. Stálá vlhkost v interiérovém prostoru za dotčeným průčelím je patrně důsledkem nepodsklepeného parteru, ale tuto základovou vlhkost výrazněji neodcloní injektážní sanace části průčelí ve výši cca 130 cm nad uliční rovinou, ale realizace odvětrávaných podlahových složení. Naopak provedeným nevhodným injektážním postupem zůstala vzlínající vlhkost uzavřena ve zdivu. Sokl uličních parterů západního křídla je do výše okenního parapetu dobově realizován v masivním lícovaném a profilovaném kamenném zdivu (jemnozrný pískovec). Provedené práce jsou technologicky neakceptovatelným krokem, který může výrazně poškozovat parterovou fasádní konstrukci v dotčeném rozsahu upraveného zdiva.

Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin (§ 5 ZOP).

Realizace obnovy kulturní památky bez závazného stanoviska je za přestupek označena v ustanovení § 35 odst. 1 písm. e) památkového zákona. Formální znak přestupku je v daném případě dán, taktéž znaky stanovené památkovým zákonem jsou naplněny, nejde ani o trestný čin. Přestupek kvalifikoval MHMP OPP jako čin protiprávní, neboť neshledal žádnou okolnost, která by protiprávnost vylučovala. MHMP OPP shledal, že je dán i materiální znak, a sice společenská škodlivost přestupku (k tomu např. rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze dne 9. 8. 2012, č. j. 9 As 34/2012 – 28, dostupný na www.nssoud.cz, kde NSS vyslovil, že cit.: „*již stanovením formálních znaků určité skutkové podstaty zákon předpokládá, že při jejich*

naplnění v běžně se vyskytujících případech bude stupeň společenské nebezpečnosti zpravidla vyšší než nepatrný.“).

Odpovědný subjekt spáchal přestupek, neboť jako osoba zajišťující správu předmětné nemovitosti provedl údržbu předmětné kulturní památky spočívající v provedení injektážní sanace celé šíře průčelí uličního křídla do Zlaté ulice (za vstupní branou) ve výšce okenního parapetu, aniž by si předem obstaral souhlasné závazné stanovisko MHMP OPP, tedy bez závazného stanoviska MHMP OPP.

Z obsahu spisu se podává, že si odpovědný subjekt vyžádal v minulosti k obdobným pracím na předmětné nemovitosti závazné stanovisko. Odpovědný subjekt tak musel vědět, že předmětná nemovitost je předmětem ochrany z hlediska zájmů chráněných státní památkovou péčí a že nakládání nemovitostí je regulováno povinnostmi vymezenými v památkovém zákoně.

Odpovědnost za přestupek spáchaný právnickou osobou je odpovědností objektivní, odpovědností za výsledek, resp. následek, bez ohledu na zavinění. MHMP OPP s odkazem na výše uvedené konstatuje, že své povinnosti si odpovědný subjekt musel být vědom a musel tak za situace, kdy porušil zákonnou povinnost, důvodně předpokládat, že porušení zákonné povinnosti s sebou nese odpovědnost za takové porušení (delikt ní odpovědnost).

MHMP OPP je povinen zkoumat naplnění obligatorních znaků objektivní stránky v dané věci dotčené skutkové podstaty, kterými jsou: jednání, následek a příčinná souvislost mezi nimi. Provedení předmětných prací podléhá povinnosti dle ustanovení § 14 odst. 1 památkového zákona, nesplnění této povinnosti znamená porušení právní povinnosti a vyvolání, resp. způsobení protiprávního stavu. MHMP OPP má za prokázané, že v daném případě jsou dány všechny shora uvedené obligatorní znaky skutkové podstaty správního deliktu dle ustanovení § 35 odst. 1 písm. e) památkového zákona a že výše popsaným jednáním se odpovědný subjekt dopustil protiprávního jednání, v jehož důsledku nastal památkovým zákonem předpokládaný škodlivý následek. Odpovědný subjekt tedy spáchal přestupek podle ustanovení § 35 odst. 1 písm. e) památkového zákona.

MHMP OPP je povinen přestupek projednat a při naplnění materiální a formální stránky přestupku je oprávněn uložit správní trest.

Podle ustanovení § 35 odst. 5 písm. a) památkového zákona lze za přestupek uložit pokutu do 2 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 téhož ustanovení.

MHMP OPP při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlížel v souladu s ustanovením § 37 a § 38 ZOP ke všem relevantním kritériím, tj. k povaze a závažnosti přestupku, k době trvání protiprávního jednání, resp. stavu, rozsahu způsobené škody, k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem (§ 39 a § 40 ZOP), k povaze činnosti právnické osoby. S ohledem na tyto meze správního uvážení uložil MHMP OPP za daný přestupek správní trest pokuty a stanovil její výši.

MHMP OPP při stanovení výše pokuty přihlédl ve smyslu ustanovení § 38 ZOP k povaze

a závažnosti přestupku, zejména k významu památkovým zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen, jímž je v daném případě ochrana hodnot předmětné kulturní památky, jakož i k dopadu porušení památkového zákona.

Protiprávní jednání odpovědného subjektu, včetně důsledku, resp. následku tohoto jednání, MHMP OPP hodnotí jako méně závažné. MHMP OPP konstatuje, že odpovědný subjekt tím, že provedl řešený zásah na předmětné kulturní památce bez závazného stanoviska MHMP OPP dle ustanovení § 14 odst. 1 památkového zákona, porušil veřejný zájem na ochraně kulturního dědictví. Jedná se o významný chráněný zájem.

Dům „U Švandů“ (též „U Krnáčů“ či „U Weissů“) je v jádru gotický, patrně obsahující i části rozměrného románského objektu ve dvorním východním a jižním křídle rozděleného do tří stávajících sousedských objektů, s renesanční a barokní přestavbou a dostavbou. Dům byl roku 1844 klasicistně přestavěn a novorenesančně upravený roku 1874 Janem Dobrem. Při klasicistní Kaurově přestavbě bylo realizováno jednotné stavební scelení objektu, přičemž byly lokálně zachovány části středověkých konstrukcí do 1. NP v severním křídle, do 2. NP ve východním křídle. Radikální přestavba z roku 1874 se dotýká pouze výstavby západního uličního křídla podle plánů Jana Dobra. Západní křídlo se vstupním průčelím do Liliové ulice a průčelím se dvěma okenními osami do Zlaté ulice navazuje na gotické hloubkové podsklepené křídlo tvořící většinu průčelí do Zlaté ulice. Část západního křídla v dotčeném nároží není podsklepena. Stálá vlhkost v interiérovém prostoru za dotčeným průčelím je patrně důsledkem nepodsklepeného parteru, ale tuto základovou vlhkost výrazněji neodcloní injektážní sanace části průčelí ve výši cca 130 cm nad uliční rovinou, ale realizace odvětrávaných podlahových složení. Naopak provedeným nevhodným injektážním postupem zůstala vzlínající vlhkost uzavřena ve zdivu. Sokl uličních parterů západního křídla je do výše okenního parapetu dobově realizován v masivním lícovaném a profilovaném kamenném zdivu (jemnozrnný pískovec). Provedené práce jsou technologicky neakceptovatelným krokem, který může výrazně poškozovat parterovou fasádní konstrukci v dotčeném rozsahu upraveného zdiva.

Jako k polehčující okolnosti přihlédl MHMP OPP k tomu, že se v případě odpovědného subjektu jedná o první případ porušení právních předpisů na úseku státní památkové péče v oblasti působnosti MHMP OPP.

MHMP OPP neshledal žádnou přitěžující okolnost.

MHMP OPP přihlédl i k povaze činnosti odpovědného subjektu. Odpovědný subjekt je právníckou osobou, založenou za účelem zajišťování správy domu. Nejedná se o podnikatelský subjekt.

To ovlivnilo výši sankce, která musí být taková, aby mohla splnit funkci represivní, tzn. postih za porušení povinností stanovených zákonem a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k takovému chování, které je v souladu se zákonem.

S ohledem na tyto meze správního uvážení MHMP OPP stanovil výši pokuty 20 000 Kč, kdy horní hranice činí 2 000 000 Kč. Vzhledem ke zjištěnému porušení zákona a po posouzení a zhodnocení všech výše uvedených důkazů a skutečností má MHMP OPP za to, že pokuta uložená v dolní úrovni zákonné sazby je přiměřená a odpovídající všem okolnostem případu. MHMP OPP neshledal, v souladu s ustálenou judikaturou správních soudů a Ústavního soudu, že by pokuta v uložené výši měla likvidační charakter.

MHMP OPP postupoval v souladu s ustanovením § 90 ZOP a § 150 odst. 1 správního řádu a ve výroku specifikovanou povinnost k úhradě pokuty uložil formou příkazu, jehož vydání je prvním úkonem v řízení. Pro daný postup byly naplněny zákonné předpoklady, neboť řízení dle ustanovení § 35 odst. 1 písm. e) památkového zákona je řízením z moci úřední a skutkové zjištění ve věci má MHMP OPP za dostatečné. Protože je vydání tohoto příkazu prvním úkonem v řízení, neuložil MHMP OPP odpovědnému subjektu povinnost nahradit náklady řízení (§ 150 odst. 4 správního řádu).

MHMP OPP se zabýval i otázkou zachování lhůty pro projednání přestupku ve smyslu § 30 odst. 1 písm. b) ZOP. Předmětný přestupek byl spáchán v červnu 2022. Podle ustanovení § 30 písm. b) ZOP činí promlčecí doba 3 roky. Podle ustanovení § 31 odst. 1 ZOP promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po spáchání přestupku. Běh promlčecí lhůty se podle ustanovení § 32 odst. 2 ZOP přerušuje oznámením o zahájení řízení o přestupku, vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným nebo vydáním rozhodnutí o schválení dohody o narovnání, přičemž přerušením promlčecí doby počíná promlčecí doba nová. Pokud byla promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 5 let od jeho spáchání (§ 32 odst. 3 ZOP). MHMP OPP konstatuje, že lhůta pro uložení pokuty byla zachována.

Vzhledem k výše uvedenému rozhodl MHMP OPP jak je uvedeno ve výrokové části tohoto příkazu.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podat odpor, a to do 8 dnů ode dne jeho oznámení k Magistrátu hlavního města Prahy, odboru památkové péče.

Lhůta pro podání odporu počíná běžet podle ustanovení § 40 odst. 1 písm. a) správního řádu dnem následujícím po dni, kdy byl příkaz doručen.

Podle ustanovení § 17 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, je dokument, který byl dodán do datové schránky, doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se ve lhůtě do 10 dnů ode dne dodání do datové schránky, považuje se dokument za doručený posledním dnem této lhůty.

Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není podle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu

přípustné. Příkaz, proti kterému nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Mgr. Jiří S k a l i c k ý
ředitel odboru

otisk úředního razítka

podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

- I. Doručuje se datovou schránkou do vlastních rukou:
Společenství vlastníků jednotek Svatý Jan pro dům Liliová 249/6 v Praze 1,
Liliová 249/6, 110 00 Praha 1 – Staré Město (ID DS: 4ct5ab2)
- II. MHMP OPP - spis